



MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

28.05.2024 nr. 15/2-06/124

La nr. 18-69-4793 din 29.04.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

copie: Cancelaria de Stat
e-mail: cancelaria@gov.md

Ministerul Finanțelor la indicația Cancelariei de Stat nr.18-69-4793 din 29.04.2024, a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (*facilitarea activității mediului de afaceri VII*) (număr unic 374/MDED/2024) și în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.

Cu referire la Art.IV din proiect, prin care se propune abrogarea Legii nr.1466/1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe (în continuare - „Legea nr.1466/1998”), menționăm că, obiectivele principale ale Legii nr.1466/1998 sunt protecția suveranității și asigurarea securității economice a țării, dezvoltarea economiei naționale prin intermediul stimulării activității economice externe, asigurarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe.

În acest sens, prin repatrierea mijloacelor bănești se realizează încasarea de la nerezidenți, în termenul stabilit, a mijloacelor bănești aferente exportului de mărfuri, prestării de servicii/lucrări nerezidenților, precum și altor operațiuni și tranzacții externe în conturi deschise la băncile licențiate în Republica Moldova, volumul mijloacelor fiind indicat în declarația vamală, iar costul serviciilor prestate sau al lucrărilor executate în documentele confirmative (contract, acte privind lucrările executate sau serviciile prestate, factură/invoice); iar prin repatrierea mărfurilor și serviciilor se realizează efectuarea importului prevăzut în contractele economice externe.

Acțiunile de repatriere a mijloacelor bănești, mărfurilor și serviciilor provenite din tranzacțiile economice externe contribuie la o creștere economică stabilă și la dezvoltarea durabilă a economiei naționale în ansamblu, iar în consecință are loc gestionarea rațională a economiei, asigurarea condițiilor de protecție a intereselor economice naționale și protecția împotriva amenințărilor externe.

Argumentul abrogării Legii nr.1466/1998 precum că agenții economici nu ar trebui să fie sancționați de două ori pentru imposibilitatea recuperării datoriilor legate de activitatea comercială externă este neîntemeiat, întrucât prevederile art.5 alin.(7) reglementează expres cazurile când nu sunt supuse sancțiunilor pecuniare sumele nerepatriate de la export-import provenite din tranzacțiile economice externe, printre altele, pe toată perioada examinării litigiilor în instanțele judecătorești/de arbitraj și executării hotărârilor emise, dacă față de partenerul extern a fost începută procedura judiciară sau de arbitraj.

Conform prevederilor art.4 alin.(1) din *Legea nr.1466/1998*, controlul asupra repatrierii mijloacelor bănești, a mărfurilor și serviciilor provenite din tranzacțiile economice externe se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în timpul controalelor efectuate la agenții economici, în modul stabilit de legislație.

Astfel, în cadrul controalelor efectuate la agenții economici de către autoritatea fiscală, premergător constatării încălcărilor privind repatrierea mijloacelor bănești și a celor materiale și aplicarea sancțiunilor pecuniare, sunt analizate toate circumstanțele de drept și de fapt privind respectarea prevederilor legale de rigoare de către agenții economici, iar în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute de art.5 alin.(7) din *Legea nr.1466/1998*, sancțiunile nu se aplică.

Prin urmare, considerăm oportun reexaminarea necesității abrogării *Legii nr.1466/1998* prin determinarea opțiunilor eficiente de soluționare a problemei ori de atingere a obiectivului urmărit, cu efectuarea unei analize a impactului de reglementare și cu luarea în considerare a echitabilității în raporturile dintre stat și întreprinzător, a efectelor sau consecințelor modificărilor respective asupra securității economice a țării.

Cu referire la Art. XVI din proiect, ce vizează modificările propuse la *Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc*, (în continuare - „*Legea nr.291/2016*”), Ministerul Finanțelor propune următoarele ajustări:

1. La articolul 50¹ alineatul (2)¹; cuvintele „altor persoane interesate” se substituie cu textul „S.A. Loteria Națională a Moldovei”.

2. La articolul 50² :

alineatul (1)

litera a) se completează cu textul „/sau”;

la litera b) cuvintele „precum și notificărilor cu referire la conturile de plăți” se substituie cu textul „ precum și notificărilor transmise de autoritățile/instituțiile publice cu referire la conturile de plăți, inclusiv destinațiile de plată”.

la alineatul (2), cuvintele „este informat” se completează cu textul ”de autoritatea/instituția publică competentă”.

Ținem să menționăm că prin prisma modificărilor operate urmează a fi creat un mecanism care ar permite restricționarea, în timp util, a transferurilor de pe conturile de plăți folosite pentru alimentarea conturilor de joc ale jucătorilor create pe paginile web/platformele/aplicațiile blocate sau neautorizate, permițând autorităților și instituțiilor publice, inclusiv S.A. „Loteria Națională a Moldovei”, să sesizeze prestatorii de servicii de plăți cu referire la situațiile de miscoding.

Or, refuzul executării ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată, în baza codului categoriei de comerciant, sau alt element de identificare specific, utilizat pentru a identifica organizatorii de jocuri de noroc, reprezintă, în esență, o acțiune unică, *aplicată și la moment de către prestatorii de plăți*.

Totodată, în ultima perioadă de timp, unii prestatori de plăți refuză executarea ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc autorizați – activitate care, aparent, nu implică mari eforturi și nu necesită norme separate pentru prestatorii acestor servicii.

Accentuăm că blocarea în totalitate a codurilor de categorie de comerciant, aferente activităților de jocuri de noroc, afectează direct interesele S.A. „Loteria Națională a Moldovei” și indirect interesele statului - bugetul de stat fiind în continuare afectat de sectorul neautorizat al jocurilor de noroc.

Subsidiar, luând în calcul că autoritățile și instituțiile publice nu au bugete dedicate „achizițiilor de control” care se impun în procesul stabilirii datelor aferente plăților către organizatori neautorizați, propunem ca această sarcină să fie lăsată exclusiv pe seama exponentului monopolului de stat în domeniul jocurilor de noroc și ai partenerilor privați ale acestuia.

Secretar de Stat

Digitally signed by Ixari Cristina
Date: 2024.06.01 14:12:25 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Cristina IXARI

*Ex: Iana Oleinic
Tel: 022-26-28-04
e-mail: iana.oleinic@mf.gov.md*



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 23/3015 din 02.08.2024
La nr. 09-2190 din 12.07.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
e-mail: secretariat@mded.gov.md

Ministerul Sănătății a examinat repetat proiectul Hotărârii Guvernului *privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)* și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele:

Referitor la Art. II, care modifică articolul 14⁴ din Legea nr. 1456/1993 privind activitatea farmaceutică, reiterăm poziția expusă anterior prin scrisoarea nr. 23/2156 din 31.05.2024.

Menționăm că legea sus-menționată este în proces de modificare și urmează a fi prezentată spre promovare în modul stabilit și va cuprinde prevederi referitoare la condițiile de licențiere a activității farmaceutice, inclusiv în localitățile rurale. În cadrul elaborării proiectului, vor fi examinate propunerile prezentate de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova.

Totodată, la etapa de transpunere a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 2283/2015 privind produsele alimentare noi, măsură preconizată în contextul realizării obligațiilor Republicii Moldova, care rezultă din prevederile punctului 79, capitolul 12 „Siguranța alimentară, politici sanitare și fitosanitare”, din Planul Național pentru Aderare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 829/2023, în cadrul ședinței grupului de lucru cu participarea (Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Națională pentru Sănătate Publică și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor) s-a decis, ca procedura de înregistrare de stat a alimentelor noi să fie înlocuită cu procedura de notificare. Necesitatea modificărilor propuse este justificată prin faptul că odată cu transpunerea Regulamentului UE privind produsele alimentare noi, va fi transpusă și Lista cu alimente noi autorizate la nivel UE. Astfel, Republica Moldova urmează să recunoască produsele alimentare noi incluse în această listă prin procedura de notificare. Acest lucru va simplifica procedura de introducere pe piață a alimentelor noi, va contribui la libera circulație a produselor alimentare și va facilita activitatea mediului de afaceri.

În acest context și pentru respectarea legislației în domeniul alimentelor se propun următoarele modificări:

1. La Art. XI ce prevede modificări la Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, se propun următoarele modificări:

- 1) articolul 24, aliniatul (1), litera c) - se exclude;
- 2) Anexa nr. 1¹, la codul tarifar 2106 se completează cu cuvintele „produse alimentare noi”.

2. La Art. XIV ce prevede modificări la Anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, se completează cu punctul 3, cu următorul cuprins:

„3. Compartimentul III, poziția 28, în compartimentul „Actul permisiv”, cuvintele „a produselor alimentare noi” se exclude.

3. Completarea proiectului cu un articol nou, cu următorul cuprins:

„Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor se modifică după cum urmează:

- 1) la articolul 14, aliniatul (1), litera a), cuvintele „produse alimentare noi” se exclude;
- 2) la articolul 14, aliniatul (1), litera b) se completează cu textul „produse alimentare noi”;
- 3) la articolul 14, aliniatul (3), se modifică după cum urmează:

(3) Produsele alimentare noi sunt introduse pe piață doar dacă sunt înregistrate în Uniunea Europeană și notificate către Agenția Națională pentru Sănătate Publică conform procedurilor prevăzute de regulamentul sanitar aprobat de Guvern.”

Ministru

Digitally signed by Nemerenco Ala
Date: 2024.08.02 16:43:41 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ala NEMERENCO

Ex: S. Pașali
Tel: 022 262 117

str. Vasile Alecsandri 2, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 268 818; e-mail: secretariat@ms.gov.md
www.ms.gov.md



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 23/2156 din 31.05.2024

La nr. 18-69-4793 din 29.04.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

E-mail: secretariat@mded.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat

E-mail: cancelaria@gov.md

Ministerul Sănătății a examinat proiectul Hotărârii Guvernului *privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)* și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele:

La Art. I solicităm excluderea modificărilor propuse la Art. 14⁴ din Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, ce vizează stabilirea condițiilor unice de licențiere a farmaciilor din localitățile rurale, indiferent de modul de înființare și statutul de subvenționare a acestora și păstrarea variantei actuale a prevederilor, având în vedere următoarele argumente.

Articolul 14⁴, introdus în anul 2023 în Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică a marcat un pas important spre implementarea proiectului „Farmacie în satul tău”, scopul fiind de a facilita accesul populației din zonele rurale la medicamente esențiale prin acordarea de subvenții de stat farmaciilor din localitățile defavorizate.

Simplificarea condițiilor de licențiere este permisă doar în cazul farmaciilor înființate în zonele care corespund anumitor criterii, ca exemplu: densitatea populației în sat, distanța până la cele mai apropiate farmacii existente, amplasarea localității departe de traseele mari naționale (logistica/livrare dificilă). Astfel de abordare reprezintă o combinație benefică de măsuri menite să stimuleze deschiderea farmaciilor în zonele îndepărtate, asigurând o mai bună distribuție geografică a serviciilor farmaceutice.

Abrogarea acestor prevederi și stabilirea unor condiții unice/similare pentru orice farmacie din orice localitate rurală va duce la scăderea atractivității proiectului sus prenotat. Consecința ar fi concentrarea farmaciilor doar în zonele atractive pentru operatorii economici, accentuând problema inegalității în accesul la servicii farmaceutice. Prin urmare, modificarea propusă ar submina eforturile depuse al Guvernului pentru a dezvolta o rețea de farmacii accesibilă din localitățile rurale.

De asemenea, solicităm excluderea din proiect a Art. IX cu privire la abrogarea Art. 9 din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului, din considerent că la moment este pe rol proiectul de modificare a Legii nr. 278/2007 (numărul unic 1173/MS/2023), care deja prevede abrogarea acestui articol.

La Art. X solicităm completarea cu un subpunct nou în următoarea redacție „La Art. 24, alin. (1), pct. d) se abrogă”, întrucât prin Legea nr. 373/23 (în vigoare din 22.02.24), înregistrarea aditivilor alimentari, a enzimelor și a aromelor a fost exclusă prin Art. 14, alin. (1), pct. a), modificări operate

în Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor și Hotărârea Guvernului nr. 941/2023 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 229/2013 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind aditivii alimentari.

Totodată, se constată neconcordanță la Art. XIV, pct. 1, din prezentul proiect de modificare care se referă la Anexa nr. 1, Compartimentul III „Aspecte permissive care se încadrează în categoria certificatelor” din Legea 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și necesită a fi ajustate corespunzător.

Secretar general

Digitally signed by Gantea Lilia
Date: 2024.05.31 09:27:16 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Lilia GANTEA

Ex. S. Pașali
Tel. 022 262 117

str. Vasile Alecsandri 2, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 268 818; e-mail: secretariat@ms.gov.md
www.ms.gov.md



MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF LABOUR AND SOCIAL PROTECTION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

str. Vasile Alecsandri 1, MD-2009, mun. Chișinău

Tel. +373 22 804 402, +373 22 804 496; e-mail: secretariat@social.gov.md web: <https://social.gov.md>

17 iulie 2024 Nr. 19/3786
La nr. 09-2190 din 12.07.2024

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

Ministerul Muncii și Protecției Sociale (în continuare – Ministerul) a examinat proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (*număr unic 374/MDED/2024*) și în limitele competenței funcționale comunică susținerea acestuia cu următoarele propuneri:

Întrucât nu este clar la ce tip de act se face referire prin textul „număr de identificare personal (PIN)” la Art. V, pct. 2 din proiect, precum și având în vedere lipsa identificării utilizării acronimului „PIN” în legislația națională, inclusiv în Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autorul urmează să revizuiască norma propusă prin prisma noțiunilor/abrevierilor utilizate în actele normative.

În contextul prevederilor Art. VI, pct. 4 din proiect, prin care se propune modificarea lit. d) a pct. 29 din anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, Ministerul consideră inoportună norma propusă la Art. VI, pct. 3 din proiectul examinat, prin care se abrogă alin. (2) al art. 26 din Legea menționată.

În același timp, atragem atenția asupra faptului că norma propusă în Art. VI, pct. 4 din proiect, prin care se expun în redacție nouă lit. d) și lit. f) din pct. 29 la anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003 vine să explice mai detaliat aplicarea normei actuale de la alin. (2), la art. 26, motiv pentru care norma propusă la pct. 3 la art. VI din proiect se exclude.

Astfel, referitor la norma prevăzută de Art. XII din proiect, prin care se propune ajustarea prevederilor art. 43¹⁷, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, considerăm că cuvântul ”simplă” nu corelează cu art. 58 (contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă) precum și cu art. 49 (conținutul contractului individual de muncă) din Codul muncii, prin urmare, autorul proiectului urmează să revizuiască norma propusă.

La fel, în Nota informativă la proiectul examinat, accentul este pus pe modalitatea de semnare a contractului, nu și pe încheierea unui contract „în formă simplă”, or modul de semnare a contractului nu presupune o simplificare a conținutului acestuia. Prin urmare, având în vedere faptul că în *Sinteza obiectiilor și propunerilor*, autorul a

menționat că „se ia act” de propunerea Ministerului referitor la ajustarea prevederilor art. 43¹⁷, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 200/2010, prevederile proiectului examinat urmează a fi aduse în concordanță cu propunerea înaintată supra.

Tot în Nota informativă la proiect, având în vedere mențiunea autorului „În Uniunea Europeană” la compartimentul 2, pct. 9, textul „, inclusiv în România” se exclude, considerat a fi inutil, întrucât România este stat membru al Uniunii Europene.

De asemenea, pe tot parcursul textului Notei informative, autorul urmează să indice corect articolele la care face referire, conform prevederilor art. 62 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prin însemnarea articolelor și alineatelor cu indici, ci nu prin utilizarea simbolului „/”.

Având în vedere dispozițiile Art. XIX ale proiectului examinat, referitor la intrarea în vigoare a actului normativ la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, prin derogare de la art. 56, alin. (1) din Legea nr. 100/2017, considerăm oportună completarea compartimentului 6 al Notei informative cu circumstanțele obiective ce impun intrarea în vigoare într-un termen mai restrâns.

Totodată, Ministerul reiterează poziția expusă anterior prin demersul nr. 19/2543, din 16 mai 2024.

Secretar General

Digitally signed by Iacub Alexandru
Date: 2024.07.22 10:39:49 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru IACUB



MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF LABOUR AND SOCIAL PROTECTION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

str. Vasile Alecsandri 1, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 804 402, +373 22 804 496; e-mail: secretariat@social.gov.md web: <https://social.gov.md>

16 mai 2024 Nr. 19/2543
La nr. 18-69-4793 din 29.04.2024

Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Muncii și Protecției Sociale (în continuare – Ministerul) a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (*număr unic 374/MDED/2024*) și în limita competențelor funcționale, comunică susținerea cu următoarele propuneri.

Întru respectarea prevederilor *Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, Ministerul propune expunerea textului proiectului prin abrevieri doar după definirea (explicarea) acestora la prima întrebuintare în Nota informativă, în Analiza impactului de reglementare.

La **Art. III**, alin. 3. din proiect se expune cu următorul conținut:

„Articolul 62, alin. (1):

textul „membrii comisiei de numărare a voturilor ” se completează cu textul „sau persoanele responsabile de numărarea voturilor”;

se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Nu este obligatorie întocmirea și semnarea procesului-verbal privind rezultatul votului dacă la adunarea generală a acționarilor participă până la 50 de persoane cu drept de vot, inclusiv.”

În acest sens, facem referire la prevederile art. 58, alin. (1¹) ale *Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni* care statuează că „Pentru asigurarea desfășurării adunării generale a acționarilor se aleg persoanele responsabile de numărarea voturilor **sau** se constituie comisia de numărare a voturilor conform art. 59. (...)”. Astfel, Ministerul consideră oportună eliminarea divergenței identificate la art. 59 și art. 62 din *Legea nr. 1134/1997*, prin operarea modificărilor propuse mai sus la art. 62, alin. (1).

Astfel, va fi asigurată respectarea:

- prevederilor art. 58 conform cărora hotărârile luate la adunarea generală a acționarilor pot fi atacate în instanța de judecată;
- prevederilor art. 63, alin. (2), lit. g) potrivit cărora procesul verbal al adunării generale a acționarilor cuprinde și **rezultatul votului și hotărârile luate**;
- prevederilor art. 63, alin. (3) potrivit cărora procesul verbal privind rezultatul votului se anexează la procesul verbal al adunării generale a acționarilor.

Modificările propuse la **Art. VI**, alin. 3 nu elimină sub nicio formă „*bariera birocratică nejustificată și necesită a fi exclusă*”, după cum afirmă autorul în Nota Informativă și în Analiza impactului de reglementare, ci doar schimbă ordinea pașilor de desfășurare a procesului de avizare a proiectelor de către organul de poliție competent.

Totodată, modificarea în cauză ar putea impune necesitatea operării unor ulterioare modificări în lege pentru a stabili soluții clare și benefice atât pentru prestatori, cât și pentru consumatori, urmare a disconfortului creat prin norma propusă în proiectul examinat, prin care: **ulterior** modificărilor operate asupra sistemelor de alarmare (ansamblului de instalații electronice aferente construcțiilor, sistemelor de supraveghere video, detectoarelor de prezență, etc.) va fi notificat organul de poliție competent, care, în cazul identificării neregularității/nerespectării normelor tehnice va prescrie modificările necesare.

În acest sens, Ministerul propune a fi luate în considerare costurile aferente modificărilor repetate necesare și a disconfortului creat ambelor părți (prestator și consumator) în cazul operării modificărilor asupra sistemelor de alarmare, anterior informării organului de poliție competent.

Suplimentar propunem a fi asigurată claritatea asupra intervalului de timp în care prestatorul va opera modificările corespunzătoare în temeiul obiecțiilor depistate de organul de poliție competent și cum va fi asigurată verificarea repetată/constatarea respectării de către prestator a prescripțiilor înaintate de organul de poliție competent.

Ministerul propune excluderea **pct. 1 al Art. XI** din proiect, având în vedere consecințele negative care în mod evident vor surveni din momentul aprobării modificării propuse la art. 43⁴, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, întrucât:

- Creșterea semnificativă a fluxului de cetățeni străini doritori de a fi încadrați în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldov va genera creșterea substanțială a costurilor aferente procesului de integrare a străinilor;
- Garanția salariului mediu lunar pe economie este important pentru atragerea lucrătorilor străini cu calificări și competențe înalte – fapt ce reprezintă o strategie pentru a îmbunătăți calitatea forței de muncă și a stimula inovația și creșterea economică în Republica Moldova;
- Garantarea salariului mediu lunar pe economie este important pentru protejarea locurilor de muncă pentru cetățenii din Republica Moldova, asigurându-se că lucrătorii străini sunt admiși pe teritoriul țării în scop de muncă pentru a umple doar acele poziții pentru care există o reală lipsă de talente locale, și nu doar pentru a reduce costurile cu forța de muncă;
- Asigurarea faptului că cetățeanul străin are un nivel de venituri suficient pentru a-și asigura un trai decent în Republica Moldova și a nu reprezenta un risc pentru societate. Or, o cerință similară este formulată și pentru solicitanții de aviz pentru întregirea familiei (art.28¹, alin. (4), lit. (c) din *Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova*).
- Creșterea semnificativă a fluxului de cetățeni străini va duce la intensificarea presiunii asupra angajaților Agenției Servicii Publice pentru perfectarea permiselor de ședere; asupra angajaților Inspectoratului General pentru Migrațiune, instituție responsabilă pentru evidența lucrătorilor

imigranți, asigurarea controlului privind contracararea muncii ilegale prestate de străini pe teritoriul Republicii Moldova, procesarea dosarelor de solicitare a permisului de ședere în scop de muncă al cetățeanului străin, ș.a.m.d.;

- Va crește riscul migrației ilegale și a pseudo-legalizării străinilor, adică obținerii în mod fraudulos a unui drept de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, pentru ulterioara plecare către statele membre al Uniunii Europene - risc crescut pentru viitorul European al Republicii Moldova în contextul obținerii statutului de Stat Candidat al Republicii Moldova. Drept consecință ar putea fi modificat statutul Republicii Moldova din Stat Candidat în Stat de Tranzit către Statele Membre pentru cetățenii străini;
- Creșterea riscului de scădere a investițiilor în tehnologii și echipamente performante ca urmare a afluxului cetățenilor străini încadrați în munci necalificate;
- Substituirea forței de muncă locale cu cea străină;
- Afluxul cetățenilor străini va genera creșterea concurenței pentru locurile de muncă vacante, fapt ce va duce la scăderea generală a nivelului salarial în Republica Moldova.

Totodată, în contextul alinierii la acquis-ul Uniunii Europene, menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 7 a *Directivei 2004/38 privind dreptul la libera circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora*, asigurarea disponibilității resurselor suficiente pentru întreținere este un criteriu important în executarea dreptului de obținere a unui drept de ședere pentru o perioadă mai mare de trei luni. Concomitent, criteriul de dispunere a resurselor suficiente se adresează, nu doar cetățeanului străin (cetățeanul Uniunii Europene), dar și asupra membrilor de familie a acestora, astfel încât aceștia „să nu devină o povară pentru sistemul de asistență socială” pe perioada de ședere. Prin urmare, luând în considerare faptul că pentru transpunerea integrală a Directivei menționate, articolul în cauză va trebui transpus ca atare, se propune evitarea aprobării la momentul actual a oricăror norme care ar crea confuzie, neconcordanțe și discrepante între actele normative naționale și cele europene.

La fel, în contextul în care prin modificarea art. 43⁴, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 200/2010 proiectul propune revizuirea nivelului minim de salarizare pentru cetățenii străini necalificați care sunt angajați în câmpul muncii, prin raportare la cuantumul salariului minim pe țară, menționăm că în opinia Ministerului opțiunea urmează a fi examinată la etapa transunerii și punerii în aplicare a prevederilor Directivei (UE) 2022/2041 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 octombrie 2022 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană (transpunere planificată în Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, pentru septembrie 2025).

Cât privește prevederile **pct. 2 al Art. XI** din proiect, prin care se propune ajustarea prevederilor art. 43¹⁷, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 200/2010, considerăm că cuvântul ”simplă” nu corelează cu art. 58 (contractul individual de muncă se încheie

în formă scrisă) precum și cu art. 49 (conținutul contractului individual de muncă) din Codul muncii.

Ministerul recomandă revizuirea normei propuse la **Art. XIII**. Or, deși pct. 13 din Nota Informativă indică faptul că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) nu a efectuat și nu are capacitatea de efectua controale, din cauza numărului mare de plângeri înregistrate, precum și din cauza lipsei subdiviziunii specializate care ar deține atribuțiile de planificare a controalelor, ar elabora informațiile relevante aferente activității de control în baza indicatorilor de performanță, ș.a.m.d., totuși acestea nu constituie argumente pertinente pentru abrogarea art. 26 din Legea nr. 133/2011 *cu privire la protecția datelor cu caracter personal*. Subliniem că prin Legea nr. 133/2011, *CNPDCP* este împuternicit cu efectuarea verificării corespunderii cu cerințele și a îndeplinirii condițiilor prevăzute de actul normativ citat. Totodată, capacitatea insuficientă a unei instituții nu implică după sine abrogarea/eliminarea obligațiilor stabilite în legislație, ci dimpotrivă se consideră a fi relevantă capacitatea instituției cu resursele necesare organului de control al prelucrărilor de date cu caracter personal în scopul realizării mandatului și asigurarea implementării corecte a legislației, conform domeniului de competență.

Ministerul atrage atenția asupra faptului că în Nota informativă lipsește argumentarea pentru care este propusă norma la **Art. XIV**, pct. 1. Astfel, urmează ca Nota Informativă să fie completată cu informațiile/argumentele aferente modificării propuse.

La fel, constatăm neconcordanța între normele propuse la **Art. XV** și textul Notei informative la compartimentul 2, punctul 15. Totodată, remarcăm faptul că reglementarea destul de vagă a procedurii de acreditare și lipsa unor limite clare de timp nu vor fi corectate/eliminate în niciun mod prin scăderea tarifului pentru serviciile de acreditare (de la 50% la 30% din salariul mediu lunar pe economie). Astfel, Ministerul recomandă ajustarea de către autor a Notei Informative și modificările propuse în proiectul examinat.

Întrucât în Republica Moldova imigrarea în scop de muncă a străinilor se efectuează în funcție de necesitățile economiei naționale în forță de muncă calificată, în cazul în care ocuparea locurilor de muncă vacante nu poate fi asigurată cu resurse umane autohtone și mandatul Ministerului Muncii și Protecției Sociale de reglementare a politicilor pe piața muncii, propunem includerea Ministerului în calitate de parte interesată în intervenția propusă la *compartimentul 6. Consultarea*, sub-compartimentul *a)* la Analiza impactului de reglementare.

La Nota Informativă, având în vedere mențiunea autorului „În Uniunea Europeană” la **compartimentul 2, pct. 9**, textul „, inclusiv în România” se exclude, considerat a fi inutil, întrucât România este stat membru al Uniunii Europene.

Secretar General

Digitally signed by Iacub Alexandru
Date: 2024.05.20 10:47:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Alexandru IACUB

Ex. Roman Ixari
Tel. 022 804 487



MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

19.07.2024 nr. 15/2-06/184

La nr. 09-2190 din 12.07.2024

Referitor la proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Ministerul Finanțelor, cu referire la solicitarea nr. 09-2190 din 12.07.2024, a examinat repetat proiectul de hotărâre Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024) și în limita competențelor funcționale, comunică că majoritatea obiecțiilor și propunerilor prezentate la prima vizare a proiectului au fost luate în considerare.

Totodată, cu referire la Art. XVI din proiect, ce vizează modificările propuse la *Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc*, (în continuare - „*Legea nr.291/2016*”), în vederea precizării aspectelor legate de blocarea jocurilor de noroc neautorizate, Ministerul Finanțelor propune expunerea articolului 50² din proiect în următoarea redacție:

„Articolul 50². Restricționarea transferurilor de pe conturile de plăți folosite pentru alimentarea conturilor de joc ale jucătorului sau pentru plasarea mizelor pe paginilor web/platformelor/aplicațiilor blocate sau neautorizate, inclusiv pentru plata câștigurilor rezultate.

(1) Prestatorii de servicii de plată refuză executarea ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați, identificați în listele publicate de Agenția Servicii Publice și prin codul categoriei de comerciant sau alt element de identificare specific, utilizat pentru a identifica organizatorii de jocuri de noroc.

(2) Refuzul executării ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați se efectuează, totodată, în temeiul informațiilor transmise de Agenția Servicii Publice cu referire la conturile de plăți utilizate de organizatorii neautorizați, identificați în listele publicate de Agenția Servicii Publice și prin codul categoriei de comerciant sau alt element de identificare specific precum și notificărilor transmise de autoritățile/instituțiile publice cu referire la conturile de plăți, inclusiv destinațiile de plată.

(3) În cazul deținerii informațiilor cu referire la conturile de plăți, codurile categoriei de comerciant sau alte elemente de identificare specifice, prin intermediul cărora sunt efectuate sau facilitate tranzacțiile aferente activităților de organizare a jocurilor de noroc care nu sunt autorizate în modul stabilit, Agenția Servicii Publice, în termen de 3 zile lucrătoare de la obținerea acestora, va notifica prestatorii de servicii de plată cu referire la acest fapt.

(4) Prestatorii de servicii de plată, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul recepționării notificării prevăzute la alin.(2) și (3), se asigură că oricărui plătitor îi sunt refuzate executările ordinelor de plată sau inițierile de operațiuni de plată în favoarea conturilor de plăți notificate, până la data la care operatorul este informat de autoritatea/instituția publică competentă despre schimbarea statutului organizatorului jocului de noroc sau se atestă de plătitori

sau alte autorități responsabile că aceste conturi nu sunt utilizate de către sau în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați.”

Secretar de Stat

Digitally signed by Ixari Cristina
Date: 2024.07.21 19:12:16 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Cristina IXARI

Ex: Iana Oleinic
Tel: 022-26-28-04
e-mail: iana.oleinic@mf.gov.md



Ministerul Infrastructurii
și Dezvoltării Regionale
al Republicii Moldova

Nr.21-3817 din 19.07.2024

La nr.09-2190 din 12.07.2024

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

e-mail: secretariat@mded.gov.md

Copie: **Cancelaria de Stat**

e-mail: cancelaria@gov.md

Ca urmare a examinării repetate a *proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)*, în limitele competențelor funcționale, comunicăm lipsa obiecțiilor și propunerilor asupra proiectului definitivat.

Secretar general adjunct

Eugeniu HARABARA

Digitally signed by Harabara Eugeniu
Date: 2024.07.19 15:05:49 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex.: *Silvia Muntean*

Tel.: 022250672

E-mail: silvia.muntean@midr.gov.md



Ministerul Infrastructurii
și Dezvoltării Regionale
al Republicii Moldova

Nr.21/1-2539 din 10.05.2024

La nr.18-69-4793 din 29.04.2024

**Ministerul Dezvoltării Economice și
Digitalizării**

e-mail: secretariat@mded.gov.md

cezar.ilias@mded.gov.md

Copie: **Cancelaria de Stat**

e-mail: cancelaria@gov.md

Ca urmare a examinării *proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)*, în limitele competențelor funcționale, comunicăm următoarele.

În esență, proiectul de lege vizează modificarea a 17 legi, și anume: a *Legii nr.1456/1993* cu privire la activitatea farmaceutică (*Art.I*), *Legii nr.267/1994* privind apărarea împotriva incendiilor (*Art.II*), *Legii nr.1134/1997* privind societățile pe acțiuni (*Art.III*), *Legii nr.1466/1998* cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe (*Art.IV*), *Legii cadastrului bunurilor imobile nr.153/1998* (*Art.V*), *Legii nr.283/2003* privind activitatea particulară de detectiv și de pază (*Art.VI*), *Codul de executare al Republicii Moldova nr.443/2004* (*Art.VII*), *Legea nr.220/2007* privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (*Art.VIII*), *Legii nr.278/2007* privind controlul tutunului (*Art.IX*), *Legii nr.10/2009* privind supravegherea de stat a sănătății publice (*Art.X*), *Legii nr.200/2010* privind regimul străinilor în Republica Moldova (*Art.XI*), *Legii nr.231/2010* cu privire la comerțul interior (*Art.XII*), *Legii nr.133/2011* privind protecția datelor cu caracter personal (*Art.XIII*), *Legii nr.160/2011* privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (*Art.XIV*), *Legii nr.235/2011* privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității (*Art.XV*), *Legii nr.291/2016* cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc (*Art.XVI*), *Legii nr.62/2022* cu privire la publicitate (*Art.XVII*).

Intervenția normativă este argumentată de autor în Nota informativă, cu necesitatea diminuării costurilor pentru agenții economici, care desfășoară activități de întreprinzător, generate de reglementări care prevăd bariere administrative, cerințe și sancțiuni nejustificate sau depășite.

Observații la proiectul legii:

Denumirea proiectului de lege urmează a fi completată cu textul „(facilitarea activității mediului de afaceri VII)”, astfel cum rezidă din denumirea proiectului de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege de referință.

La **Art.III**, care vizează modificări ale Legii nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni, motivându-se în Nota informativă (pct.2 și 4), precum că (cităm): „Legea privind societățile pe acțiuni în multe situații nu admite documente electronice, semnătura electronică fiind doar documente semnate olograf, în special în raporturile între acționari și în procedurile adunării generale”, evocăm că informația prezentată nu corespunde realității normative a Legii invocate, având în vedere că deja prevederile Legii nr.1134/1997 permit utilizarea mijloacelor electronice și a documentelor electronice (semnăturile electronice) în desfășurarea adunării generale și nu doar.

Or, alineatele (5) și (6) ale art.56 al Legii nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni prevăd că: „În cazul entităților de interes public, înregistrarea acționarilor și a reprezentanților acestora la adunarea generală *ținută prin mijloace electronice* se poate efectua *prin intermediul mijloacelor electronice*, iar actele de reprezentare pentru reprezentanții acționarilor se pot acorda *în condițiile stabilite la art.22 alin.(6)*. În cazul entităților care nu sunt de interes public, înregistrarea acționarilor și a reprezentanților acestora la adunarea generală *ținută prin mijloace electronice*, precum și acordarea actelor de reprezentare pentru reprezentanții acționarilor se pot efectua *în modul prevăzut la alin.(5)* numai dacă statutul societății permite ținerea adunării generale prin mijloace electronice”.

În continuare, în conformitate cu art.22 alin.(6) al Legii nr.1134/1997 este stipulat cu claritate că: „Entitățile de interes public, *în scopul desfășurării adunării generale prin mijloace electronice*, vor permite desemnarea reprezentanților acționarilor *prin utilizarea mijloacelor electronice, inclusiv prin utilizarea documentelor electronice în conformitate cu legislația privind semnătura electronică și documentul electronic*. În acest scop, societățile în cauză vor accepta *și notificările prin mijloace electronice* cu privire la desemnarea reprezentanților, *fiind obligate* să pună la dispoziția acționarilor cel puțin o metodă eficientă de notificare *pe cale electronică*”.

Mai mult ca atât, regimul juridic de utilizare a semnăturii electronice și a sigiliului electronic reglementat prin Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere dictează la art.21 alin.(1) și (2) că: „*Semnătura electronică și sigiliul electronic, indiferent de gradul de protecție de care dispun, produc efecte juridice și sunt acceptate ca probe*, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare, chiar dacă se prezintă în formă electronică; sau nu se bazează pe un certificat eliberat de un prestator de servicii de încredere; sau nu se bazează pe un certificat calificat al cheii publice; sau nu sunt create prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice. *Semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă*”.

Respectiv, în momentul în care venim cu precizări în prezentul act normativ sectorial (Legea nr.1134/1997), referitoare la admiterea utilizării documentelor și semnăturii electronice, făcându-se abstracție de *regula generală instituită prin Legea nr.124/2022*, atunci devine obligatorie amendarea fiecărui act normativ sectorial/de specialitate unde urmează să se efectueze aceste specificări referitoare la utilizarea documentelor și semnăturii electronice.

La **Art.V**, obiectăm asupra formulei propuse referitor la modificarea Legii nr.1543/1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile. Totodată și argumentarea din Nota informativă de la pct.2 este una nepotrivită, în condițiile în care, „*certificatul*

constatator” prevăzut la **art.24 alin.(1) a¹) și alin.(3) al Legii nr.163/2010** privind autorizarea executării lucrărilor de construcție denotă o *semnificație diferită* de a certificatului constatator eliberat conform **procedurii aprobării tacite**, reglementat la art.6² al Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

În această ordine, explicăm că, „certificatul constatator” este eliberat **necon condiționat** de către funcționarul din cadrul autorității emitente a certificatului de urbanism și autorizației de construire/desființare (în continuare – acte permissive), **exclusiv în momentul depunerii** de către solicitant/beneficiar, a cererii de eliberare a actelor permissive, funcționarul ne având competența de a examina cererea și actele depuse, ci doar de a le înregistra și a elibera certificatul constatator conform modelului de la anexa nr.6 al Legii nr.163/2010. Deci, acest „certificat constatator”, prevăzut prin Legea nr.163/2010, are rol de **confirmare a depunerii cererii de eliberare** a actelor permissive și nu rolul stabilit de Legea nr.160/2011 în momentul intervenirii instituției aprobării tacite.

La caz, enunțăm că această inadvertență normativă (de eliberare necon condiționată a certificatului constatator - cu rol exclusiv de confirmare a depunerii actelor la autoritatea emitentă a actelor permissive (autoritatea publică locală)) a fost exclusă prin **Codul urbanismului și construcțiilor nr.434/2023**, dar este imperios necesar să nu fie admisă în această perioadă de tranziție (până la abrogarea (în integralitate) Legii nr.163/2010, conform art.390 alin.(5) al Codului menționat) aceste devieri nejudicioase și lipsite de consistență legală.

De asemenea este important să menționăm că, potrivit art.389 alin.(4) punctele 2 și 4 din Codul urbanismului și construcțiilor, „**certificatul constatator, în cazul aplicării principiului aprobării tacite**” a fost **exclus**, iar aceste **prevederi au intrat în vigoare la data publicării Codului** în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (a se vedea art.390 alin.(1) din Cod).

Complementar relevăm că, în conformitate cu art.28 al Legii nr.163/2010: „Construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite **se consideră construcții neautorizate**. Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, **răspunderea contravențională sau penală**”.

Pe de altă parte, în ultimă instanță, putem veni cu alternativa ca, norma propusă să fie concretizată cu următorul text: „**sau a certificatului constatator, în cazul procedurii aprobării tacite, însoțit de concluzia Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, care confirmă respectarea procedurii tacite prevăzută la art.6² al Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător**”.

Observații la Nota informativă:

Un aspect important referitor la **Nota informativă** este că aceasta **însoteste proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)**, dar nu „proiectul hotărârii de Guvern”, care post-aprobare în ședință de Guvern, urmează a fi prezentat Parlamentului, în calitate de autoritate

publică cu competență de adoptare, împreună cu dosarul de însoțire, în sensul art.40 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

De asemenea, recomandăm argumentarea propunerii de la **Art.XVIII** din proiect, privind momentul intrării în vigoare a legii la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, contrar art.56 alin.(1) al Legii nr.100/2017.

Secretar general

Digitally signed by Turcanu Angela
Date: 2024.05.10 14:11:42 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova


Angela TURCANU

Ex: Silvia Muntean
Tel: 022250672
E-mail: silvia.muntean@midr.gov.md

**Ministerul Educației și Cercetării
al Republicii Moldova**

MD-2033, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60



**Ministry of Education and Research of
the Republic of Moldova**

MD-2033, Chișinău, 1, Piața Marii Adunări Naționale
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60

Nr. 08/5-09/ 4369 din 29.07. 2024
La nr. 09-2190 din 12 iulie 2024

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

E-mail: secretariat@mded.gov.md

Copie pentru informare:

Cancelaria de stat

E-mail: cancelaria@gov.md

Ministerul Educației și Cercetării a examinat proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (nr. unic 374/MDED/2024) și comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Ministru

Dan PERCIUN

Ministerul Educației și Cercetării
al Republicii Moldova

MD-2033, mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, 1
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60



Ministry of Education and Research of
the Republic of Moldova

MD-2033, Chișinău, 1, Piața Marii Adunări Naționale
+373 (0) 22 25 01 34 +373 (0) 22 23 35 60

La nr. 18-69-4793 din 29 aprilie 2024
Nr. 031-04/3290 din 22.05.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
Email: secretariat@mded.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat
Email: cancelaria@gov.md

Ministerul Educației și Cercetării a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), autor – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și în limita competențelor, comunică următoarele.

I. La Nota informativă la proiectul de hotărâre:

1. La pct. 4 *Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi*, pct. 2 „Se propune excluderea monopolului Centrului Republican de Instruire al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență de organizare a instruirilor obligatorii și de eliberare a certificatelor privind absolvirea cursului de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor, fiind acordată posibilitatea de instruire la oricare instituție acreditată în acest sens prin modificarea literei a) al articolului din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor”, și pct. 6 aferent modificării Legii nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și pază, „Modificarea articolului 22¹ alin. (1) lit. c) etc. cu scopul de a prevedea posibilitatea pentru gardienii (paznici) care nu necesită să fie dotați cu arme de foc în activitatea de prestare a serviciilor de pază fizică cursurile de calificare și perfecționare pot fi organizate la locul de serviciu. Examenele de calificare vor fi susținute în fața comisiilor din cadrul organizațiilor particulare de detectiv și de pază, constituite în acest scop prin ordinele (dispozițiile) administratorilor organizațiilor nominalizate pentru claritate și predictibilitate, recomandăm a se analiza în acord cu prevederile pct. 16, 17, 18, 19, 21, 23, 32, 33, 42, 47, 48, 50, 51 din Regulamentul privind educația adulților, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 222/2024.

II. La proiectul de hotărâre:

1. La Art. 2 lit. a) sugerăm reanalizarea și reformularea normei „dețin certificate privind absolvirea cursului de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor în cadrul unei instituții acreditate conform programelor specializate” în conformitate cu prevederile Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 330/2023 cu privire la aprobarea Cadrului Național al Calificărilor.

2. La Art. 6 punctul 5:

- pentru unitate terminologică cu alte acte normative, la anexa nr.3: „punctul 3 cuvintele „licențiate și acreditate în modul stabilit de lege” se substituie cu textul „acreditate sau în condițiile pct. 16”, recomandăm următoarea redacție „de către prestatorii de formare profesională a adulților în baza programelor de formare profesională a adulților autorizate/acreditate în modul stabilit de lege”;

- Pentru utilizarea unui limbaj normativ, la punctul 16 cu următorul cuprins: „16. Prin derogare de la prevederile prezentului regulament pregătirea gardienilor (paznici), care nu necesită să fie

dotăți cu arme de foc în activitatea de prestare a serviciilor de pază fizică, se desfășoară la locul de serviciu conform programelor de studii aprobate de Ministerul Educației și Cercetării, și se finalizează prin examinarea și atestarea absolvenților de o comisie desemnată prin ordin de către administratorul organizației respective”, recomandăm următoarea redacție „Formarea profesională a gardienilor (paznici), care nu necesită să fie dotăți cu arme de foc în activitatea de prestare a serviciilor de pază fizică, se desfășoară în baza programelor de formare profesională a adulților, coordonate cu ministerul de resort și Ministerul Educației și Cercetării, în baza rezultatelor de evaluare externă a calității”.

În contextul celor expuse, recomandăm a revizui și a redacta proiectul de hotărâre.

Secretar general

N. V. - **Nadejda VELIȘCO**



**Ministerul Afacerilor Interne
al Republicii Moldova**

Nr. 22/2996 din 19 iulie 2024

La nr. 09-2190 din 12 iulie 2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Ministerul Afacerilor Interne a examinat repetat proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), autor – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și, reieșind din limitele competențelor funcționale, comunică următoarele.

1. Cu privire la argumentele autorului din Sinteza obiecțiilor și propunerilor la sugestiile înaintate de Ministerul Afacerilor Interne cu privire la amendamentul articolului 11 din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor și anume „Sistemul de apărare împotriva incendiilor așa cum e redat la art. 1 din Legea nr. 267/1994 nu prevede că doar Centrul Republican de Instruire al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență poate să organizeze cursuri de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor pentru conducătorii, administratorii și alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul unităților economice. Totodată, prevederile art. 22 și 23¹ din Legea nr. 267/1994 cât și art. 1 din Legea nr. 271/1994, art. 12 alin. (1) lit. 1) din Legea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007 nu sunt relevante pentru modificarea propusă.” se comunică următoarele.

Conform art. 3 din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, administrarea publică în domeniul asigurării apărării împotriva incendiilor îi revine Guvernului, Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrației publice locale.

Subsecvent, potrivit art. 1 alin. (1) din legea citată, sistemul de apărare împotriva incendiilor reprezintă ansamblul de activități specifice juridice, organizatorice, economice, sociale, tehnico-științifice și de informare publică, planificate, organizate și realizate în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor [...] și include: instruirea persoanelor fizice și juridice în domeniul apărării împotriva incendiilor, informarea populației cu privire la apărarea împotriva incendiilor.

În acest sens, conform art. 22 și 23¹ din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, organele serviciului de salvatori și pompieri atestați sunt obligate să acorde ajutor autorităților publice și instituțiilor, unităților economice la organizarea însușirii de către salariați a normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor și să verifice gradul de pregătire a specialiștilor din economia națională și a persoanelor fizice în materie de apărare împotriva incendiilor.

Totodată, potrivit art. 1 din Legea nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - IGSU) este organul central de specialitate al administrației publice în domeniul protecției civile. În conformitate cu art. 8 lit. h) din legea menționată, IGSU are competență să elaboreze programe și să organizeze pregătirea organelor de administrare, forțelor Protecției Civile, precum și instruirea populației pentru protecția civilă.

Concomitent cu actele enunțate, activitatea IGSU de planificare, organizare și desfășurare a instruirii în domeniul protecției civile este reglementată de Regulamentul privind instruirea în domeniul protecției civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 282/2005, în temeiul căruia anual se organizează și se desfășoară cursuri de formare, în conformitate cu necesarul de instruire identificat.

Se specifică că, termenele de desfășurare a măsurilor de pregătire a protecției civile sunt indicate în planul calendaristic de pregătire a protecției civile și planul de completare cu audienți ai Centrului republican de instruire al IGSU pentru anul în curs, aprobat prin hotărâre a Guvernului.

Pe această cale, se precizează că, în ipoteza narativelor elucidate supra, activitatea de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile este una de bază, conceptuală și indispensabilă domeniilor de funcționare ale IGSU.

De asemenea, prerogativa de instruire în domeniul specific al activității este statuată de Legea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, potrivit prevederilor căreia una din sarcinile de bază ale Inspectoratului este organizarea pregătirii prealabile și multilaterale a populației, a obiectivelor economiei naționale și a forțelor Protecției Civile. Potrivit art. 12 alin. (1) lit. l) din legea citată, IGSU asigură propagarea informațiilor privind prevenirea, lichidarea și limitarea consecințelor situațiilor de urgență și situațiilor excepționale, participă și coordonează pregătirea populației și a angajaților prin centre de pregătire, conform legislației în vigoare.

În această ordine de idei, având drept bază reglementările actelor normative enunțate, este de menționat faptul că IGSU a acumulat o experiență vastă în domeniul vizat și, prin intermediul Centrului republican de instruire (în continuare - CRI), la moment singura unitate de formare de acest tip din Republica Moldova, realizează cu succes instruirii pe domeniul de competență. CRI are statut de persoană juridică de drept public cu competență pe întreg teritoriul deservit, dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova și denumire în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Organizarea și funcționarea CRI se realizează în conformitate cu prevederile Legii Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, Hotărârii Guvernului nr.137/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, precum și a Ordinului IGSU nr. 52/2020 cu privire la aprobarea Regulamentelor privind organizarea și funcționarea organelor teritoriale ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI.

Misiunea de bază a CRI constă în realizarea prerogativelor constituționale ale IGSU privind implementarea politicii de stat în domeniul protecției civile, apărării

împotriva incendiilor, acordării primului ajutor calificat, prevenirii și lichidării consecințelor situațiilor de urgență și excepționale, în vederea asigurării securității populației, proprietății și mediului prin realizarea unor măsuri unitare și integrate menite să reducă riscurile de apariție a situațiilor de urgență și excepționale prioritar din perspectiva activităților de instruire. Finanțarea și asigurarea tehnico-materială necesară pentru asigurarea activității CRI se efectuează din contul mijloacelor prevăzute în bugetul IGSU și din alte surse legale, în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, pentru a asigura o formare profesională corespunzătoare standardelor de calitate, CRI dispune de un potențial de formatori calificați, format din specialiști din rândul angajaților instituției cu nivel profesional de valoare și de o bază tehnico-materială adecvată exigențelor și cerințelor timpului. Procesul de instruire, atât în domeniul teoretic, cât și partea practică se desfășoară în cadrul sediilor CRI, amplasate în com. Răzeni, r. Ialoveni și în mun. Chișinău, str. Mircești 56/5.

Actualmente, cu suportul partenerilor externi de dezvoltare, CRI a fost renovat și dotat cu module și Poligoane de instruire necesare pentru a asigura un randament sporit procesului de instruire pe segmentele de activitate specifice diferitor tipuri de intervenție.

Este de remarcat, că CRI dispune și de două subdiviziuni teritoriale, dislocate în mun. Bălți și mun. Cahul, responsabile de instruirea autorităților publice locale, reprezentanților instituțiilor de stat, a populației civile din zonele Nord și Sud ale țării.

În acest context este important să punctăm că, în cadrul Catedrelor și Poligoanelor de instruire din componența CRI, anual se desfășoară un număr impunător de instruire pe diverse domenii/compartimente, care se însumează și constituie următoarele date:

- instruirea conducerii organelor administrației publice locale, instituțiilor, organizațiilor și obiectivelor economiei naționale (primari, specialiști ai consiliilor raionale, directori de instituții medicale și de învățământ, conducători ai obiectelor industrial periculoase, cadre didactice, etc.) - potențial care poate fi estimat la 3000-3500 persoane anual;

- instruirea angajaților IGSU, pe diferite compartimente, circa 1 000 persoane anual;

- instruirea pompierilor voluntari, circa 150 persoane anual;

- instruirea elevilor, cadrelor didactice, etc., circa 1 500 persoane anual.

Astfel, putem releva că, predestinația CRI integrează în sine două misiuni fundamentale, cea mai primordială ar fi desfășurarea procesului de instruire a diferitor categorii de populație civilă (cum s-a menționat supra) și realizarea instruirii inițiale și continue în rândul angajaților IGSU.

În concluzie reliefăm faptul că, formarea deprinderilor și a bunelor practici ale societății, necesare în cazul producerii unei situații de urgență și/sau unui eventual incendiu care permit salvarea vieților omenești și a bunurilor materiale, pot fi asigurate doar prin intermediul unui proces de instruire realizat de specialiști și

formatori calificați, în nivelul de pregătire profesională fiind investite surse considerabile.

Menținerea și în continuare a instruirii în cadrul CRI va permite un control strict asupra calității cursurilor și respectarea exactă a normelor de siguranță (acțiune care se realizează permanent), iar eliberarea certificatelor de CRI exclude riscul unor practici neconforme sau abuzive, asigurând integritatea procesului de certificare.

Subsidiar, se precizează că, implementarea proiectului propus va genera cheltuieli bugetare în vederea înființării (creării) unei instituții specializate acreditate, necesare pentru asigurarea procesului de pregătire a personalului din cadrul unităților economice. Totodată, se identifică riscul apariției unei situații defavorabile intereselor IGSU și societății, ce poate provoca blocarea realizării procesului de certificare a formării persoanelor în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Pe această cale, având în vedere impactul negativ al promovării proiectului, considerăm că acesta atestă probleme de natură conceptuală în partea ce vizează IGSU și, în repercusiune, exprimăm dezacordul de promovare a modificărilor propuse de autor la art. III.

2. La art. VI din proiect:

1) Cu privire la pct. 1, care se referă la abrogarea art. 22 alin. (2) din Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, se reiterează în mod imperativ propunerea de excludere a acestuia din considerentele expuse la pct. 3 subpct. 1) din avizul anterior.

În plus, contra argumentele autorului proiectului, expuse la pct. 12 subpct. 4) din Sinteza obiecțiilor și propunerilor, precum că art. 126 din Constituție prevede că statul trebuie să asigure libertatea activității de întreprinzător, sunt de ordin general, acestea fiind rupte din context, fără a se ține cont integral de obligația statului și de interesele legitime și siguranța beneficiarului serviciilor de pază. Or, pe de altă parte, art. 26 alin. (2) din Constituție prevede și faptul că [...statul trebuie să asigure protecția concurenței loiale și crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție...], astfel încât să fie excluse conflictul de interese, concurența neloială și orice risc de utilizare ilegală sau divulgare a unui secret comercial.

Mai mult, această normă constituțională impune necesitatea ca prestatorii serviciilor de pază să se axeze exclusiv doar pe procesul de asigurare cu pază a bunurilor și valorilor încredințate în acest scop, fără a avea dreptul de a practica o altă activitate de întreprinzător, cu excepția vânzării-cumpărării utilajului necesar pentru desfășurarea activității particulare de pază.

În cazul în care organizația particulară de pază va avea dreptul de a practica o altă activitate de întreprinzător sau o activitate similară celeia pentru care prestează servicii de pază, ar putea exista riscul că aceasta să fie implicată în promovarea unor interese care ar putea submina sau afecta major interesele beneficiarului serviciilor de pază (de exemplu, interese financiare sau de altă natură).

2) În aceiași ordine de idei, se pledează repetat pentru propunerea de a fi excluse punctele 2 și 5 din art. VI al proiectului, care se referă la amendarea

art. 22¹ alin. (1) lit. c) și pct. 3 din anexa nr. 3 (inclusiv completarea acesteia cu pct. 16) la Legea nr. 283/2003, din considerentele expuse la pct. 3 subpct. 2) din avizul anterior.

Adițional, se recomandă de a ține cont și de competența atribuită de legiuitor Ministerului Afacerilor Interne, care potrivit art. 11 din Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, este investit cu atribuții de reglementare, supraveghere și control în domeniul activității particulare de pază, or potrivit argumentelor expuse la pct. 12 subpct. 2) din Sinteza obiecțiilor și propunerilor, autorul proiectului își întemeiază acest amendament numai pe modificările venite din partea Asociației Patronale a Societăților Particulare de Pază și Detectiv din Republica Moldova, fără a ține cont de interesele statului și ale beneficiarilor serviciilor de pază, periclitând astfel ordinea și securitatea publică prin generarea unor eventuale riscuri majore în activitatea acestora.

Subsidiar, poziția autorului precum că [...pregătirea în cadrul organizațiilor de pază se va efectua doar pentru gardienii (paznicii), care nu necesită să fie dotați cu arme de foc în activitatea de prestare a serviciilor de pază fizică...], nu este una plauzibilă, deoarece absolvirea cursurilor de calificare pentru prestarea serviciilor de pază nu oferă dreptul de port și folosire a armelor în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, întrucât acest drept special se obține exclusiv în condițiile expres stabilite de Legea nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Absolvirea cursurilor și obținerea certificatelor de calificare în cadrul instituțiilor de învățământ acreditate pentru personalul de pază este o confirmare a faptului că gardianul are cunoștințe teoretice și abilități practice în activitatea de pază, iar organizațiile de pază nu dispun de personal didactic și formatori pentru a pregăti gardieni or, prin modificarea propusă de autor se eludează condițiile de acreditare și crearea unor organizații de pază care vor presta formal doar servicii de instruire pentru gardieni.

3) Cu privire la pct. 4 al art. VI din proiect, se insistă de a fi acceptată integral propunerea expusă la pct. 3 subpct. 4) din avizul precedent, care se referă la modificarea pct. 29 și 30 din anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003.

În acest context, nu se acceptă substituirea textului „documentația de proiect” cu textul „documentația tehnică”, întrucât noțiunea „documentația tehnică” are sens îngust și are rol de a furniza informații cu privire la proiectarea, fabricarea și funcționarea unui produs/dispozitiv tehnic sau utilaj care sunt folosite pentru proiectarea, instalarea și funcționarea sistemelor de alarmare, fiind o parte componentă a „documentației de proiect”, care la rândul său mai conține în plus și schița grafică a obiectivului care este dotat cu sistem de alarmare, dimensiunile și locația acestuia, dispozitivele și rețeaua sistemului de alarmare, modul de alimentare, de protecție și de transmitere în siguranță a semnalelor de alarmare, precum și descrierea succintă a caracteristicilor tehnice ale dispozitivelor din sistemul de alarmare și calculele privind buna funcționare a acestuia în situații de accident.

În speță, este important de menționat că instalarea și modificarea sistemelor de alarmare se efectuează doar în baza documentației de proiect a acestora, iar

întrucât după efectuarea acestor lucrări nu este necesar de întreprins alte acțiuni care necesită un anumit interval de timp, este suficient ca documentația de proiect care deja există în formă de document electronic să fie transmisă în adresa Poliției pentru verificare și evidență, în termen de 3 zile, prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise din cadrul portalului de servicii publice al Guvernului – <https://servicii.gov.md>. Această operațiune simplă va consuma 10-15 minute din timpul de muncă al operatorului care încarcă și transmite corespunzător documentația de proiect în formă de document electronic, iar în concluzie este nejustificată propunerea autorului de a fi extins termenul menționat supra de la 3 zile la 30 de zile.

Totodată, nu se consideră judicios excluderea lit. i) din redacția nouă propusă în avizul precedent pentru pct. 29 din anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003.

În acest sens, nu se acceptă argumentele autorului proiectului expuse la pct. 12 subpct. 4) din Sinteza obiecțiilor și propunerilor, precum că [...testarea tehnică a sistemului electronic de pază la obiecte se testează zilnic continuu, iar în cazul unor abateri tehnice, acest fapt se vizualizează imediat la pupitrul de control al întreprinderii de pază...], întrucât este mult mai importantă prevenirea apariției incidentelor în funcționarea sistemului de alarmare prin efectuarea lucrărilor de verificare periodică a acestuia, comparativ cu intervenția de remediere după ce sistemul de alarmare nu mai funcționează, fiind creată o situație în care bunurile păzite ar putea fi deja sustrase.

Prin urmare, excluderea rigorilor propuse la lit. i) este o intervenție doar în favoarea prestatorului serviciilor de pază atunci când acesta dorește să respingă o responsabilitate primordială și, în același timp, este un mare dezavantaj și risc pentru interesele beneficiarului de servicii de pază care trebuie nu doar să achite serviciile de pază, dar și să-i fie garantată siguranța pentru interese sale.

Astfel, se remarcă recursiv necesitatea revizuirii suplimentare a proiectului, în partea ce vizează activitatea particulară de pază, prin prisma obiecțiilor indicate supra, pentru a preveni subminarea valorilor și intereselor ocrotite de lege, fapt ce ar fi în detrimentul beneficiarilor serviciilor de pază, întrucât interesele ambelor părți trebuie să fie promovate și protejate în egală măsură.

3. Suplimentar, se reiterează propunerea de completare a art. XIV din proiect, expusă la pct. 6 subpct. 1) din avizul anterior cu un amendament pentru modificarea art. 6² din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Expunerea art. 6² din Legea nr.160/2011 în această redacție este imperativă, deoarece în procesul de aplicare a acestuia s-au constatat unele carențe normative grave. De fiecare dată autorul proiectului respinge nejustificat această propunere care a fost reiterată pentru toate proiectele anterioare care vizau direct reglementarea activității de întreprinzător, motivând neîntemeiat precum că propunerea [...nu se încadrează în obiectul exercițiului de reglementare și necesită a fi inclusă într-un alt proiect de lege].

La caz, se impune necesitatea de a fi menționat faptul că aplicarea procedurii tacite pentru actele permise în domeniul activității de întreprinzător, în condițiile unor carențe existente în norma regulatoare, este un obiectiv primordial pentru

orice proiect de modificare a actelor normative ce reglementează domeniul activității de întreprinzător.

În acest context, se reiterează integral și propunerea expusă la pct. 6 subpct. 2) din avizul anterior referitor la modificarea art. 7 lit. d) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Raționamentele acestor amendamente sunt întemeiate în baza rigorilor art. 40 și art. 50 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 62/2022, potrivit căroră, controlul privind respectarea legislației cu privire la publicitate se realizează de către Poliție – în limita atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Operarea acestor modificări va aduce plus valoare prin corelarea acestor norme și excluderea divergențelor care creează dificultăți pentru activitatea de întreprinzător, în procesul de aplicare a acestora.

Secretară de stat

Daniella MISAIL-NICHITIN

Digitally signed by Misail-Nichitin Daniella
Date: 2024.07.19 17:46:15 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Executor: Lucian Morari
Telefon: 255-623
E-mail: lucian.morari@mai.gov.md



**Ministerul Afacerilor Interne
al Republicii Moldova**

Nr. 22/2152 din 17 mai 2024
La nr. 18-69-4793 din 29 aprilie 2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Afacerilor Interne a examinat proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), autor – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și, reieșind din limitele competențelor funcționale, comunică următoarele.

La proiectul de lege:

1. Amendamentul propus la Art. II considerăm a fi critic și nu poate fi susținut din următoarele motive.

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, administrarea publică în domeniul asigurării apărării împotriva incendiilor îi revine Guvernului, Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrației publice locale.

Subsecvent, potrivit art. 1 alin. (1) din legea citată, sistemul de apărare împotriva incendiilor reprezintă ansamblul de activități specifice juridice, organizatorice, economice, sociale, tehnico-științifice și de informare publică, planificate, organizate și realizate în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor [...] și include: instruirea persoanelor fizice și juridice în domeniul apărării împotriva incendiilor, informarea populației cu privire la apărarea împotriva incendiilor.

În acest sens, conform art. 22 și 23¹ din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, organele serviciului de salvatori și pompieri atestați sunt obligate să acorde ajutor autorităților publice și instituțiilor, unităților economice la organizarea însușirii de către salariați a normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor și să verifice gradul de pregătire a specialiștilor din economia națională și a persoanelor fizice în materie de apărare împotriva incendiilor.

Totodată, potrivit art. 1 din Legea nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (în continuare - IGSU) este organul central de specialitate al administrației publice în domeniul protecției civile. În conformitate cu art. 8 lit. h) din legea menționată, IGSU are competența să elaboreze programe și să organizeze pregătirea organelor de administrare, forțelor Protecției Civile, precum și instruirea populației pentru protecția civilă.

Concomitent, activitatea IGSU de planificare, organizare și desfășurare a instruirii în domeniul protecției civile este reglementată de Regulamentul privind instruirea în domeniul protecției civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului

nr. 282/2005, în temeiul căruia anual se organizează și se desfășoară cursuri de formare, în conformitate cu necesarul de instruire identificat.

Se specifică că termenele de desfășurare a măsurilor de pregătire a protecției civile sunt indicate în planul calendaristic de pregătire a protecției civile și planul de completare cu audienți ai Centrului republican de instruire al IGSU pentru anul în curs, aprobat prin hotărâre a Guvernului.

Pe această cale, se precizează că, în ipoteza narativelor elucidate *supra*, **activitatea de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile este una de bază, conceptuală și indispensabilă de domeniile de funcționare ale IGSU.**

De asemenea, prerogativa de instruire în domeniul specific al activității este statuată de Legea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, potrivit căreia una din sarcinile de bază ale IGSU este *organizarea pregătirii prealabile și multilaterale a populației, a obiectivelor economiei naționale și a forțelor Protecției Civile.*

Potrivit art. 12 alin. (1) lit. 1) din legea citată, **IGSU asigură propagarea informațiilor privind prevenirea, lichidarea și limitarea consecințelor situațiilor de urgență și situațiilor excepționale, participă și coordonează pregătirea populației și a angajaților prin centre de pregătire, conform legislației în vigoare.**

În această ordine de idei, având drept bază reglementările actelor normative enunțate, este de menționat faptul că IGSU a acumulat o experiență vastă în domeniul vizat și, prin intermediul Centrului republican de instruire (în continuare - CRI), **la moment singura unitate de formare de acest tip din Republica Moldova, realizează cu succes instruirii pe domeniul de competență.**

CRI are statut de persoană juridică de drept public cu competență pe întreg teritoriul deservit, dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova și denumire în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Organizarea și funcționare CRI se realizează în conformitate cu prevederile Legii Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, Hotărârii Guvernului nr. 137/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, precum și a Ordinului șefului IGSU nr. 52/2020 cu privire la aprobarea Regulamentelor privind organizarea și funcționarea organelor teritoriale ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI.

Misiunea de bază a CRI constă în realizarea prerogativelor constituționale ale IGSU privind implementarea politicii de stat în domeniul protecției civile, apărării împotriva incendiilor, acordării primului ajutor calificat, prevenirii și lichidării consecințelor situațiilor de urgență și excepționale, în vederea asigurării securității populației, proprietății și mediului prin realizarea unor măsuri unitare și integrate menite să reducă riscurile de apariție a situațiilor de urgență și excepționale prioritar din perspectiva activităților de instruire.

Finanțarea și asigurarea tehnico-materială necesară pentru asigurarea activității CRI se efectuează din contul mijloacelor prevăzute în bugetul IGSU și din alte surse legale, în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, pentru a asigura o formare profesională corespunzătoare standardelor de calitate, CRI dispune de un potențial de formatori calificați, format din specialiști din rândul angajaților instituției cu nivel profesional de valoare și de o bază tehnico-materială adecvată exigențelor și cerințelor timpului. Procesul de instruire, atât în domeniul teoretic, cât și partea practică se desfășoară în cadrul sediilor CRI, amplasate în com. Răzeni, r. Ialoveni și în mun. Chișinău, str. Mircești 56/5.

Actualmente, cu suportul partenerilor externi de dezvoltare, CRI a fost renovat și dotat cu module și Poligoane de instruire necesare pentru a asigura un randament sporit procesului de instruire pe segmentele de activitate specifice diferitor tipuri de intervenție.

Este de remarcat, că CRI dispune și de două subdiviziuni teritoriale, dislocate în mun. Bălți și în mun. Cahul, responsabile de instruirea autorităților publice locale, reprezentanților instituțiilor de stat, a populației civile din zonele Nord și Sud ale țării.

În acest context este important menționat că, în cadrul Catedrelor și Poligoanelor de instruire din componența CRI, anual se desfășoară un număr impunător de instruiți pe diverse domenii/compartimente a următoarelor categorii de beneficiari:

- instruirea conducerii organelor administrației publice locale, instituțiilor, organizațiilor și obiectivelor economiei naționale (primari, specialiști ai consiliilor raionale, directori de instituții medicale și de învățământ, conducători ai obiectelor industrial periculoase, cadre didactice, etc.) - potențial care poate fi estimat la 3000-3500 persoane anual;

- instruirea angajaților IGSU, pe diferite compartimente, circa 1 000 persoane anual;

- instruirea pompierilor voluntari, circa 150 persoane anual;

- instruirea elevilor, cadrelor didactice, etc., circa 1 500 persoane anual.

Astfel, putem releva că, predestinația CRI integrează în sine două misiuni fundamentale, cea mai primordială fiind desfășurarea procesului de instruire a diferitor categorii de populație civilă (cum s-a menționat supra) și realizarea instruirii inițiale și continue în rândul angajaților IGSU.

În concluzie reliefăm faptul că formarea deprinderilor practice ale societății, necesare în cazul producerii unei situații de urgență și/sau unui eventual incendiu, care ar permite salvarea vieților omenești și a bunurilor materiale, pot fi asigurate doar prin intermediul unui proces de instruire realizat de specialiști și formatori calificați, astfel încât în nivelul de pregătire profesională au fost investite surse considerabile.

Menținerea și în continuare a instruirii în cadrul CRI va permite un control strict asupra calității cursurilor și respectarea normelor de siguranță (acțiune care se realizează permanent), iar eliberarea certificatelor de CRI exclude riscul unor practici neconforme sau abuzive, asigurând integritatea procesului de certificare.

Subsidiar, se precizează că, implementarea proiectului propus va genera cheltuieli bugetare în vederea înființării (creării) unei instituții specializate acreditate, necesare pentru asigurarea procesului de pregătire a personalului din cadrul unităților economice. Totodată, se identifică riscul apariției unei situații defavorabile intereselor IGSU și societății, ce poate provoca blocarea realizării procesului de certificare a formării persoanelor în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Pe această cale, având în vedere impactul negativ al promovării proiectului, se consideră că acesta atestă probleme de natură conceptuală în partea ce vizează IGSU, motiv pentru care exprimăm dezacordul în coraport cu modificările propuse de autor.

2. La Art. V:

Potrivit art. 389 alin. (4) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, autorizarea este obligatorie pentru executarea construcțiilor de orice gen, categorie, destinație și tip de proprietate, iar procedura aprobării tacite pentru aceasta nu se aplică, cu excepția obiectelor cu caracter militar sau secret și a construcțiilor misiunilor diplomatice ale statelor străine în Republica Moldova, care se autorizează în mod special.

Respectiv, se sugerează de a fi exclus art. V din proiect care se referă la modificarea art. 40⁵ alin. (6) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, întrucât nu este relevant.

Mai mult, modificarea art. 40⁵ alin. (6) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 nu este susținută, atâta timp cât carențele existente în procedura aprobării tacite a actelor permissive, prevăzută la art. 6² din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, favorizează actele conexe corupției complexe în domeniul obținerii autorizațiilor pentru construcție și pe cale de consecință statul suportă prejudicii considerabile.

3. La Art. VI:

1) Se propune excluderea pct. 1 din art. VI care se referă la abrogarea art. 22 alin. (2) din Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, întrucât acest amendament este inoportun și poate implica riscuri imprevizibile asociate în cazul în care organizațiilor de pază li se va permite desfășurarea și altor genuri de activitate concomitent cu prestarea serviciilor de pază.

În speță, este de menționat că legislația națională nu creează impedimente în privința fondatorului sau administratorului organizațiilor de pază în partea ce ține de crearea altor entități de drept privat care să desfășoare și alte activități economice neinterzise de lege.

Implicit, abrogarea art. 22 alin. (2) din Legea nr. 283/2003 poate genera crearea precedentelor periculoase pentru valorile ocrotite de lege, inclusiv sub aspectul subminării garanțiilor privind concurența loială și protecția secretului comercial împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale a acestuia.

2) La pct. 2 și 5 din art. VI, se atestă probabilitatea admiterii unor situații arbitrare cu privire la modul de implementare a amendamentului propus la art. 22¹ alin. (1) lit. c) liniuța a șasea și, respectiv, la anexa nr. 3 din Legea nr. 283/2003,

întrucât nu s-a ținut cont de exigența normelor stabilite prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 330/2023 cu privire la aprobarea Cadrului Național al Calificărilor. Totodată, există riscul ca instruirea gardienilor în cadrul organizațiilor de pază să diminueze transparența și calitatea acestui proces în raport cu piața muncii și cu societatea civilă, iar acest fapt să genereze lipsa unui personal de pază calificat care să poată acționa prompt și legal în procesul prestării serviciilor de pază, astfel încât să nu corespundă cadrului național al calificărilor.

Un argument suplimentar este și faptul că în prezent instruirea personalului pentru serviciile de pază și acordarea acestuia a certificatelor de atestare se efectuează de către instituții de învățământ acreditate, care dispun de un cadru didactic profesionist, specializat în domeniu, iar programele de studii sunt coordonate cu organul de specialitate al Ministerului Afacerilor Interne, care este și membru al comisiei de evaluare la finisarea studiilor de calificare.

Adițional, se menționează că organizațiile de pază nu dispun de personal calificat care să asigure instruirea gardienilor la nivelul instituțiilor de învățământ acreditate, or statul nu descurajează crearea de centre de instruire private care pot oferi servicii de instruire și formare a persoanelor care intenționează să se angajeze în cadrul organizațiilor de pază, obținând acreditarea instituțională în modul stabilit, cu aprobarea și coordonarea curriculumului și programului de studii etc.

Prin urmare, se consideră oportună revizuirea pct. 2 și 5 prin prisma carențelor invocate.

3) Pct. 3 din art. VI se propune a fi expus în redacție nouă cu următorul conținut:

„3. La articolul 26, alineatul (2) se abrogă.”.

Acest amendament se propune din considerentele expuse în subpunctul următor.

4) Pct. 4 din art. VI, care se referă la modificarea pct. 29 și 30 din anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003, se pledează a fi expus în redacție nouă cu următorul conținut:

„4. La anexa nr. 2:

punctul 29 va avea următorul cuprins:

„29. Instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de alarmare se efectuează în modul următor:

a) instalarea și modificarea sistemelor de alarmare se efectuează în baza documentației de proiect pentru aceste lucrări, care va fi coordonată/contrasemnată de către proiectant, prestatorul serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază;

b) în procesul de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare nu se admit abateri de la documentația de proiect;

c) după efectuarea lucrărilor de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare se va încheia un proces-verbal privind funcționarea și darea în exploatare a sistemului de alarmare pentru paza tehnică a obiectivului;

d) după montarea și modificarea sistemelor de alarmare, documentația de proiect pentru efectuarea acestor lucrări, cu excepția proiectelor pentru sectorul locativ, se transmite online de către organizația de pază care a contractat prestarea

acestor servicii, în termen de 3 zile de la data conectării obiectivului la dispeceratul centralizat de pază, în adresa subdiviziunii specializate a Poliției abilitată cu atribuții de supraveghere și control a activității organizațiilor de pază, în formă de document electronic prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise din cadrul portalului de servicii publice al Guvernului – <https://servicii.gov.md>;

e) documentația de proiect, indicată la lit. d), va conține: calcule tehnice, specificația echipamentului, desenul grafic al obiectivului cu indicarea exactă a locului de instalare a dispozitivelor de alarmare, dimensiunile perimetrului obiectivului păzit și procesul-verbal privind funcționarea și darea în exploatare a sistemului de alarmare pentru paza tehnică a obiectivului;

f) documentația de proiect, indicată la lit. d), va fi examinată de către subdiviziunea specializată a Poliției în termen de 10 zile de la data recepționării, iar gestionarul sistemului informațional indicat la lit. d) va asigura păstrarea acesteia;

g) în cazul în care în procesul examinării documentației de proiect, indicată la lit. d), sunt constatate abateri de la respectarea normelor metodologice și tehnice de proiectare și realizare a sistemelor de alarmare, acestea se vor prescrie în modul stabilit pentru a fi remediate corespunzător;

h) pot fi conectate la dispeceratele centralizate de pază numai obiectivele care dispun de documentația de proiect a sistemului de alarmare în condițiile indicate la lit. a)-e);

i) pentru întreținerea corespunzătoare și buna funcționare a sistemelor de alarmare, organizația de pază, care prestează serviciile de pază tehnică centralizată, este obligată să efectueze, nu mai puțin de o dată în perioada a 12 luni, lucrări de verificare a capacității tehnice de funcționare în siguranță a acestuia, cu efectuarea după necesitate a lucrărilor de remediere corespunzătoare și cu încheierea unui proces-verbal de inspectare periodică a obiectivului semnat de către reprezentanții beneficiarului și organizației de pază.

punctul 30 se abrogă.”.

Acest amendament se motivează prin faptul că, în conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, textul proiectului actului normativ se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc.

Mai mult, termenul de 30 zile pentru prezentarea documentației de proiectare este exagerat, iar această libertate excesivă este periculoasă pentru beneficiarii serviciilor de pază, dat fiind faptul că instalarea sau modificarea sistemelor de alarmare se efectuează doar după elaborarea documentației de proiect și numai în baza acesteia. Respectiv, în această situație nu este clar care este necesitatea transmiterii documentației de proiect, în formă de document electronic, în adresa Poliției tocmai în termen de 30 de zile pentru informare și examinare.

Se atrage atenția și asupra faptului că platforma e-Autorizație nu există și în acest sens se propune transmiterea documentației de proiect prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise

din cadrul portalului de servicii publice al Guvernului – <https://servicii.gov.md>, care constituie o alternativă optimă.

4. Modificarea efectuată la art. XI ce vizează Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, la art. 43⁴ alin. (3) lit. b) prin substituirea cuvintelor „salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune” cu cuvintele „salariul minim pe țară”, se consideră inoportună din următoarele considerente.

Această modificare urmează să aducă impact unor procese complexe. În primă etapă, această modificare va stimula importul de forță de muncă ieftină și necalificată, care efectiv va fi salarizată derizoriu și drept consecință va diminua defalcările la bugetul de stat și nu va ridica nivelul de trai al populației. În ultimii ani au crescut considerabil prețurile pentru închirierea spațiilor locative, pentru serviciile comunale și autoîntreținere (alimentația, îmbrăcămintea și produsele igiene). În acest context, salariul minim pe țară, care constituie 5000 lei în anul 2024, nu este suficient pentru acoperirea strictului necesar pentru o persoană, nemaivorbind de întreținerea unei familii cu copii.

Subsidiar, urmează a fi menționat că aceste circumstanțe vor face posibilă și diminuarea salariilor pentru cetățenii Republicii Moldova, ori angajatorii vor opta cu certitudine pentru angajații forței de muncă ieftine, salarizată net inferior salariului mediu pe economie.

La cea de-a doua etapă, urmare diminuării salariilor și ocupării posturilor vacante cu forță de muncă ieftină, cota emigrării va crește, astfel că populația locală va fi în căutarea unui trai decent și unui venit corespunzător.

Totodată, Codul fiscal, la capitolul facilități acordate de angajator (a se vedea art. 19), sursele de venit neimpozabile (a se vedea art. 20), deducerea cheltuielilor aferente activității de întreprinzător (a se vedea art. 24), deducerea cheltuielilor persoanelor fizice (a se vedea art. 35²) sau după caz obiectul impunerii (a se vedea art. 369) face trimitere la valoarea salariului mediu lunar prognozat pe economie și operează cu calcule racordate la această valoare.

Corespondent acestor circumstanțe, se constată cert o discrepanță dintre situația în care legiuitorul acordă facilități și deduceri din venitul acumulat prin racordarea acestor scutiri la valoarea salariului mediu pe economie pentru anul bugetar curent, dar la angajare acordă facilități angajatorului prin posibilitatea achitării angajatului doar a unui salariu minim pe țară pentru anul fiscal corespunzător, fapt care va diminua defalcările la bugetul de stat.

Existența circumstanțelor în care străinii vor câștiga la limita nivelului de existență și nu își vor putea asigura traiul în Republica Moldova, la fel poate induce starea în care ultimii vor încerca să-și suplinească necesarul de existență prin comiterea de contravenții și infracțiuni care atentează la patrimoniul, încălcarea ordinii publice și securitatea statului.

Simultan, amplasarea geografică a Republicii Moldova în proximitatea frontierei comune cu Uniunea Europeană și liberalizarea regimului de vize cu țările acesteia, acordarea statutului de țară candidat de aderare la Uniunea Europeană, riscă să atragă tot mai mult fluxurile de migrație ale străinilor.

Totodată, posibilitatea migrării simplificate pe teritoriul Republicii Moldova (și anume angajarea cu salariu de 5000 lei), va facilita migrația ilegală către țările membre ale Uniunii Europene și utilizarea spațiului Republicii Moldova drept unul de tranzit.

Întrucât, Republica Moldova se confruntă cu problemă de emigrare a cetățenilor în ultimele decenii, impactul asupra pieței de muncă este unul considerabil. Astfel, angajatorii din Republica Moldova duc lipsă de angajați și recurg la recrutarea străinilor din țările cu nivelul de trai scăzut. Însă, nu toți angajatorii sunt responsabili și de bună-credință. Astfel, în ultima perioadă s-a majorat numărul străinilor înșelați de angajatori din Republica Moldova.

Subsidiar, grupurile de traficanți de persoane pot profita de situația economică și politică din țara străinilor și de nevoia unor persoane de a traversa frontiera ilegal. În urma traficului de ființe umane în scop de exploatare prin muncă a străinilor în Republica Moldova, există probabilitate de creștere a numărului străinilor cu șederea ilegală, care poate genera probleme de ordine publică, organizarea grupurilor criminale, exploatarea persoanelor imigrante și agitații în comunități. Astfel, vor crește cheltuielile bugetare suplimentare pentru depistarea, documentarea străinilor, tragerea la răspundere, întreținerea în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor, în special pentru îndepărtarea sub escortă.

5. La Art. XIV:

Prin coroborare cu art. 389 alin. (5) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, se reiterează propunerea de completare a art. XIV din proiect, cu un amendament pentru modificarea art. 6² din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, cu următorul cuprins:

„Articolul 6². Procedura aprobării tacite

(1) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv de către autoritatea emitentă și în lipsa unui refuz motivat privind eliberarea acestuia în termen legal sau a deciziei de suspendare, în formă scrisă cu semnătură olografă sau în formă de document electronic cu semnătură electronică calificată din partea autorității emitente, solicitantul poate aplica, în condițiile legii, procedura aprobării tacite.

(2) Pentru aplicarea procedurii aprobării tacite, solicitantul depune la Centrul Național Anticorupție certificatul constatator (după caz, declarația pe propria răspundere), personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul acestuia, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau prin poștă electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă.

(3) Centrul Național Anticorupție va verifica dacă certificatul constatator sau declarația pe propria răspundere depuse întrunesc condițiile de procedură și de conținut stabilite de prezenta lege și va emite o decizie privind recepționarea sau refuzul recepționării acesteia.

(4) Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data primirii de către acesta a deciziei Centrului Național Anticorupție pe marginea recepționării certificatului constatator sau a declarației pe propria răspundere.

(5) Centrul Național Anticorupție va examina circumstanțele de fapt și de drept care au determinat necesitatea aplicării aprobării tacite de către solicitant, cu întreprinderea, după caz, a măsurilor legale pentru tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea ilegalităților. Certificatul constatator sau declarația pe propria răspundere depuse de către solicitant, deciziile emise de către Centrul Național Anticorupție se vor introduce în Registrul actelor permissive, aprobat de Guvern.

(6) Centrul Național Anticorupție informează despre deciziile emise, solicitantul, precum și, semestrial, Cancelaria de Stat în scopul elaborării măsurilor și propunerilor de optimizare a activității autorităților emitente.

(7) Autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, instanțele de judecată sunt obligate să accepte certificatul constatator în calitate de act permisiv, dacă acesta a fost expediat și recepționat în modul prevăzut la alin.(1) – (4).

(8) Procedura aprobării tacite nu se aplică în privința actelor permissive din categoria certificatelor și în privința actelor permissive din domeniul urbanismului și construcțiilor, prevăzute de Codul urbanismului și construcțiilor nr. 343/2023 și de pozițiile 44–46 din compartimentul II al anexei nr. 1 la prezenta lege, precum și în privința procesului-verbal de recepție în care se consemnează concluziile Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică. Pentru toate actele permissive din categoria licențelor și autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite.”.

Expunerea art. 6² din Legea nr. 160/2011 în această redacție este imperativă, deoarece în procesul de aplicare a acestuia s-au constatat unele carențe normative grave care compromit eficiența mecanismului privind aplicarea aprobării tacite a actelor permissive.

În prezent, conform acestei norme, Inspectoratul General al Poliției este autoritatea abilitată cu atribuții de înregistrare, evidență și examinare a certificatelor constatatoare recepționate de la agenții economici care le-au depus pe propria răspundere în vederea aplicării aprobării tacite a actelor permissive ca urmare a faptului că autoritatea emitentă a încălcat procedura sau termenul de eliberare a actului permisiv solicitat.

Adițional, se menționează că examinarea certificatelor constatatoare de către agenții constatori ai Poliției se realizează doar în limita componentei de contravenție, astfel aspectul privind legalitatea setului de documente prezentate pentru eliberarea actului permisiv excede competența funcțională a Inspectoratului General al Poliției, or acesta nu este organ abilitat cu funcții de control potrivit Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fiind astfel omisă examinarea inițială a acestora prin prisma procedurii penale.

În cazul în care va rămâne în continuare nesoluționată problema modificării art. 6² din Legea nr. 160/2011 și digitalizării procedurii de înregistrare, evidență și examinare a certificatelor constatatoare, pe cale de consecință, aplicarea procedurii aprobării tacite a actelor permissive va deveni un risc major de corupție, inclusiv de corupție complexă, care va produce prejudicii considerabile.

Mai mult, dat fiind faptul că politicile de promovare a reformei în domeniul actelor permissive și de digitalizare a proceselor de eliberare a actelor permissive au evoluat între timp și impun alte rigori decât cele stabilite prin art. 6² din Legea nr. 160/2011, astfel încât certificatele constatatoare trebuie să fie o parte componentă a Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP) și să reprezinte o resursă informațională și o componentă corporativă care formează Registrul actelor permissive, este necesară ajustarea cadrului normativ la cerințele actuale și digitalizarea proceselor privind aplicarea procedurii aprobării tacite a actelor permissive, iar examinarea certificatelor constatatoare să fie atribuită ca competență Centrului Național Anticorupție, care, potrivit Legii nr. 1104/2002, este un organ specializat în prevenirea, depistarea, cercetarea și curmarea contravențiilor și infracțiunilor de corupție și a actelor conexe acestora, precum și a faptelor coruptibile, inclusiv și a celor complexe.

Despre ilegalitățile/riscurile de corupție care pot fi comise în vederea aprobării tacite a actelor permissive s-a expus Centrul Național Anticorupție în Raportul privind evaluarea integrității instituționale în cadrul Agenției de Mediu întocmit în anul 2020 (de văzut paginile 31,60-63,107), care a relevat că utilizarea neuniformă a practicii vizate, poate fi interpretată ca exercitarea unor atribuții discreționare/abuzive care poate determina materializarea unor riscuri de corupție, urmare a unor înțelegeri dintre reprezentantul entității publice și solicitantul actului permisiv, oferind abuziv posibilitatea de aprobare tacită a actului permisiv ca rezultat al neglijării obligațiilor de serviciu.

Totodată, Agenția de Guvernare Electronică a confirmat disponibilitatea sa de digitalizare a proceselor de înregistrare, evidență și examinare a certificatelor constatatoare după înlăturarea carențelor existente prin modificarea art. 6² din Legea nr. 160/2011.

6. Se propune completarea proiectului cu următoarele prevederi:

1) Reieșind din faptul că în conformitate cu Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 829/2023, Ministerul Afacerilor Interne este în proces de elaborare a proiectului hotărârii Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1407/2016 pentru aprobarea Reglementării tehnice cu privire la echipamentele și sistemele de protecție destinate utilizării în medii potențial explozive, înaintăm următoarele recomandări la art. XV cu referință la Legea nr. 235/2011 privind activitatea de acreditare și de evaluare a conformității.

În activitatea privind elaborarea proiectului de modificare a Hotărârii de Guvern nr. 1407/2016 (în procedură de avizare, cu număr unic 385/MAI/2024, remis prin scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 18-69-5046), se constată o neconcordanță a terminologiei utilizate în raport cu Directiva 2014/34/UE a

Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la echipamentele și sistemele de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive, care a fost transpusă prin Hotărârea de Guvern citată și anume, prin utilizarea în denumire și în noțiuni a termenului „mediu potențial exploziv” și nu „atmosferă potențial explozivă”, cum este specificat în Directiva menționată.

Actul normativ în România, care transpune Directiva respectivă, de asemenea utilizează formularea de „atmosferă potențial explozivă” (Hotărârea Guvernului nr. 245/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor și sistemelor de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive).

Cuvântul „mediu” conform dicționarului explicativ, are un înțeles mult mai larg decât „atmosferă”, care ar fi un element al „mediului”.

Denumirea de „mediu potențial exploziv” este reglementată de Legea nr. 235/2011 privind activitatea de acreditare și evaluare a conformității, la anexa nr. 3 Lista domeniilor reglementate, pct. 14. Medii potențial explozive.

Deasemenea, termenul se regăsește și în Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, la anexa nr. 1, poziția 22 din tabel „Echipamente și sisteme de protecție destinate utilizării în medii potențial explozive”. Astfel, în baza celor expuse se propune analizarea necesității ajustării Legii nr. 235/2011 prin substituirea la pct. 14 din anexa nr. 3 a cuvintelor „Medii potențial explozive” cu cuvintele „Atmosfere potențial explozive”, cât și în Legea nr. 162/2023, prin substituirea în anexa nr. 1, la poziția 22 a cuvintelor „Echipamente și sisteme de protecție destinate utilizării în medii potențial explozive” cu cuvintele „Echipamente și sisteme de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive”, iar în cazul unei decizii pozitive, va fi necesară modificarea și a proiectului de modificare a Hotărârii de Guvern nr. 1407/2016 în acest sens, referință care ar fi oportun de inclus în procesul de avizare a proiectului cu numărul unic 385/MAI/2024.

2) În aceeași ordine de idei, se propune modificarea următoarelor acte normative:

a) articolul 7 litera d) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 103–104, art. 443), cu modificările ulterioare, se completează cu textul:

„ , precum și respectării restricțiilor privind afișarea imaginilor publicitare pe/în vehicule stabilite la art. 40 alin. (3) și (4) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.”;

b) articolul 21 alineatul (1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 42–47, art. 145), cu modificările ulterioare, se completează cu litera c¹) cu următorul cuprins:

„c¹) asigură avizarea prealabilă a afișării imaginilor publicitare pe/în vehicule, stabilirea restricțiilor privind afișarea imaginilor nominalizate, precum și controlul privind respectarea acestor restricții în conformitate cu prevederile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate;”.

Raționamentele acestor amendamente sunt întemeiate în baza rigorilor art. 40 și art. 50 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 62/2022, potrivit căroră, controlul privind respectarea legislației cu privire la publicitate se realizează de către Poliție – în limita atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

În eventualitatea acceptării propunerilor, se denotă necesitatea revizuirii elementelor structurale ale proiectului de lege.

Secretară de stat

Digitally signed by Misail-Nichitin Daniela
Date: 2024.05.17 16:49:53 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Daniela MISAIL-NICHITIN

Executor: Lucian Morari
Telefon: 255-623
E-mail: lucian.morari@mai.gov.md

MINISTERUL CULTURII
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2012 str. Nicolae Iorga nr.21
e-mail: cancelaria@mc.gov.md
web: www.mc.gov.md



MINISTRY OF CULTURE
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2012 str. Nicolae Iorga nr.21
e-mail: cancelaria@mc.gov.md
web: www.mc.gov.md

Nr. 04/3- 09/1437 din 15.05.2024
La nr. 18-69-4793 din 29 aprilie 2024

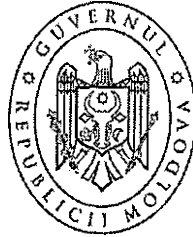
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
(secretariat@mded.gov.md)

Copie: **Cancelaria de Stat**
(cancelaria@gov.md)

Prin prezenta, Ministerul Culturii, în limita competențelor funcționale, ca urmare a examinării *proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)*, (număr unic 374/MDED/2024), comunică lipsa de propuneri și obiecții.


Andrei CHISTOL
Secretar de stat

Ex. Maria Verejan
Tel: 022 823 809
Email: maria.verejan@mc.gov.md



Nr. 05-09/2269 din 15.07.2024
La nr. 09-2190 din 12.07.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Ministerul Culturii a reexaminat proiectul de hotărâre *privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)*, și, în limitele competențelor funcționale, comunică următoarele propuneri.

La art. IX, din proiectul de hotărâre menționat supra, considerăm oportună păstrarea liniuței a patra la art. 12 alin. (3) lit. c) care cuprinde textul cu referire la numele și prenumele persoanei cu funcții de administrare a sucursalei. Conform art. 177 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002 „Persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulți administratori”, ca urmare fiecare sucursală își are propriul administrator, care, conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, este pasibil de răspundere contravențională.

Secretar General

Digitally signed by Varzari Ana
Date: 2024.07.19 14:11:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ana VARZARI

Ex. Snejana Crucerescu
Tel.: 022 823 802
Maria Verejan
022 823 809



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2068, Chișinău, srt. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/510-1161 din 26 iulie 2024

Nr. 09-2190 din 12 iulie 2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
secretariat@mdded.gov.md

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 26 iulie 2024, a examinat, repetat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr.183/2012, proiectul de hotărâre de Guvern *privind aprobarea proiectului legii pentru modificarea unor acte normative ce vizează facilitarea activității mediului de afaceri VII (număr unic 374/MDED/2024)* și, în limitele competenței sale, comunică următoarele.

1. Proiectul la Art.VI prevede modificarea Legii nr.283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază.

Potrivit, pct.29 lit. a) din anexa nr.2 a proiectului se propune ca, **instalarea și modificarea sistemelor de alarmare se efectuează în baza documentației tehnice pentru aceste lucrări, care va fi coordonată/contrasemnată de către specialiștii în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare, prestatorul serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază.**

Reieșind din redacția normei date se prezumă că documentația tehnică va fi contrasemnată, pe de o parte, de specialiștii independenți în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare, pe de altă parte, de prestatorul serviciilor de pază și partea terță fiind beneficiarul serviciilor de pază. Astfel, nu este clară necesitatea semnării documentației tehnice de către specialiștii independenți în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare în condițiile în care prestatorul serviciilor de pază însuși dispune de astfel de specialiști în domeniul dat.

Respectiv, impunerea neargumentată a acestei cerințe suplimentare ar putea genera costuri majorate de intrare pe piață pentru prestatorii serviciilor de pază care ca consecință vor fi reflectate în tarife mai mari pentru consumatorii finali – beneficiarii serviciilor de pază.

În acest context, considerăm necesar expunerea conținutului normei pct.29 lit.a) din anexa nr.2 în sensul ca contrasemnarea documentației tehnice pentru instalarea și modificarea sistemelor de alarmare să fie efectuată de specialiștii în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare a prestatorului serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază, fără a fi necesară contrasemnarea de către specialiștii independenți sau terți în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare.

2. Subsecvent, proiectul la pct.29 lit.d) din anexa nr.2 propune ca după montarea și modificarea sistemelor de alarmare, documentația tehnică pentru efectuarea acestor lucrări, cu excepția celei pentru sectorul locativ, se transmite online de către organizația de pază care a contractat prestarea acestor servicii, în termen de 30 zile de la data conectării obiectivului la dispeceratul centralizat de pază, în adresa subdiviziunii specializate a Poliției abilitată cu atribuții de supraveghere și control a activității organizațiilor de pază.

Ținem să specificăm că, norma dată nu oferă o soluție privind finalitatea urmărită de proiect în contextul dat și nu este clar argumentată necesitatea transmiterii de către organizația de pază a documentației tehnice după efectuarea lucrărilor de montare sau modificare a sistemelor de alarmare, cu excepția celei pentru sectorul locativ, în adresa subdiviziunii specializate a Poliției și scopul acumulării și deținerii acestei informații sensibile din punct de vedere concurențial de către poliție.

Alexei Gherțescu
Președinte

Ex. D.Florea
Tel. 076060186

Digitally signed by Gherțescu Alexei
Date: 2024.07.26 16:48:58 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ





PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2068, Chișinău, srt. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/339-699 din 23 mai 2024
Nr. 18-69-4793 din 29 aprilie 2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
secretariat@mdd.gov.md
În copie: **Cancelaria de Stat**
cancelaria@gov.md

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 23 mai 2024, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr.183/2012, proiectul de hotărâre de Guvern *privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)* și, în limitele competenței sale, comunică despre lipsa propunerilor și obiecțiilor pe marginea acestuia.

Alexei Gherțescu
Președinte

Digitally signed by Gherțescu Alexei
Date: 2024.05.23 10:36:41 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





REPUBLICA MOLDOVA
COMISIA NAȚIONALĂ a PIEȚEI FINANCIARE

Nr. 03-4/2469 din 26.07.2024

La nr. 09-2190 din 12.07.2024

Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării

secretariat@mded.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat

e-mail: cancelaria@gov.md

Re: proiectul de hotărâre (număr unic 374/MDED/2024)

Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF), examinând repetat, în limitele competențelor conferite de Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, proiectul de hotărâre al Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (*facilitarea activității mediului de afaceri VII*) (în continuare - proiect), comunică următoarele.

1. Cu referire la pct. 1 al Art. IV din proiect (*care vizează modificările operate la Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni (Legea nr. 1134/1997)*), se constată că autorul proiectului nu a integrat propunerile CNPF înaintate prin avizul precedent (nr.06-4/1827 din 31.05.2024).

În context, CNPF precizează că, potrivit avizului prenotat, s-a propus ca norma prevăzută la art. 22 alin. (6) din Legea nr. 1134/1997, să fie integrată în art. 54 prin completarea acestuia cu alineatul (4), care păstrează redacția art. 22 alin. (6). Subsecvent, norma de la art. 22 alin. (6) a fost expusă în altă redacție, reglementarea propusă fiind în concordanță cu alte dispoziții cuprinse în același articol, ceea ce asigură consecvența normelor juridice. Astfel, norma propusă la art. 22 alin. (6), anume: „(6) *Actul de reprezentare a acționarilor (procură, mandat, contract, declarație) poate fi întocmit atât pe suport de hârtie, cu aplicarea semnăturii olografe, cât și în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice calificate, ambele forme având aceeași forță juridică*”, nu se suprapune, precum se afirmă în Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiect, cu cea de la art. 54 alin. (4), care prevede că: „(4) *Societatea, în scopul desfășurării adunării generale prin mijloace electronice, permite desemnarea reprezentanților acționarilor prin utilizarea mijloacelor electronice, inclusiv prin utilizarea documentelor electronice în conformitate cu legislația privind semnătura electronică și documentul electronic. În acest scop, societatea acceptă și notificările prin mijloace electronice cu privire la desemnarea reprezentanților,*

fiind obligată să pună la dispoziția acționarilor cel puțin o metodă eficientă de notificare pe cale electronică.”

2. Referitor la pct. 2 al Art. IV din proiect, în partea ce vizează argumentele aduse de autorul proiectului la propunerile CNPF privind modificarea art. 56 alin. (4), urmează a fi clarificate următoarele aspecte:

- Propunerea înaintată de către CNPF nu limitează utilizarea actelor de reprezentare întocmite în formă electronică doar pentru adunările generale ținute prin mijloace electronice. Dimpotrivă, intenția este de a clarifica faptul, că și în cazul desfășurării adunării generale în altă formă, decât, cea ținută prin mijloace electronice, actele de reprezentare, întocmite sub forma unui document electronic, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 54 alin. (4) (*în redacția propusă la proiect, de către CNPF*), trebuie tratate ca având aceeași forță juridică.

În acest context și având în vedere intenția autorului, propunem următoarea redacție a art. 56 alin. (4):

„(4) Pentru reprezentarea acționarilor, persoane fizice, se prezintă, fie procurile semnate cu aplicarea semnăturii electronice calificate, fie procurile semnate olograf care se vor autentifica de notar sau de administrația organizației de la locul de muncă, de studii sau de trai al acționarului, iar pentru pensionari, de organul de asistență socială de la locul de trai.”¹

În context, având în vedere amendamentul menționat supra, se conchide asupra necesității de a completa art. 56 cu alineatul (4¹) (care va menține redacția propusă de CNPF în avizul precedent pentru alin. (4) din art. 56), după cum urmează:

„(4¹) În cazul desfășurării adunării generale în altă formă decât cea ținută prin mijloace electronice, la înregistrarea reprezentanților acționarilor împuterniciți în baza actelor de reprezentare eliberate în formă de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate, se vor respecta condițiile stabilite la art. 54 alin. (4).”

- Cu referire la propunerea de abrogare a alineatelor (5) și (6) de la art. 56, aceasta se bazează pe necesitatea eliminării reglementărilor redundante și excluderea confuziilor. Aspectele reglementate în aceste alineate sunt deja acoperite prin alte dispoziții incluse în acest proiect (*art. 54 alin. (4) și art. 56 alin. (4¹) în redacția propusă de CNPF*). Prin abrogarea lor, se simplifică și se clarifică textul legal, asigurând eficiență în aplicarea normelor.

- Raționamentul modificării propuse de către CNPF la alineatul (9), nu a fost corect înțeles de autorul proiectului, or, propunerea nu condiționează semnarea procesului-verbal de semnarea listei acționarilor. Scopul modificării este de a clarifica faptul că, în cazul utilizării documentelor electronice cu semnături electronice calificate, nu mai este necesară legalizarea notarială a acestor semnături, deoarece semnătura electronică calificată asigură deja autenticitatea și integritatea documentului. În această situație, reiterăm propunerea corespunzătoare, expusă în avizul precedent.

3. Referitor la propunerea CNPF privind modificarea articolului 63 alin. (1), venim cu o corecție, și anume, cuvintele *„lista acționarilor a fost întocmită”* urmează a fi substituite cu textul *„procesul-verbal a fost întocmit”*.

¹ A se reține, cu titlu de remarcă, că Legea nr. 1134/1997 constituie un act normativ special în raport cu societățile pe acțiuni și acționarii acesteia. În acest sens se relevă necesitatea examinării corectitudinii instituirii sarcinilor adiționale administrației de la locul de muncă, de studii sau trai, precum și a organului de asistență socială fără a prevedea normele de rigoare (corelative) în actele care reglementează aria de competență a respectivilor subiecți.

Astfel, varianta actualizată a propunerii la proiect pe care solicităm să o luați în considerație este:

„La articolul 63 alineatul (1) după cuvintele „sau se legalizează de notar” se introduce textul „, , cu excepția cazului în care procesul-verbal a fost întocmit în formă de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate”.”

În contextul celor consemnate, în cazul survenirii unor aspecte care necesită o clarificare suplimentară sau discuții detaliate, suntem deschiși să avem o întrevvedere pentru a discuta aspectele neclare și a identifica soluții corespunzătoare.

Cu respect,

Digitally signed by Budianschi Dumitru
Date: 2024.07.26 16:36:28 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Dumitru BUDIANSCHI,
PREȘEDINTE



REPUBLICA MOLDOVA
COMISIA NAȚIONALĂ a PIETEI FINANCIARE

Nr. 06-4/ 1827 din 31.05. 2024
La nr. 18-69-4793 din 29.04.2024

Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării
secretariat@mded.gov.md

Copie: **Cancelaria de Stat**
e-mail: cancelaria@gov.md

Re: proiectul de hotărâre (număr unic 374/MDED/2024)

Prin prezenta, Comisia Națională a Pieței Financiare, examinând, în limitele competențelor conferite de Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare, proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (în continuare - *proiect*), comunică următoarele obiecții și propuneri.

I. Cu referire la pct. 1 al Art. III din proiect, prin amendamentul propus la art. 56 alin. (4) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni (Legea nr. 1134/1997), se relevă intenția autorului proiectului de a extinde utilizarea actelor de împuternicire emise sub forma unui document electronic nu doar în cazul adunărilor generale desfășurate prin mijloace electronice, dar și pentru celelalte forme de ținere a adunării generale a acționarilor.

La caz, analizând art. 56 alin. (4) și alte dispoziții legale conexe, cum ar fi cele prevăzute la art. 56 alin. (5), alin. (6), art. 22 alin. (6), art. 33 și art. 54 din Legea nr. 1134/1997, prin prisma intenției autorului menționată supra, întru asigurarea caracterului uniform al reglementărilor și integrării corespunzătoare a amendamentelor propuse, se relevă necesitatea de a opera modificări, precum urmează:

1. Articolul 22:

La alineatul (2) primul enunț, textul „*procură, mandat, contract*” se substituie cu cuvintele „*actul de reprezentare*”;

Alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) *Actul de reprezentare a acționarilor (procură, mandat, contract, declarație) poate fi întocmit atât pe suport de hârtie, cu aplicarea semnăturii*

olografe, cât și în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice calificate, ambele forme având aceeași forță juridică.”;

După alineatul (6) se introduce alineatul (6¹) cu următorul cuprins:

„(6¹) Pentru reprezentarea acționarilor persoane fizice se prezintă procurile autentificate notarial sau procurile echivalate cu procurile autentificate notarial, potrivit Codului civil, în cazul în care procurile sunt semnate olograf.”;

2. Articolul 54 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Societatea, în scopul desfășurării adunării generale prin mijloace electronice, permite desemnarea reprezentanților acționarilor prin utilizarea mijloacelor electronice, inclusiv prin utilizarea documentelor electronice în conformitate cu legislația privind semnătura electronică și documentul electronic. În acest scop, societatea acceptă și notificările prin mijloace electronice cu privire la desemnarea reprezentanților, fiind obligată să pună la dispoziția acționarilor cel puțin o metodă eficientă de notificare pe cale electronică.”;

3. La articolul 56:

Alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) În cazul desfășurării adunării generale în altă formă decât cea ținută prin mijloace electronice, la înregistrarea reprezentanților acționarilor împuterniciți în baza actelor de reprezentare eliberate în formă de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate, se vor respecta condițiile stabilite la art.54 alin.(4).”

alineatele (5) și (6) se abrogă;

la alineatul (9) enunțul unu, după cuvintele „sau se legalizează de notar” se introduce textul „, cu excepția cazului în care lista acționarilor a fost întocmită în formă de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate”.

II. Referitor la pct. 2 din Art. III din proiect, având în vedere considerentele expuse la pct. 1) din prezentul aviz, amendamentul propus la art. 61 alin. (4) din Legea nr. 1134/1997, urmează a fi ajustat corespunzător, fiind propusă următoarea redacție a acestuia:

„5. Articolul 61:

la alineatul (4) enunțul unu, după cuvintele „*buletinul va fi semnat*” se introduce textul „, *olograf sau cu aplicarea semnăturii electronice calificate*,”, iar la enunțul doi textul „*autenticată în modul prevăzut la art.56 alin.(4)*” se substituie cu textul „*legalizată notarial sau de autoritatea administrației publice locale*¹.”;

la aliniatul (5) enunțul unu, textul „*art.22 alin.(6)*” se substituie cu textul „*art.54 alin. (4)*”, iar enunțul doi se exclude.”.

III. Cu privire la pct. 3 din Art. III din proiect, nu poate fi acceptat amendamentul propus, or procesul-verbal privind rezultatul votului se întocmește în toate cazurile, indiferent de numărul acționarilor care participă la adunarea generală. În context, se precizează că nu există divergențe dintre normele cuprinse la art. 59 și art. 62 din Legea nr. 1134/1997, precum se indică în Nota informativă ce însoțește proiectul. Astfel, potrivit art. 59 din legea prenotată, în cazul în care la adunarea generală participă peste 50 de persoane cu drept de vot, este necesară constituirea unei comisii, care, în acord cu alin. (3) din același articol, explică ordinea votării, numără voturile, întocmește procesul-verbal privind rezultatul votului și îl anunță, sigilează buletinele de vot și le depune la arhiva societății. În cazul în care la adunarea generală participă mai puțin de 50 de persoane cu drept de vot, nu este necesară constituirea respectivei comisii, acțiunile prevăzute la alin. (3) din art. 59 din Legea nr. 1134/1997, fiind exercitate de persoanele responsabile de numărarea voturilor alese în condițiile art. 58 alin. (1¹) din aceeași lege.

IV. Cu referire la pct. 4 din Art. III din proiect, nu se acceptă propunerea de modificare la art. 63 alin. (3) litera e) din Legea nr. 1134/1997 din considerentele expuse la pct. 3) din prezentul aviz, or, se va reitera că procesul-verbal privind rezultatul votului se întocmește în toate cazurile, indiferent de numărul acționarilor care participă la adunarea generală.

Referitor la modificarea art. 63 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997, se propune următoarea redacție a amendamentului:

„6. La articolul 63 alineatul (1) după cuvintele „*sau se legalizează de notar*” se introduce textul „, *cu excepția cazului în care lista acționarilor a fost întocmită în formă de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate*”.

1) În același timp, întru asigurarea aplicării proprii a normei propuse la art. 22 alin. (6¹) din Legea nr. 1134/1997, se reclamă operarea modificărilor corespunzătoare în Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Astfel, se înaintează următoarea modificare la art. 39 alin. (1) din legea prenotată:

¹ Se atrage atenția cu referire la respectiva propunere că CNPF a identificat în legislația conexă doar 2 regimuri de legalizare a semnăturii. În acest sens, se consideră oportun a consulta Ministerul Justiției pentru a acoperi eventual și alte regimuri de legalizare a semnăturii.

„Art. VIII. - La articolul 39 alineatul (1) litera g) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.32-35, art.116), cu modificările ulterioare, se modifică precum urmează:

după textul „ale cetățenilor în "Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare silită,” cuvintele „precum și” se exclud;

se completează cu textul „ , precum și pentru reprezentarea intereselor titularului (acționar) la adunarea generală a acționarilor.”.

În condițiile proiectului prezentat și reieșind din intenția autorului, CNPF reține că facilitarea procedurală a accesului acționarilor la adunarea generală deși este esențială, reclamă totodată o prudență sporită, reieșind din impactul votului asociat valorilor mobiliare deținute. În acest sens este crucială asigurarea respectării stricte a prevederilor legislației aferente obținerii semnăturii electronice calificate și implicit contrapunerii identității solicitantului și persoanei pe a cărei nume se eliberează dispozitivul purtător de semnătură electronică calificată.

Cu respect,



Dumitru BUDIANSCHI,
PREȘEDINTE

I.Bobciuc, (373 22) 859 442
e-mail: irina.bobciuc@cnpf.md



**CENTRUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR
CU CARACTER PERSONAL AL REPUBLICII MOLDOVA**



MD-2004, mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 48, tel: (+373-22) 820801, 811801, fax: 820807, www.datepersonale.md

Nr. 04-01/1571

„29” mai 2024

La nr. 18-69-4793 din 29 aprilie 2024

**Ministerului Dezvoltării
Economice și Digitalizării**
e-mail: secretariat@mded.gov.md

Cancelariei de Stat
e-mail: cancelaria@gov.md

Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a examinat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și, reieșind din competențele funcționale, comunică următoarele:

În partea ce vizează **Art. XIII**, prin care se propune abrogarea art. 26 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ținem să menționăm că prin *Legea nr. 95/2024 pentru modificarea unor acte normative (Publicat: 03-05-2024 în Monitorul Oficial Nr. 195-197 art. 257)*, au fost deja operate modificările de rigoare la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Totodată, în scopul asigurării coerenței și clarității normei juridice, intervenim cu propunerea instituirii unui termen de o lună de examinare de către operatori a cererilor privind realizarea drepturilor înaintate de către subiecții de date, drepturi garantate de Cap. III din Legea nr. 133/2011.

Or, la moment **Articolul 13**. Dreptul de acces la datele cu caracter personal, **Articolul 14**. Dreptul de intervenție asupra datelor cu caracter personal, **Articolul 16**. Dreptul de opoziție al subiectului datelor cu caracter personal, **Articolul 17**. Dreptul de a nu fi supus unei decizii individuale din Legea nr. 133/2011, nu prevăd un termen expres/concret privind soluționarea drepturilor subiectului de date de către operator sau persoana împuternicită de către acesta.

Mai mult, art. 13 alin. (2) al Legii nr. 133/2011, statuează că în cazul în care datele cu caracter personal privind starea de sănătate sînt prelucrate în scop de cercetare științifică, dacă nu există riscul de a se aduce atingere drepturilor subiectului datelor cu

caracter personal și dacă datele nu sînt utilizate pentru a lua decizii sau măsuri față de o anumită persoană, comunicarea informațiilor prevăzute la alin. (1) se poate face într-un termen mai mare decît cel stabilit de Legea privind accesul la informație, în măsura în care aceasta ar putea afecta cercetarea sau rezultatul acesteia, dar nu mai tîrziu de momentul în care cercetarea este încheiată.

Prin urmare, norma juridică face referire la Legea privind accesul la informație, act normativ abrogat prin Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, care statuează termeni restrînși de examinare a cererilor de acces la informații de interes public.

În consecință operatorii de date, inclusiv cei din mediul de afaceri vor întîmpina dificultăți în aplicarea cadrului juridic relevant, în special a termenului de soluționare a cererilor subiecților de date, întemeiate în baza prevederilor cap. III al Legii nr. 133/2011.

Astfel, reieșind din neconcordanțele/problematicile identificate în cazurile examinate/sesizate de CNPDCP, s-a reținut necesitatea fixării/determinării unui termen de examinare a cererilor privind realizarea drepturilor de către subiecții de date, în vederea excluderii interpretărilor arbitrare în acest sens, de către persoanele interesate-participanți în cadrul procedurilor administrative intentate de către CNPDCP.

Considerăm că aceste propuneri, vor elimina impedimentele în partea ce vizează soluționarea în termen a cererilor privind realizarea drepturilor subiecților de date și povara de reglementare, în vigoare, prin Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, care statuează la art. 19 alin. (1), că informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai tîrziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

Mai mult, prin operarea modificărilor în cauză se va asigura o concordanță și compatibilitate parțială cu Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, în partea ce vizează modalitatea exercitării drepturilor de către subiecții de date.

În lumina raționamentelor specificate supra, în contextul proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (*facilitarea activității mediului de afaceri VII*) (*număr unic 374/MDED/2024*), propunem modificarea și completarea Art. XIII. - Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 170-175, art. 492), după cum urmează:

1. La articolul 13 alin .(2) se abrogă;
2. Se completează cu art. 18¹ cu următorul cuprins:
„*Articolul 18¹ Modalitatea exercitării drepturilor persoanei vizate*

Operatorul furnizează subiectului de date informații privind acțiunile întreprinse în urma unei cereri înaintate în temeiul art. 12 – 17 al prezentei legi, fără întârzieri nejustificate, dar în cel mult o lună de la primirea cererii. Această perioadă poate fi prelungită cu o lună atunci când este necesar, ținând cont de complexitatea și numărul cererilor. Operatorul informează subiectul de date cu privire la orice astfel de prelungire, în termen de o lună de la primirea cererii, prezentând și motivele prelungirii.”

În rest, comunicăm lipsa obiecțiilor și propunerilor suplimentare.

Digitally signed by Muntean Victoria
Date: 2024.05.29 13:32:09 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Victoria MUNTEAN
Director



Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru
a Republicii Moldova

Nr.36/01-06/922 din 16.07.2024

La nr. 09-2190 din 12.07.2024

**Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării**

Cancelaria de Stat

Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, urmare examinării proiectului definitivat al Hotărârii Guvernului aprobarea proiectului *Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)*, prezentat repetat spre examinare, atestă că observațiile și propunerile formulate în avizul Nr.36/01-06/656 din 23.05.2024 au fost luate în considerație. În acest context, în limita competențelor funcționale atribuite, comunicăm lipsa obiecțiilor.

Director general

Digitally signed by Danii Ivan
Date: 2024.07.16 16:03:54 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ivan DANII

Ex: *Cristina Telpiz-Burlac*
Tel. 022 881252



Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru
a Republicii Moldova

Nr. 56/07-06/03 din 17.03 2024

La nr. 18-69-4793 din 29 aprilie 2024

Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării
Copie: Cancelaria de Stat

Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a analizat proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024).

În conformitate cu atribuțiile sale, Agenția comunică că nu are obiecții sau propuneri în legătură cu proiectul de lege menționat.

Director general adjunct

Ștefan CRIGAN

Ex.: Rita MUNTEANU
rita.munteanu@agcc.gov.md
Tel.: 022-88-12-65



Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru
a Republicii Moldova

Nr. 36/01-06/656 din 23 mai 2024

La nr.641 din 03.04.2024

**Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării**

Copie: Cancelaria de Stat

Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a examinat proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (număr unic 374/MDED/2024), și în limita competențelor instituționale, susține acest proiect cu următoarele obiecții referitoare la articolul V.

Astfel, solicităm excluderea articolului V din proiectul Hotărârii Guvernului deoarece excedează prevederilor legale și comportă riscuri pentru garanția drepturilor asupra imobilelor.

O dată cu aprobarea noului Codul Urbanismului și Construcțiilor, prin Legea nr.434/2023, s-a exclus prin prevederile sale posibilitatea aprobării tacite a actelor permissive în scopul autorizării executării lucrărilor de construcție.

Totodată, prin modificările operate la Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, intrate în vigoare la 30.01.2024, a fost exclusă posibilitatea aplicării principiului aprobării tacite în scopul executării lucrărilor de construcție.

La moment, se inițiază elaborarea proiectului de modificare a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 care are drept scop, inclusiv, aducerea în concordanță a legii cu prevederile Legii nr. 434/2023, prin excluderea de la art. 28 al Legii cadastrului bunurilor imobile (care prevede actele în temeiul cărora pot fi înregistrate bunurile imobile și dreptul asupra lor în registrul bunurilor imobile) a textului „*precum și certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în procedura de aprobare tacită*”.

Suplimentar menționăm că potrivit legii, prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile, statul asigură și garantează drepturile asupra imobilelor. În lipsa autorizației de construire, înregistrarea bunurilor viitoare în registrul bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, în baza certificatului constatator (aplicându-se principiul aprobării tacite), ar însemna de fapt înregistrarea clădirii viitoare și a drepturilor fără careva acte, a unui imobil care în realitate încă nu există și nu există certitudinea că va exista.

Menționăm că bunurile viitoare pot fi înstrăinate, ipotecate, și riscul că acestea să fie puse în circuitul civil fiind de fapt neconforme este destul de mare. De regulă, bunurile viitoare se solicită a fi înregistrate în blocurile locative cu multe nivele, în care investesc persoane fizice. Înregistrarea în registrul bunurilor imobile a bunurilor viitoare fără acte care să confirme conformitatea (doar în baza certificatului constatator care confirmă doar faptul că actul permisiv a fost cerut și nu a fost eliberat/nu s-a răspuns), ar genera riscuri pentru investițiile făcute de persoanele fizice în aceste imobile, ar putea genera litigii și

periclita încrederea în registrul bunurilor imobile. Or, în cazul dat, nu ar exista nici o garanție oferită de către stat prin înregistrare, că bunul ce se construiește este conform și oamenii pot investi în construcție.

Dacă s-ar permite acest lucru, în opinia noastră, autoritățile statului ar proceda imprudent, or prin înregistrare, statul garantează că bunul corespunde cerințelor stabilite de legislația în domeniul construcțiilor, iar în lipsa autorizației de construire, nu există nici o certitudine că bunul care se construiește corespunde acestei legislații.

Urmare celor relatate mai sus, considerăm important ca proiectele de hotărâri guvernamentale să respecte legislația în vigoare și să fie conforme cu competențele instituțiilor implicate.

Director general

Digitally signed by Danii Ivan
Date: 2024.05.23 16:51:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ivan DANII



Banca Națională a Moldovei

Nr. 31-002/55/2757

28.05.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova
Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1
MD-2033, mun. Chișinău

Copie
Cancelaria de Stat a Republicii Moldova

Cu referire la proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII), număr unic 374/MDED/2024, remis spre examinare prin scrisoarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 18-69-4793 din 29.04.2024, Banca Națională a Moldovei (BNM), în limitele competenței sale, vă comunică următoarele.

1. La art. IV din proiectul de lege, prin care se propune abrogarea Legii nr. 1466/1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe (în continuare Legea nr. 1466/1998), semnalăm că acest subiect urmează a fi examinat în corelare cu inițiativa de liberalizare a operațiunilor valutare de capital (acțiune, prevăzută în Planul Național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027). Adicional, menționăm că în perioada 30 mai - 12 iunie a.c. Banca Națională a Moldovei va beneficia de asistență tehnică din partea Fondului Monetar Internațional în cadrul căreia vor fi discutate oportunitățile de liberalizare (totală sau parțială) a operațiunilor valutare de capital, inclusiv ar putea fi examinate și eventuale intervenții legislative la Legea nr. 1466/1998. În același context, vă prezentăm anexate avizele Băncii Naționale a Moldovei (scrisoarea BNM nr. 31-002/26/960 din 17 martie 2023 și scrisoarea BNM nr. 31-002/103/4812 din 30 august 2023) elaborate în contextul unei propuneri similare de abrogare a Legii nr. 1466/1998 inclusă în proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 979/ME/2022) și în proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri II) număr unic 680/MDED/2023.

Adresa: Bulevardul Grigore Vieru nr. 1, MD-2005, Chișinău, Republica Moldova
Tel: (+373) 22 822 606, Fax: (+373) 22 220 591, email: official@bnm.md, web: www.bnm.md

2. La art. XVI din proiectul de lege, aferent completării Legii nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc cu art. 50², propunem revizuirea integrală a conținutului acestui articol din următoarele considerente.

În redacția propusă de autor observăm că art. 50² stabilește obligația prestatorilor de servicii de plată de a urmări activitatea persoanelor în favoarea cărora aceștia acordă servicii de plată în vederea restricționării transferurilor de pe conturile de plăți (refuzul executării ordinelor de plată sau de inițiere a operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați). În acest sens, remarcăm că o astfel de obligație este improprie activității de prestare a serviciilor de plată și contravine prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică (în continuare Legea nr. 114/2012) care reglementează expres că: *„Prestatorii de servicii de plată nu controlează legalitatea, realitatea și oportunitatea operațiunii în legătură cu care prestează serviciul de plată sau emit moneda electronică, dacă legislația în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, precum și legislația valutară nu prevăd altfel”*.

Suplimentar, la alin. (1) art. 50² propunem excluderea textului *“în modul stabilit de Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronica”*. În acest context, opinăm că redacția propusă este susceptibilă de interpretări, aceasta poate induce ideea eronată că autorizarea organizatorilor jocurilor de noroc este reglementată de Legea nr. 114/2012. Menționăm că Legea nr. 114/2012 nu conține prevederi aferente activității organizatorilor jocurilor de noroc, această lege reglementează activitatea de prestare a serviciilor de plată a prestatorilor de servicii de plată și activitatea de emisie a monedei electronice a emitenților de monedă electronică (a se vedea art. 1 din Legea nr. 114/2012). La același alineat, menționăm că urmează a fi revizuite și temeiurile de refuz privind executarea ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată de către prestatorii de servicii de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați. În acest context, constatăm că art. 61 din Legea nr. 114/2012 prevede expres situațiile când poate fi refuzată executarea ordinului de plată (nu sunt întrunite toate condițiile stabilite în contractul-cadru al plătitorului; executarea ordinului de plată este interzisă prin alte legi), prevederi ce țin de inițierea și executarea operațiunilor de plată de către prestatorii de servicii de plată se regăsesc la art. 60, art. 64 din Legea nr. 114/2012.

3. Suplimentar, având în vedere scopul urmărit de proiectul de lege și anume facilitarea activității mediului de afaceri, înaintăm unele propuneri de modificare a Legii nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 129-133, art.229), după cum urmează:

1) La articolul 4, la noțiunea „societate de asigurare compozită sau asigurător compozit”, textul „, la data intrării în vigoare a prezentei legi,” se exclude.

2) La articolul 9 alineatul (8) cuvântul „exclusiv” se exclude, iar cuvântul „sau” se substituie cu textul „și/sau”.

3) Articolul 97 va avea următorul cuprins:

„Articolul 97. Reglementări specifice

(1) Societățile de asigurare au dreptul să dețină simultan licențe pentru desfășurarea activității în categoriile "asigurări de viață" și "asigurări generale".

(2) Asigurătorii compoziți desfășoară simultan activitate în categoriile "asigurări generale" și "asigurări de viață" în condițiile prevăzute la art. 98”.

În contextul propunerilor formulate menționăm că, în prezent, în Republica Moldova din 9 companii de asigurări, numai un asigurător desfășoară activitate de asigurare compozită (asigurări generale și asigurări de viață). Totodată, aceasta companie este și unica care deține licență în categoria "asigurări de viață". Astfel, propunerile de modificare a Legii nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare au fost elaborate în vederea facilitării accesului investitorilor pe piața asigurărilor din Republica Moldova, având dreptul de a obține licențe pentru a desfășura simultan activitate în categoria "asigurări generale" și "asigurări de viață", ceea ce ar putea contribui la sporirea numărului asigurătorilor ce vor presta servicii de asigurare pe segmentul asigurări de viață.

Cu respect,

Anca-Dana DRAGU

Guvernator

Digitally signed by Dragu Anca-Dana
Date: 2024.05.28 18:29:41 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
Ex: I.Bivol
Tel: (822) 118



Adresa: Bulevardul Grigore Vieru nr. 1, MD-2005, Chișinău, Republica Moldova
Tel: (+373) 22 822 606, Fax: (+373) 22 220 591, email: official@bnm.md, web: www.bnm.md



Banca Națională a Moldovei

Nr. 31-002/74/3749

22.07.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1

MD-2033, mun. Chișinău

Cu referire la proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII), număr unic 374/MDED/2024, remis spre examinare repetată, prin scrisoarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 09-2190 din 12 iulie 2024, Banca Națională a Moldovei reiterează propunerile expuse la pct. 3 din avizul nr. 31-002/55/2757 din 28 mai 2024, cu privire la modificarea art. 4, art. 9 alin. (8) și art. 97 din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 129-133, art.229), după cum urmează:

1. La articolul 4, la noțiunea „*societate de asigurare compozită sau asigurător compozit*”, textul „, la data intrării în vigoare a prezentei legi,” se exclude.
2. La articolul 9 alineatul (8) cuvântul „*exclusiv*” se exclude, iar cuvântul „*sau*” se substituie cu textul „*și/sau*”.
3. Articolul 97 va avea următorul cuprins:

„Articolul 97. Reglementări specifice

(1) Societățile de asigurare au dreptul să dețină simultan licențe pentru desfășurarea activității în categoriile "asigurări de viață" și "asigurări generale".

(2) Asigurătorii compoziți desfășoară simultan activitate în categoriile "asigurări generale" și "asigurări de viață" în condițiile prevăzute la art. 98.”.

În contextul propunerilor formulate menționăm că, în prezent, în Republica Moldova din 9 companii de asigurări, numai un asigurător desfășoară activitate de asigurare compozită (asigurări generale și asigurări de viață). Totodată,

Adresa: Bulevardul Grigore Vieru nr. 1, MD-2005, Chișinău, Republica Moldova

Tel: (+373) 22 822 606, Fax: (+373) 22 220 591, email: official@bnm.md, web: www.bnm.md

aceasta companie este și unica care deține licență în categoria "asigurări de viață".

Aceste propuneri au drept obiectiv facilitarea accesului investitorilor pe piața asigurărilor din Republica Moldova, prin oferirea dreptului de a obține licențe pentru a desfășura simultan activitate în categoria "asigurări generale" și "asigurări de viață", ceea ce ar putea contribui la sporirea numărului asigurătorilor ce vor presta servicii de asigurare pe segmentul asigurări de viață.

Cu respect,

Anca-Dana DRAGU

Guvernator

Digitally signed by Dragu Anca-Dana
Date: 2024.07.22 17:59:56 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex: L. Chifac
Tel: 022 822 286

Adresa: Bulevardul Grigore Vieru nr. 1, MD-2005, Chișinău, Republica Moldova
Tel: (+373) 22 822 606, Fax: (+373) 22 220 591, email: official@bnm.md, web: www.bnm.md



AGENȚIA SERVICIILOR PUBLICE A REPUBLICII MOLDOVA
PUBLIC SERVICES AGENCY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2012, mun. Chișinău, str. Aleksandr Pușkin, nr. 42

42 Aleksandr Pushkin str., MD-2012 Chișinău

tel.: +373 22 50 46 54, fax: +373 22 21 22 59, e-mail: asp@asp.gov.md, web: asp.gov.md

Nr. 01/43 din 22.07.2024

La nr. 09-2190 din 12.07.2024

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

Ca urmare a examinării repetate a proiectului de hotărâre privind *aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea mediului de afaceri) număr unic 374/MDED/2024*, Agenția Serviciilor Publice, în limita competențelor, comunicăm următoarele.

1. La Art. I punctul 1, textul „Codul civil nr.1107/2002 și Legea nr.220/2007” de substituit cu textul „prevederile Codului civil nr.1107/2002 și ale Legii nr.220/2007”.

2. La Art. V punctul 2:

a) la alineatul (2) după cuvântul “majoră” de completat cu textul “cu capacitate deplină de exercițiu”, în corespundere cu prevederile art. 26 al Codului civil;

b) propunerea la alin. (3) urmează a fi revăzută întrucât art. 33 alin. (1) lit. s) al Legii nr.220/2007 și pct. 28 alin. (1) lit. cc) din Conceptul Sistemului informațional “Registrul de stat al unităților de drept”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.955/2022 prevăd că în Registrul de stat al persoanei juridice, și, respectiv în SI RSUD, pentru obiectul informațional “Unitatea de drept”, se înscriu “seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare de stat al persoanei fizice (IDNP)”.

3. La Art. VIII, art.13¹ alin. (2), cuvântul „tuturor” de substituit cu textul „unanim al”, întru respectarea prevederilor art. 54 alin. (1) lit. c) al Legii nr.100/2017.

4. La Art. IX punctul 2, propunerea de completare cu alin. (5) nu se acceptă, întrucât art.8 al Legii nr.220/2007 se aplică în toate cazurile înregistrării de stat astfel cum este reglementat la art. 2 al Legii nr.220/2007 noțiunea de „înregistrare de stat” care include și certificarea faptului lichidării unității de drept.

5. La Art. XIV punctul 2, poziția 48, la coloana „Actul permisiv” urmează de revizuit formularea acestuia, întrucât în condițiile modificărilor din proiect și potrivit prevederilor Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, ce rezultă din noțiunile de „autorizație pentru dispozitiv publicitar”; „dispozitiv publicitar fix”; „dispozitiv publicitar mobil” (stabilite în art. 3) și din reglementările art. 32 privind autorizația pentru dispozitiv publicitar, actul permisiv propus face referire doar la condițiile de amplasare și exploatare a fiecărui dispozitiv publicitar și nu la conținutul informației publicitare amplasat pe dispozitivul publicitar. Însă, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 62/2022 , se interzice publicitatea care conține un text necorespunzător din punctul de vedere al normelor ortografice curente.

În prezent, serviciul de coordonare, redactare a textelor publicitare este prestat de către Secția de terminologie și servicii lingvistice din cadrul Agenției Serviciilor Publice, în

conformitate cu Nomenclatorul serviciilor prestate de către ASP și tarifelor la acestea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 966/2020 cu privire la serviciile prestate de către Agenția Servicii Publice.

6. La art. XVI:

a) La punctul 1, textul „*Paginile web/platformele/aplicațiile care nu se regăsesc în registrele făcute publice conform art. 5 alin. (2) lit. e)*” necesită a fi revăzut, întrucât Registrele ținute de ASP, conform prevederii legale menționate sunt Registrul organizatorilor de jocuri de noroc în cazinouri, Registrul mijloacelor de joc de bază și Registrul jocurilor de noroc, și în Registrele menționate denumiri de pagini web/platforme și aplicații nu se conțin;

b) La punctul 2 alineatul (1), prima frază de substituit cu textul „Prestatorii de servicii de plată refuză executarea operațiunilor de plată inițiate de pe conturile de plată create pe paginile web/platformele/aplicațiile prin intermediul cărora pot fi accesate jocuri de noroc neautorizate, conform listei publicate de Agenția Servicii Publice, inclusiv prin identificarea codului categoriei de comerciant sau a unui alt element de identificare specific, utilizat pentru a identifica organizatorii de jocuri de noroc.”, întrucât ASP nu deține informații despre organizatorii de joc neautorizați și nu ține lista acestora.

Totodată, reiterăm obiecțiile și expuse anterior în avizul Agenției Servicii Publice nr.01/1068 din 20.05.2024.

Subsecvent, considerăm relevant și oportun ca proiectul înaintat spre examinare să fie completat cu prevederi suplimentare, după cum urmează:

1. Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi:

- la art. 14 alin. (4) lit.g) de revizuit prin prisma prevederilor art. 34 din Codul civil, precum și prevederilor Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali;

- art. 24 alin. (4), a doua frază de exclus, întrucât prima parte urmează a fi ajustată modificărilor propuse în proiect, iar a doua parte este prevăzută la art.23 alin. (2) din Legea nr.220/2007 și se va evita dublarea prevederilor legale.

2. Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată:

- art. 13¹ de completat cu un alineat nou, cu următorul cuprins:

„Includerea convenției de arbitraj în statut se notează în Registrul de stat al persoanelor juridice.”;

- la art. 58 alin. (1) pct. (1) de completat cu lit.d¹) cu următorul cuprins:
„d¹) includerea convenției de arbitraj în statut.”.

Director adjunct

Digitally signed by Manic Sergiu
Date: 2024.07.22 07:29:30 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu MANIC



AGENȚIA SERVICIILOR PUBLICE A REPUBLICII MOLDOVA
PUBLIC SERVICES AGENCY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

MD-2012, mun. Chișinău, str. Aleksandr Pușkin, nr. 42

42 Aleksandr Pushkin str., MD-2012 Chisinau

tel.: +373 22 50 46 54, fax: +373 22 21 22 59, e-mail: asp@asp.gov.md, web: asp.gov.md

20.05.2024

Nr. 01/1068

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

secretariat@mded.gov.md

cezar.ilias@mded.gov.md

Cancelaria de Stat

cancelaria@gov.md

Agenția Serviciilor Publice a examinat *proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)*, autor – **Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării** și comunică că susține proiectul înaintat cu următoarele obiecții și propuneri.

1. La Art. VIII al proiectului de lege, cuvintele „textul „(opțional)” se substituie cu cuvintele „se abrogă”. Amendamentul se motivează prin faptul că în redacția actuală a art. 12 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prevederile referitoare la numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei, care trebuie să se conțină în regulamentul sucursalei, de facto, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) lit. i²) ale legii menționate *supra*, urmează să fie incluse în Registrul de stat, astfel încât obligația de a indica administratorului sucursalei în Regulamentul sucursalei persoanei juridice nu ar trebui să fie obligatorie.

Totodată, după cum se menționează și în nota informativă la proiectul precitat, impunerea de a indica numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei se consideră inoportună, în condițiile fluctuației de cadre și a tendinței de reducere a birocrăției în activitatea de întreprinzător.

2. La **Art. XIV** al proiectului de lege, punctul 2, pentru poziția 48 din Compartimentul II din anexa nr.1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, la coloana „Actul permisiv” urmează de revizuit formularea acestuia, deoarece în condițiile modificărilor din proiect și din noțiunile de „*autorizație pentru dispozitiv publicitar*”; „*dispozitiv publicitar fix*”; „*dispozitiv publicitar mobil*” și din reglementările art. 32 privind autorizația pentru dispozitiv publicitar potrivit prevederilor Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, actul permisiv propus face referire doar la condițiile de amplasare și exploatare a fiecărui dispozitiv publicitar și nu la conținutul informației publicitare amplasat pe dispozitivul publicitar. Însă, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) lit. 1) din Legea nr. 62/2022, se interzice publicitatea care conține un text necorespunzător din punctul de vedere al normelor ortografice curente. În contextul modificării propuse în proiect, nu este clară sarcina Agenției Servicii Publice în calitate de autoritate / entitate implicată.

În prezent, serviciul de coordonare, redactare a textelor publicitare este prestat de către Secția de terminologie și servicii lingvistice din cadrul Agenției Servicii Publice, în conformitate cu Nomenclatorul serviciilor prestate de către ASP și tarifelor la acestea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 966/2020 cu privire la serviciile prestate de către Agenția Servicii Publice.

3. Conform **Art. XVI** din proiectul de lege se propun modificări la Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc după cum urmează:

„1. Articolul 5 alineatul (2) litera e) se completează cu textul „inclusiv face publică lista paginilor web/platformelor/aplicațiilor prin intermediul cărora organizatorul jocurilor de noroc care constituie monopol de stat organizează și desfășoară jocuri de noroc prin intermediul rețelelor de comunicații electronice;”.

Este de menționat ineficiența completării Legii nr. 291/2016 cu textul propus, întrucât art. 5¹ alin. (2) al Legii menționate, deja conține o astfel de obligație a ASP, și anume „Agenția Servicii Publice aprobă și face publică lista de pagini web/platforme/aplicații prin intermediul cărora pot fi accesate jocurile de noroc care nu sunt autorizate în condițiile prezentei legi și dispune întreprinderea acțiunilor prevăzute la art. 5 alin. (2) lit. g¹)”.

Subsecvent, dublarea formulării din norma juridică deja existentă nu vine să aducă plus valoare Legii nr. 291/2016.

Mai mult ca atât, completarea cu prevederea propusă la art. 5 alin.(2) lit. e), care se referă la atribuțiile Agenției Servicii Publice „aprobă și ține Registrul organizatorilor de jocuri de noroc în cazinouri, Registrul mijloacelor de joc de bază, alte registre” nu se încadrează în prevederile deja existente în modul stabilit de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Cu referire la completarea art. 50¹ cu alin. (2¹) al Legii 291/2016, relatăm, că termenul de „3 zile lucrătoare” care se propune drept termen limită pentru soluționarea de către ASP a notificărilor și petițiilor cu privire la paginile web/platformele/aplicațiile interzise pentru a desfășura jocuri de noroc, este unul extrem de restrâns. Propunem ca sintagma „3 zile lucrătoare” să fie substituită cu sintagma „10 zile lucrătoare”.

4. Cu referire la **Art. XVII**, punctul 4, privind modificarea articolul 40 aliniatele (1) și (2) din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate, propunem de completat în final după cuvântul „poliție” cu textul „, coordonat cu Agenția Servicii Publice, din punct de vedere al corectitudinii lingvistice”.

Deoarece, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) lit. 1) din Legea nr. 62/2022, se interzice publicitatea care conține un text necorespunzător din punctul de vedere al normelor ortografice curente, însă nu delegă competențele de verificare terminologică și lingvistică unor autorități sau instituții specializate, în vederea excluderii situațiilor jenante cu plasarea unor texte greșite sau care nu corespund legislației și normelor terminologice și lingvistice. La moment, agenții economici din domeniul vizat nu mai au obligativitatea de a verifica la Agenția Servicii Publice corectitudinea lingvistică, iar publicitatea exterioară abundă de greșeli gramaticale.

5. În Nota informativă la proiect, Compartimentul 2, punctul 5, care expune condițiile ce au impus elaborarea proiectului de lege în parte ce ține de modificarea Legii nr. 1543/21998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile, este necesar revizuirea argumentelor expuse privind practica ASP de înregistrare a bunurilor imobile în construcție, deoarece în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 959 din 06.12.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru (restructurarea domeniului geodezie, cartografie și cadastru și modificarea unor acte normative), în vigoare din 20.12.2023, competența de efectuare a înregistrărilor de stat ale bunurilor imobile și ale drepturilor asupra acestora, prestarea serviciilor publice din domeniul cadastrului a revenit Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile.

Subsecvent, considerăm relevant și oportun ca proiectul înaintat spre examinare să fie completat cu prevederi suplimentare, după cum urmează:

1. La art. 12 al Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, pentru a asigura stabilitatea normelor juridice și pentru a nu crea confuzii în rândul reprezentanților mediului de afaceri, propunem:

- la alin. (2), textul „și Legea nr.81-XV din 18 martie 2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător” de exclus. Prevederile legale respective își pierd din actualitate odată cu abrogarea art. 19 din Legea nr. 81/2004 cu privire

la investițiile în activitatea de întreprinzător prin Legea nr. 133/2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative;

- alineatul (3¹) va avea următorul cuprins:

”(3¹) Pentru înregistrarea sucursalelor persoanelor juridice străine, pe lângă documentele prevăzute la alin. (3) lit. a) și b) se depun următoarele documente:

a) regulamentul sucursalei, în două exemplare, care trebuie să conțină următoarele date:

- denumirea sucursalei, sediul acesteia (adresa poștală, numărul de telefon/fax, adresa electronică), genurile de activitate desfășurate de sucursală;

- împuternicirile persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei;

- denumirea, forma juridică de organizare, sediul, genurile de activitate și mărimea capitalului social al persoanei juridice străine;

- mențiunea privind legislația statului sub incidența căreia se află persoana juridică străină.

b) copia actului de constituire al persoanei juridice străine și extrasul din registrul în care este înregistrată persoana juridică străină, traduse în limba de stat, legalizate în modul stabilit de lege;

c) situația financiară a persoanei juridice străine potrivit ultimei perioade de raportare.”

2. La art. 41 al Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, propunem:

- în denumirea articolului cuvântul „publicitară” de substituit cu cuvintele „și textul publicitar”;

- de completat cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins:

”(2¹) Textul publicitar se coordonează cu Agenția Servicii Publice din punct de vedere al corectitudinii lingvistice, în cazul în care se preconizează includerea în publicitate a textului în limba română, altul decât denumirea întreprinderii, mărcii înregistrate sau mărcii comerciale.”

Este de menționat, că propunerile respective au fost deja înaintate de către Agenția Servicii Publice spre examinare și promovare Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova (scrisoarea ASP nr. 01/8279 din 15.09.2023).

Director

Digitally signed by Eșanu Mircea
Date: 2024.05.20 11:46:08 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Mircea EȘANU



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU SĂNĂTATE PUBLICĂ



MD 2028, mun. Chișinău, str. Gh. Asachi 67A, Tel. +373 22 574 501, <https://ansp.md> e-mail: office@ansp.gov.md IDNO:1018601000021

Nr.01-13/6-2069 din 10.05.2024
La nr. 18-69-4793 din 29.04.2024

Cancelaria de Stat,
cancelaria@gov.md
**Ministerului Dezvoltării Economice și
Digitalizării**
secretariat@mdded.gov.md
Ministerul Sănătății,
Direcția protecția sănătății publice
și urgențe în sănătatea publică

Agenția Națională pentru Sănătate Publică, urmare examinării proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării), vine cu următoarele propuneri de amendare a proiectului.

Art. X se va completa cu un subpunct nou în următoarea redacție: „La art. 24, alin. (1), pct. d) se abrogă”, întrucât prin modificarea Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor prin Legea nr. 373 din 30.11.23 (în vigoare din 22.02.24), înregistrarea aditivilor alimentari, a enzimelor și a aromelor a fost exclusă prin modificarea art. 14, alin. (1), pct. a), modificări operate și în HG nr. 941/2023 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 229/2013 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind aditivii alimentari.

Concomitent a fost identificată și o inexactitate la Art.XIV din proiectul de modificare. Astfel, Avizele sanitare sunt reglementate la capitolul III. Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor.

Director Digitally signed by Jelamschi Nicolae
Date: 2024.05.10 15:06:26 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Nicolae JELAMSCHI

Ex. Șt. Constantinovici
0(22) 574329



Nr. 01-DJAC/756

19 iulie 2024

la Nr. 09-2190 din 12.07.2024

**Ministerul Dezvoltării Economice și
Digitalizării**

secretariat@mded.gov.md

cezar.ilias@mded.gov.md

Referitor la solicitarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 09-2190 din 12.07.2024¹ de avizare *repetată* a proiectului *Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) – număr unic 374/MDED/2024* – Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), ținând cont de domeniile de competență date prin lege, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017, *menține poziția*², expusă în avizul anterior³ și, consideră *util și necesar* ca, realizarea *obligației* furnizorilor de servicii de comunicații electronice *de blocare* a accesului la paginile *web*⁴, să se efectueze **fără intervenția ANRCETI**, având la bază **exclusiv Lista** paginilor interzise, stabilită/ aprobată prin **ordinul** directorului *Agenției Servicii Publice (ASP)*.

Întru susținerea poziției sus-menționate, notăm că, prin **Legea nr. 245/2020**, în legislația națională, au fost **transpuse** art. 2-5 din **Regulamentul (UE) 2015/2120** al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind *accesul* la **Internetul deschis**.

Conform actului legislativ precitat, a fost completată Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 cu prevederi normative *noi* – art. 20 alin. (2³) lit. a) în corelare cu art. 64 alin. (2¹) a 2-a teză – prin care se statuează că blocarea anumitor conținuturi, aplicații sau servicii, se realizează în baza unor **(i)** acte judecătorești **(ii)** decizii procesuale sau **(iii)** *administrative* ale autorităților publice *investite* cu competențele pertinente prin care se solicită blocarea conținutului ilegal.

¹ înregistrată la ANRCETI cu nr. 1164-e din 15.07.2024.

² inclusiv argumentele/ motivele în susținerea acestora.

³ scrisoarea ANRCETI nr. 03-DJAC/477 din 14.05.2024.

⁴ platformelor/aplicațiilor.

Așa fiind, ANRCETI, conform legislației *sectoriale*, care este *compatibilă* cu dreptul *UE*, în calitate de *autoritate de reglementare*, **nu este abilitată** cu emiterea actelor administrative prin care să *intervină* în activitatea furnizorilor de servicii de acces la Internet referitoare la legalitatea *conținutului*, a *aplicațiilor* sau a *serviciilor*.

Mai mult, reieșind din propunerea MDDED de modificare a prevederilor art. 50¹ din Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc, opinăm că implicarea ANRCETI, prin emiterea unui act *suplimentar*, la o decizie ASP deja luată, dublează un proces administrativ, ce implică *creșterea costurilor* de conformare aferente cerințelor reglementărilor pentru persoanele fizice și juridice care practică activitate de întreprinzător, ceea ce *contravine* obiectivelor formulate prin Hotărârea Guvernului nr. 807/2016⁵, respectiv afectează negativ satisfacția utilizatorilor, disponibilitatea serviciilor, precum și *eficiența* și *eficacitatea* sectorului public (administrației și a *cheltuielilor publice*)⁶.

Abordarea pe care o propune ANRCETI⁷ **respectă cerințele** art. 3 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 100/2017, care statuează asupra necesității *integrării organice* a proiectului în cadrul normativ în *vigoare*, scop în care proiectul actului normativ trebuie *corelat* cu prevederile actelor normative cu care se *află în conexiune*, precum și garanțării faptului ca soluțiile propuse să fie *compatibile* cu *legislația Uniunii Europene*⁸.

Director

Digitally signed by Gaibu Sergiu
Date: 2024.07.19 16:59:40 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Sergiu GAIBU

Ex: Iurie GASNAȘ
Tel (022) 251-309
e-mail: iurie.gasnas@anrceti.md

⁵ pct. 2 lit. b) din Metodologia de evaluare a performanței autorităților publice în procesul de reglementare a activității de întreprinzător.

⁶ care se referă la obținerea de rezultate *maxime* cu un volum dat de resurse, aceste rezultate fiind corespunzătoare scopurilor stabilite și contribuind direct și nemijlocit la îndeplinirea acestora.

⁷ la articolul 50¹ din Legea nr. 291/2016:

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În cel mult 3 zile lucrătoare, furnizorii de servicii de comunicații electronice accesibile publicului au obligația de a bloca imediat accesului utilizatorilor proprii la paginile web/platformelor/aplicațiilor prin intermediul cărora pot fi accesate jocurile de noroc, incluse, în baza ordinului directorului Agenției Servicii Publice, în Lista paginilor web/platformelor/aplicațiilor interzise pe teritoriul Republicii Moldova.”

⁸ să fie în concordanță cu legislația UE.



Nr. 03 - DJAC / 477
la Nr. 18-69-4793 din 29 aprilie 2024

14.05.2024

**Ministerul Dezvoltării Economice și
Digitalizării**

secretariat@mded.gov.md
cezar.ilias@mded.gov.md

Spre informare:

Cancelaria de Stat

cancelaria@gov.md

Referitor la solicitarea Cancelariei de Stat nr. 18-69-4793 din 29 aprilie 2024¹ de avizare a proiectului *Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) – număr unic 374/MDED/2024* – Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (ANRCETI), ținând cont de domeniile de competență date prin lege, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017, **propune versiunea redactată a pct. 2. din art. XVI. din Proiect (cu referire la alin. (3) din art. 50¹ din Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.**

La articolul 50¹ din Legea nr. 291/2016:
alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În cel mult 3 zile lucrătoare, furnizorii de servicii de comunicații electronice accesibile publicului au obligația de a bloca imediat accesului utilizatorilor proprii la paginile web/platformelor/aplicațiilor prin intermediul cărora pot fi accesate jocurile de noroc, incluse, în baza ordinului directorului Agenției Servicii Publice, în Lista paginilor web/platformelor/aplicațiilor interzise pe teritoriul Republicii Moldova.”.

Motivare (explicație)

1. Cu titlu preliminar, având în vedere cerințele art. 3 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017, care dispun că autorul proiectului urmează să asigure *compatibilitatea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene*, remarcăm că Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 (*Legea nr. 241/2007*) nu reglementează **conținutul** informației transmise prin rețelele de comunicații electronice – a se vedea considerentul (7) din Codul european al comunicațiilor electronice, aprobată prin Directiva (UE) 2018/1972 din 11 decembrie 2018.

Așa fiind, ANRCETI nu poate fi responsabilă, conform dreptului UE – de **conținutul** serviciilor furnizate prin rețele de comunicații electronice folosind servicii de comunicații

¹ înregistrată la ANRCETI cu nr. 711-e din 30.04.2024.

electronice, în consecință, **este contrar dreptului UE**², ca autoritate de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice să fie responsabilă de monitorizare și blocarea conținutului (paginilor *web*).

2. În altă ordine de idei, prin Legea nr. 245/2020, în legislația națională, au fost transpuse art. 2-5 din Regulamentul (UE) 2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind accesul la **Internetul deschis**.

Conform obiectivului Regulamentului (UE) 2015/2120, acesta urmărește garantarea drepturilor utilizatorilor finali de a accesa Internetul **fără restricții**.

Așa fiind, organele abilitate (în cazul dat ASP), pot interveni în activitatea furnizorilor de servicii de acces la Internet **exclusiv** dacă aceștia se găsesc sub incidența actelor legislative speciale (sectoriale) referitoare la legalitatea **conținutului**, a **aplicațiilor** sau a **serviciilor**, sau referitoare la siguranța publică, inclusiv a dreptului penal, care prevăd expres, blocarea anumitor conținuturi, aplicații sau servicii, fie în baza unor acte judecătorești sau fie în baza unor decizii procesuale sau **administrative** ale autorităților publice investite cu competențele pertinente prin care se solicită blocarea conținutului ilegal – art. 20 alin. (2³) lit. a) în corelare cu art. 64 alin. (2¹) a 2-a teză și alin. (3) din Legea nr. 241/2007 (în redactarea Legii nr. 245/2020).

Având în vedere cerințele art. 3 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din Legea nr. 100/2017, care dispun ca, întru asigurarea echilibrului între reglementările concurente, proiectul legislativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care, urmează să fie **corelat** cu prevederile actelor normative cu care se află în **conexiune**, ANRCETI remarcă că prevederile precitate din Legea nr. 241/2007 **garantează** ASP că furnizorii vor bloca accesul la conținutul care se va califica ca unul ilegal, prin ordinul directorului ASP.

La rândul său, ANRCETI, conform legislației europene, **nu poate fi responsabilă** de luarea deciziilor cu privire la punerea în aplicare a blocării paginilor *web*, ca o formă a sancțiunilor sau **supravegherea** punerii în aplicare a acestora – a se vedea RAPORTUL Comisiei Europene „Privind punerea în aplicare a dispozițiilor privind accesul la internetul deschis din Regulamentul (UE) 2015/2120” din 28 aprilie 2023, COM(2023) 233 final, care rezumă **documentele OAREC**³ (eng: **BEREC**):

1. *Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation - BoR (22) 81*
2. *Report on the implementation of the Open Internet Regulation 2022 - BoR (22) 128*

Or, RM, prin ANRCETI, în calitate de autoritatea națională de reglementare din Moldova, ține seama în **cea mai mare măsură posibilă** de orice orientare, aviz, recomandare, poziție comună și bune practici adoptate de **OAREC** cu scopul de a asigura punerea în aplicare **coerentă** a cadrului de reglementare pentru comunicațiile electronice.

Director adjunct

Digitally signed by Pocaznoi Marian
Date: 2024.05.14 11:55:59 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Marian POCAZNOI

Ex: Iurie GASNAS
Tel (022) 251-309
e-mail: iurie.gasnas@anrcet.md

² astfel cum se menționează în preambulul la Acordul de asociere dintre Uniunea Europeană (ratificat prin Legea nr. 112/2014) și în conformitate cu articolele 230 și 240 din același Acord, părțile recunosc importanța apropierei legislației existente a Moldovei de cea a Uniunii Europene, ceea ce înseamnă că Moldova trebuie să se asigure că legile **existente** și **legislația viitoare** vor deveni **treptat compatibile** cu **acquis-ul UE**.

³ Regulamentul (UE) 2018/1971 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 de instituire a Organismului Autorităților Europene de Reglementare în Domeniul Comunicațiilor Electronice (OAREC) și a Agenției de sprijin pentru OAREC (Oficiul OAREC).



Republic of Moldova, Chișinău, MD-2012, 134, Ștefan cel Mare și Sfânt Ave.
Phone: +373 22 820 026, email: office@egov.md, web: <http://www.egov.md>

Nr. 24/3007 – 135 din 19.07.2024
La nr. 09 – 2190 din 12.07.2024

**Ministerul Dezvoltării Economice
și Digitalizării**

Instituția publică „Agenția de Guvernare Electronică” a examinat *proiectul definitivat de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)*, autor – Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, remis spre avizare repetată, și comunicăm că, în limitele competențelor instituției, îl avizăm favorabil și nu avem obiecții.

Totodată, pentru excluderea divergențelor în interpretare și asigurarea aplicării corecte a reglementărilor noi, la întocmirea versiunii finale a proiectului de lege, propunem ca la **art.VI pct.4**, în noua redacție a **pct.29** din Anexa nr.2 la Legea nr.283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază), care conține Regulamentul-tip al activității particulare de pază), *lit.d*) propunem de perfecționat sub aspect redacțional și de expus în următoarea redacție:

„d) după montarea și modificarea sistemelor de alarmare, cu excepția celor pentru sectorul locativ, în termen de 30 zile de la data conectării obiectivului la dispeceratul centralizat de pază, organizația de pază care a contractat prestarea serviciilor respective transmite documentația tehnică în formă de document electronic, semnat cu semnătura electronică calificată de către specialiștii în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare, prestatorul serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază, la adresa de poștă electronică a subdiviziunii specializate a Poliției abilitată cu atribuții de supraveghere și control a activității organizațiilor de pază.”.

În context, considerăm că în redacția expusă supra norma în cauză va fi mai accesibilă, coerentă și predictibilă. Totodată, cu referire la redacția propusă de autor, considerăm că soluția juridică de transmitere a documentației respective „prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP) din cadrul portalului de servicii publice al Guvernului – <https://servicii.gov.md>” este defectuoasă și nu corespunde întocmai destinației SIA GEAP și destinației portalului guvernamental al serviciilor publice, stabilite în Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și actele normative subsecvente și, respectiv, în Legea nr.234/2021 cu privire la serviciile publice și Hotărârea Guvernului nr.169/2021 cu privire la Registrul de stat al serviciilor publice, ce reglementează utilizarea portalului guvernamental al serviciilor publice.

**Secția juridică
și resurse umane**

Digitally signed by Fricățel Eduard
Date: 2024.07.19 14:20:00 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Eduard FRICAȚEL
(împuternicit

în baza Ordinului Directorului I.P. AGE
nr. 24/3005-35 din 09.07.2024)



Către: Dumitru ALAIBA
Viceprim-ministru, Ministrul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Nr. 48 din 3 mai 2024

Ref.: Proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)

Stimate Domnule Viceprim-ministru,

Vă salutăm din numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (în continuare „AmCham Moldova”).

Prin prezenta scrisoare, vă comunicăm despre sprijinul AmCham Moldova în promovarea proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)¹.

Totodată, considerăm că proiectul legii trebuie îmbunătățit cu referire la următoarele aspecte:

PROPUNERI ASUPRA PROIECTULUI DE LEGE:

- I. La art. XI, cu referire la Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, la art. 43⁴ alin. (1) lit. e), cuvintele „salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune” se propune a fi substituite cu cuvintele „salariul minim pe țară”.

Argumentare

Proiectul de lege prevede substituirea cuvintelor „salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune” cu cuvintele „salariul minim pe țară” la art. 43⁴ alin. (3) lit. b) (i.e., în cazul prelungirii dreptului de ședere provizorie în scop de muncă), însă omite să facă aceeași substituție la art. 43⁴ alin. (1) lit. e) (i.e., în cazul acordării dreptului de ședere provizorie).

Înțelegem că în proiectul inițial de lege s-a admis o omisiune care trebuie îndreptată.

- II. La art. XVII, cu referire la Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, se propune completarea art. 30 alin. (1) cu lit. c) și d) cu următorul conținut:

„c) alte tipuri de afișe sau panouri care sunt obligatorii prin norme speciale;
d) informații destinate consumatorilor care nu au conținut publicitar (indicatoare de direcții, indicatoare care explică conținutul etichetelor, indicatoare ale zonelor spațiilor comerciale și altele asemenea).”

¹ <https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-consultarea-publica-la-proiectul-de-lege-pentru-modificarea-unor-acte-normative-facilitarea-activitatii-mediului-de-afaceri-vii/12405>



Argumentare

Informația privind orarul de funcționare și/sau amplasarea altor tipuri de afișe sau panouri (e.g., indicatoarele de intrare sau ieșire și alte informații utile pentru consumator) nu pot fi calificate drept publicitate, fiind informații absolut necesare pentru consumator pentru a se orienta înăuntrul unităților de comerț.

Mai mult decât atât, legiuitorul impune afișarea obligatorie a programului de activitate la un loc vizibil în exterior (pct. 7 al Anexei 1 din hotărârea Guvernului nr. 206/2023), fapt datorită căruia se propune inclusiv excluderea textului „programul de activitate” din cadrul definiției noțiunii de „firmă” reglementată la art. 3 din Legea nr. 62/2022 (a se vedea și art. 24 din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care reglementează regimul juridic al firmei și modului de utilizare a ei).

Datorită acestui fapt, se propune clarificarea prevederilor legii și excluderea expresă a acestor informații de sub incidența ei.

III. La art. XVII, cu referire la Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, se propune modificarea art. 35 alin. (1) lit. e) din lege și expunerea în următoarea redacție:

„e) pe monumentele de importanță națională sau locală, cu excepția firmelor”

Argumentare

Din conținutul literei se propune excluderea cuvintelor „precum și în zonele de protecție a acestora” și exceptarea firmelor de la interdicția reglementată, din următoarele considerente:

Legea publicității în vigoare stabilește că firma cu o suprafață mai mare de 1 m² constituie publicitate exterioară și necesită autorizație pentru dispozitiv publicitar.

Principala problemă legată de amplasarea firmelor în locurile de comerț și de prestări servicii constă în interdicția de amplasare a dispozitivelor publicitare pe monumentele de importanță națională sau locală, precum și în zonele de protecție a acestora (pe o rază de 100 m în intravilanul localităților urbane, de 200 m în intravilanul localităților rurale și de 500 m în extravilan).

Potrivit anexei la hotărârea Parlamentului nr. 1531/1993 pentru punerea în aplicare a legii privind ocrotirea monumentelor, nucleul istoric al Chișinăului cu amplasamentul cuprins între str. Alexei Mateevici-Mihai Viteazul-Ivan Zaikin-Albișoara-Cheifului-Ismail- Ștefan cel Mare-Ciuflea, reprezentat prin trama stradală cu fondul construit, scuarurile și monumentele păstrate în sit, se consideră monument ocrotit de stat (cronologie: jum. II sec. XV – începutul sec. XX).

Din punct de vedere al legii, în acest perimetru, dispozitivele publicitare (inclusiv firmele mai mari de 1 metru pătrat) în foarte multe cazuri nu ar trebui permise (deoarece dispozitivele publicitare s-ar afla în raza de protecție a monumentelor istorice), fapt care nu corespunde practicilor la nivel național, dar nici la nivel regional și internațional, majoritatea capitalelor permițând amplasarea selectivă a firmelor și publicității în centrele istorice.



Chiar ținând cont de tendințele curente înțelese și acceptate de înlăturare a publicității excesive de la locurile de comerț, considerăm că firmele din nucleele istorice pot avea o dimensiune mai mare de 1 m2 și pot fi încadrate în stilul arhitectural al clădirii pe care sunt amplasate, limitarea fiind disproporționată.

De asemenea, pe lângă exceptarea firmelor de la interdicția amplasării pe monumentele istorice, se consideră oportun limitarea amplasării altor dispozitive publicitare decât firmele pe fațadele monumentelor istorice – însă cu reglementarea posibilității amplasării lor în raza de protecție a monumentelor istorice.

Actualmente, la modul practic, în orașul Chișinău multe dispozitive publicitare sunt amplasate în raza de protecție a monumentelor istorice – fapt care nu limitează integritatea percepției monumentelor (e.g., dispozitivele publicitare (piloni) de pe lângă hoteluri, restaurante, alte locuri de agrement și de prestări servicii aflate în raza de protecție a monumentelor istorice).

Considerăm că excluderea interdicției amplasării altor dispozitive publicitare în raza de protecție a monumentelor istorice nu va exclude controlul asupra modului amplasării lor, care va fi realizat în conformitate cu normele generale din Legea nr. 1530/1993 privind ocrotirea monumentelor.

Considerăm că propunerea prezentată atenției Dumneavoastră corespunde sensului prevederilor capitolului II din Legea ocrotirii monumentelor nr. 1530/1993.

IV. La art. XVII, cu referire la Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, se propune analiza oportunității excluderii art. 36 alin. (6) care reglementează distanța minimă dintre carosabil și pilonul dispozitivului publicitar fix (0,8 m).

Argumentare

Considerăm că aceste aspecte urmează a face obiectul Regulamentelor aprobate de către autoritățile administrației publice locale, distanțele urmând a fi reglementate cu luarea în considerare a realităților la nivelul fiecărei localități.

A se vedea, prin comparație, și art. 9 alin. (7) din Legea drumurilor nr. 509/1995 care prevede următoarele:
„(7) Autorizarea amplasării obiectivului în zona străzilor, drumurilor comunale și/sau în zonele de protecție ale acestora se efectuează conform regulamentelor privind amplasarea obiectivelor, aprobate de autoritatea publică locală care administrează străzile și drumurile respective.”

PROPUNERE NOUĂ

Se propune expunerea art. 13¹ din Legea nr. 135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată în următoarea redacție:

„(1) Statutul poate cuprinde convenția de arbitraj pentru toate sau pentru o parte din litigiile care ar putea să apară între asociați sau între asociat și societate cu privire la aplicarea prezentei legi, a statutului și regulamentelor societății, precum și cu privire la legalitatea hotărârilor organelor societății.



(2) *Hotărârea adunării generale de includere a convenției de arbitraj, conform alin. (1), se adoptă cu votul tuturor asociaților societății.*

(3) *Dacă o convenție de arbitraj este valabil inclusă în statut, se consideră că noul asociat a consimțit irevocabil la ea în cazul în care, la data dobândirii părții sociale, este îndeplinită cel puțin una din următoarele cerințe:*

a) acesta a cunoscut despre existența convenției de arbitraj;

b) în Registrul de stat al persoanelor juridice era notat faptul includerii convenției de arbitraj în statut."

Argumentare

Din alineatul (1) al articolului în vigoare se propune excluderea cuvintelor „*sub formă de clauză compromisorie*”, deoarece este de la sine înțeles că, în cazul inserării unei convenții de arbitraj în statutul societății, nu poate exista un „compromis” în sensul noțiunii din legea cu privire la arbitraj.

Cu referire la alineatul (2) în vigoare, considerăm că acesta va ridica probleme serioase în contextul unor dispute complexe (cu mai mulți participanți dar obiect comun al disputei).

Potrivit alin. (2) în vigoare, aplicarea convenției de arbitraj **nu este obligatorie** pentru fondatorul/asociatul care a votat **împotriva includerii ei în statut**, fapt notificat în procesul-verbal al adunării asociaților, sau **dacă lipsa obligativității rezultă expres din actul în temeiul căruia persoana a devenit asociat.**

Vă rugăm să cunoașteți că, având în vedere norma alineatului (2), unii asociați pot fi parte la convenția de arbitraj, iar alții pot să nu fie. În această situație, la modul practic, poate fi extrem de dificil de disjuns o cauză de alta.

De asemenea, cel mai probabil, în foarte multe cazuri există riscul existenței convențiilor de arbitraj inoperabile (chiar și pentru majoritatea celor care o doresc). Inoperabilitatea convenției de arbitraj înseamnă că se pierde în totalitate efectul acesteia și părțile vor fi nevoite să-și examineze litigiile în instanțele naționale.

Soluția propusă este una care exclude problema descrisă mai sus (litigii cu același obiect unde unii asociați sunt parte la convenția de arbitraj, iar alții nu sunt). Hotărârea adunării generale se va adopta cu 100% din voturi, toți asociații fiind parte la convenția de arbitraj, iar problema fiind exclusă.

Asociații noi care vor veni în societate, vor fi la curent cu existența convenției de arbitraj și dacă nu o acceptă - pot refuza accesarea (procurarea cotei părți).

Vă mulțumim pentru colaborare și vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații suplimentare.

Cu respect,

Mila Malăirău

Director Executiv

A.P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”



AGENȚIA MEDICAMENTULUI
ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE



GUVERNUL
REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 002-002344 din 17.05.2024
La Nr. 18-69-4793 din 29.04.2024

Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării
E-mail: cezar.ilias@mded.gov.md

Copie:

Cancelaria de Stat a Republicii Moldova
E-mail: cancelaria@gov.md

Urmare a prezentării spre avizare/expertiză *proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024)*, autor - Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale comunică susținerea proiectului.

Totodată, aducem la cunoștință că prevederile de modificarea ale Articolului 144 din Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr.59–61, art.200), cu modificările ulterioare, au fost incluse în proiectul Legii farmaceutice, unde sunt reglementate condițiile de licențiere a activității farmaceutice în localitățile rurale. Legea farmaceutică urmând a fi aprobată în trimestrul IV al anului 2024.

Director general

Dragoș GUȚU

Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale
Medicines and Medical Devices Agency

Republica Moldova, MD-2028, Chișinău, str. Korolenko, 2/1
tel. +373 22 884 301, e-mail: office@amd.gov.md; Web: www.amdm.gov.md





CONGRESUL AUTORITĂȚILOR LOCALE DIN MOLDOVA
str. Columna 106 A, Chișinău, Republica Moldova (secretariat)
tel: 22-35-09, Fax: 22-35-29, mob. 079588547, info@calm.md, www.calm.md

Nr.269 din 22 iulie 2024

**Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării**
secretariat@mded.gov.md
cezar.ilias@mded.gov.md
copie:
Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md

AVIZ

*repetat la proiectul hotărârii de Guvern pentru aprobarea privind aprobarea proiectului
Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)
(număr unic 374/MDED/2024)*

Congresul Autorităților Locale din Moldova a examinat adresarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova nr. 09-2190 din 14.07.2024, privind avizarea repetată a proiectului hotărârii de Guvern pentru aprobarea privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), (în continuare – proiectul), și comunică următoarele.

Reiterăm obiecțiile referitoare la propunerile prin proiect de modificare a Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate care vizează majorarea suprafețelor de publicitate exterioară - de la „1 m²” până la „3 m²” care sunt scutite de plata (taxa) pentru amplasarea publicității exterioare (*Art. XVII, pct. 1. Articolul 30 alineatul (1): la litera a) textul „1 m²” se substituie cu textul „3 m²”*), precum și prevederile proiectului care exclud norma legală conform căreia pot fi încasate aceleași taxe pentru „imaginele publicitare afișate pe taximetre și pe vehiculele destinate publicității, ... pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul”.

Diminuarea veniturilor la bugetele locale prin modificările propuse intră în contradicție cu statuările constituționale privind autonomia locală și normele privind finanțele publice locale și descentralizarea, motiv din care CALM solicită să fie excluse din proiect.

Cu respect,

Viorel FURDUI
Director Executiv al CALM



Ex.: Igor Cristal, expert CALM



CONGRESUL AUTORITĂȚILOR LOCALE DIN MOLDOVA
str. Columna 106 A, Chișinău, Republica Moldova (secretariat)
tel: 22-35-09, Fax: 22-35-29, mob. 079588547, info@calm.md,
www.calm.md

Nr. 178 din 20 mai 2024

**Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării**
secretariat@mded.gov.md
cezar.ilias@mded.gov.md
copie:
Cancelaria de Stat
cancelaria@gov.md
primaria@pmc.md

AVIZ

*la proiectul hotărârii de Guvern privind aprobarea proiectului Legii pentru
modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)*
(număr unic 374/MDED/2024)

Congresul Autorităților Locale din Moldova a examinat adresarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 18-69-4793 din 29.04.2024, privind avizarea proiectului hotărârii de Guvern pentru aprobarea privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), (în continuare – proiectul), și comunică următoarele.

Referitor la propunerile prin proiect de modificare a Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate care vizează majorarea suprafețelor de publicitate exterioară - de la „1 m²” până la „3 m²” care sunt scutite de plata (taxa) pentru amplasarea publicității exterioare (*Art. XVII, pct. 1. Articolul 30 alineatul (1): la litera a) textul „1 m²” se substituie cu textul „3 m²”*), precum și prevederile proiectului care exclud norma legală conform căreia pot fi încasate aceleași taxe pentru „imaginile publicitare afișate pe taximetre și pe vehiculele destinate publicității, ... pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul” intră în contradicție cu statuările constituționale privind autonomia locală și normele privind finanțele publice locale și descentralizarea, motiv din care nu sunt acceptabile și propunem să fie excluse din proiect.

De asemenea, nu susținem prevederile proiectului prin care se substituie sintagma „conform legislației în vigoare” cu prevederea „titlu gratuit” din Legea nr.160/2011, pe motiv că însuși eliberarea autorizației pentru dispozitiv publicitar (pentru publicitatea exterioară) se efectuează cu titlu gratuit (art. 32 alin. (6) din Legea nr. 62/2022), însă taxa pentru plasarea publicității exterioare constituie venit la bugetele locale, fapt ce poate crea confuzii la aplicarea normei în redacția propusă prin proiect. Codul fiscal prevede expres plățile și modul

de încasare a taxelor pentru amplasarea publicității exterioare (art. 357 – 361, Anexa nr. 6, poz. 3 din Codul fiscal).

Suplimentar, solicităm avizarea distinctă a proiectului cu administrația publică locală a Primăriei municipiului Chișinău.

Pentru promovarea proiectului, CALM solicită autorului luarea în considerație a propunerilor.

Cu respect,

Viorel FURDUI
Director Executiv al CALM



Ex.: Igor Cristal, expert CALM
Tel:22-35-09



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CHIȘINĂU

nr. 2-04/1-833 din 26.08.2024

la nr. 09-2190 din 12.07.2024

**Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării**

*e-mail: secretariat@mded.gov.md
cezar.ilias@mded.gov.md*

Primăria Municipiului Chișinău a examinat repetat proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), remis spre examinare prin scrisoarea nr. 09-2190 din 12.07.2024, și comunică următoarele.

Prin scrisoarea nr. 2-03/1-1057 din 28.05.2024, municipalitatea a informat MDED că nu susține unele propuneri legislative din proiect, și anume propunerile privind modificarea art. 30 alin. (1) și art. 40 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

După examinarea mai detaliată a chestiunii în cauză, vă informăm.

Art. 30 alin. (1) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate stipulează că nu constituie publicitate exterioară și nu necesită autorizație pentru dispozitiv publicitar: a) firma cu o suprafață maximă de 1 m² (firma reprezintă o inscripție amplasată pe imobilul în care își desfășoară activitatea un comerciant sau într-un loc adiacent, special amenajat, având ca obiect denumirea, marca comercială, logotipul/emblema, programul de activitate și/sau genurile de activitate ale comerciantului respectiv și, după caz, elemente de design și aranjament artistic/arhitectural (art. 3 din Lege). Propunerile din proiect cu referire la modificarea Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, care vizează majorarea suprafețelor de publicitate exterioară de la „1,0 m.p.” până la „3,0 m.p.” (art. XVII pct. 1 alin. (1), care vor fi scutite de plata taxei pentru dispozitivele publicitare, vor duce la micșorarea suprafeței publicității exterioare și reducerea achitării taxei publicitare de către agenții economici. Dacă vom lua în calcul că taxa pentru dispozitivele publicitare în prezent este stabilită de Consiliul Municipal Chișinău în sumă de 865,0 lei anual pentru fiecare metru pătrat pentru dispozitivele publicitare, bugetul va fi diminuat anual cu 1730,0 lei de la fiecare agent economic (865,0 lei x 2,0 m.p.).

Referitor la prevederile proiectului privind modificarea art. 40. Publicitatea

pe vehicule, alin. (1) și (2) și anume excluderea cuvintelor „autorizației eliberate de autoritatea administrației publice locale pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul și a”, vom menționa că în prezent, în baza dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 246-d din 09.06.2023 „Cu privire la autorizarea publicității pe vehicule”, municipalitatea eliberează agenților economici, autorizații de plasare a publicității pe vehicule. Potrivit pct. 3 al dispoziției, pentru suprafața autorizată a publicității exterioare amplasată pe vehicule (inscripții, imagini, desene, semne grafice ș.a.), subiecții impunerii cu taxa pentru dispozitivele publicitare achită taxa pentru publicitatea amplasată pe vehicule din ziua indicată de autorizația eliberată, în funcție de baza impozabilă și cota stabilită de CMC (art. 293 alin. (5) din Codul fiscal). Astfel, excluderea administrației publice locale în vederea eliberării autorizațiilor pentru amplasarea publicității pe vehicule duce la lipsa evidenței și controlului privind achitarea taxei pentru publicitatea amplasată pe vehicule.

Totodată, apare întrebarea, cum se va proceda cu cele 353 autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare pe vehicule (numărul total de vehicule – 1937), cu suprafața publicitară totală de 9327,47 m.p., care sunt eliberate de municipalitate la moment și cum se va autoriza publicitatea exterioară amplasată pe transportul public (autobuze, troleibuze), care circulă prin oraș.

Concluzie: în cazul în care APL nu va elibera autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare pe vehicule, aceasta va duce la diminuarea venitului în buget, astfel încât dispăre baza pentru calcularea obligațiilor fiscale de către subiecții impunerii taxei pentru dispozitivele publicitare pentru publicitatea difuzată prin intermediul dispozitivelor publicitare amplasate pe/în mijloace de transport.

La moment, taxa pentru amplasarea publicității exterioare pe vehicule, conform dispoziției Primarului General nr. 246-d din 09.06.2023 „Cu privire la autorizarea publicității pe vehicule”, este stabilită în sumă de 400,0 lei pentru un m.p. Luând în considerare că suprafața publicitară totală pe vehicule este de 9327,47 m.p., neachitarea taxei pentru vehicule duce la diminuarea venitului în buget – 3731,0 mii lei (9327,47x400,0).

Suplimentar vom menționa unele propuneri la ART. XVII.

1. Articolul 30 alineatul (1) pct. c) și d).

În cazul completării art. 30 cu lit. c) și d), considerăm oportun de inclus în compartimentul de noțiuni, articolul 3 (Semnificația noțiunilor utilizate) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate și noțiunile de:

- act normativ special;
- indicator de direcții;
- indicator care explică conținutul etichetelor;
- indicator al zonelor spațiilor comerciale;
- alte asemenea indicatoare.

Totodată, considerăm că completarea Legii nr. 62/2022 cu literele „c” și „d” va duce la încărcarea teritoriului APL cu un șir de dispozitive, la înrăutățirea

aspectului exterior al comunităților. La fel, fiecare indicator urmează a fi instalat pe teren, deseori teren public, pot fi afectate anumite rețele inginerești, fapt care duce la situații imprevizibile. Astfel, optăm pentru excluderea lit. c) și d) din proiectul de lege respectiv.

2. Articolul 35 alineatul (1) lit. e).

- pe monumentele de importanță națională sau locală, cu excepția firmelor.

Vom menționa că firmele sunt și dispozitive fixe, instalate pe imobile. Conform art. 31 alin. (4), dispozitivele publicitare fixe sunt construcții provizorii. Acestea urmează a fi autorizate, în cazul amplasării în alte locuri decât pe monumente, conform Legii nr. 163/2010, prin CU. Astfel, având în vedere că fiecare beneficiar poate amplasa firma (3 m.p.) pe monumente fără vreun act permisiv, există posibilitatea deteriorării acestor monumente, bunuri imobile. În legătură cu aceasta, propunem elaborarea de către proprietarul bunului imobil/monument a unui proiect unic pentru toate amplasamentele/firmele respective.

Ținând cont de cele expuse, propunem reexaminarea normelor menționate (art. XVII pct. 1, prima liniuță și pct. 4 din proiect).

VICEPRIMAR

Olga URSU





PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CHIȘINĂU

nr. 2-03/1-1057 din 28.05.2024

la nr. 178 din 20.05.2024

**Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării**
e-mail: secretariat@mded.gov.md
cezar.ilias@mded.gov.md

În copie: **Cancelaria de Stat**
e-mail: cancelaria@gov.md

Ministerul Finanțelor
e-mail: cancelaria@mf.gov.md

**Congresul Autorităților Locale din
Moldova (CALM)**
e-mail: info@calm.md

Urmare a examinării proiectului de hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), Primăria Municipiului Chișinău comunică că, **nu susține aplicarea modificărilor propuse la pct. 1 și pct. 4 din art. XVII (modificările și completările ce se aduc Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate) din proiect de lege, care vor avea afecta veniturile bugetelor locale, din următoarele considerente.**

La pct. 1 art. XVII se propune ca la „Articolul 30 alineatul (1): la litera a) textul „1 m²” să se substituie cu textul „3 m²”.

E de menționat că, art. 30 alin. (1) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate prevede că nu constituie publicitate exterioară și nu necesită autorizație pentru dispozitiv publicitar: a) firma cu o suprafață maximă de 1 m² (firma reprezintă o inscripție amplasată pe imobilul în care își desfășoară activitatea un comerciant sau într-un loc adiacent, special amenajat, având ca obiect denumirea, marca comercială, logotipul/emblema, programul de activitate și/sau genurile de activitate ale comerciantului respectiv și, după caz, elemente de design și aranjament artistic/ arhitectural (art. 3 din legea prenotată).

Respectiv, majorarea suprafeței publicitare de la 1 m² până la 3 m² scutiți de impozitare, va genera pierderi bugetelor locale, care la moment sunt imposibil de estimat.

Totodată, la **pct. 4 din art. XVII**, se propune ca la Articolul 40: la alineatul (1) cuvintele „autorizației eliberate de autoritatea administrației publice locale pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul și a” și totodată, la alineatul (2) cuvintele „autorizației eliberate de autoritatea administrației publice locale pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul și a” să se excludă.

Potrivit art. 291 alin. (1) lit. q) din Codul fiscal, obiectul impunerii la taxa pentru dispozitivele publicitare constituie suprafața feței (fețelor) dispozitivului publicitar pe care se amplasează publicitatea exterioară. Baza impozabilă a taxei, conform lit. q) col. 2) a anexei la titlul VII din Codul fiscal, constituie suprafața feței (fețelor) dispozitivului publicitar pentru promovarea propriilor produse și servicii, inclusiv a mărcii comerciale.

În același timp, conform art. 3 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, publicitatea exterioară (outdoor) constituie publicitatea difuzată pe dispozitive publicitare amplasate în spațiile publice din exteriorul imobilelor și care este vizibilă în exteriorul imobilelor. Aceasta include și publicitatea difuzată prin intermediul dispozitivelor publicitare amplasate pe/în mijloace de transport.

Calcularea taxei pentru dispozitivele publicitare, având în vedere prevederile art. 293 alin. (5) din Codul fiscal, se efectuează de către subiecții impunerii - în funcție de baza impozabilă și de cotele taxei, stabilite de către autoritatea administrației publice locale (AAPL) - din ziua indicată de către AAPL în autorizațiile corespunzătoare, eliberate de către aceasta, și până în ziua în care termenul de valabilitate a autorizațiilor a expirat.

În cazul aplicării modificărilor propuse la pct. 4 art. XVII, dispăre baza pentru calcularea obligațiunilor fiscale de către subiecții impunerii taxei pentru dispozitivele publicitare pentru publicitatea difuzată prin intermediul dispozitivelor publicitare amplasate pe/în mijloace de transport.

La moment e de menționat că, AAPL Chișinău a eliberat autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare pe/în vehicule pentru suprafața totală de 8 800,0 m.p.

Reieșiind din cele expuse, **în vederea elucidării veniturilor ratate în bugetul local ca urmare a modificărilor propuse la pct. 1 pct. 4 din art. XVII din proiect de lege**, administrația municipală propune excluderea normelor menționate.

PRIMAR GENERAL



Ion CEBAN

CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ
A SINDICATELOR DIN MOLDOVA

Str. 31 August 129, MD-2012, Chișinău,
Tel. (373 22) 266502; Tel/fax: (373 22) 234508
www.sindicat.md; e-mail: office@cnsm.md



НАЦИОНАЛЬНАЯ КОНФЕДЕРАЦИЯ
ПРОФСОЮЗОВ МОЛДОВЫ

Ул. 31 Августа 129, MD-2012, Кишинэу,
Tel. (373 22) 266502; Tel/fax: (373 22) 234508
www.sindicat.md; e-mail: office@cnsm.md

16.07.2024 Nr. 03-02/527

La nr. 09-1190 din 12.07.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Cancelaria de Stat

Prin prezenta, cu referire la proiectul de hotărâre a Guvernului *privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) număr unic 374/MDED/2024*, vă comunicăm lipsa de propuneri și obiecții.

Vicepreședintă

Lilia FRANT

Ex. Ana Moldovanu,
tel. 022-266-566



30 aprilie 2024

Către: MINISTERUL DEZVOLTĂRII ECONOMICE ȘI DIGITALIZĂRII

ref: Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative, număr unic 374/MDED/2024

Luând în calcul obiectivul proiectului de lege (nr.374/MDED/2024), având intenția de a preveni potențiale abuzuri în cadrul unor tipuri de control de stat, venim cu propunerea ca proiectul de lege să fie completat cu modificări la Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și anume art.16 alineatul (8) să fie expus în următoarea redacție:

„(8) Autoritățile de supraveghere a pieței, la efectuarea controalelor în domeniul supravegherii pieței, aplică prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat în măsura în care acestea nu contravin cu prezenta lege.”

La promovarea Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor în cadrul Parlamentului, unii deputați au venit cu amendamente care exceptează controalele din cadrul supravegherii pieței de la cadrul procedural stabilit de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, contrar variantei aprobate inițial de Guvern. Argumentul principal al deputatei s-a bazat pe necesitatea notificării prealabile privind vizita de control, ceea ce duce la neeficiența controlului și acordă posibilitatea agenților de rea credință să ascundă sau distrugă bunurile neconforme. Atenționăm că acest argument este nefondat, odată ce însăși art.16 alin.(4) pct.4) prevede expres dreptul autorităților de a efectua controale fără anunț prealabil. În conformitate cu Legea nr.131/2012, notificarea prealabilă este necesară doar în cazul controalelor planificate, ori investigațiile (verificările pe lanț) prevăzute de Legea nr.162/2023 în mare parte vor avea caracter inopinat, pentru care nu este obligatorie notificarea prealabilă.

Legea nr.162/2023 conține în mare parte doar drepturi și obligații ale părților implicate, însă nu prevede proceduri și mecanisme cum aceste drepturi și obligații se realizează. Corespunzător, în lipsa unui cadru procedural, se creează un vid legislativ care nu poate fi în favoarea organelor de control, odată ce acestea vor fi nevoite să aprobe proceduri alternative și, în multe cazuri, să dubleze sau chiar să tripleze efortul (în controale complexe cu mare probabilitate vor trebui să aplice trei proceduri în mod simultan – cea care va deriva din Legea nr.162/2023, procedura prevăzută de Legea nr.131/2012 și procedura contravențională prevăzută de Codul contravențional). Evident că acest vid nu este nici în favoarea agenților economici, odată ce o nouă procedură de control care va deriva din Legea nr.162/2023 nu va asigura transparența și previzibilitatea acțiunilor organului de control, odată ce nu va conține așa elemente fundamentale ca validarea juridică a documentelor procesuale în baza unui registru public unic al actelor de control, efectuarea controlului în baza listelor de verificare prestabilite, norme procesuale clare privind inițierea, desfășurarea și încheiere controlului ș.a.m.d.

Luând în considerație faptul că Legea nr.162/2023 este rezultatul armonizării cu cadrul normativ UE, modificările propuse vin să specifice că Legea nr.131/2012 se aplică la efectuarea controalelor în măsura în care acestea nu contravin cu Legea nr.162/2023, astfel în cazul unor divergențe între prevederile acestor două legi, normele din Legea nr.162/2023 vor prevala.

Digitally signed by Ion Lupan
DN: cn=Ion Lupan, o=Consiliul Economic
pe langa Prim-ministrul RM,
ou=Secretariat, email=ion.lupan@gov.md,
c=MD
'Date: 2024.04.30 16:19:47 +03'00

**Ion Lupan**
Șef Secretariat

CONFEDERAȚIA NAȚIONALĂ
A SINDICATELOR DIN MOLDOVA

Str. 31 August 129, MD-2012, Chișinău,
Tel. (373 22) 266502; Tel/fax: (373 22) 234508
www.sindicat.md; e-mail: office@cnsm.md



НАЦИОНАЛЬНАЯ КОНФЕДЕРАЦИЯ
ПРОФСОЮЗОВ МОЛДОВЫ

Ул. 31 Августа 129, MD-2012, Кишинэу,
Tel. (373 22) 266502; Tel/fax: (373 22) 234508
www.sindicat.md; e-mail: office@cnsm.md

14.05.2024 Nr. 03-02/361

La nr. _____

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Cancelaria de Stat

Prin prezenta, cu referire la proiectul de hotărâre a Guvernului *privind aprobarea proiectului Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII), număr unic 374/MDED/2024*, vă comunicăm următoarele.

Cu referire la art. XI. Nu susținem propunerea de modificare a articolului 43⁴, alineatul (3), litera b) ce ține de substituirea „salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune” cu „salariul minim pe țară” în partea ce ține de acordarea unui salariu ce depășește salariul mediu lunar pe economie lucrătorilor imigranți în scop de muncă.

Considerăm că atragerea lucrătorilor migranți urmează a fi efectuată exclusiv pentru acoperirea necesităților de forță de muncă înalt calificată, care lipsește pe piața muncii. Or, angajarea străinilor în scop de muncă cu o remunerație egală cu salariul minim ar crea premise pentru disponibilizarea angajaților din țară și atragerea lucrătorilor străini, crearea așa-numitului dumping social. Este de remarcat că, potrivit prevederilor legale în domeniul salarizării, salariul minim este o garanție minimă a retribuției pentru o muncă simplă, necalificată.

Din alt punct de vedere, modificarea propusă, inevitabil, va contribui la extinderea practicii de achitare a salariului „în plic” și în rândul lucrătorilor imigranți.

Considerăm că facilitarea imigrării străinilor în scop de muncă ar avea sens doar după utilizarea eficientă a tuturor posibilităților de angajare a cetățenilor Republicii Moldova, inclusiv din rândul diasporei.

Președinte

Igor ZUBCU

Ex.: Ana Moldovanu,
022 266 566