



Comisia juridică, numiri și imunități

Raport

la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură
(nr.334 din 09.11.2021)

lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege are drept scop modificarea condiției de experiență profesională de 10 ani în domeniul dreptului, în sensul respectiv să fie luată în considerare experiența profesională atât pe teritoriul țării cât și în afara țării a candidaților la funcția de Procuror General și procuror șef în procuraturile specializate, cu condiția obligatorie ca cel puțin 4 ani să fi fost în funcția de judecător, procuror sau avocat. De asemenea, se propune implicarea unei comisii independente constituită din persoane din afara sistemului procuraturii în procedura de numire a procurorului-șef în cadrul procuraturii specializate.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 24 decembrie 2021.

La pregătirea proiectului de lege pentru lectura a doua, Comisia a examinat amendamentele deputaților, avizul Direcției generale juridice și raportul de expertiză anticorupție. Sinteza amendamentelor deputaților este parte integrantă la prezentul raport.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi (7 voturi -- pentru), propune proiectul de lege nr.334 din 09.11.2021 spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plene a Parlamentului.

Olesca STAMATE
Președintele Comisiei

SINTEZA

**amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la
procuratură
(nr.334 din 09.11.2021)
lectura II**

Nr. d/o	Textul părți constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
1.	<p>Art.I pct.1) a proiectului de lege, se expune în următoarea redacție:</p> <p>Art. I. – Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69-77 art. 113) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 17:</p> <p>alineatul (1) litera a), se expune în următoarea redacție:</p> <p>„a) are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în jurisdicția</p>	<p>Deputata Oleseă Stamate</p> <p>1) La Art.I pct.1) a proiectului de lege, textul „<i>alineatul (16) sintagma „ , potrivit criteriilor selectării titularului funcției” se substituie cu sintagma „care întrunesc condițiile prevăzute la alin.(1)”</i> .</p> <p><i>Se completează cu alineatul (17) și se expune în următoarea redacție:</i></p> <p><i>„(17) Interimatul funcției de Procuror General încetează de drept la data numirii în funcție de către Președintele Republicii a unui Procuror General în condițiile prezentei legi, sau precum și la data scurgerii termenului maxim de 12 luni de asigurare a interimatului funcției. Dacă după scurgerea termenului maxim de asigurare interimatului funcției, nu a fost numit un nou Procuror General, Consiliul Superior al Procurorilor va selecta și propune</i></p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art.I pct.1) a proiectului de lege, se expune în următoarea redacție:</p> <p>Art. I. – Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69-77 art. 113) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 17:</p>

<p>Republicii Moldova sau jurisdicții străine, inclusiv organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, judecător sau avocat;”</p> <p>alineatul (16) sintagma „ , potrivit criteriilor selectării titularului funcției” se substituie cu sintagma „care întrunesc condițiile prevăzute la alin.(1)”.</p> <p>Se completează cu alineatul (17) și se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(17) Interimatul funcției de Procuror General încetează de drept la data numirii în funcție de către Președintele Republicii a unui Procuror General în condițiile prezentei legi, sau precum și la data scurgerii termenului maxim de 12 luni de asigurare a interimatului funcției. Dacă după scurgerea termenului maxim de asigurarea</p>	<p><i>Președintelui Republicii un alt procuror pentru a asigura interimatul funcției de Procuror General.</i></p> <p><i>(18) Interimatul funcției de Procuror General poate înceta prin decret al Președintelui Republicii la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor. ” se exclude</i></p> <p>2) La art.17 alineatul (1) litera a) după cuvântul „avocat” se completează cu sintagma „ofițer de urmărire penală”</p> <p>Argumentare:</p> <p>1) În urma consultărilor cu Comisia de Veneția, coautorul proiectul de lege a decis renunțarea la modificării propusă;</p> <p>2) Necesitatea extinderii potențialilor candidați.</p>	<p>alineatul (1) litera a), se expune în următoarea redacție:</p> <p>„a) are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în jurisdicția Republicii Moldova sau jurisdicții străine, inclusiv organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, judecător, avocat sau ofițer de urmărire penală;”</p>
--	--	--

interimatului funcției, nu a fost numit un nou Procuror General, Consiliul Superior al Procurorilor va selecta și propune Președintelui Republicii un alt procuror pentru a asigura interimatul funcției de Procuror General.

(18) Interimatul funcției de Procuror General poate înceta prin decret al Președintelui Republicii la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor.

<p>2.</p>	<p>La Art.I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(1) lit.a), f) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„a) are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în jurisdicția Republicii Moldova sau jurisdicții străine, inclusiv organizații internaționale, dintre care cel puțin 4 ani în funcția de procuror, judecător sau avocat; f) în privința sa nu planează suspiciuni nerezolvate de corupție sau conexe corupției;”</p>	<p>Deputata Oleseă Stamate</p> <p>La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(1) lit. a) și f) se va expune în următoarea redacție: <i>a) are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în jurisdicția Republicii Moldova sau jurisdicții străine, inclusiv organizații internaționale, dintre care cel puțin 4 ani în funcția de procuror, judecător, avocat sau ofițer de urmărire penală; „f) în privința sa nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, a actelor conexe corupției sau faptelor coruptibile, în sensul Legii nr. 82/2017. ”</i></p> <p>Argumentare CNA, DGJ:</p> <p>Textul normei propuse prin proiect la art.25/1 alin.(1) lit. f) de genul „nu planează suspiciuni nerezolvate” care are un sens confuz și astfel va permite interpretări abuzive la aplicare. Respectiv, nu este clar care act confirmă că în privința persoanei care candidează pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate nu planează sau planează suspiciuni nerezolvate de corupție sau conexe corupției sau care sunt criteriile de care se va conduce comisia specială la aprecierea faptului dat. În aceste condiții există riscul ca acțiunile responsabililor să nu fie proporționale cu riscul discriminării unor subiecți de drept aflați într-o situație juridică similară, precum și cu riscul admiterii unor temeuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea comisiei speciale.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(1) lit.a) și f) se expune în următoarea redacție: „a) are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în jurisdicția Republicii Moldova sau jurisdicții străine, inclusiv organizații internaționale, dintre care cel puțin 4 ani în funcția de procuror, judecător, avocat sau ofițer de urmărire penală; f) în privința sa nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, a actelor conexe corupției sau faptelor coruptibile, în sensul Legii nr. 82/2017. ”</p>
-----------	---	---	--

3.	<p>La Art.I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(3) se expune în următoarea redacție:</p> <p>„(3) Modul de organizare și desfășurare a fiecărei etape a concursului se stabilește prin regulamentul aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor.”</p>	<p>Deputata Olesea Stamate</p> <p>La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(3) se va expune în următoarea redacție: „(3) Modul de organizare și desfășurare a fiecărei etape a concursului se stabilește prin regulamentul aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor. Criteriile și modul de evaluare a candidaților la etapa de preselecție vor fi stabilite de comisia specială.”</p> <p>Argumentare CNA:</p> <p>Această modificare este necesară pentru a acorda o claritate referitor la stabilirea criteriilor și modul de evaluare a candidaților la etapa de preselecție.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(3) se expune în următoarea redacție: „(3) Modul de organizare și desfășurare a fiecărei etape a concursului se stabilește prin regulamentul aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor. Criteriile și modul de evaluare a candidaților la etapa de preselecție vor fi stabilite de comisia specială.”</p>
4.	<p>La Art.I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(6) se expune în următoarea redacție:</p> <p>(6) Dosarul de participare la concurs, care cuprinde actele indicate la art.22 alin.(2) lit.a), b), c), e), f), g) și h),</p>	<p>Deputata Olesea Stamate</p> <p>La art.25¹ alin.(6) din Art. I pct.4) a proiectului de lege, se va exclude „lit.e)” și cuvântul „(e-mail)” din conținutul normei.</p> <p>Argumentare DGJ:</p> <p>Norma de trimitere la art. 22 alin. (2) lit. e), care necesită a fi revăzută, deoarece conform Legii nr. 123/2017 pentru modificarea</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art.I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(6) se expune în următoarea redacție:</p>

	<p>scrisoarea de motivare și conceptul de management și dezvoltare instituțională, se depune la Consiliul Superior al Procurorilor pe suport de hârtie sau în format electronic (e-mail) și se înregistrează în modul stabilit. Dosarele incomplete sau depuse după expirarea termenului-limită nu se examinează.</p>	<p>(6) Dosarul de participare la concurs, care cuprinde actele indicate la art.22 alin.(2) lit.a), b), c), f), g) și h), scrisoarea de motivare și conceptul de management și dezvoltare instituțională, se depune la Consiliul Superior al Procurorilor pe suport de hârtie sau în format electronic și se înregistrează în modul stabilit. Dosarele incomplete sau depuse după expirarea termenului-limită nu se examinează.</p>
<p>5. La Art.I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(8) se expune în următoarea redacție:</p>	<p>Deputata Olessea Stamate</p> <p>La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(8) se va expune în următoarea redacție: „(8) În termen de 10 zile lucrătoare de la data-</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(8) se expune în</p>

<p>(8) În termen de 10 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a dosarelor, comisia specială, organizează și realizează evaluarea candidaților prin prisma exigențelor de integritate, capacitatea manageriale candidaților prin prisma exigențelor de integritate, capacitatea manageriale și de alte calități personale ale candidaților determinate de statutul funcției, și prin completarea fișelor de evaluare, fiecare membru al Comisiei acordă candidatului admis la concursul pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate un punctaj. Punctajul final obținut de candidații care au fost admiși la concurs, reprezintă suma punctajului total acordat de către fiecare membru al Comisiei. După finisarea concursului, Comisia întocmește lista candidaților care au participat la concurs precum și fișă finală de evaluare a candidaților în care sunt desemnați învingătorii concursului în ordine descrescătoare și printr-o hotărâre motivată transmite Consiliului Superior al Procurorilor decizia Comisiei cu privire la rezultatul concursului. Interviuurile se înregistrează prin mijloace video/audio, iar înregistrările sunt plasate pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor imediat după încheierea ultimului interviu.”</p>	<p>limită de depunere a dosarelor, comisia specială, organizează și realizează evaluarea candidaților prin prisma exigențelor de integritate, capacităților manageriale ale candidaților determinate de statutul funcției, și prin completarea fișelor de evaluare, fiecare membru al Comisiei acordă candidatului admis la concursul pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate un punctaj. Punctajul final obținut de candidații care au fost admiși la concurs, reprezintă suma punctajului total acordat de către fiecare membru al Comisiei. După finisarea concursului, Comisia întocmește lista candidaților care au participat la concurs precum și fișă finală de evaluare a candidaților în care sunt desemnați învingătorii concursului în ordine descrescătoare și printr-o hotărâre motivată transmite Consiliului Superior al Procurorilor decizia Comisiei cu privire la rezultatul concursului. Interviuurile se înregistrează prin mijloace video/audio, iar înregistrările sunt plasate pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor imediat după încheierea ultimului interviu.”</p>	<p>următoarea redacție: „(8) În termen de 10 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a dosarelor, comisia specială, organizează și realizează evaluarea candidaților prin prisma exigențelor de integritate, capacităților manageriale ale candidaților determinate de statutul funcției, și prin completarea fișelor de evaluare, fiecare membru al Comisiei acordă candidatului admis la concursul pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate un punctaj. Punctajul final obținut de candidații care au fost admiși la concurs, reprezintă suma punctajului total acordat de</p>
---	---	---

<p>și printr-o hotărâre motivată transmite Consiliului Superior al Procurorilor decizia Comisiei cu privire la rezultatul concursului. Interviuurile se înregistrează prin mijloace video/audio, iar înregistrările sunt plasate pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor imediat după încheierea ultimului interviu.</p>	<p>Argumentare:</p> <p>Această modificare este de ordin tehnico-legislativ.</p>	<p>către fiecare membru al Comisiei. După finisarea concursului, Comisia întocmește lista candidaților care au participat la concurs precum și fișă finală de evaluare a candidaților în care sunt desemnați învingătorii concursului în ordine descrescătoare și printr-o hotărâre motivată transmise Consiliului Superior al Procurorilor decizia Comisiei cu privire la rezultatul concursului. Interviuurile se înregistrează prin mijloace video/audio, iar înregistrările sunt plasate pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor</p>
--	--	--

			<p>imediat după încheierea ultimului interviu.”</p>
<p>6.</p>	<p>Art.I pct.3) a proiectului de lege, se expune în următoarea redacție:</p> <p>3. La articolul 24:</p> <p>alineatul (5) se exclude;</p> <p>alineatul (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) La ședința următoare, Consiliul Superior al Procurorilor selectează și propune Procurorului General numirea în funcție a candidatului desemnat.”</p>	<p>Deputata Oleseă Stamate</p> <p>La Art. I a proiectului de lege, pct.3) se va expune în următoarea redacție: Articolul 24 alin.(5) și (6) va avea următorul conținut:</p> <p>„(5) Candidații solicită desemnarea în funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obținut la Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor. Decizia cu privire la desemnarea candidaților la funcțiile vacante de procuror se ia de către Consiliul Superior al Procurorilor în baza propriului regulament, ținând cont de funcția selectată de candidat, de punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, de nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei de absolvire a INJ, de criteriile prevăzute la art.23 alin.(2), precum și de alte informații relevante de care dispune CSP legate de cariera și integritatea candidatului. (6) La ședința următoare, Consiliul Superior al Procurorilor propune Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art. I pct.3) se expune în următoarea redacție: Articolul 24 alin.(5) și (6) va avea următorul conținut:</p> <p>„(5) Candidații solicită desemnarea în funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obținut la Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor. Decizia cu privire la desemnarea candidaților la funcțiile vacante de procuror se ia de către Consiliul Superior al Procurorilor în baza propriului regulament, ținând</p>

	<p>Argumentare Olesea Stamate și DGJ:</p> <p>Scopul modificării respective precum este menționat în Nota informativă este fortificarea rolului Consiliului Superior al Procurorilor în partea ce ține de numirile procurorilor în funcțiile vacante. Menționăm că potrivit legislației în vigoare, rolul decisiv în numirea procurorilor în funcție îl are Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor. În acest context, în dependență de punctajul și aprecierea acordată candidatului de către Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, CSP propune numirea acestora în funcție. În această situație, rolul CSP în procesul de numire în funcție a candidaților la funcția de procuror se reduce la „luare de act” de notele acordate de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor. Or, potrivit prevederilor actuale a art.24 alin.(6) din Lege, Consiliul Superior al Procurorilor poate refuza să facă propunerea de numire în funcție a unui candidat doar dacă constată că candidatul este incompatibil cu funcția de procuror, acest lucru însă nu îi permite CSP să evalueze și să aprecieze capacitățile profesionale a candidatului, integritatea acestuia, calitatea și eficiența activității acestuia etc. Respectiv, pentru a fortifica rolul CSP ca organ veritabil de „autoadministrare a procurorilor” se propune ca anume CSP să fie cel care apreciază rezultatele activității candidatului, inclusiv dar nelimitându-se la punctajul acordat candidatului de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, precum și să decidă cu privire la selectare sau nu a candidatului pentru a fi propus Procurorului General spre numire în funcție.</p>	<p>cont de funcția selectată de candidat, de punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, de nota obținută la examenul susținut în fața Comisiei de absolvire a INJ, de criteriile prevăzute la art.23 alin.(2), precum și de alte informații relevante de care dispune CSP legate de cariera și integritatea candidatului. (6) La ședința următoare, Consiliul Superior al Procurorilor propune Procurorului General numirea în funcție a câștigătorului concursului.”</p>
--	---	---

7.	<p>La Art.I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(1) se expune în următoarea redacție:</p> <p>(1) Pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate poate candida persoana care întrunește următoarele condiții: a) are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în jurisdicția Republicii Moldova sau jurisdicții străine, inclusiv organizații internaționale, dintre care cel puțin 4 ani în funcția de procuror, judecător sau avocat; b) îndeplinește condițiile prevăzute la art.20 alin.(1) lit.a), b), c), d), f), g) și h); c) are calificări manageriale; d) în ultimii 3 ani până la anunțarea concursului nu a fost membru și/sau nu a desfășurat activități cu caracter politic în cadrul unui partid politic sau al unei organizații social-politice; e) în ultimele 6 luni nu a deținut calitatea</p>	<p>DGJ</p> <p>1) La art.25¹ alin.(1) lit.a) a Art. I pct.4) a proiectului de lege, cifra „4” se modifică cu cifra „5”;</p> <p>2) La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(1) lit.b) se va expune în următoarea redacție: b) îndeplinește condițiile prevăzute la art.20 alin.(1) lit.a), b), c), d), e), f), g), g^h) și h).</p> <p>Argumentare DGJ:</p> <p>1) Pentru a fi în corespundere cu prevederile expuse la art.13 alin.(i) a Legii nr.152/2006, precum și a art.20 alin.(3) a Legii nr.3/2016, propunem ca condiția de a avea cel puțin 5 ani vechime în funcția de procuror, judecător sau avocat și nu 4 ani, așa cum prevede prezentul proiect.</p> <p>2) Pornind de la prevederile art.13 din Legea nr.152/2006 privind Institutul Național al Justiției, formarea inițială a candidaților la funcțiile de judecător și de procuror reprezintă una din condițiile obligatorii pentru numirea în funcțiile de judecător și de procuror pentru persoanele care nu au o vechime în muncă de 5 ani în specialitățile juridice prevăzute în Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului și în Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, excluderea condiției stabilite la art.20 alin.(i) lit.e) încalcă regula obligatorie stabilită de Legea nr.152/2006. Excluderea condiției de la art.20 alin.(i) lit.g^h), admite interpretări de orice gen care permite, încurajează, provoacă apariția manifestărilor de corupție în cadrul entităților publice sau care le perpetuează. Încrederea în instituții, în general, în personalități</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>1) Modificarea proiectului de lege este în coroborare cu prevederile art.20 alin.(4) lit.a) din legea vizată care prevede că „(4) La funcția de procuror în Procuratura Generală, în procuraturile specializate, precum și la funcțiile prevăzute la art.25 alin.(4) poate candida procurorul care: a) are o vechime în funcția de procuror de cel puțin 4 ani.”</p> <p>2) Scopul proiectului de lege precum este menționat și în Nota informativă este inclusiv de a acorda dreptul persoanelor care întrunesc condițiile generale de a aplica la concursul pentru funcțiile de șefi a</p>
----	--	---	--

<p>de membru al Consiliului Superior al Procurorilor; f) în privința sa nu planează suspiciuni nerezolvate de corupție sau conexe corupției;</p>	<p>politice și publice semnifică așteptările cetățenilor ca acele persoane sau instituții să acționeze în beneficiul lor. Pentru a asigura transparența și condiția clarității, precum și încrederea publicului în instituțiile fundamentale ale statului, considerăm necesar pentru funcția de procuror-șef al procuraturii specializate, să fie inclusă condiția prevăzută la art.20 alin. (1) lit.g¹) din Legea cu privire la Procuratură.</p>	<p>procuraturilor specializate. În acest sens, persoanele respective activând în domeniul dreptului peste hotarele Republicii Moldova să aibă posibilitatea de a participa la concurs fără a absolvi cursurile de formare inițială a procurorilor în cadrul Institutului Național al Justiției sau a susține examenul în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției. Același argument este valabil și pentru excluderea lit.g¹) din considerentul că înscrierile în cazierul de integritate profesională se fac în ultimii 5 ani, în acest caz față de persoanele de</p>
--	--	--

			peste hotare, această normă este inaplicabilă.
8.	<p>La Art.I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(7) se expune în următoarea redacție:</p> <p>(7) Preselecția candidaților la funcția de procuror-șef al procuraturii specializate se efectuează de către comisia instituită de Consiliul Superior al Procurorilor, compusă din 5 persoane după cum urmează: unul este propus de Președintele Republicii, unul de Ministerul Justiției, trei sunt propuși de Consiliul Superior al Procurorilor. Calitatea de membru al comisiei speciale poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului și/sau</p>	<p>CNA</p> <p>1) La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(7) sintagma „reputație ireproșabilă” se va exclude.</p> <p>2) La Art. I pct.4) a proiectului de lege, art.25¹ alin.(7) sintagma „de activitate profesională” se va substitui cu cuvântul „dreptului”.</p> <p>Argumentare:</p> <p>Expresia utilizată în norma cuprinsa la art.25/1 alin.(7) de genul „o <i>reputație ireproșabilă</i>” are un sens confuz, nefiind suficient de clar categoria de informații care se încadrează în termenul dat, și anume ce condiții sunt necesare pentru a întruni această calificare „o <i>reputație ireproșabilă</i>”. Lipsa unor reglementări clare în acest sens cu referire la persoanele desemnate în calitate de membri ai Comisiei speciale va crea premise pentru selectarea persoanele la latitudinea Consiliului Superior al Procurorilor și conform propriilor convingeri, în lipsa unor criterii prestabilite.</p> <p>La fel, norma respectivă este reglementată confuz și cu referire</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea este în contradicție cu conținutul normei.</p>

	<p>al managementului public, precum și au experiență de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională în țară sau de peste hotare, precum și se bucură de o reputație ireproșabilă. În activitatea sa, comisia va fi asistată de un psiholog, cu drept de a formula concluzii scrise.</p>	<p>la experiența necesară pe care trebuie să o aibă persoana care deține calitatea de membru al comisiei speciale. În acest sens, expresia „<i>domeniul de activitate profesională</i>” în contextul normei posedă potențial coruptibil, ceea ce îi conferă un sens echivoc și poate genera anumite confuzii la aplicare, și anume care e domeniul de activitate profesională de care trebuie să dispună persoana la funcția de membru al comisiei speciale. Acest fapt lasă la discreția Consiliului Superior al Procurorilor de a stabili domeniul de activitate necesar.</p>	
<p>9.</p>	<p>Art.I pct.5) a proiectului de lege se expune în următoarea redacție:</p> <p>5. La articolul 54, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Transferul procurorului într-o funcție de același nivel sau nivel inferior, cu excepția funcției de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef, se realizează prin concurs. Procedura concursului prin transfer se stabilește printr-un</p>	<p>DGJ</p> <p>A se exclude pct.5) din Art.I a proiectului de lege.</p> <p>Argumentare DGJ:</p> <p>Cu referire la modificarea textului alin.(1), menționăm că nu este clară viziunea autorilor privind realizarea concursului în privința transferului procurorului într-o funcție de nivel inferior. Pornind de la înțelesul noțiunii de concurs care reprezintă întrecere, competiție, concurență între două sau mai multe persoane care urmăresc același avantaj, același rezultat; examen prin care mai mulți candidați concurează pentru a obține un post, realizarea concursului pentru 0 funcție de nivel inferior este absurdă. Prin urmare, norma propusă de către autori, necesită a fi exclusă, aceasta fiind în contradicție cu normele generale expuse în cuprinsul Codului muncii, referitoare la transferul la 0 altă muncă (art.74).</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Scopul proiectului de lege este de a exclude retrogradările abuzive. În sensul respectiv prin modificarea propusă, persoana va putea accede într-o funcție inferioară doar în cazul în care își va manifesta voința respectivă.</p>

	regulament aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor.”		
--	--	--	--

Olesea STAMATE,
Președintele Comisiei

