



Parlamentul
Republicii Moldova

Duy-08 nr. 439
22 octombrie 2021

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 (nr. 283 din 14.10.2021)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative și menționează următoarele considerente.

I. Obiecții de ordin general

1. Proiectul de lege a fost înaintat spre examinare în Parlament cu titlu de inițiativă legislativă de un grup de deputați în Parlamentul Republicii Moldova, în temeiul art. 73 din Constituție și art. 47 alin. (1) al Regulamentului Parlamentului.

2. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare modificarea Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (*în continuare -Cod*).

Scopul proiectului rezidă în instituirea unui mecanism de control parlamentar direct asupra furnizorului public național de servicii media - Compania „Teleradio-Moldova”, revizuirea statutului organului de supraveghere și control al furnizorului public național, precum și revizuirea prevederilor referitoare la componența și efectele controlului parlamentar asupra activității Consiliului Audiovizualului și al Consiliului de supraveghere al furnizorului public național de servicii media.

3. Prin natura reglementărilor, proiectul de lege se înscrie în categoria legilor organice, iar domeniul de reglementare ține de competența exclusivă a Parlamentului, fiind astfel incidente prevederile articolelor 66 și 72 din Constituția Republicii Moldova.

4. Reținem asupra necesității respectării următoarelor prevederi obligatorii stabilite de legislația în vigoare:

- potrivit art.35 alin.(1) din Legea nr.100/2017, expertiza anticorupție este obligatorie pentru toate proiectele actelor normative, inclusiv pentru proiectele actelor normative elaborate de deputații în Parlament;

- prevederile art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului prevede că la proiectul de lege se anexează rezultatele expertizelor și cercetărilor

efectuate în cadrul elaborării proiectului de lege, fundamentarea economico-financiară necesară implementării normelor acestuia;

- art. 32 alin.(2) al Legii nr.100/2017 instituie obligativitatea consultării Consiliului audiovizualului și a Consiliului de supraveghere, propunerile căror urmează a fi incluse în sinteza obiecțiilor și propunerilor autorităților publice, potrivit art. 32 alin.(6) din Legea nr.100/2017. Constatăm lipsa acestor informații în conținutul Notei informative.

5. Menționăm că Nota informativă la proiectul de lege nu corespunde exigențelor stabilite la art. 30 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative și nu este întocmită conform modelului stabilit în anexa nr. 1 din legea nominalizată.

II. Obiecții de ordin conceptual și tehnico-juridice

6. În conformitate cu prevederile Art. I, pct. 5 și pct. 10, membrii Consiliului de supraveghere și dezvoltare și membrii Consiliului Audiovizualului, pentru a accede în funcțiile nominalizate trebuie să fie integri. Din acest considerent, este relevant ca noțiunea de „integru” să fie prevăzută în cuprinsul proiectului, pentru a asigura transparența și claritatea actului normativ, întru respectarea art. 3 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 100/2017.

7. Potrivit Art. I, pct.4 din proiect cu referire la modificarea art.37 alin.(10) din Cod, pentru a asigura utilizarea unui limbaj unitar, propunem ca cuvântul „demis” a fi substituit cu cuvântul „eliberat”, ori potrivit art.85 din Codul Muncii, demisia reprezintă desfacerea contractului individual de muncă, din proprie inițiativă. Cazul prevăzut la lit.b) din proiect nu presupune eliberarea din proprie inițiativă, dar la inițiativa angajatorului.

Potrivit lit.b) al aceluiași articol, temei de demitere a Directorului general al furnizorului public național de servicii media va fi executarea necorespunzătoare sau neexecutarea atribuțiilor, necesită a fi reanalizat având în vedere că nu este clară modalitatea stabilirii faptului dat, precum și întinderea termenului „executare necorespunzătoare”.

8. Conform Art. I. pct. 7 din proiect, vacanța funcției de membru al Consiliului de supraveghere și dezvoltare poate interveni în cazul *constatării, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile legii, a unei activități defectuoase, a executării necorespunzătoare sau a neexecutării atribuțiilor sale*. Menționăm în acest sens, că termenii „activitate defectuoasă”, „executare necorespunzătoare”, „neexecutare atribuțiilor” sunt lipsiți de precizie și claritate, relevante atât pentru subiecții vizați, fapt ce contravine prevederilor art. 3 alin.(1) lit. d) și e) din Legea nr. 100/2017.

În lumina celor expuse, reținem jurisprudența forului constituant care stabilește clar, pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate

că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție, care statuează obligația statului de a garanta fiecărui om dreptul de a-și cunoaște drepturile. (Hotărârea Curții Constituționale nr. 26/2010, pct. 10)

Astfel, în pofida faptului că termenii enunțați nu poartă un caracter precis, care ar determina atribuțiile fiecărui membru pentru a califica drept executare necorespunzătoare sau activitate defectuoasă, totuși norma prevede efectul/consecința care poate duce la vacanța funcției de membru al Consiliului de supraveghere și dezvoltare.

9. De asemenea, potrivit Art. I, pct. 8 și pct. 11 din proiect, membrii Consiliului de supraveghere și dezvoltare, precum și membrii Consiliului Audiovizualului, pot fi demisi ca urmare a respingerii de către Parlament a raportului anual de activitate. Subliniem în acest context că, raportul de activitate al consiliilor enunțate se prezintă pentru anul precedent de activitate (art. 45 alin.(1) lit. m) și art. 87 alin.(2) din Cod). În situația de referință membrul Consiliului de supraveghere și dezvoltare/ Consiliului Audiovizualului numit în anul depunerii raportului de activitate, poate fi demis pentru activitatea în care nu a exercitat funcția de membru. Din acest considerent, este imperios de a reglementa cazurile când exercitarea controlului parlamentar asupra consiliilor nu se extinde asupra subiecților care în perioada raportată nu au activat în cadrul acestora, fapt ce ar asigura respectarea principiilor activității de legiferare statuate la art. 3 alin.(1) lit. b)-d) din Legea nr. 100/2017.

10. Adicional, subliniem că diminuarea numărului de membri ai Consiliului Audiovizualului de la 9 la 7, trebuie să fie precedată de modificarea art. 80 alin. (3) din Cod ce reglementează caracterul deliberativ al ședințelor și luarea deciziilor, în vederea corelării proiectului de act normativ cu prevederile Codului, potrivit art. 3 alin.(4) lit.b) din Legea nr. 100/2017.

11. Totodată, relevăm că prin Legea nr. 121/2021 (în vigoare din 8 octombrie 2021), a fost modificat art. 77 din Codul serviciilor media audiovizuale, fapt care aduce atingere stabilității și predictibilității actului normativ, asigurate de prevederile consemnate la art. 3 alin.(1) lit. d) din Legea nr. 100/2017.

Proiectul de lege poate fi înaintat spre examinare în Parlament cu respectarea prevederilor legislației în vigoare, ținând cont de cele expuse în prezentul aviz.

Șef Direcție generală
Ion CREANGĂ



Ex.: Olga Barbălată
Tel. 820-183