



14 noiembrie 2016

2j-8 nr. 450

AVIZ

la proiectul legii pentru modificarea și completarea
unor acte legislative

(nr. 369 din 19.09.2016)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-nominalizat, conform prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797-XIII din 02.04.1996 și a prevederilor Legii privind actele legislative nr. 780-XV din 27.12.2001 și comunică următoarele.

I. Constatări generale:

1. Proiectul legii este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului Republicii Moldova, fapt ce corespunde art. 73 din Constituția Republicii Moldova și prevederilor art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu prevederile art. 66 din Constituție, privind atribuțiile de bază ale Parlamentului.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Reieșind din prevederile notei informative, proiectul de lege supus avizării, este elaborat de către Cancelaria de Stat în vederea modificării și completării unui set de legi: Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea nr. 80 din 07 mai 2010 cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Finalitatea scontată prin prezentul proiect de lege este asigurarea funcționalității sistemului administrației publice, eliminarea unor ambiguități

existente în actele legislative și revizuirea unor prevederi în contextul Hotărârii Curții Constituționale nr. 6 din 03 martie 2016.

Modificările înaintate de autor, vizează în mod special timpul de muncă pentru funcționarii publici, garanțiile sociale, suspendarea raporturilor de serviciu de către autoritatea publică, aplicarea sancțiunilor disciplinare.

5. Implementarea prezentului proiect de lege, conform notei informative, nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din contul bugetului de stat.

II. Obiecții de conținut:

6. La *pct. 4 al Art. I* din proiectul de lege, reieșind din multitudinea propunerilor de modificare și completare formulate de autor, considerăm oportun de expus prevederile punctului respectiv într-o redacție nouă, cu următorul cuprins: *Condițiile de desfășurare a concursului se publică pe portalul guvernamental al funcțiilor publice pentru a căror ocupare autoritățile publice organizează concurs, pe pagina web a autorității publice inițiatoare, precum și se afișează pe panoul informațional la sediul autorității publice, într-un loc vizibil și accesibil publicului, cu cel puțin 20 de zile calendaristice înainte de data desfășurării concursului. Autoritățile publice pot publica condițiile de desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției publice și într-o publicație periodică sau în alte mijloace de informare.*

7. La *pct. 7 al Art. I* doar constatăm că doar prima frază din alin. (6) al art. 42 se expune în redacție nouă, cea de-a doua rămâne intactă. Astfel, propunem excluderea celei din urmă din proiectul de lege.

8. Cu referire la *pct. 10 al Art. I* din proiectul de lege înaintat spre examinare, remarcăm că operarea modificărilor asupra proiectului în urma raportului de expertiză al Centrului Național Anticorupție sunt în contradicție cu *Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 3 martie 2016.*

Textul inițial propus de autor prevedea că raportul de serviciu se suspendă de autoritatea publică *în cazul trimiterii în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către funcționarul public a unei infracțiuni incompatibile cu funcția publică, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.*

Astfel, constatăm că, textul citat *supra* reproduce concluzia inserată în Hotărârea Curții Constituționale nr. 6 din 3 martie 2016, și anume *Curtea reține că dispozițiile art. 53 lit. c) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care oferă dreptul autorității publice de a **suspenda raporturile de serviciu până la remiterea cauzei în instanța de judecată și în lipsa unei legături intrinseci a presupusei fapte penale comise cu funcția deținută, transgresează principiul proporționalității, măsura fiind excesivă în raport cu obiectivul ce trebuie atins, și prin aceasta fiind contrar articolului 43 combinat cu articolul 54 din Constituție.***

Totodată, Curtea menționează că *simplul fapt că persoana a fost recunoscută în calitate de bănuț pentru săvârșirea unei infracțiuni extrinsecă raporturilor sale cu activitatea profesională pe care o desfășoară și autoritatea publică din care face parte nu poate constitui drept temei pentru suspendarea raporturilor de serviciu.*

Urmare celor relatate mai sus, concluzionăm că *recunoașterea în calitate de bănuț sau emiterea în privința funcționarului public a ordonanței de punere sub învinuire este insuficientă pentru a suspenda raporturile de serviciu, or doar trimiterea în instanța de judecată a dosarului penal poate, conform Hotărârii Curții Constituționale, servi ca temei de suspendare a raporturilor de serviciu de către autoritatea publică. Deopotrivă, considerăm că, sintagma *infracțiuni care aduc atingere prestigiului funcției publice* nu corespunde celor statuate în Hotărârea Curții Constituționale, ba chiar este contrară acesteia.*

9. Alte obiecții de conținut și de ordin tehnico-legislativ nu sunt.

Referitor la oportunitatea adoptării proiectului de lege, remarcăm că aceasta ține exclusiv de competența Parlamentului.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție

ex: Romina Florea
tel: 820-578