



Parlamentul
Republicii Moldova

D64-07 nr. 601
21 noiembrie 2023

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea Legii cu privire la activitatea arhitecturală nr.1350/2000 (nr.387 din 01.11.2023)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege menționat în titlu, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, și expune următoarele considerente.

Observații generale

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor ordinare, adoptarea cărora ține de competența exclusivă a Parlamentului, fiind astfel în concordanță cu art.66 și art.72 din Constituție.

3. Potrivit Notei informative, scopul proiectului de lege constă în îmbunătățirea guvernantei în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și arhitecturii și executarea prevederilor pct. 10.55 din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.90/2023. Totodată, se menționează că modificările operate prin proiectul de lege vor contribui la dezvoltarea și promovarea arhitecturii naționale, păstrarea și evidențierea coloritului ei tradițional, protejarea lucrărilor de arhitectură și a dreptului de autor, protejării monumentelor istorice și culturale, dezvoltarea culturii urbane și definirea arhitecturii de înaltă calitate, determinarea rolului de arhitect-autor în calitate de persoană dominantă în procesul de activitate arhitecturală, precum și constituirea în acest scop a Ordinului Arhitecților din Republica Moldova, ca formă de organizare independentă, nonprofit, autonomă, apolitică și de interes public.

Observații de ordin juridic și tehnico-legislativ

• Art.I modificarea Legii nr.1350/2000 cu privire la activitatea arhitecturală

1. În denumirea proiectului de lege, în conformitate cu art.42 alin.(4) din Legea nr.100/2017, se vor substitui cu locurile denumirea actului normativ cu numărul și anul adoptării Legii vizate.

2. La **pct.2**, în scopul corespunderii regulilor de tehnică legislativă se va exclude numerotarea.

Obiecție valabilă pentru tot conținutul proiectului de lege.

3. La **pct.3**, privind substituirea denumirii noțiunii „*operă arhitecturală*” remarcăm că, aceasta necesită a fi exclusă ca fiind de prisos, deoarece se încadrează în substituirea generală propusă la pct.1.

Totodată, se va revedea definiția noțiunii de „*operă de arhitectură*”, deoarece se va dubla utilizarea sintagmei „*operă de arhitectură*”.

3.1 La noțiunea „**drept de semnătură**” referitor la trimiterea la Legea nr.721/1996 privind calitatea construcțiilor, atenționăm că, în Parlament se află în procedură legislativă proiectul Codului urbanismului și construcțiilor nr.321 din 26.09.2023, adoptat în prima lectură, care prevede că la intrarea în vigoare a acestuia se va abroga Legea nr.721/1996. Din aceste considerente este necesară revizuirea trimiterii la Legea vizată.

Obiecție valabilă pentru toate trimiterile la Legea nr.721/1996 din conținutul proiectului de lege.

4. La **pct.4**, necesită a fi redactată lit.b) din art.3 din Lege, deoarece în conformitate cu Metodologia de tehnică legislativă aplicată la redactarea proiectelor de acte normative, când unitatea lingvistică se introduce la final, se utilizează verbul „*se completează*”.

5. La **pct.5**, se va revedea locul amplasării alin.(4) și (5) din art.4 din Lege, fiindcă nu se încadrează în obiectul de reglementare a acestui articol.

6. **Pct.7** reglementează crearea consiliilor arhitectural-urbanistice. În acest sens, atragem atenția asupra art.8 și art.9 din proiectul Codului urbanismului și construcțiilor care delimitează în dependență de interes și importanță instituirea: Consiliului arhitectural-urbanistic național și a Consiliului arhitectural-urbanistic rural. În scopul excluderii unor discrepanțe dintre prevederile proiectului de lege examinat și proiectului Codului, acestea necesită a fi corelate.

6.1 La **alin.(3) a art.6** din redacția actuală a Legii nr.1350/2000 se va revizui denumirea *Consiliului arhitectural-urbanistic republican*, fiind necesar a fi substituită cu denumirea *Consiliul arhitectural-urbanistic național*.

7. La **pct.9, alin.(3) din art.7¹** stabilește că, proiectele de arhitectură trebuie semnate de toți arhitecții care au participat la elaborarea acestora. Iar, art.7 alin.(2) prevede că doar proiectele de arhitectură pentru realizarea cărora legea impune

obținerea autorizației de construire vor fi elaborate de un arhitect cu drept de semnătură sau de un grup de arhitecți condus de un arhitect-șef cu drept de semnătură. Astfel, reiese că proiectele de arhitectură pot fi elaborate și de arhitecți care nu au drept de semnătură. În acest caz, nu este clar cum se va realiza procedura de semnare a proiectelor de arhitectură de către arhitecți care nu au dreptul la semnătură.

8. La **pct.10**, menționăm că, potrivit art.51 alin.(6) din Legea nr.100/2017 alineatele sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde.

8.1 **Subpunctul 1)** prevede că persoanele fizice și juridice străine, precum și apatrizii, la exercitarea activității arhitecturale, se bucură de aceleași drepturi și au aceleași responsabilități ca și persoanele fizice și juridice din Republica Moldova. În acest sens, atenționăm că, art.173 alin.(2) din proiectul Codului urbanismului și construcțiilor stabilește că arhitecții, urbaniștii și inginerii în construcții, cetățeni ai altor state, *care au fost înregistrați în Registrul arhitecților, urbaniștilor și inginerilor din construcții, vor dobândi drepturile, în aceleași condiții cu cetățenii Republicii Moldova.* În scopul excluderii neclarităților din practică, considerăm oportun a se face claritate asupra momentului dobândirii de către persoane fizice și juridice străine a drepturilor la exercitarea activităților arhitecturale.

8.2 La **subpunctul 3)**, necesită a fi definită noțiunea „specialiști atestați în domeniul arhitecturii”. În acest sens atragem atenția că, art.7¹ reglementează atestarea tehnico-profesională a arhitecților.

9. La **pct.11, art.13** din Lege, în contextul substituirii termenului „*arhitectul autor al operei arhitecturale*” cu termenul „autorul operei de arhitectură”, reiterăm asupra necesității modificării acestui termen și în alin.(2) din art.12 a Legii nr.1350/2000.

9.1 **Alin.(5)**, propus spre completarea art.13 din Lege, constituie o dublare a prevederilor art.22 alin.(2) din Legea nr.230/2022 privind dreptul de autor și drepturile conexe, iar potrivit art.55 din Legea nr.100/2017, în cazul în care proiectul actului normativ cuprinde prevederi ce se regăsesc în alte acte normative în vigoare, se face trimitere expresă la actul normativ care le conține.

10. La **pct.14**, în contextul propunerii de modificare a alin.(1) din art.19, în rezultatul căreia „*La nivel național, organul de arhitectură și urbanism este autoritatea administrației publice centrale în domeniul arhitecturii, urbanismului și amenajării teritoriului*”, urmează a fi efectuate modificări în acest sens în tot conținutul Legii nr.1350/2000.

10.1 La **pct.14 alin.(4), lit.a)** stabilește obligația deținerii studiilor de licență și de master pentru participarea la concursul pentru funcția de arhitect-șef al raionului, regiunii de dezvoltare (după caz), municipiului, orașului. Atragem atenția că, art.89 și 90 din Codul educației nr.152/2014, utilizează noțiunile: *studii superioare* de licență și *studii superioare* de master. De asemenea, observăm că art.90 alin.(2) din Codul educației stabilește că: „la concursul de admitere în ciclul II de studii superioare pot participa deținătorii diplomei de studii superioare de licență sau ai *unui act echivalent de studii*, recunoscut de structura abilitată pentru

recunoașterea și echivalarea actelor de studii și calificărilor”. Astfel, remarcăm că pe lângă deținătorii diplomelor de studii superioare de licență și de diplome de studii superioare de master pot participa la concursul pentru funcția de arhitect-șef al raionului, regiunii de dezvoltare (după caz), municipiului, orașului și deținătorii altor acte decât diplome/acte echivalente de studii, recunoscute de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și calificărilor. Totodată, sugerăm a se concretiza textul „ studiilor de licență și de master”, pe motiv că este evident că absolvenții studiilor superioare de master dețin și studii superioare de licență. De asemenea, necesită a fi concretizată noțiunea „*studii postuniversitare*” în coroborare cu art.12 din Codul educației. care stabilește structura sistemului de învățământ și nu reglementează astfel de studii.

Referitor la **lit.b)** care prevede că, pot participa la concursul pentru funcția de arhitect-șef al comunei, satului arhitectiei, urbanistii, absolvenți cu studii de licență și de master ori studii postuniversitare în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, ingineri în domeniul construcțiilor, absolvenți ai cursurilor de formare profesională continuă de specialitate în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului, arhitecturii și autorizării construcțiilor. Menționăm că, art.170 alin.(1) din proiectul Codului urbanismului și construcțiilor, prevede că poartă titlul de arhitect sau de inginer în construcții, persoana, titulară a diplomei de studii superioare integrate (licență și master), în cazul profesiei de arhitect și respectiv, a diplomei de studii superioare de licență în cazul profesiei de inginer în construcții, sau a unui act echivalent de studii obținut în străinătate, recunoscut de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și calificărilor, și care a fost atestată în conformitate cu Regulamentul cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții, aprobat de Guvern.

Prin urmare, pentru a deține titlul de inginer în construcții este obligatoriu ca persoana să dețină diplomă de studii superioare integrate și nu doar a fi absolvent a cursurilor de formare profesională continuă de specialitate, precum este propus în proiectul de lege examinat. În temeiul celor enunțate, urmează a fi reexamineate condițiile prevăzute de proiectul de lege pentru ocuparea funcției de arhitect-șef în raport cu prevederile proiectului Codului urbanismului și construcțiilor precum și Codul educației.

10.2 La **alin.(5)**, se va revedea noțiunea „autoritate tehnică”, ori pentru claritatea stilului normativ, sugerăm a fi definită în art. 2 din Legea nr. 1350/2000, dat fiind faptul că Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală nu definește această noțiune.

10.3 La **alin.(7)**, trimiterea la alin.(6) este eronată, deoarece alin.(6) nu prevede activități, dar stabilește scopurile activității de interes public.

Totodată, considerăm oportun a se reexamina textul „*autorizării lucrărilor de construcții*” în coroborare cu prevederile Legii nr.436/2006 și Legii nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care stabilesc că eliberarea autorizației de construire ține de competența primarilor.

10.4 **Alin.(8)** este expus într-o formă ambiguă și necesită a fi revizuit într-o concretizare a noțiunilor „compartimente din cadrul Primăriei”, precum și „serviciile publice de sub autoritatea Consiliului local”.

10.5 La **alin.(9)**, privind atribuția arhitectului-șef de asigurare a elaborării și respectării planurilor urbanistice generale, zonale și de detaliu, atenționăm că în

conformitate cu art.29 alin.(1) lit.s) și art.53 alin.(1) lit.k²) din Legea nr.436/2006 Primarul/ președintele raionului asigură elaborarea și avizarea, în condițiile legii, a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului. Din aceste considerente, în sensul excluderii neclarităților din practică, în Lege necesită a fi stabilite cu exactitate atribuțiile arhitectului-șef.

10.6. **Alin.(10)** poartă un caracter declarativ și nu este prevăzut mecanismul de asigurare a executării acesteia. Suplimentar, considerăm că prevederile alin.(10) în mare parte nu constituie norme de drept, din acest motiv, sugerăm a fi revăzute din punct de vedere redacțional. Cu referire la ultimul enunț din alin.(10) care prevede că „*Până la constituirea asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, funcția respectivă va fi asigurată de către arhitectul-șef din unitatea administrativ-teritorială de nivelul doi sau de nivel special.*”, constatăm că acesta constituie în esența sa o dispoziție tranzitorie și necesită a fi inclus în Capitolul VI¹ al Art.I din proiect.

11. La **pct.16 Capitolul V¹, Secțiunea 1** reglementează statutul juridic al Ordinului Arhitecților din Republica Moldova. Potrivit art.201 alin.(1) ”Ordinul Arhitecților din Republica Moldova se înființează ca organizație profesională, cu statut de *persoană juridică de drept public*, cu patrimoniu și buget propriu, de interes public, autonomă și independentă”. Atenționăm că, în conformitate cu art.174 alin.(2) din Codul civil nr.1107/2002, organele *împuternicite să exercite o parte din funcțiile (atribuțiile) Guvernului* posedă personalitate juridică doar dacă aceasta decurge din prevederile legii sau, în cazurile expres prevăzute de lege, din actele autorităților administrației publice centrale sau locale. Însă, analizând prevederile proiectului de lege, în deosebi, atribuțiile Ordinului Arhitecților, nu observăm că acestuia i se deleagă careva competențe ale autorităților administrației publice centrale care ar justifica statutul de persoană juridică de drept public. Potrivit legilor speciale, sunt persoane juridice de drept public Curtea de Conturi, Banca Națională, Autoritatea Națională de Integritate.

În acest sens, cu titlu de exemplu invocăm alte organizații profesionale constituite prin lege, dar care nu au statut de persoană juridică de drept public, precum:

- Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură care stabilește la art.35 că Uniunea Avocaților este organul de autoadministrare al avocaților, din care fac parte toți membrii barourilor din țară, și este persoană juridică, are patrimoniu și buget propriu;

- Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, care la art.40 prevede că Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești este o asociație profesională necomercială din care fac parte toți executorii judecătorești, este persoană juridică și activează în bază de statut;

- Legea nr.69/2016 cu privire la organizarea activității notarilor, la art.43 stabilește că Camera Notarială este o organizație profesională, înființată în temeiul Legii nr.69/2016, cu personalitate juridică, cu patrimoniu și buget proprii;

- Legea nr.161/2014 cu privire la administratorii autorizați, la art.10 prevede că Uniunea administratorilor autorizați este o organizație profesională necomercială, cu personalitate juridică, care îi întrunește pe toți administratorii autorizați în condițiile prezentei legi.

În această ordine de idei, evidențiem că potrivit practicii juridice, organizațiile profesionale sunt instituite prin legi, fiindu-le stabilite forma juridică de organizare de persoane juridice.

Suplimentar, atragem atenția că, art.142 din proiectul Codului urbanismului și construcțiilor prevede că, în scopul de a reprezenta și proteja, la nivel național și internațional, interesele profesiilor de arhitect, urbanist și inginer în construcții, se înființează **Ordinul Arhitecților și Ordinul Inginerilor** în construcții, ca organizații profesionale, cu statut de *persoană juridică*, apolitică, de interes public, cu patrimoniu și buget propriu, autonomă și independentă.

În contextul celor menționate, considerăm oportun a se revedea necesitatea stabilirii Ordinului arhitecților a statutului de persoană juridică de drept public.

11.1 Referitor la conținutul normativ a Capitolului V¹ evidențiem că, acesta este foarte general și conține în mare parte prevederi care stabilesc organele de conducere a Ordinului Arhitecților și modul de formare a acestora. Însă, proiectul de lege este lacunar în privința reglementării atribuțiilor care ar trebui să fie exercitate de organele de conducere, spre exemplu, atribuțiile Consiliului național, Colegiului director, președintelui Ordinului Arhitecților și vicepreședinților. Având în vedere că organizarea și funcționarea Ordinului Arhitecților se propune a fi reglementată prin lege, proiectul de lege urmează a fi completat în acest sens.

12. La **pct.16, art.201, în alin.(2)**, necesită a fi specificată Legea în baza căreia funcționează Ordinul Arhitecților.

12.1 La **alin.(4)**, nu este clar sensul textului „*au adus o contribuție semnificativă la dezvoltarea Ordinului Arhitecților*”.

12.2 La **alin.(8)**, se va revizui denumirea structurilor Ordinului Arhitecților în coroborare cu art.20⁹ care reglementează „*structurile teritoriale ale Ordinului Arhitecților*”.

13. La **pct.16, art.20² alin.(1), lit.g)** necesită a fi revizuită din punct de vedere redacțional sintagma „reglementări legislative”.

13.1 La **alin.(1), lit.m)** prevede una din atribuțiile Ordinului Arhitecților: întocmirea și *gestionarea Listei de Evidență Națională a Arhitecților*, care potrivit prevederilor cuprinse în Secțiunea a 3-a, se întocmește pentru centralizarea evidenței arhitecților din întreaga țară. Semnalăm că, art.172 din proiectul Codului urbanismului și construcțiilor prevede că, pentru centralizarea evidenței inginerilor din construcții și a arhitecților, se va înființa Registrul arhitecților, urbaniștilor și inginerilor în construcții. Înființarea *Registrului arhitecților, urbaniștilor și inginerilor în construcții* se va efectua de către Guvern, *gestionarea acestuia fiind asigurată de către organul central de specialitate* prin intermediul instituției subordonate abilitată cu implementarea politicilor din domeniu. În această situație, constatăm o dublare de norme/competențe atribuite, în scopul centralizării evidenței arhitecților din întreaga țară, la entități diferite gestionarea, într-un caz a Listei de evidență a Arhitecților, iar în altul - a Registrului arhitecților. În acest context, este necesar a fi reevaluate prevederile proiectului de lege examinat în coroborare cu prevederile proiectului Codului, în scopul determinării entității responsabile de centralizarea evidenței arhitecților.

Din aceleași motive se va revedea conținutul Secțiunii a 3-a ”Lista de Evidență Națională a Arhitecților”.

13.2 La **alin.(2)**, potrivit uzanței legislative, sugerăm a fi indicată expres data limită în care Ordinul Arhitecților întocmește și face public raportul său anual. De asemenea, pentru claritatea stilului normativ, sugerăm a se concretiza informațiile relevante care vor fi incluse în raportul anual.

14. La pct.16 **art.20³ alin.(1) lit.d)**, este necesar a se indica numărul vicepreședinților Ordinului Arhitecților.

15. La pct.16 **art.20⁴ alin.(1)**, se va revizui utilizarea cuvântului „*raion*”.

15.1 La **alin.(2) lit.a)**, în scopul unificării terminologiei utilizate, urmează a fi indicată denumirea completă a Codului deontologic, în corelare cu art.20² alin.(1) lit.d).

15.2 La **alin.(2) lit.e)**, referitor la comisia de cenzori și de disciplină la nivel național, menționăm că art.20¹⁴ alin.(2) reglementează „Comisia națională de disciplină”, din aceste motive se va revedea denumirea comisiei.

Totodată, necesită a se concretiza comisiile de specialitate la care se face referire, deoarece proiectul de lege nu conține prevederi care să reglementeze astfel de comisii.

15.3 La **alin.(2) lit.g)**, nu este clar ce se are în vedere prin categoriile de membri, de aceea urmează a fi concretizat sensul acestora.

15.4 La **alin.(4)**, privind convocarea în ședințe extraordinare a Conferinței naționale a arhitecților, menționăm că proiectul de lege nu prevede cazurile și modalitatea de convocare a acesteia, de aceea proiectul urmează a fi completat în acest sens.

15.5 **Alin.(5)** prevede publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărârilor de interes public adoptate de Conferința națională a arhitecților, sugerăm modificarea conținutului alin.(5) prin publicarea acestor hotărâri pe pagina web oficială a Ordinului Arhitecților, deoarece hotărârile vizate nu fac parte din lista actelor oficiale publicate în Monitorul Oficial, prevăzută la art.5 din Legea nr.173/1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale.

16. La pct.16 **art.20⁵, în alin.(1)** necesită a fi detaliată „coordonarea activității ordinului arhitecților”, fiind stabilite funcțiile și atribuțiile Consiliului național. De asemenea, la alin.(1) se va reformula textul „*între reuniunile conferinței naționale*”, acesta nefiind specific limbajului juridic.

Totodată, la **alin.(1)**, se va indica denumirea corectă a Conferinței naționale în corespundere cu art.20⁴, fiind: Conferința națională a arhitecților. (Obiecție valabilă și pentru art.20⁷ alin.(1)).

17. La pct.16 **art.20⁶ alin.(1)**, pentru o exprimare normativă adecvată, necesită a fi concretizată „activitatea curentă a Ordinului Arhitecților”. Suplimentar, considerăm oportun a fi indicat numărul membrilor Colegiului director, și dacă în componența Colegiului director se va asigura reprezentativitatea proporțională a membrilor, precum în componența Conferinței naționale și a Consiliului național.

18. La **pct.16 art.20⁷ alin.(2) lit.a)**, referitor la *consiliul teritorial* la care se face referire, menționăm că, proiectul de lege nu reglementează acest organ în cadrul Ordinului arhitecților.

19. La **pct.16 art.20¹⁰, alin.(2)** prevede că Lista de Evidență Națională a Arhitecților va cuprinde specialiștii cu drept de semnătură în domeniul arhitecturii, precum și arhitecții fără drept de semnătură, *arhitecți care nu sunt membri ai Ordinului Arhitecților*. Însă, art.20¹ alin.(2) din proiectul de lege stabilește că, Ordinul Arhitecților *include toți arhitecții cu drept de semnătură*, care activează în Republica Moldova, *precum și arhitecții fără drept de semnătură și cadre didactice în domeniu*, la cererea acestora. Considerăm conceptual greșit de a stabili că Lista de Evidență Națională a Arhitecților va cuprinde arhitecții care nu sunt membri ai Ordinului, deoarece aceasta fiind o organizație profesională include toți arhitecții (cu drept de semnătură sau fără) din Republica Moldova. Din aceste considerente urmează a fi revizuit alin.(2).

19.1 La **alin.(2)**, nu este clar sensul textului *„modalitatea în care persoanele înscrise își exercită profesia”*, prin urmare pentru rigoarea exprimării, acesta urmează a fi reformulat.

20. La **pct.16 art.20¹¹, alin.(1)** prevede că, înscrierea în Lista de Evidență Națională a Arhitecților *sau radierea* din aceasta se efectuează de către Ordinul Arhitecților, remarcăm că proiectul de lege nu reglementează cauzele și procedura de radiere din Lista vizată. În scopul asigurării transparenței și certitudinii, proiectul de lege necesită a fi completat cu prevederi detaliate privind procedura de radiere.

21. Secțiunea a 4-a ”Răspunderea disciplinară”, conține prevederi referitoare la sancțiunile care pot fi aplicate membrilor Ordinului Arhitecților, însă nu stabilește care sunt consecințele juridice ale aplicării sancțiunilor pentru neîndeplinirea abaterilor disciplinare. Lipsa unor prevederi exprese în acest sens va putea duce la comiterea abaterilor disciplinare și stabilirea sancțiunilor de multe ori, fără atingerea scopului urmărit (evitarea comiterii abaterilor disciplinare).

21.1 La **pct.16 art.20¹³ alin.(3)**, din trimiterea la alin.(2) lit.a) și lit.b) se vor exclude literele fiind de prisos, deoarece alin.(2) nu mai conține alte litere.

22. La **pct.16 art.20¹⁴ alin.(13)** pentru un spor de precizie normativă, după cuvântul *„membru”* se va introduce sintagma *„a Ordinului Arhitecților”*.

Referitor la conținutul normativ a alin.(13) privind suspendarea procedurii comisiei de disciplină în cazul în care fapta unui membru conține componentele unei abateri disciplinare și ale unei infracțiuni, considerăm neargumentată omisiunea includerii și a unei contravenții.

23. La **pct.16 art.20¹⁵ alin.(1), lit.e)** necesită a fi reformulată, deoarece semnarea proceselor verbale poate fi atribuția membrilor Comisiei, dar nu ține de atribuțiile Comisiei.

23.1 La **alin.(5)**, se va exclude trimiterea la art.20¹⁵, deoarece este același articol, iar conform rigorilor de tehnică legislativă nu se invocă articolul în cazul în care se face referire la același articol.

24. La **pct.17**, se propune completarea Legii nr.1350/2000 cu Capitolul VI¹ "Dispoziții tranzitorii". Însă, potrivit conținutului capitolului propus spre completare, acesta face parte din dispoziții tranzitorii a Legii de modificare. Astfel, pct.17 se va include în Art. II a proiectului de lege.

25. La **art.22¹ alin.(2)**, textul „*alte atribuții conform art.20⁴*” se va exclude, deoarece nu se încadrează în conținutul logic al acestui alineat. La fel, menționăm că este necesară indicarea corectă a denumirilor: Codului deontologic al Ordinului Arhitecților și a Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea structurilor teritoriale ale Ordinului Arhitecților.

Reieșind din cele expuse considerăm că, proiectul de lege menționat necesită a fi revăzut conceptual în privința statutului Ordinului Arhitecților și adus în corespundere cu cerințele legislației în vigoare, ținând cont de obiecțiile expuse în aviz.



Ion CREANGĂ,
Șef Direcție generală

Ex. A. Suruceanu
tel. 820-559