

SINTEZA
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto <i>(nr. 14-51-11 din 11.06.2024)</i>	1.	<p>Art. XXI. – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181-184, art. 595), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează, se va completa cu:</p> <p>1) Art. 1 alin (5) art. 1 se expune în următoarea redacție: ”În scopul supravegherii siguranței traficului rutier, securității aeronautice și siguranței și securității în transportul naval la controlul operațiunilor de transport, a mijloacelor de transport rutier, naval, aerian nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emiterе/inregistrare a delegației de control.” Redacția actuală: - (5) Pentru controlul operațiunilor de transport, precum și pentru controlul vehiculelor rutiere, materialului rulant, aeronavelor și navelor, efectuate de organele de control în domeniul transporturilor în scopul supravegherii siguranței și securității, nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emiterе/inregistrare a delegației de control.</p> <p>2) Art. 5-1 se completează cu alin. (7) cu următorul cuprins: (7) Constatarea încălcărilor în activitatea de întreprinzător, inclusiv a condițiilor prevăzute în actele permissive, emiterеa prescripțiilor și dispunerea măsurilor restrictive au loc doar în temeiul procesului-verbal de control.</p> <p>3) Pentru a face executorii prevederile prevăzute în p. 8 al capitolului XXI din proiectul de lege trebuia analizată concomitent modificarea prevederilor art. 10, art.15 al Codului administrativ. Prevederea din proiect pe care o susținem: 8. Articolul 20: alineatul (2) litera e) după cuvintele „funcția deținută” se completează cu cuvintele „număr legitimație”; se completează cu litera j) cu următorul cuprins: „j) calea de atac a delegației de control”. Prevederile din CA care pot duce la neaplicarea acestor modificări: Articolul 10. Actul administrativ individual (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Articolul 15. Operațiunile administrative</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Se acceptă în următoarea redacție: „art. 1 alin. (5) În scopul supravegherii siguranței traficului rutier, feroviar, securității aeronautice, siguranței și securității în transportul naval la controlul operațiunilor de transport, a mijloacelor de transport rutier, naval, aerian și a materialului rulant nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emiterе/inregistrare a delegației de control.”</p> <p>2) Conform art. 24 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, în procesul efectuării controlului, inspectorul este obligat să întocmească procesul-verbal de control și să înmâneze persoanei supuse controlului un exemplar al acestuia.</p> <p>3) Curtea Constituțională a apreciat că delegația de control constituie un act pe baza căruia se inițiază controlul planificat și cel inopinat, iar obligația întocmirii delegației de control reprezintă o garanție că controlul efectuat este autorizat de către conducătorul organului abilitat cu funcții de control (a se vedea Decizia nr. 87 din 5 iulie 2022 de inadmisibilitate a sesizării nr. 9a/2022 privind controlul constituționalității articolelor 8 alineatele (2) și (4), 14, 18, 19 alineatele (1), (2¹) și (3¹), 20 alin. (3) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat și a articolelor 1 alin.(2¹), 11¹ alineatele (2) și (7), 11² alin.(2) din Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii (controlul de stat în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă).</p>

	<p>(1) Operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice.</p> <p>(2) Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.</p> <p>4) Modificările propuse la p.11 și p. 12 devin nefuncționale sau parțial nefuncționale din cauza unor prevederi ale Codului Contravențional.</p> <p>11. Articolul 24 alineatul (1): litera b) va avea următorul cuprins: se completează cu literele k) și l) cu următorul cuprins: „k) dacă este cazul, să întocmească un plan de remediere, în condițiile prevăzute de art. 46¹ din Codul Contravențional nr. 208/2018; l) în cazul în care a fost emis un plan de remediere, să verifice acțiunile întreprinse la realizarea măsurilor de remediere și să completeze partea a II-a a planului de remediere.”.</p> <p>12. Articolul 25 se completează cu literele i) și j) cu următorul cuprins: „i) dacă este cazul, să beneficieze de un plan de remediere în condițiile prevăzute de art. 46¹ din Codul Contravențional nr. 208/2018; Articolul 461. Planul de remediere</p> <p>(5) Agentul constatare nu întocmește un plan de remediere în cazul în care: d) încălcarea este iremediabilă.</p> <p>(Notă- toate contravențiile prevăzute la art. 55, 553–61, art.74–743, art. 761, art. 77 alin. (1)–(7), art. 771, art. 79 alin. (1) și (5), art. 80, art. 81–83, art. 911, art. 93–95, art. 97–98, art. 109–156, art. 157 alin. (1)–(3), (5) și (61), art. 158–169, art. 177, art. 1801, art. 182–1961, art. 197 alin. (1)–(10) și (12)–(29), art. 198–2001, art. 204, art. 206, art. 207, art. 2211, art. 224, art. 246–2591, art. 268, art. 270, art. 271, art. 2721 alin. (3), (7)–(11), (13) și (14), art. 273 pct. 4), 6), 10)–14), 17) și 18), art. 274 alin. (2)–(4), (6) și (7), art. 275, art. 2771–280, art. 283–285, art. 286 alin. (1), (2) și (5), art. 2932 alin. (4) și (5), art. 3301, art. 3303, art. 3305, art. 3441–345, art. 348, art. 349 alin. (4), art. 358, art. 3581, art. 364 alin. (6)–(8), art. 3641 reprezintă încălcări iremediabile. Este necesară excluderea alin (5))</p> <p>Articolul. 441. Temeiurile de încetare a procesului contravențional</p> <p>(1) Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepția cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă; e) pentru același fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător și nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>(2) Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.</p>	<p>Delegația de control în calitate de act administrativ individual produce nemijlocit efecte juridice, prin inițierea controlului planificat sau inopinat și se încadrează în normele prevăzute la art. 10 din Codul administrativ.</p> <p>4) Proiectul nu prevede modificarea Codului contravențional. La acest capitol Ministerul Justiției adună propunerile de modificare de la părțile interesate și le include într-un proiect unic. Totodată aceste propuneri au fost transmise Ministerului Justiției.</p>
--	--	---

	<p>Notă (Este necesară includerea în alin (1) art. 441 ca temei de încetare executarea planului de remediere)</p> <p>5) Considerăm că nu este necesară adăugarea sintagmei „inclusiv urmare a autosesizării”. Redacția actuală nu exclude că probele aflate în posesia organelor de control pot fi obținute în urma autosesizării.</p> <p>Propunerea din proiect: 6. Articolul 19 alineatul (1): punctul 2) după cuvintele „susținute prin probe aflate în posesia organelor de control” se completează cu cuvintele „inclusiv urmare a autosesizării”;</p>	<p>5) Propunerea de a include sintagma „inclusiv urmare a autosesizării” vine din partea organelor de control și rezultă din incidentele repetate la elevatoarele de depozitare a cerealelor de tip siloz, amplasate în Portul Internațional Liber Giurgiulești în anii 2022-2023.</p>
	<p>2. Art. XXV – Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr.247–248, art.568). Se susține menținerea următoarelor articole în redacția actuală:</p> <ul style="list-style-type: none"> - articolul 28 alineatul (4) cu excluderea alineatului (6); - articolul 31³¹, alineatul (2) litera d); - articolul 31³⁶ alineatul (1) litera c); - articolul 31⁴³; - articolul 31⁴⁶; - articolul 38 alineatul (18), (21) lit. f); - articolul 39 alineatul (16) litera e); - articolul 91 literele f) și g); - articolul 102 literele b) și c). 	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul 28 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Selectarea și aplicarea măsurilor restrictive se efectuează în conformitate cu prevederile art. 291 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.”.</p>
	<p>3. Art. XXXIX. – (1) Prezenta lege intră în vigoare în termen de 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>Considerăm că, nu toate prevederile din proiect trebuie să intre în vigoare în termen de 6 luni. Majoritatea ar trebui să intre în vigoare la momentul publicării.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. XXXVI. – (1) Prezenta lege intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. XXX care intră în vigoare la expirarea a 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>(2) Guvernul, în termen de 6 luni de la publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, va aduce actele sale normative în conformitate cu prezenta lege.</p>
<p>Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne (demers nr. 19/5-1450 din 24.06.2024)</p>	<p>4. În limita competențelor funcționale expune lipsa de obiecții și propuneri pe marginea acestuia.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Inspectoratul National pentru Supraveghere Tehnică (demers nr. 3243/24 din 26.06.2024)</p>	<p>5. Avizează pozitiv proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) număr unic 525/CS/2024.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Agencia Navală</p>	<p>6. La articolul 1 alin. (4) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se propune completarea cu lit. g) cu următorul cuprins:</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>

<p>(demers nr.03-258 din 26.06.2024)</p>	<p>”g) controalelor efectuate de către Agenția Navală în aspectele ce țin de obligațiile statului port/statului pavilion, corespunderii navelor exigențelor tehnice, precum și managementului de siguranță stabilite de organizațiile internaționale din domeniu;” Modificările respective sunt condiționate de cerințele tratatelor internaționale, precum și acquis-ul comunitar, ce au drept scop micșorarea numărului navelor substandarde, asigurarea navigației în siguranță și prevenirea poluării mediului și pierderii vieților umane. Astfel, în scopul stabilirii clarității în diferențierea controalelor de stat a activității de întreprinzător, și controalelor pe care Republica Moldova este obligată să le desfășoare în baza tratatelor internaționale, trebuie ajustat Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 599/1999.</p>	<p>Se acceptă în următoarea redacție: „art. 1 alin. (5) În scopul supravegherii siguranței traficului rutier, feroviar, securității aeronautice, siguranței și securității în transportul naval la controlul operațiunilor de transport, a mijloacelor de transport rutier, naval, aerian și a materialului rulant nu se aplică prevederile prezentei legi în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emitere/înregistrare a delegației de control.” Actele internaționale, de regulă, fac trimitere la dreptul intern al statului în partea ce ține de procedura și modalitatea efectuării controlului de stat sau al eliberării actelor permisive. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, este actul normativ intern al Republicii Moldova cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice cu funcții de control.</p>
	<p>7. Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 599/1999, se completează cu articolul 11 cu următorul cuprins: ”Articolul 11. Control (1) În sensul prezentei legi se consideră control orice formă de verificare, inspecție, audit și/sau supraveghere efectuată de către organul de specialitate în domeniul transportului maritim și naval intern. (2) La îndeplinirea atribuțiilor sale indicate în art.61 Agenția Navală a Republicii Moldova are obligațiunea de a efectua următoarele tipuri de controale: a) controale de stat a activității de întreprinzător conform prevederilor Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător; b) controlul statului port, efectuat la navele sub pavilionul altor state, care fac escală în porturile naționale pentru a verifica dacă starea navei și a echipamentului acesteia respectă cerințele reglementărilor internaționale și că nava este echipată și operată în conformitate cu aceste reguli; c) controlul statului pavilion, efectuat la navele maritime înregistrate în registrul navelor, pentru a verifica dacă starea navei și a echipamentului acesteia respectă cerințele reglementărilor internaționale și că nava este echipată și operată în conformitate cu aceste reguli; d) auditul privind managementul de siguranță conform prevederilor Codului internațional de management pentru siguranța exploatarei navelor și pentru prevenirea poluării, care prezintă un proces sistematic, independent și documentat pentru obținerea de probe obiective și evaluarea obiectivă a acestora pentru a determina măsura în care criteriile de audit sunt îndeplinite. (3) În scopul îndeplinirii atribuțiilor stabilite la alin. (2), controlul statului port se divizează în următoarele etape de control: a) inspecție inițială - inspecție efectuată la bordul unei nave de un inspector control stat port pentru a verifica respectarea convențiilor și reglementărilor aplicabile; b) inspecție mai amănunțită - inspecție prin care nava, echipamentele și echipajul, luate integral sau, după caz, parțial, sunt supuse unei verificări aprofundate ce acoperă construcția navei,</p>	<p>Se acceptă parțial. Definiția controlului se regăsește în Legea nr.131/2012 privind controlul de stat alături de principiile fundamentale ale controlului și nu necesită a fi reprodușă în Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova. Mai mult, potrivit art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în alt act normativ, pentru evitarea reproducerii normelor complementare, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, indicând-se denumirea, numărul și anul adoptării, aprobării sau emiterii actului citat. Controlul de stat planificat sau inopinat se înregistrează în Registrul de stat al controalelor și urmează a fi efectuat doar în baza listelor de verificare aprobate de ministru, publicate în Monitorul Oficial, urmare a analizei riscurilor pentru diminuarea cheltuielilor atât ale organului de control cât și ale persoanei supuse controlului, în scopul combaterii corupției, asigurării transparenței, a condițiilor prielnice pentru atragerea investițiilor și dezvoltarea mediului de afaceri în Republica Moldova. Proiectul se completează după art. V cu art. VI în următoarea redacție: „Articolul 6¹ din Legea nr. 599/1999 pentru aprobarea Codului navigației maritime comerciale al Republicii Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2001, nr. 1-4, art. 2)</p>

	<p>echipamentele, echipajul, condițiile de viață și de muncă și respectarea procedurilor operaționale la bord;</p> <p>c) inspecție extinsă - inspecție care include cel puțin elementele enumerate într-o inspecție amănunțită atunci când există motive întemeiate, și include verificarea unor aspecte specifice privind elementele de risc în funcție de tipul și vechimea navei, performanța statului pavilion, organizației recunoscute, și companiei de operare.”</p> <p>Obligația de efectuare a controalelor indicate este în conformitate cu prevederile:</p> <p>- Convenției Națiunilor Unite asupra dreptului mării (Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 395/2006), în speță art. 94 alin. (1) și art.217 alin. (1) stipulează următoarele: ”Orice stat își exercită în mod efectiv jurisdicția și controlul în domeniile administrativ, tehnic și social asupra navelor care îi arborează pavilionul. Statele asigură respectarea de către navele care le arborează pavilionul sau care sunt înmatriculate de acestea a normelor și standardelor internaționale aplicabile, stabilite prin intermediul organizației internaționale competente sau al unei conferințe diplomatice generale, și a actelor cu putere de lege și normelor administrative ale acestora, adoptate în conformitate cu prezenta convenție pentru prevenirea, reducerea și controlul poluării mediului marin de către nave și adoptă în consecință acte cu putere de lege și norme administrative și iau orice măsuri necesare pentru punerea în aplicare a acestora. Statul de pavilion asigură punerea în aplicare efectivă a acestor norme, standarde, acte cu putere de lege și norme administrative, indiferent de locul unde s-a săvârșit încălcarea.”</p> <p>- Convenției internaționale privind ocrotirea vieții umane pe mare (Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 395/2006), în speță a se vedea Capitolul I, Regula 19.</p> <p>- Convenției internaționale pentru prevenirea poluării de către nave (Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 189/2005), în speță a se vedea Anexa I, Capitolul I, Regula 11; Anexa II, Capitolul II, Regula 16; Anexa III, Capitolul I, Regula 9, ș.a.</p>	<p>cu modificările ulterioare, la alin. (3) lit. c), textul „legislația privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”.</p>
<p>Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (demers nr. 04-01/1980 din 28.06.2024)</p>	<p>8. Reieșind din competențele funcționale, comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Asociația Patronală a Antreprenorilor de Dispozitive Medicale și Echipamente de Laborator “DISMED” (demers din 04.06.2024)</p>	<p>9. Pentru a asigura interconexiunea dintre normele Legii privind dispozitivele medicale și Legea privind controlul de stat, în Anexa Legii privind controlul de stat nr.131/2012, considerăm necesar de completat rubrica Domeniul de control al Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu textul „activitatea de supraveghere și control în domeniul dispozitivelor medicale”.</p>	<p>Se acceptă parțial. Conform anexei la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, „supravegherea și controlul circulației preparatelor medicamentoase, a produselor farmaceutice și parafarmaceutice și a dispozitivelor medicale” este inclusă în domeniul de control al Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.</p>
	<p>10. HG nr. 153/2014 urmează a fi modificată sau abrogată. Conform Legii privind controlul de stat, Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice (ANRANR) este obligată să activeze, respectiv să efectueze controlul în strictă conformitate cu legea prenotată. Totodată Regulamentul privind controlul și supravegherea de stat a activităților nucleare, radiologice și a regimului de neproliferare a armelor nucleare</p>	<p>Se acceptă parțial. Propunerea înaintată nu ține de obiectul de reglementare – cadrul normativ secundar urmează a fi modificat după intrarea în vigoare a legilor propuse spre modificare.</p>

		aprobat prin HG nr. 53 din 28.02.2014, stabilește modul de organizare și efectuare a controlului de către ANRANR. Aceste două acte normative dublează activitatea de control al ANRANR.	Conform prezentului proiect de lege, Guvernul în termen de 6 luni urmează să-și aducă actele normative în concordanță cu aceasta.
Consiliul Audiovizualului (demers nr. 107/02 din 05.07.2024)	11.	Solicită completarea fiecărei hotărâri de Guvern care se modifică cu mențiunea că nu este aplicabilă în raport cu controalele efectuate de CA.	Se acceptă parțial. Propunerea înaintată nu ține de obiectul de reglementare – cadrul normativ secundar urmează a fi modificat după intrarea în vigoare a legilor propuse spre modificare.
Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică (demers nr. 06-01/3347 din 08.07.2024)	12.	La Art. XI. art. 36 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor considerăm necesar și oportun să fie modificată și expusă în următoarea redacție: „e) în domeniile energetic, al alimentării cu apă și canalizării, în partea ce ține de calitatea serviciilor menționate, - de către organul de stat abilitat cu funcții de reglementare în energetică și în domeniul alimentării cu apă și canalizării;” Considerăm oportun de a menționa în art. 36 alin. (2) lit. e) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, atribuțiile <i>organului de stat abilitat cu funcții de reglementare în energetică și în domeniul alimentării cu apă și canalizării</i> (ANRE), anume în partea ce ține de calitatea serviciilor menționate, dar nu și controlul respectării prevederilor legislației în domeniul calității produselor din sectorul energetic destinate consumatorilor. Reiterăm faptul că ANRE nu dispune de posibilitatea efectuării expertizelor necesare pentru verificarea conformității produselor din sectorul energetic (benzinei, motorinei, gazelor naturale, etc.). Respectiv petițiile consumatorilor prin care se contestă calitatea produselor din sectorul energetic, sunt remise altor organe sau instituții abilitate cu atribuțiile în cauză.	Se acceptă parțial. După renumerotare, în art. IX pct. 1, modificarea propusă la art. 36 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor se exclude urmare a analizei propunerilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică și a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. Totodată, la articolul 13 alineatul (1) litera a) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, după cuvântul „controale” se completează cu cuvintele „în toate sectoarele energeticii cu excepția controlului calității și conformității produselor petroliere și a biocombustibilului solid”.
Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (demers nr. Rg02-003228 din 09.07.2024)	13.	Cu privire la art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică: Formularea propusă la pct. 1 va crea o situație contradictorie prin care norma legală va impune AMDM să se înștiințeze (pe sine însăși) pentru solicitarea unei vizite de control. Totodată atragem atenția că LP nr. 160/2011, art. 11 ¹ alin. (2) prevede că ”În cazul în care autoritatea emitentă nu are funcții de organ de control de stat, aceasta poate solicita efectuarea controlului de stat de la organul de control investit cu dreptul de a iniția și de a desfășura controlul de stat pe domeniul supus licențierii, autorizării sau certificării.”, or conform prevederilor LP nr. 131/2012, AMDM este investită cu funcție de control în domeniul activității farmaceutice. Se propune formularea art. I în următoarea redacție: Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59–61, art.200), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: 1. Articolul 14 ² , alin. (2) – se abrogă; 2. Articolul 14 ² , alin. (3), va avea următorul cuprins: ”(3) În cazul solicitării reperfectării licenței privind activitatea farmaceutică cu completarea activității cu substanțe stupefiante, psihotrope și precursori, solicitantul trebuie să dispună de autorizației de activitate pentru utilizarea obiectivelor și a încăperilor destinate activităților legate de circulația substanțelor stupefiante, psihotrope sau a precursorilor eliberată de Comitetul permanent de control asupra drogurilor, în conformitate cu Legea nr. 382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor.”; 3. Articolul 15, alineatul (3) se abrogă.	Se acceptă. Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59–61, art. 200), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 8 alin.(1), sintagma „și medicină veterinară” se exclude. 2. Articolul 14 ² alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins: „(2) La data înregistrării cererii și documentelor stabilite de prezentul articol pentru obținerea sau reperfectarea licenței, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale dispune efectuarea vizitei de control pentru verificarea corespunderii condițiilor de activitate a solicitantului cu cerințele stabilite, inclusiv pentru activitatea cu preparate stupefiante sau psihotrope. (3) În cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale emite procesul-verbal de control privind rezultatele verificării efectuate. În cazul în care Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a efectuat o vizită de control sau nu

	<p>4. Articolul 26, se completează cu alineatul (3) și (4) cu următorul cuprins: ”(3) Controlul de stat al activității farmaceutice exercitate de persoanele fizice și persoanele juridice, indiferent de tipul de proprietate, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat. (4) În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, inspectorul Agenției poate înainta prescripții și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”.</p> <p>În contextul modificărilor propuse la pct. 2-6, menționăm că ”Capitolul III Controlul de stat al calității medicamentelor și articolelor medicale” se referă la activitatea de laborator, care presupune testarea de către Laboratorul pentru Controlul Calității Medicamentelor din cadrul AMDM a fiecărui lot de medicamente înainte de plasarea pe piața a acestuia și descrierea detaliată fiind prevăzută de ordinul Ministerului Sănătății nr. 521/2012 privind controlul de stat al medicamentelor. Controlul de stat al activității farmaceutice reprezintă o activitate desfășurată conform LP nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. În context, se propune a opera o singură modificare la capitolul III prin abrogarea art. 15 alin. (3), textul prevăzut în proiect la pct. 3 și 4 fiind incluse ca alineate suplimentare la ”Articolul 26. Controlul de stat al activității farmaceutice”.</p> <p>Nu se susține propunerea de abrogare a art. 18, alin. (4) care mandatează AMDM rolul de a dispune măsuri adecvate pentru retragere, interzicerea și/sau restrângerea plăsării pe piață a medicamentelor de uz uman care pot compromite sănătatea și/sau securitatea consumatorilor. De menționat că asemenea decizii de regulă sunt luate în baza recomandărilor comitetelor științifice internaționale (PRAC, CHMP ș.a.) și vizează probleme de siguranță, calitate și eficacitate pe care le poate prezenta un ingredient farmaceutic activ și/sau un produs medicamentos și care impun luarea de decizii și măsuri neîntârziate. De asemenea, menționăm că conform practicii internaționale aceste împuterniciri sunt stabilite pentru autoritățile de reglementare în domeniul medicamentului.</p>	<p>a emis un proces-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, survine principiul aprobării tacite.</p> <p>3. Denumirea Capitolului III va avea următorul cuprins: „CONTROLUL DE STAT AL CALITĂȚII MEDICAMENTELOR, ACTIVITĂȚII FARMACEUTICE ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE”.</p> <p>4. Art. 15 alin. (3) va avea următorul cuprins: „(3) Controlul de stat al activității farmaceutice în întreprinderile și instituțiile farmaceutice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.</p> <p>5. Se completează cu articolul 16¹ cu următorul cuprins: „Articolul 16¹. Măsurile aplicate în urma controlului de stat al calității medicamentelor, activității farmaceutice și a dispozitivelor medicale În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, inspectorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale înaintează prescripții și recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile restrictive se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”.</p> <p>6. Articolul 18, alineatul (4) se abrogă. 7. Articolul 26 se abrogă.”</p>
	<p>14. Cu privire la art. XI - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor Modificările propuse la art. 36, alin. (2) lit. b) de excludere a sintagmei „precum și al altor produse și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice” nu se susțin, acestea presupun extinderea domeniului de competență ale AMDM în afara întreprinderilor și instituțiilor farmaceutice, cât și atribuirea unor competențe pentru produsele și serviciile puse la dispoziția consumatorului de către comercianți în afara limitei domeniului de competență al AMDM (cum ar fi plantele medicinale, cosmeticele cu acțiune curativă, apele minerale curative și curative de consum).</p>	<p>Se acceptă. După renumeroțare, în art. IX, art. 36 alin. (2) lit. b) va avea următorul cuprins: „b) în domeniul produselor farmaceutice și parafarmaceutice, al dispozitivelor medicale - de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale;”</p>
	<p>15. Cu privire la art. XXVIII - Legea nr. 102/2017 cu privire la dispozitivele medicale Redacția propusă pentru art. 14, alin. (8) diminuează din capacitatea AMDM de a dispune măsuri adecvate pentru retragerea de pe piață sau pentru interzicerea ori restrângerea introducerii pe piață, sau a punerii în funcțiune a dispozitivelor medicale care pot compromite sănătatea și/sau securitatea pacienților și utilizatorilor, prin urmare modificarea propusă nu se susține.</p>	<p>Se acceptă parțial. La art. 2 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, după noțiunea „proces-verbal de control” se completează cu noțiunea „produs” în următoarea redacție: „produs – rezultat al unei activități sau procese, prestări servicii, precum și orice bun material cunoscut sub denumirea de produs, care, inclusiv în cadrul unei prestări de servicii, este destinat consumatorilor sau poate fi utilizat de consumatori în</p>

		<p><i>condiții previzibile, chiar dacă nu le este destinat, și care este furnizat sau pus la dispoziție în cadrul unei activități comerciale cu titlu oneros sau gratuit, fie că este în stare nouă, este folosit sau recondiționat, indiferent de metoda de vânzare, cu excepțiile prevăzute de lege;”.</i></p> <p>Art. 29¹ din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat se completează cu alin. (10), în următoarea redacție: <i>„(10) În funcție de criteriile de risc și magnitudinea prejudiciilor potențiale, în conformitate cu particularitățile prevăzute de legile de specialitate, organele de control aplică următoarele categorii de măsuri restrictive:</i> a) suspendarea activității economice (comerț, producere, prestare servicii, prelucrare, reparație, etc.) a persoanei, subdiviziunii sau obiectului controlat sau a unei părți a acestuia; b) suspendarea dreptului de a desfășura unele activități, exercita profesii, utiliza bunuri/echipamente prin: - suspendarea sau retragerea unui act permisiv (de categoria licenței, autorizației sau certificatului) cu validarea ulterioară în instanță sau solicitarea de a suspenda sau retrage un act permisiv de la autoritatea emitentă; - suspendarea înregistrării sau radierea din registre oficiale a produselor, mijloacelor de producere, persoanelor; - impunerea restricționării accesului la interfețe online; c) interdicția (cu sau fără sigilare) de a face uz în activitatea economică de încăperi, utilaje, vehicule și alte mijloace de producere; d) ridicarea produselor periculoase, cu sau fără distrugerea (nimicirea) acestora sau aducerea lor într-o stare care exclude posibilitatea utilizării; e) retragerea, rechemarea sau interzicerea plasării pe piață a produselor, de către organele de control cu funcții în domeniul supravegherii pieței.”.</p>
Ministerul Muncii și Protecției Sociale <i>(demers nr. 07/3646 din 10.07.2024)</i>	16. La Art. IX Punctul I va avea următorul cuprins: „1. Litera f) alineatul (1) articolul 8 va avea următorul cuprins: ”f) să întreprindă acțiuni de combatere (sanționare/restricționare) a încălcărilor constatate și să decidă după caz, care din acțiunile prevăzute de articolul 81 să fie aplicate; Punctul 2 va avea următorul cuprins: „2. Legea se completează cu articolul 8 ¹ cu următorul cuprins: „Articolul 8 ¹ . Măsurile aplicate în urma controlului de stat. În cadrul sau în urma controlului de stat a respectării actelor normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, la depistarea încălcărilor, inspectorul de muncă poate înainta prescripții, emite Notificări și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele	Se acceptă parțial. La art. 2 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, după noțiunea „ <i>proces-verbal de control</i> ” se completează cu noțiunea „ <i>produs</i> ” în următoarea redacție: „ <i>produs – rezultat al unei activități sau procese, prestări servicii, precum și orice bun material cunoscut sub denumirea de produs, care, inclusiv în cadrul unei prestări de servicii, este destinat consumatorilor sau poate fi utilizat de consumatori în condiții previzibile, chiar dacă nu le este destinat, și care este furnizat sau pus la dispoziție în cadrul unei activități comerciale cu titlu oneros sau gratuit, fie că este în stare nouă,</i>

	<p>prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile aplicate de inspectorul de muncă în cadrul controlului se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.”.</p>	<p><i>este folosit sau recondiționat, indiferent de metoda de vânzare, cu excepțiile prevăzute de lege;”.</i> Art. 29¹ din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat se completează cu alin. (10), în următoarea redacție: „(10) În funcție de criteriile de risc și magnitudinea prejudiciilor potențiale, în conformitate cu particularitățile prevăzute de legile de specialitate, organele de control aplică următoarele categorii de măsuri restrictive: a) suspendarea activității economice (comerț, producere, prestare servicii, prelucrare, reparație, etc.) a persoanei, subdiviziunii sau obiectului controlat sau a unei părți a acestuia; b) suspendarea dreptului de a desfășura unele activități, exercita profesii, utiliza bunuri/echipamente prin: - suspendarea sau retragerea unui act permisiv (de categoria licenței, autorizației sau certificatului) cu validarea ulterioară în instanță sau solicitarea de a suspenda sau retrage un act permisiv de la autoritatea emitentă; - suspendarea înregistrării sau radierea din registre oficiale a produselor, mijloacelor de producere, persoanelor; - impunerea restricționării accesului la interfețe online; c) interdicția (cu sau fără sigilare) de a face uz în activitatea economică de încăperi, utilaje, vehicule și alte mijloace de producere; d) ridicarea produselor periculoase, cu sau fără distrugerea (nimicirea) acestora sau aducerea lor într-o stare care exclude posibilitatea utilizării; e) retragerea, rechemarea sau interzicerea plasării pe piață a produselor, de către organele de control cu funcții în domeniul supravegherii pieței.”.</p>
17.	<p>Art. XXI 1) se completează: cu un punct cu următorul cuprins: „- Se completează cu articolul 18¹ cu următorul cuprins: Articolul 18¹. Planificarea controalelor în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă (1) Planul controalelor întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii va conține și campanii de control în anumite domenii de activitate economică, cu o anumită tematică de control și/sau într-o anumită zonă teritorială. (2) În delegația de control emisă în cazul campaniilor de control planificate conform alin. (1) nu se va completa persoana supusă controlului (persoană controlată) iar ca obiect al controlului se va menționa domeniul de activitate economică, tematica de control și/sau zona teritorială.”.</p> <p>2) La punctul 6 se modifică după cum urmează:</p>	<p>Se acceptă parțial. 1) Conform art. 1 alin. (6) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, pentru controlul efectuat în baza Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și bunăstare a animalelor, pentru controlul privind respectarea legislației din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă și pentru controlul în domeniul protecției mediului înconjurător și folosirii raționale a resurselor naturale, prevederile art.18 alin.(1) din prezenta lege se aplică la decizia conducerii organului de control. În condițiile stabilite de legile care reglementează activitatea de control în domeniile indicate, prevederile art.18 alin.(1) nu vor fi aplicate, la decizia conducerii organului de control, dacă aceasta o impune metoda</p>

	<p>„Articolul 19 alineatul (1): punctul 2) după cuvintele „susținute prin probe aflate în posesia organelor de control” se completează cu cuvintele „inclusiv urmare a autosesizării”; punctul 5) va avea următorul cuprins: „5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi inițiat controlul sau la solicitarea directă din partea autorității emitente a actului permisiv și/sau licenței în condițiile art. 11¹ din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”; punctul 7) după cuvintele „muncii nedeclarate” se completează cu cuvintele „, inclusiv a persoanelor în vârstă de până la 18 ani”; după cuvintele „sau altor plăți” se completează cu sintagma „, inclusiv persoanelor în vârstă de până la 18 ani”; după cuvintele „exploatarea în muncă” se completează cu sintagma „inclusiv a persoanelor în vârstă de până la 18 ani”; Se completează cu punctul 7¹) cu următorul cuprins: „7¹) deținerii informațiilor/indiciilor, inclusiv urmare sesizării/autosesizării, despre încălcarea cadrului normativ din domeniul securității și sănătății în muncă, inclusiv aplicabil persoanelor în vârstă de până la 18 ani, sau despre situații de pericol iminent și imediat la care sunt expuși salariații, inclusiv persoanele în vârstă de până la 18 ani;”.”</p>	<p>de control selectată, aspectele specifice ale produselor, serviciilor sau obiectelor verificate sau nivelul înalt de risc și profilul/istoricul persoanei controlate, în scopul asigurării unui control mai eficient și atingerii unui nivel mai înalt de conformare a persoanei controlate. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice cu funcții de control. Prin propunerea formulată, se pierde esența planificării controalelor, inclusiv în partea ce ține de alocarea de resurse pentru activitățile de control (a se vedea Metodologia de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020). În acest context, controalele în anumite domenii de activitate economică, cu o anumită tematică de control și/sau într-o anumită zonă teritorială, atunci când există temeuri și condiții legale, urmează a fi inopinate.</p> <p>2) Se acceptă modificarea articolului 19 alineatul (1): La punctul 2) după cuvintele „susținute prin probe aflate în posesia organelor de control” prin completarea cu cuvintele „inclusiv urmare a autosesizării”; Punctul 5) va avea următorul cuprins: „5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi inițiat controlul sau la solicitarea directă din partea autorității emitente a actului permisiv și/sau licenței în condițiile art. 11¹ din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”. În partea ce ține de completarea art. 19 punctele 7) și 7¹) cu sintagma „, inclusiv persoanelor în vârstă de până la 18 ani”, în prezent norma existentă la punctele 2) și 7) conține temeuri legale de efectuare a controlului inopinat ce se răsfrâng atât asupra minorilor cât și a persoanelor în etate sau cu dizabilități.</p>
18.	<p>Art. XXXI Articolul 63³ din Legea nr. 105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 295–308, art. 448), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Inspectoratul de Stat al Muncii poate iniția controlul inopinat al activității agenților private sau intermediarilor nelicențiați în temeiul informațiilor, indiciilor, autosesizării, petițiilor înaintate de persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă în străinătate sau de lucrătorii emigranți plasați în câmpul muncii Petițiile constituie temei pentru un control inopinat în condițiile respectării</p>	<p>Se acceptă parțial. Articolul 63³ alineatul (3) din Legea nr. 105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj va avea următorul cuprins: „(3) Inspectoratul de Stat al Muncii poate iniția controlul inopinat al activității agenților private sau intermediarilor nelicențiați în temeiul sesizării, autosesizării, petițiilor înaintate de persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă în străinătate sau de lucrătorii emigranți plasați în câmpul muncii. Petițiile constituie temei pentru un control inopinat în condițiile</p>

		prevederilor punctelor 7) și aliniatul (1) din articolul 19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări legate de traficul de ființe umane, munca forțată, munca în condiții nocive, munca în condiții periculoase, precum și alte forme de exploatare prin muncă sau exploatare sexuală.”.	respectării prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat doar dacă informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări legate de traficul de ființe umane, munca forțată, munca în condiții nocive, munca în condiții periculoase, precum și alte forme de exploatare prin muncă sau exploatare sexuală și aceste informații sunt probate.”
Consiliul Concurenței (demers nr. DJ-06/474-1065 din 11.07.2024)	19.	Reiterăm despre necesitatea excluderii Consiliului Concurenței din art.1 alin.(3) și pct.2 din anexa la Legea nr. 131/2012 și completarea conținutului alin.(4) al art.1 al Legii nr.131/2012 cu o nouă literă, care să stabilească exceptarea de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.131/2012 a activității Consiliului Concurenței în domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității.	Nu se acceptă. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător, iar Consiliul Concurenței deja aplică dispozițiile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare, în limita domeniilor de activitate ale acestora.
Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (demers nr. 01-DJAC / 700 din 11.07.2024)	20.	Proiectul se completează cu art. XXXIX Art. XXXIX. – Articolul 10 din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 399–410, art. 679), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (32), (33) (34) și (35) cu următorul cuprins: (32) Modul de planificare și înregistrare a controlului, de aplicare a măsurilor restrictive în cadrul controlului, de contestare a rezultatelor controlului, precum și procedura de control și alte acțiuni ce țin de aceasta sunt stabilite în Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fiind aplicabile în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi și actului normativ emis conform art. 10 alin. (3) din lege. (33) Informația cu privire la controalele efectuate de Agenție pe parcursul unui an se reflectă în Raportul privind activitatea desfășurată în anul precedent, întocmit în conformitate cu art.11 alin. (11) și se publica pe pagina oficială de web a Agenției. (34) Prevederile art.3 alin.(1) lit. j), art.4 alin.(9), art.9–13, art.21 alin.(5), art.30, 31, art.311 alin.(4) și ale art. 312 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nu se aplică în raport cu Agenția, iar actele privind aplicarea sancțiunilor administrative emise de aceasta în legătură cu efectuarea controalelor se supun controlului judiciar în conformitate cu prevederile Codului administrativ. (35) Metodologia de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță pentru atingerea eficienței maxime în activitatea organelor de control și pentru micșorarea constantă a presiunii asupra mediului de afaceri se aprobă de către Agenție.”.	Nu se acceptă. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător, iar Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) deja aplică dispozițiile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare, în limita domeniilor de activitate ale acestora.
Ministerul Afacerilor Interne (demers nr. 38/2893 din 11.07.2024)	21.	La art. I pct. 4, se propune revizuirea cuvântului „Agenției”, întrucât prevederile Legii nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică nu operează cu un asemenea acronim. Din acest motiv, se propune redactarea denumirii complete a autorității publice la care se face referire. Concomitent, ținând cont de argumentele enumerate, se sugerează inclusiv reformularea cuvântului „Inspectoratul” din conținutul pct. I al art. II din proiect.	Se acceptă.

22.	Se atrage atenția asupra faptului că art. VI prevede modificarea Codului silvic nr.887/1996, iar art. XXXVIII prevede modificarea Codului silvic nr.69/2024 care va intra în vigoare la 26 aprilie 2025. Prin urmare, având în vedere rigorile prevăzute la art.3 alin. (l) lit. d) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în partea ce ține de respectarea principiului coerenței, se recomandă expunerea acestor articole în mod consecutiv.	Se acceptă. Art. VI. Se exclude din proiect.
23.	La art. VII, se sugerează excluderea cuvintelor „și completările”, întrucât modificările la un act normativ înglobează și completările la acesta. Totodată, din același motiv, este relevantă excluderea cuvintelor „și se completează” din cadrul art. IX și XX din proiect. Adicional, se recomandă ca modificarea propusă la pct. 1 din art. VII să fie operată inclusiv la art. 4 și art. 10 din Legea nr. 1422/1997 privind protecția aerului atmosferic. Or, este judicios ca denumirea autorității publice, la caz, a Ministerului Sănătății, să fie expusă în mod corect în tot conținutul actului normativ, în strictă corespundere cu reglementările Hotărârii Guvernului nr. 148/2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății.	Se acceptă. Art. VII. Se exclude din proiect
24.	Art. VIII se propune a fi exclus, întrucât acest amendament nu corespunde cu obiectul de reglementare și scopul proiectului care se referă la modificarea Legii nr. 131 /2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat, iar în analiza impactului și nota informativă la proiect, acest amendament este argumentat în mod neconcludent sau pentru acesta nu poate fi găsită o motivare rațională atâta timp cât siguranța alimentelor și sănătatea consumatorilor va trebui să fie mai presus ca activitatea de întreprinzător. Adicional, se relevă faptul că nu poate fi admisă excluderea selectivă doar a unor temeuri pentru suspendarea/retragerea licenței de fabricare, comercializare, păstrare și import a alcoolului etilic și a producției alcoolice, și anume, excluderea rigorilor care prevăd suspendarea, încetarea valabilității și retragerea licenței pentru producția alcoolică falsificată (contrafăcută) etc., sau prin această modificare se deduce că controlul de stat nu se va efectua pentru a combate producția alcoolică contrafăcută, iar întreprinzătorilor, care dispun de licență în acest domeniu de referință, nu li se va suspenda/retrage licența pentru falsificarea (contrafacerea) producției alcoolice și, astfel, în opinia autorului, nu se vor crea bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător.	Se acceptă. Art. VIII. Se exclude din proiect.
25.	La art. XV, nu se acceptă excluderea art. 7 lit. e) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier. Pct. 1 se recomandă a fi expus în redacție nouă cu următorul cuprins: „1. La articolul 7, lit. e) va avea următorul cuprins: „e) exercitarea controlului, în partea ce ține de compartimentul securității circulației rutiere și protecției mediului ambiant asupra calității de deservire tehnice și activității de inspecție tehnice periodice exercitate de întreprinderile care desfășoară activități în aceste domenii;”. Această atribuție se va realiza în scopul asigurării siguranței traficului rutier și a standardelor ce interzic exploatarea vehiculelor cu defecțiuni tehnice incompatibile cu exploatarea acestora, asigurării controlului calității lucrărilor din domeniul inspecției tehnice periodice a vehiculelor, precum și sensibilizării și orientării opiniei publice asupra riscului producerii accidentelor rutiere, cât și întreprinderii măsurilor ce se impun în vederea reducerii consecințelor acestora. În plus, exercitarea funcțiilor care reies din această atribuție va avea ca teme prevederile art.21 alin.(l) lit. c) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 7 lit. a) și e) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, pct.28 și 30 din Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.415/2003.	Nu se acceptă Ministerul Afacerilor Interne nu are funcții de control în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat. În esență propunerea de reformulare a art. 7 lit. e) este similară cu atribuția de control asupra mediului de afaceri exercitată de ANTA. Totodată, la propunerea ANTA proiectul se va completa cu o atribuție, conform căreia această autoritate va efectua controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice.

26.	Se specifică că amendamentul propus la art. XVIII este lacunar, întrucât se atestă inadvertențe ce țin de exhaustivitatea sintagmei „cercetări sau percheziții”, motiv pentru care este necesară reexaminarea acesteia. În context, se punctează că autorul proiectului restrânge sfera de desfășurare a controalelor, limitându-se doar la cercetări și percheziții. Astfel, din cuprinsul normativ se prezumă că alte acțiuni în raport cu străinii nu vor putea fi efectuate.	Se acceptă parțial. Substituirea cuvântului „control” cu care se operează în Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, rezultă din prevederile Legii nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul poliștilor și legislația contravențională sau penală.
27.	La art. XX, cuvintele „se exclude” urmează a fi substituite cu cuvintele „se abrogă”, întrucât procedura de excludere se aplică cuvintelor, sintagmelor, textelor și cifrelor din cuprinsul unei norme. Pe de altă parte, abrogarea survine doar în raport cu elementele structurale ale unui act normativ, fapt ce reiese din exigențele art.62 alin. (3) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	Se acceptă.
28.	Cât privește art. XXI: 1) la pct. 4, în cadrul amendamentului propus la art. 11 lit. f) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se recomandă indicarea denumirii actului internațional (Regulamentului (UE)) la care se face referire; 2) la pct. 6, se atrage atenția că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 este divizat în subpuncte și nicidecum în puncte, aspect care necesită a fi redactat; 3) la pct. 12 se remarcă că literele i) și j) cu care se intenționează a fi completat art. 25 din Legea nr. 131/2012 există deja în redacția actuală a acestuia, respectiv este indispensabilă reformularea amendamentelor în cauză și includerea acestora în conținutul unor litere noi; 4) la pct. 13, în partea ce se referă la amendarea art. 28 alin. (3) din Legea nr. 131/2012, se va indica dacă este necesară sau nu semnarea procesului-verbal de către alți participanți la control (alte persoane decât inspectorii și persoanele supuse controlului). Completiv, se va specifica modalitatea de semnare a procesului-verbal, în eventualitatea în care persoanele nu dispun de semnătură electronică calificată.	Se acceptă parțial. 1) Trimiterea la actul internațional a fost exclusă din proiect. 2) Cu referire la necesitatea redactării pct. 6, art. 51 alin. (6) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, menționează că, în cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. 3) Au fost operate modificările de rigoare la pct. 12. 4) Procesul-verbal de control, se semnează de persoanele vizate, respectiv de inspectorii desemnați și de către persoana supusă controlului/persoana împuternicită cu funcții de răspundere. Imposibilitatea întocmirii procesului-verbal de control în format electronic sau lipsa semnăturii electronice, nu exclude posibilitatea de a întocmi procesul-verbal pe suport de hârtie.
29.	La art. XXXIII pct. 3 (modificarea art. 24 alin.(2) lit. s)), textul „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor” se propune de a fi substituit cu textul „Agenția Națională pentru Sănătate Publică”, pentru a repara o greșeală de context.	Se acceptă parțial. Art. XXXIII se exclude din proiectul de lege la propunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.
30.	La art. XXXVI pct. 4, cuvintele „în raport cu pozițiile” necesită a fi substituite cu cuvintele „la pozițiile”, în scopul reliefării corecte a intenției de operare a modificărilor propuse în cadrul tabelului.	Se acceptă.
Agenția Servicii Publice (demers nr. 01/1414 din 17.07.2024)	31. Pentru Art. VIII. al proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat), referitor la modificările propuse pentru Legea nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, unde se propune: a) În pct. 1.: la articolul 14, alin. (1) lit. d) și e) se abrogă. Subsecvent, autorul ne propune ca neprezentarea declarațiilor de fabricare și/sau de circulație a alcoolului etilic, a distilatelor de origine agricolă și a producției alcoolice și punerea în circulație a producției alcoolice care nu corespunde cerințelor art. 17-176 Legii nr. 1100/2000, să nu servească drept temeiuri de suspendare a licenței. Totodată, prevederile art. 17-176 ale Legii menționate supra stabilesc cerințe obligatorii și importante pentru etichetarea producției alcoolice, cerințe față de informația de pe eticheta, producției alcoolice, restricții față de informația de pe eticheta producției alcoolice precum și despre publicitatea producției alcoolice.	Se acceptă parțial. Art. VIII. se exclude din proiectul de lege la propunerea Ministerului Afacerilor Interne și a Ministerului Finanțelor.

	<p>În pct. 2.: la articolul 16, alin. (3) lit. a), b), d), e), i), j) k), l), m) și n) se abrogă. Așadar, autorul ne propune excluderea unor temeuri pentru retragerea licenței, temeuri strict indicate în prevederile menționate.</p> <p>Aceste amendamente, care potrivit conținutului Analizei Impactului de Reglementare la proiectul de lege (compartimentului 1 lit. b) al paragrafului 28), nu corelează cu scopul stabilit în Legea nr. 131/2012 și anume: „eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor și creează bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător” sunt deopotrivă contradictorii și periculoase, deoarece ce altceva 12.07.2024 Nr. 01/1414 decât punerea pe piață a producției alcoolice neremarcate, neetichetate, cu timbru de acciz fals, produsă pe baza unui alcool etilic contrafăcut sau periculos pentru viața omului, ar putea servi drept pericol iminent și imediat pentru viața și sănătatea omului, iar riscul de retragere a licenței în cazul nerespectării unor norme care sunt impuse pentru protecția consumatorilor, în Analiza menționată este privită drept element care creează bariere nejustificate în activitatea de întreprinzător.</p>	
	<p>32. Pentru Art. XIV. din proiect, la alin. (3) art. 18² din Legea nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova:</p> <p>1) textul „neîndeplinirea unor condiții importante” este foarte ambiguu și se lasă loc de interpretare. Însă, în raport cu reglementările lit. a) alin. (1) al art. 51 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc.</p> <p>2) pentru o structurare optimă a articolului 18² din Legea nr. 352/2006, recomandăm ca ultima frază din alin. (3) să fie expusă într-un alineat separat, conform prevederilor art. 51 alin. (5) al Legii nr. 100/2017.</p> <p>3) Totodată, se propune examinarea posibilității investirii cu atribuții de control al calității serviciilor turistice prestate, alături de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a următoarelor autorități:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului; - Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, <p>cu revizuirea și, respectiv operarea modificărilor corespunzătoare în Legea nr. 352/2006 și în cadrul legal conex.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Sintagma „neîndeplinirea unor condiții importante” a fost inclusă potrivit Legii nr. 280/2007 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și se regăsește în mai multe acte normative.</p> <p>2) Se acceptă expunerea într-un alineat separat a ultimei fraze din articolului 18² alin. (3).</p> <p>3) Potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, instituțiile publice nu pot realiza funcții de supraveghere și control de stat. Respectiv, Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului și a Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nu poate fi investită cu atribuții de control. Mai mult, activitatea turistică constituie un domeniu îngust supravegheat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în calitate de organ de control.</p>
	<p>33. La Art. XXI., pct. 11. lit. k) și pct. 12 lit. i) cuvintele „nr. 208/2018” se substituie cu cuvintele „nr. 218/2008”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (demers nr.21-3734 din 15.07.2024)</p>	<p>34. La Art.VI, ce vizează modificarea Codului silvic nr.887/1996 propunem reconsiderarea oportunității amendării Codului din 1996, în condițiile în care acesta urmează a fi abrogat la data intrării în vigoare a Codului silvic nr.69/2024 (adică la 26.04.2025). În același timp, observăm că norma se regăsește deja inclusă la Art. XXXVIII privind modificarea Codului silvic nr.69/2024.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. VI. Se exclude din proiect.</p>
	<p>35. La Art. XV privind modificarea Legii nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, evocăm că, ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 423/2023 pentru modificarea unor acte normative (ajustarea legislației în domeniul transporturilor rutiere), redacția pct.3 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Se completează cu art.8¹ cu următorul cuprins:</p> <p>Articolul 8¹. Competența Agenției Naționale Transport Auto De competența Agenției Naționale Transport Auto sunt:</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>La propunerea Agenției Naționale Transport Auto, art. 8¹ se completează cu lit. c) și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 8¹. Competența Agenției Naționale Transport Auto De competența Agenției Naționale Transport Auto sunt:</p> <p>a) autorizarea activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr.150/2014;</p>

	<p>a) autorizarea activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr.150/2014.</p> <p>b) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, al activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr.150/2014.”.</p>	<p>b) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, al activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr.150/2014;</p> <p>c) controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice.”.</p>
36.	<p>În partea ce se referă la Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 (Art. XXV) sesizăm că modificările operate depășesc motivul invocat la elaborarea proiectului de act normativ, și anume sfera controlului de stat.</p> <p>Respectiv, menționăm că la elaborarea Codul transporturilor rutiere s-a ținut cont de prevederile legislației Uniunii Europene, dar și prevederile altor Acorduri internaționale la care Republica Moldova a aderat. În acest sens atragem atenția că, în cazul autorizațiilor de transport (spre exemplu: unitare și CEMT), aceste acte nu sunt emise de autoritățile Republicii Moldova, dar sunt obținute ca urmare a statutului de membru la unele organizații internaționale, sau ca urmare a procesului de negociere cu partenerii externi. În rezultat, la utilizarea și eliberarea acestora urmează să se țină cont de obligațiile asumate la nivel de țară.</p> <p>Totodată, menționăm că redacția actuală a Codului transporturilor rutiere în partea ce ține de regimul de autorizare a serviciilor de transport rutier a fost elaborată cu participarea mediului de afaceri, asociații patronale și nu au fost contestate în procesul de implementare. Iar prevederile care se propun spre modificare vor distorsiona conceptul care a stat la baza procesului de eliberare a autorizațiilor, care are ca scop creșterea eficienței utilizării acestora.</p> <p>1) În continuare, pct.1 al proiectului nu se susține deoarece respectarea graficului de circulație reprezintă doar un element din condițiile stabilite în autorizația de transport rutier. În acest sens se propune expunerea literei b) în următoarea redacție: „b) să monitorizeze periodic respectarea de către operatori a condițiilor de autorizare la prestarea serviciilor de transport rutier contra cost de persoane în trafic local, municipal și raional, după competență;”.</p> <p>2) La pct.2, propunerea de modificare a art.28 alin.(4) și (5) nu se susține deoarece intră în contradicție cu modificările operate prin Legea nr.423/2023 (în vigoare din 01.01.2026), prin care se introduce o divizare a încălcărilor admise în dependență de nivelul de gravitate a acestora. Subsecvent, suspendarea posibilității de a se înregistra în următoarele 6 luni, reprezintă o condiție pentru a asigura că agentul economic a elucidat încălcările depistate anterior. La caz, atragem atenția că radierea este aplicată doar după acordarea unei perioade de remediere. Ca urmare pornind de la specificul de activitate al domeniului, menținerea restricției este necesară pentru a stimula operatorii de pe piață să mențină condițiile de notificare.</p> <p>În cazul propunerii de completare a art.28 cu alin.(6) se va revizui necesitatea trimiterii către „alin.(1) al art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și”. Astfel, nu este clar raționamentul includerii prevederilor Legii nr.50/2013, deoarece nu prevede norme din domeniul transportului rutier.</p> <p>3) La pct.3 privind reformularea art.31²⁴, propunerea nu se susține deoarece sunt excluse prevederile ce țin de transmiterea actului permisiv și sancțiunile aplicate pentru această încălcare. Menționăm că, autorizațiile de transport rutier sunt eliberate cu respectarea anumitor reguli, inclusiv doar operatorilor de transport eligibili. Totodată punctăm că, pct.37 din Hotărârea Guvernului nr.257/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea și utilizarea</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>1) După completare, la pct. 2 litera b) va avea următorul cuprins: „b) să monitorizeze periodic respectarea de către operatori a condițiilor de autorizare la prestarea serviciilor de transport rutier contra cost de persoane în trafic local, municipal și raional, după competență;”.</p> <p>2) Pct. 3 va avea următorul cuprins: „Articolul 28 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „Selectarea și aplicarea măsurilor restrictive se efectuează în conformitate cu prevederile art. 29¹ din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.”.</p> <p>3) Se acceptă.</p>

<p>autorizațiilor de transporturi rutiere, prevede expres că „Autorizațiile de transport rutier internațional se eliberează cu indicarea denumirii operatorului de transport rutier în sistemul informațional „e-Autorizație transport” și urmează a fi utilizate exclusiv de către acesta”. Prin urmare, aprobarea modificărilor va genera cazuri de concurență neloială, vânzare de autorizații către alți operatori de transport rutier, ceea ce poate afecta imaginea Republicii Moldova, dar și la reducerea cotelor de autorizații.</p> <p>4) La pct.4, modificarea propusă nu se acceptă deoarece prevederile propuse spre excludere sunt o posibilitate de verificare a respectării de către operatorii de transport a condiției de bună reputație, una din condițiile obligatorii pentru exercitarea activității de operator de transport rutier.</p> <p>5) La pct.5, propunerile nu se susțin și urmează a fi excluse din proiect, deoarece prevederile supuse modificării sunt esențiale în procesul de utilizare a autorizațiilor CEMT. Codul stabilește condiții clare pentru repartizarea și utilizarea acestei categorii de autorizații, iar luând în considerare cererea sporită din partea operatorilor de transport pentru aceste autorizații, excluderea lit.i) și lit.l) va favoriza activitatea frauduloasă a operatorilor de transport.</p> <p>6) Modificările de la pct.6 nu pot fi acceptate deoarece, Carnetul INTERBUS este eliberat în conformitate cu prevederile Acordului din 13.04.2000 privind transportul internațional ocazional de călători cu autobuzul și autocarul, doar operatorilor de transport care întrunesc condițiile de eligibilitate. Carnetul INTERBUS este eliberat pe numele operatorului de transport rutier, fiind valabil până la ultima filă. Transmiterea carnetului persoanelor terțe ar putea permite persoanelor neautorizate să opereze curse, punând în pericol siguranța rutieră. La fel, transferarea carnetului poate duce la abuzuri, cum ar fi folosirea carnetului pentru activități ilegale sau nereglementate. Menținerea sancțiunilor descurajează astfel de practici. De asemenea, transferul Carnetului ar putea complica procesul de supraveghere și aplicare a reglementărilor, cât și ar putea crea dificultăți în identificarea și tragerea la răspundere a celor vinovați în cazul unor incidente. Argumentele evocate la modificările de la pct.6 sunt valabile și în cazul modificărilor propuse în pct.7 și pct.8 din proiect.</p> <p>7) Referitor la pct.9 din proiect, modificările nu se susțin, deoarece rutele/cursele incluse în programele de transport rutier local, municipal, raional și interraional se atribuie prin concurs, astfel operatorul de transport este obligat să respecte condițiile în baza cărora a fost declarat învingător al concursului, inclusiv în partea ce ține de parcul auto. Suplimentar, autorizația este document nominal și nu poate fi transmis altui agent economic.</p> <p>8) În cazul modificărilor de la pct.10, reiterăm că autorizația de transport rutier este un document nominal și nu poate fi utilizat de către alt operator. Mai mult, în cazul serviciilor regulate în trafic internațional, organizarea serviciilor regulate presupune și acordul altor state pe teritoriul cărora se desfășoară operațiunea de transport. Astfel, propunerile înaintate nu pot fi susținute.</p> <p>9) Referitor la propunerile de la pct.11, menționăm că prevederile vin să protejeze interesele operatorilor de transport rutier și au fost incluse ca urmare a sesizării cazurilor când operatorii de autogară nu își onorau obligațiile contractuale. În acest context, abrogarea acestor prevederi, nu poate fi acceptată, mai ales în condițiile când autogara are o poziție dominantă în raport cu operatorii de transport, aceștia fiind obligați să execute serviciile regulate doar prin intermediul autogărilor.</p> <p>10) În partea ce vizează propunerile de modificare de la pct.12-18 menționăm că acestea se referă la activități conexe cu un impact mare asupra siguranței rutiere. Stațiile de inspecție tehnică, de montare a tahografelor, de cântărire, de autoservice, joacă un rol esențial în asigurarea siguranței pe</p>	<p>4) Se acceptă.</p> <p>5) Se acceptă.</p> <p>6) Se acceptă.</p> <p>7) Se acceptă.</p> <p>8) Se acceptă.</p> <p>9) Se acceptă.</p> <p>10) Se acceptă excluderea pct. 12)-15) din art. XXV.</p>
--	---

	<p>drumurile publice. Orice abatere de la normele stabilite poate duce la defecte tehnice sau depășirea limitelor de greutate, ceea ce poate pune în pericol viața participanților la trafic. Abaterile de la reglementări poate facilita acte de fraudă, cum ar fi, manipularea tahografelor pentru a ascunde orele reale de condus, sau greutatea reală a vehiculelor. Stabilirea clară a condițiilor de suspendare sau retragere a autorizației, inclusiv imposibilitatea de solicita o nouă autorizație descurajează aceste practici și contribuie la un sistem de transport corect și echitabil.</p> <p>În contextul celor expuse, luând în considerare inițierea procesului de screening bilateral cu Uniunea Europeană, inclusiv faptul că un șir de regulamente și directive de pe agenda bilaterală vizează activitatea operatorilor de transport rutier și a serviciilor conexe se consideră absolut necesar de a exclude din proiect modificările propuse la Codul transporturilor rutiere nr.150/2014, documentul normativ urmând a fi supus unor modificări ample în procesul de transpunere a legislației UE.</p>	<p>16) Se acceptă propunerea privind excluderea din proiect a modificărilor propuse. Totodată, art. 134 alin. (4) pct. 4) se completează la propunerea Agenției Naționale Transport Auto cu litera f) în următoarea redacție: „f) constatarea, cu utilizarea laboratorului mobil dotat cu dispozitive speciale de inspecție și verificare tehnică a vehiculelor, drept necorespunzătoare a stării tehnice a unui vehicul care a fost testat în cadrul unei stații de inspecție tehnică periodică autorizată.”.</p> <p>17) Se acceptă excluderea pct. 17)-18 din art. XXV.</p>
<p>Agencia Națională Transport Auto (demers nr. 02/1-1-4286 din 12.07.2024)</p>	<p>37. Art. XI. La Art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr.122-124 art. 195) va avea următorul cuprins: „b) în domeniul transportului rutier – organul de specialitate al administrației publice centrale în domeniul transporturilor”, deoarece sintagma „interurban și internațional”, în Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu există astfel de noțiuni, iar transportul rutier cuprinde transportul de mărfuri, transportul de persoane prin servicii regulate în trafic local, raional, interraional și internațional, transport de persoane prin servicii ocazionale și în regim de taxi.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>38. 1) La Art. XV. se propune completarea art. 2 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.11 - 21, art.6) cu următoarea noțiune: “laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, care se poate deplasa la o locație convenită pentru desfășurarea verificării tehnice a vehiculelor”.</p> <p>2) Se propune completarea la art. 8¹ lit. b) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.11 - 21, art.6) după sintagma „activitatea de inspecție tehnică periodică” cu următorul cuprins: ”cu utilizarea laboratorului mobil dotat cu dispozitive speciale de inspecție și verificare tehnică a vehiculelor”.</p> <p>3) Se propune completarea art. 8¹ din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2015, nr.11 - 21, art.6) cu o nouă literă (c) cu următorul cuprins: „controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice”, astfel încât, urmare a transpunerii în legislația națională a Directivei 2014/47/UE a Parlamentului European și Consiliului din 3 aprilie 2014, privind controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă în Uniune, această atribuție urmează să-i revină Agenției Naționale Transport Auto.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Art. 2 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, se completează cu noțiunea de “laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, care se poate deplasa la o locație convenită pentru desfășurarea verificării tehnice a vehiculelor”.</p> <p>2)-3) Conform propunerii Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, legea „se completează cu art. 8¹ cu următorul cuprins: Articolul 8¹. Competența Agenției Naționale Transport Auto De competența Agenției Naționale Transport Auto sunt: a) autorizarea activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr.150/2014; b) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, al activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr.150/2014; c) controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice.”.</p>
	<p>39. Art. XXI. Completarea articolului 1, alin. (5): 1) după cuvintele: “...supravegherii siguranței” cu sintagma: “...securității și legislației în domeniu”</p>	<p>Nu se acceptă. Prin completarea articolului 1 alin.(5) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat cu sintagma „securității și legislației</p>

	<p>2) după cuvintele: "...delegației de control" cu sintagma: „listelor de verificare, precum și înregistrarea controalelor în Registrul de stat al controalelor”.</p> <p>3) alin. (4), cu o nouă literă (g) cu următorul text: „(g) controalelor efectuate de către Agenția Națională Transport Auto în trafic asupra operațiunilor de transport rutier și vehiculelor rutiere.”</p> <p>4) În Anexa 1, poziția 8, coloana 3 după textul: „...a remorcilor.” se propune de completat cu textul: „Respectarea condițiilor de înregistrarea/autorizarea/licențiere, în condițiile legii conform domeniului activității de întreprinzător desfășurat”.</p>	<p>în domeniu”, prevederile prezentei legi devin inaplicabile pentru toate controalele exercitate de Agenția Națională Transport Auto în partea ce ține de planificarea controlului, întocmirea planului controalelor și periodicitatea controalelor planificate, inițierea și notificarea controalelor, conținutul și procedura de emiteră/înregistrare a delegației de control.</p> <p>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător.</p> <p>Formulările necesare în privința domeniilor de control deja au fost discutate, analizate și formulate în Legea nr. 95/2024 pentru modificarea unor acte normative, conform anexei în redacție nouă.</p> <p>Mai mult, conform Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător Agenția eliberează autorizații și certificate.</p>
40.	<p>Art. XXV.</p> <p>1) Se propune completarea la art. 5 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2014, nr.247–248, art.568) cu următorul cuprins: „laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, care se poate deplasa la o locație convenită pentru desfășurarea verificării tehnice a vehiculelor”.</p> <p>2) Completarea art. 28 cu alin. (6) din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă și se propune a fi exclus, din motivul că prevederile Legii nr. 50/2013 sunt aplicabile altui domeniu de reglementare și anume domeniului hranei pentru animale sau în sectorul alimentar. Totodată, considerăm că nu pot fi aplicate doar măsurile restrictive prevăzute în Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.</p> <p>3) Modificarea propusă la art. 31²⁴ din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece prevederile prezentului articol sunt prevăzute în tratatele și acordurile internaționale bilaterale și/sau multilaterale la care Republica Moldova face parte.. Totodată, prevederile date nu pot fi excluse din motivul că autorizațiile sunt pe format de hârtie.</p> <p>4) Modificarea propusă la art. 31³¹ din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece contravine Ghidului CEMT.</p> <p>5) Modificările propuse la art. 31³⁶ din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece contravine Ghidului CEMT. Totodată, în cazul în care operatorul de transport nu mai are nevoie de autorizațiile multilaterale, există riscul ca acestea să fie transmise unui operator de transport care nu întrunește criteriile de eligibilitate.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Se completează art. 5 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 cu noțiunea de „laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, care se poate deplasa la o locație convenită pentru desfășurarea verificării tehnice a vehiculelor”.</p> <p>2) Se acceptă parțial. „Articolul 28 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins: „Selectarea și aplicarea măsurilor restrictive se efectuează în conformitate cu prevederile art. 29¹ alin. (10) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.”. Totodată, art. 29¹ alin. (10) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se completează cu măsurile restrictive aplicabile în cazul încălcărilor foarte grave, în următoarea redacție: „În funcție de criteriile de risc și magnitudinea prejudiciilor potențiale, în conformitate cu particularitățile prevăzute de legile de specialitate, organele de control aplică următoarele categorii de măsuri restrictive: a) suspendarea activității economice (comerț, producere, prestare servicii, prelucrare, reparație, etc.) a persoanei supuse controlului, subdiviziunii sau obiectului controlat sau a unei părți a acestuia;</p>

<p>6) Abrogarea art. 31⁴³ din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece contravine acordului INTERBUS și obiectivului combaterii transportului ilicit.</p> <p>7) Abrogarea art. 31⁴⁶ din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece prevederile prezentului articol sunt prevăzute în acordurile internaționale bilaterale dintre Republica Moldova și Ucraina.</p> <p>8) Modificarea art. 31⁵⁰ din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece operatorii de transport rutier asupra cărora au fost aplicate restricții privind eliberarea autorizațiilor de transport v-ori avea posibilitatea de a primi de la alți operatori de transport cu orice titlu autorizațiile de transport.</p> <p>9) Abrogarea art. 38 alin. (18) din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece vechimea parcului auto este unul din criteriile în baza cărora este atribuit dreptul de deservire a serviciilor regulate (Anexa nr.2 la Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători, din anexa nr. 3 din HG 854/2006 privind Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje). Prevederea respectivă fiind utilizată, pentru a nu admite cazul în care un operator de transport rutier participă cu aceeași mașină la mai multe concursuri. Excluderea aliniatului respectiv va duce la o concurență neloială.</p> <p>10) Abrogarea art. 38 alin. (21) litera f) din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece în conformitate cu prevederile art. 38, alin. (19) „Autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional și interraional este un act nominal al operatorului de transport rutier și nu este transferabilă”. Rutele/cursele incluse în programele de transport rutier local, municipal, raional și interraional se atribuie prin concurs, de către comisiile privind atribuirea prin concurs a serviciilor regulate de transport rutier, în cadrul sedințelor publice de atribuire. Excluderea prevederilor respective, ar genera inutilitatea desfășurării concursurilor în vederea atribuirii serviciilor regulate, dat fiind faptul că operatorii de transport li se va oferi posibilitatea transferului autorizațiilor între ei.</p> <p>11) Abrogarea art. 39 alin. (16) lit. e) din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece cursele internaționale se autorizează în baza acordurilor internaționale semnate între țări și cu care se coordonează în prealabil fiecare cursă autorizată, fiind eliberate autorizații nominale pentru fiecare operator de transport, de către toate țările prin care circulă serviciul regulat. Transmiterea autorizațiilor ar duce la încălcarea angajamentelor asumate de către Republica Moldova.</p> <p>12) Modificările propuse la art. 134 și 135 din Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 nu se acceptă, deoarece modificările propuse, pasează responsabilitățile și obligațiunile agentului economic autorizat pentru prestarea serviciilor de inspecție tehnică periodică pe numele expertului de inspecție tehnică, iar indiferența față de desfășurarea inspecției tehnice, crește riscul de a fi admise în trafic un număr impunător de vehicule cu defecțiuni tehnice grave care vor influența direct la securitatea participanților la trafic.</p>	<p>b) suspendarea dreptului de a desfășura unele activități, exercita profesii, utiliza bunuri/echipamente prin:</p> <ul style="list-style-type: none"> - suspendarea sau retragerea unui act permisiv în condițiile alin. (3); - suspendarea înregistrării sau radierea din registre oficiale a produselor, mijloacelor de producere, persoanelor; - impunerea restricționării accesului la interfețe online ori eliminării conținutului care se referă la produsele respective cu afișarea unui avertisment în atenția utilizatorilor finali; <p>c) interdicția (cu sau fără sigilare) de a face uz în activitatea economică de încăperi, utilaje, vehicule și alte mijloace de producere;</p> <p>d) ridicarea produselor periculoase, cu sau fără distrugerea (nimicirea) acestora sau aducerea lor într-o stare care exclude posibilitatea utilizării;</p> <p>e) retragerea, rechemarea sau interzicerea plasării pe piață a produselor, de către organele de control cu funcții în domeniul supravegherii pieței.”</p> <p>3)-12) Se acceptă.</p> <p>13) Se acceptă propunerea Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale privind excluderea din proiect a modificărilor propuse. Totodată, art. 134 alin. (4) pct. 4) se completează cu litera f) în următoarea redacție: „f) constatarea, cu utilizarea laboratorului mobil dotat cu dispozitive speciale de inspecție și verificare tehnică a vehiculelor, drept necorespunzătoare a stării tehnice a unui vehicul care a fost testat în cadrul unei stații de inspecție tehnică periodică autorizată.”</p>
--	--

	13) Se propune completarea la art. 134 alin. (4) pct. 4 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 cu lit. (f) cu următorul conținut: „constatarea, cu utilizarea laboratorului mobil dotat cu dispozitive speciale de inspecție și verificare tehnică a vehiculelor, drept necorespunzătoare a stării tehnice a unui vehicul care a fost testat în cadrul unei stații de inspecție tehnică periodică autorizată”.	
	41. Art. XXXX. – Hotărârea Guvernului nr. 415/2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, se modifică după cum urmează: „Capitolele VIII și IX - se exclud”, deoarece competențele indicate în capitolele menționate se atribuie Agenției, în conformitate cu Articolul 81 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, propus spre completare.	Nu se acceptă. Propunerea înaintată nu ține de obiectul de reglementare – cadrul normativ secundar urmează a fi modificat după intrarea în vigoare a legilor propuse spre modificare.
Asociația Națională pentru Turism Receptor și Intern din Moldova (ANTRIM) <i>(demers nr. 15/07-01 din 15.07. 2024)</i>	42. 1) Art. XIV. la articolului 18 ² alineatul (2) al din Legea nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 14-17, art.40) conține prevederea atribuirii Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, dreptul de a verifica inclusiv respectarea criteriilor ce au stat la baza clasificării structurii, în cazul în care efectuează controale planificate sau înopinabile la structura de primire turistică. Or, potrivit prevederilor art. 8 alin. (4) al aceleiași legi, controlul calității serviciilor turistice prestate se efectuează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, doar în baza petițiilor și a sesizărilor consumatorilor privind calitatea nesatisfăcătoare a serviciilor turistice prestate. Prin urmare, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nu poate efectua controale planificate la structura de primire turistică. 2) Adicional, comunicăm că potrivit Ordinului Nr. 147 din 23.10.2023, emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, cu privire la aprobarea listelor de verificare în domeniile de competență ale Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în domeniul serviciilor turistice, inspectoratul poate efectua controlul serviciilor enunțate doar în temeiul Listei de verificare nr.6: Servicii turistice prestate de agențiile de turism și turoperatori. Drept urmare, în temeiul prevederilor art. 5 ¹ alin. (2) al Legii Nr. 131/2012 privind controlul de stat, ISSPNPC poate să desfășoare controlul de stat doar în baza și în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, tipul și obiectul de control în cauză. În consecință, conchidem că inspectoratul nu deține liste de verificare care să examineze conformitatea serviciilor prestate de structurile de primire turistică cu funcțiuni de cazare și, pînă la momentul de astăzi, nu a avut necesitatea dacă nu a fost elaborată listă de verificare dedicată acestui aspect. În acest sens, propunem următoarea redacție a prevederii enunțate: „(2) Agenția Servicii Publice monitorizează respectarea criteriilor ce au stat la baza clasificării structurii. Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, verifică inclusiv respectarea criteriilor ce au stat la baza clasificării structurii, în cazul în care efectuează controale înopinabile la structura de primire turistică. Procesele-verbale de control, în care se conține informația despre respectarea sau nerespectarea criteriilor ce au stat la baza clasificării, se transmit Agenției Servicii Publice”. 3) În redacția actuală la alineatul (2) și în ediția propusă la alineatul (3) al articolului 18 ² din Legea nr. 352/2006 este inserată prevederea care statuează că remedierea tuturor deficiențelor identificate va fi efectuată în termenul în care nu poate fi mai mic de 30 de zile. Or, potrivit Legii nr. 131/2012	Se acceptă parțial. 1) Proiectul se completează cu modificarea art. 8 alin. (4) prin excluderea textului „asupra activității de întreprinzător, în baza petițiilor și a sesizărilor consumatorilor privind calitatea nesatisfăcătoare a serviciilor turistice prestate”. 2) Completarea Ordinului nr. 147/2023, emis de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, nu ține de obiectul de reglementare. Propunerea urmează a fi înaintată Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării și Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. Totodată, la art. 5 ¹ alin. (2) sintagma „autorității publice centrale cu competențe în domeniul de control” se substituie cu sintagma „ministerului de resort”, iar art.12 se completează cu litera e ¹) cu următorul cuprins: „e ¹) să solicite organului de control și ministerului de resort să revizuiască listele de verificare neconforme și să le aducă în corespundere cu cerințele de formă și conținut aprobate de Guvern și stabilite de prezenta lege;”. 3) Prevederile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat se aplică dacă norma specială nu prevede un termen mai restrâns. La caz, norma specială prevede doar

	<p>care consolidează cadrul juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător prevede că termenul minim pentru executarea prescripției este de cel puțin 30 de zile lucrătoare iar termenul maxim pentru executarea prescripției este de până la 90 de zile lucrătoare, dacă persoana controlată nu solicită motivat un termen mai mare. În acest sens, solicităm respectuos armonizarea acestor termeni care va asigura claritate și coerență legislativă, evitând confuziile și oferind un cadru legal uniform pentru toate părțile implicate. Aceasta oferă, de asemenea, o flexibilitate suplimentară entităților controlate, permițând solicitarea motivată a unui termen mai lung dacă este necesar.</p> <p>Ținând cont de argumentele invocate se propune următoarea redacție “(3) În cazul în care, după obținerea de către titular a certificatului de clasificare, se va constata neîndeplinirea unor condiții importante prevăzute pentru eliberarea certificatului de clasificare, nu i se va putea anula certificatul de clasificare, dar îi vor fi notificate neregularitățile constatate, modul de remediere a tuturor deficiențelor identificate va fi efectuată în termen de cel puțin 30 de zile lucrătoare și nu mai mult de 90 de zile lucrătoare, conform prevederilor Legii nr. 131/2012, cu posibilitatea extinderii acestui termen la cererea motivată a persoanei controlate. În temeiul constatărilor din procesul-verbal de control sau procesul-verbal contravențional, emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și altor mijloace de probă, Agenția Servicii Publice va anula certificatul de clasificare dacă va constata o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată sau dacă deficiențele identificate de Inspectorat nu au fost remediate în termenul stabilit la alin.(2).”.</p>	termenul minim, fapt ce presupune aplicarea normelor din ambele legi.
Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor <i>(demers nr. 22-3604 din 15.07.2024)</i>	<p>43. La art. I.-Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, în scopul uniformizării prevederilor actelor normative urmare a actualizării cadrului normativ, suplimentar la prevederile proiectului supus avizării, se propune completarea cu 2 aliniate noi cu următorul cuprins: „Articolul 8 alin.(1) se exclude expresia medicină veterinară” se exclude. Articolul 30 se exclude”</p>	<p>Se acceptă. Proiectul se completează cu un punct nou în următoarea redacție: „Articolul 8 alin.(1), sintagma „medicină veterinară” se exclude.” În partea ce ține de art. 30, acesta a fost abrogat prin Legea nr.119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar.</p>
	<p>44. Referitor la art. VIII.–Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice: 1.la pct.2, în partea ce ține de abrogarea literelor a), e), d) și j) ale alin.(3) din art.16, nu se susține. 2. art. 13 alin. (2) lit. a) cuvintele „de producție” se substituie cu cuvintele, de fabricare a producției alcoolice”. 3. Art. 13 alin. (2) de completat cu lit. a1) cu următorul conținut „deține în proprietate capacitatea minimă de fabricare a distilatului de origine agricolă sau alcoolului etilic”. 4. se propune completarea proiectului cu un punct nou, care va modifica alin. (3) al Art.24 al Legii nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice după cum urmează: „ Articolul 24 alin. (3) după cuvintele „organelor vamale” se completează cu următorul text „și posturilor de inspecție la frontieră ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor”.</p>	<p>Se acceptă parțial. Art. VIII. se exclude din proiectul de lege la propunerea Ministerului Afacerilor Interne și a Ministerului Finanțelor.</p>
	<p>45. La art. XI.-Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor: 1) Modificările propuse la art.36 alin.(2) și completate cu alin.(5) nu se acceptă de către Agenție. Astfel, se precizează că în conformitate cu prevederile art.1 alin. (3) din Legea 306/2018 privind siguranța alimentelor „Principalele obiective ale reglementărilor din domeniul alimentar sunt: a)</p>	<p>Se acceptă. 1) Modificările propuse la art. 36 alin. (2) lit. a) și alin. (5) se exclud din proiect.</p>

	<p>protecția vieții și a sănătății umane, a intereselor consumatorului, prevenirea practicilor frauduloase sau înșelătoare, de falsificare a produselor alimentare; b) aplicarea principiului de bază al politicii privind siguranța alimentelor – „de la furcă la furculiță”; c) asigurarea unor practici corecte în comerțul alimentar, luându-se în considerare sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și protecția mediului înconjurător; d) facilitarea comerțului dintre Republica Moldova și alte țări cu produse alimentare care corespund cerințelor prezentei legi”. Totodată, în conformitate cu prevederile stipulate la art.1 alin.(4) din legea supra menționată „Prevederile prezentei legi se aplică la toate etapele lanțului alimentar”.</p> <p>În condițiile în care se propune ca Inspectoratul să atragă în control reprezentanții autorităților indicate la alin. (2), conform domeniilor de competență, nu este clar care sunt limitele discreției acordate Inspectoratului ce ține de atragerea Agenției (sau altei autorități administrative competente) în controlul planificat sau inopinat. Mai mult, nu este clar care este scopul modificării propuse și eventualele îmbunătățiri de mecanisme juridice expuse în Legea nr.105/2003 (...) sau Legea nr.131/2012 (...) care vor aduce plus valoare la apărarea drepturilor și intereselor consumatorilor. Deopotrivă, prin modificările propuse, se va crea o neclaritate și o lacună cu privire la autoritatea administrativă responsabilă/competentă privitor la emiterea actului administrativ individual⁵. Nu în ultimul rând, neavând subdiviziuni teritoriale și acoperire națională, Inspectoratul va atrage în control subdiviziunile teritoriale ale Agenției, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.14/2023 (...).</p> <p>2) Art. 36¹ se completează cu alin.(3) cu următorul conținut: ”În privința produselor alimentare neconforme se aplică măsurile prevăzute de Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, art.30 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și Legea nr.131/2012 privind controlul de stat”.</p>	<p>Totodată, în cuprinsul legii textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”.</p> <p>2) Art. 36¹ va avea următorul cuprins: „Articolul 36¹. Acțiunile și măsurile organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, organele abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență conform art. 36 alin. (2), în dependență de gravitatea încălcărilor, înaintează prescripții, aplica măsuri restrictive și/sau sancțiuni. În cazul încălcărilor foarte grave, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat pot fi aplicate următoarele măsuri restrictive: a) suspendarea activității unității comerciale în cazul în care agentul economic comercializează produse falsificate (contrafăcute) sau prestează servicii neconforme care în mod direct și iminent pun în pericol sănătatea sau viața consumatorului, dacă majoritatea categoriilor de produse expuse pentru vânzare în unitatea comercială sunt falsificate (contrafăcute) sau majoritatea serviciilor prestate sunt neconforme și retragerea produselor din vânzare cu sigilarea lotului de produse falsificate (contrafăcute) sau sistarea prestării serviciilor nu este posibilă în timpul controlului fără sistarea activității comerciale a întregii unități; b) interdicția de a comercializa un anumit tip de produse falsificate (contrafăcute), cu sigilarea lotului, sau interdicția de a presta anumite servicii neconforme, dacă produsele sau serviciile în cauză pun în pericol sănătatea sau viața consumatorului și dacă majoritatea categoriilor de produse expuse pentru vânzare în unitatea comercială sau majoritatea serviciilor prestate sunt conforme și retragerea produselor falsificate sau sistarea prestării serviciilor neconforme poate fi realizată fără sistarea activității comerciale.”.</p>
46.	<p>La art. XII.-Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți: 1) modificarea ce se referă la completarea art.12 alin.(2) și art.15¹ alin.(4), nu se acceptă. În contextul în care Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, la art.1, reflectă domeniul de reglementare și în contextul stabilirii actul normativ reflectă modalitatea de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permissive pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți, luând în considerare existența cadrului de reglementare pentru solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permissive, se consideră inoportună amendamentele propuse. Mai mult, nu este clar scopul amendamentelor propuse de către autor făcându-se referință</p>	<p>Se acceptă. Totodată, la alin. (2) textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”.</p>

	<p>exhaustiv la prevederile Legii nr.50/2013 (...) și Legii nr.131/2012 (...), or potrivit tehnicii legislative, includerea normelor cu caracter general ("conform legislației") acoperă și asigură legătură normelor juridice din mai multe acte normative de profil într-o procedură administrativă. Deci, indicarea exhaustivă a unei legi sau hotărâri de guvern va impune modificarea legii ce conține trimiterea.</p> <p>2) La art.21 alin.(3), din propoziția „Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului, Camera de Licențiere și alte organe competente desfășoară astfel de activități în limitele competenței prevăzute de lege”, se exclude doar sintagma „Camera de Licențiere”. Or, în conformitate cu art.151 alin.(2) privind înregistrarea oficială a depozitelor specializate, în termen de 5 zile lucrătoare de la recepționarea notificării, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor organizează un control în comun cu organul de supraveghere și control responsabil de protecția mediului și organul de control responsabil de protecția sănătății publice, în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, fiind emis actul administrativ de delegare la controlul inopinat.</p>	
47.	<p>La art. XVI.-Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară:</p> <p>1) Modificările propuse la art.18² alin.(1) nu se acceptă din motiv că prevederea respectivă a fost modificată recent prin Legea nr.373/2023 pentru modificarea unor acte normative (privind facilitarea activității în domeniul alimentar), fiind expres stabilite condițiile de suspendare a activității sanitar-veterinare (a se vedea modificările operate prin Legea nr.373/2023).</p> <p>2) Abrogarea art.42 nu se acceptă.</p> <p>3) Se propun următoarele modificări:</p> <p>-la art.7 lit.e) sintagma „stabilirea unităților care nu își pot desfășura activitatea fără personal sanitar veterinar de stat pentru exercitarea inspecției și controlului sanitar veterinar de stat” se exclude;</p> <p>- la art.7 lit.y) se abrogă;</p> <p>- la art.9 lit.m) se abrogă;</p> <p>- la art.27 alin.(1) și (3) sintagma „împreună cu Ministerul Sănătății” se exclude;</p> <p>- la art.28 alin.(3) sintagma „împreună cu Ministerul Sănătății” se exclude;</p> <p>- la anexa nr.6 pct.5.2.3, se modifică din „Unitate de fabricare a semipreparatelor și preparatelor culinare din carne și a amestecurilor din carne” în „Unitate de procesare a cărnii și producerea preparatelor din carne”;</p> <p>- la anexa nr.6 pct.57 se modifică din „Unitate de depozitare, procesare și comercializare a produselor de origine animală din import” în „Unitate de depozitare și comercializare a produselor de origine animală din import”.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. XVI. – Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr.13–20, art.10), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 7</p> <p>lit. e) sintagma „stabilirea unităților care nu își pot desfășura activitatea fără personal sanitar veterinar de stat pentru exercitarea inspecției și controlului sanitar veterinar de stat” se exclude;</p> <p>lit. y) va avea următorul cuprins: „supravegherea și controlul privind efectuarea măsurilor de dezinfecție a unităților autorizate sanitar veterinar”.</p> <p>2. Articolul 9 lit. m) se va avea următorul cuprins: „supravegherea și controlul privind efectuarea măsurilor de dezinfecție a unităților autorizate sanitar veterinar”.</p> <p>3. Articolul 27, la alin. (1) și (3) sintagma „împreună cu Ministerul Sănătății” se exclude.</p> <p>4. Articolul 28 alin. (3) sintagma „împreună cu Ministerul Sănătății” se exclude.</p> <p>5. Anexa nr. 6</p> <p>la poziția 5.2.3 textul „Unitate de fabricare a semipreparatelor și preparatelor culinare din carne și a amestecurilor din carne” se substituie cu textul „Unitate de procesare a cărnii și producerea preparatelor din carne”;</p> <p>la poziția 5.7 textul „Unitate de depozitare, procesare și comercializare a produselor de origine animală din import” se substituie cu textul „Unitate de depozitare și comercializare a produselor de origine animală din import”.</p>
48.	<p>Art. XIX.- Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, excluderea art. 6, alin. (1) cu modificările ulterioare - nu se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>

		Totodată, în cuprinsul legii textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”.
49.	<p>Art. XXI.-Legea nr.131/2012 privind controlul de stat:</p> <p>1) La pct. 4., referința pentru completarea Articolul 11, cu lit. f), se propune de a se revizui prin formularea trimiterii la actele normative în conformitate cu prevederile Art.55 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>2) La pct.10., Articolul 23 alineatul (1), lit. c), cuvântul „faptelor” se propune de a fi substituit cu cuvântul „neconformităților/încălcărilor”. La fel, se propune completarea alineatului cu următorul text „În procesul efectuării controlului, inspectorii nu sunt obligați să obțină acceptul sau să informeze prealabil persoana supusă controlului despre documentarea acțiunilor acestora și despre utilizarea unor astfel de mijloace. Completarea alineatului vine în contextul echilibrării condițiilor echivalente a dreptului oferit persoanei supuse controlului, menționate la art.25 lit. k din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, în raport cu drepturile inspectorilor.</p> <p>3) La pct.11., articolul 24 alin.(1) lit. b), se menționează despre faptul că Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative definește noțiunea de „act normativ” și categoriile actelor normative, având caracter public, obligatoriu, general și impersonal, fiind publicate în Monitorul Oficial, iar „documentele normative” nu sunt publicate. Potrivit art.5 alin.(2) al Legii nr.131/2012 privind controlul de stat „Nici un inspector nu poate invoca, pentru justificarea competenței sale, a dreptului de a exercita controlul, de a constata o încălcare și de a aplica o sancțiune, un act normativ care nu a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și nu a intrat în vigoare în modul corespunzător”. În această ordine de idei, stabilirea obligativității inspectorului de a „pune la dispoziția persoanei supuse controlului, în formă electronică ori pe suport de hârtie, toate documentele normative, actele normative și documentele procedurale ce vor fi utilizate în cadrul controlului” impune clarități de interpretare a acestora.</p> <p>Referitor la completarea art.24 alin.(1) cu litera k), se propune transferarea prevederilor pentru completarea art.28 al Legii, prin completarea articolului cu un alineat nou, propunerea vine în contextul referinței acțiunilor care se aplică la încheierea procedurii de control, cu următoarea formulare:</p> <p>„(3¹). În cazul în care, în rezultatul controalelor au fost constatate contravenții stabilite la alin.(11) al Articolului 46¹ din Codul Contravențional, procesul-verbal de control va include un plan de remediere, sau se va anexa la acesta. Modelul planului de remediere este stabilit în Anexa 2 la prezenta lege. La întocmirea planului de remediere, nu se vor aplica sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere”.</p> <p>Similar, completarea cu litera l) se propune de a fi transferată în art.29 al Legii prin introducerea unor alineate noi (5¹) – (5²) cu următorul conținut:</p> <p>„(5¹) În cazul în care, a fost întocmit un plan de remediere, în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, inspectorul verifică acțiunile întreprinse de persoana supusă controlului și completează partea a II-a a planului de remediere, în care menționează gradul de realizare a măsurilor de remediere stabilite.</p> <p>(5²) Dacă, urmare a verificării indicate la alin.(5¹), se constată neconformitatea persoanei supuse controlului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit,</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Se acceptă expunerea art. 11 literei f) în următoarea refacție: „f) facilitează asistența și cooperarea administrativă între organele de control/autoritățile de supraveghere a pieței și asigură atribuțiile biroului unic de legătură conform art. 14 din Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor.”.</p> <p>2) Cuvântul „faptelor” înglobează mai mult decât neconformitățile/încălcările depistate (ex. lipsa activității agentului economic la adresa indicată, neasigurarea accesului). În partea ce ține de excluderea necesității înștiințării persoanei supuse controlului despre utilizarea mijloacelor foto/video de către inspectorii, nu poate fi invocată egalitatea de arme. Totodată art. 23 alineatul (1) se completează cu litera f) cu următorul cuprins: „f) să achiziționeze produse, inclusiv sub o identitate falsă, în condițiile art. 224 din Codul fiscal nr. 1163/1997.”.</p> <p>3) Se acceptă expunerea art. 24 alin. (1) lit. b) în următoarea redacție: „b) să pună la dispoziția persoanei supuse controlului, în formă electronică ori pe suport de hârtie, toate actele normative și documentele procedurale ce vor fi utilizate în cadrul controlului;”.</p> <p>În rest, potrivit art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în alt act normativ, pentru evitarea reproducerii normelor complementare, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, indicând-se denumirea, numărul și anul adoptării, aprobării sau emiterii actului citat. Normele se regăsesc în Codul contravențional la care se face trimitere.</p>

	<p>inspectorul întocmește un alt proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei spuse controlului i se aplică sancțiunile contravenționale corespunzătoare”.</p> <p>4) La pct.12., articolul 25, se atenționează autorul despre necesitatea substituirii conținutului pentru literele i) și j) din proiect, cu literele l) și m), pe motiv că versiunea consolidată a articolului, la alin.(1) conține completări până la litera k).</p> <p>5) La pct.13., Articolul 28 alin.(3), după cuvintele „semnătură electronică” cuvântul „calificată”, se va exclude, în corelare cu modificările propuse la art.18 alin.(1).</p> <p>6) La pct.13., articolul 28 alin.(10) cuvintele „de constatare a contravenției” se vor substitui cu cuvintele „cu privire la contravenție”.</p> <p>7) La pct.14., articolul 29¹ la alin.(3), se propune completarea după textul „Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător” cu textul „dacă legile de specialitate nu prevăd altfel.”</p> <p>8) La pct. 15., referitor la articolul 30, alin.(5), după cuvintele din primul enunț „de persoana controlată” se propune substituirea textului „organul de control” cu sintagma „sediul organului de control”.</p> <p>9) se menține expunerea art.30 alin.(5) în următoarea redacție: „(5) Examinarea petițiilor și cererilor prealabile de contestare, conform procedurii prealabile în conformitate cu prevederile Codului administrativ, depuse de persoana controlată la sediul organului de control se efectuează doar în cadrul consiliilor de soluționare a disputelor, a căror funcționalitate este asigurată de către conducătorul organului de control. Consiliile de soluționare a disputelor funcționează în cadrul organului de control, iar din componența acestora fac parte, în mod obligatoriu, minim patru reprezentanți ai asociațiilor de întreprinzători (cu relevanță pentru domeniul de control sau aspectele contestate), conducătorii principalelor subdiviziuni din cadrul organului de control și reprezentantul autorității publice centrale aferente domeniului. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern. Consiliile de soluționare a disputelor își organizează și își desfășoară activitatea conform regulamentului cadru aprobat de Guvern”.</p>	<p>4) Se acceptă.</p> <p>5) Se acceptă. Potrivit art. 2 din Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, semnătura electronică produce efecte juridice și conține date în formă electronică care sunt atașate la alte date în formă electronică sau sunt logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare. Pentru persoanele supuse controlului va fi suficientă aplicarea semnăturii electronice în timp ce inspectorii din cadrul organelor de control dispun și aplică semnătura electronică calificată.</p> <p>6) – 5) Se acceptă.</p> <p>7) Nu se acceptă. Potrivit art. 5 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative nu este necesar de a face trimitere la legile de specialitate or norma specială în dependență de speță se poate conține în legea de specialitate cât și în Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.</p> <p>8)Se acceptă.</p> <p>9) Nu se acceptă. Solicitarea privind asigurarea parității reprezentanților asociațiilor de întreprinzători vine din partea mediului de afaceri și se regăsește în art. 274¹ din Codul fiscal.</p>
50.	<p>La articolul XXIII.-Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor:</p> <p>1) La art.30 alin.(2) lit. d) va avea următorul conținut: „d) restricționează sau interzice introducerea pe piață, circulația, intrarea în Republica Moldova sau exportul animalelor, produselor alimentare, produselor și subproduselor de origine animală, hranei pentru animale și interzic întoarcerea acestora în Republica Moldova sau dispun întoarcerea acestora în statul sau țara de expediere”;</p> <p>2) La art. 30 alin. (3) va avea următorul conținut: „(3) Selectarea și aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (1) și (2) se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, iar în cazul neconformităților foarte grave în baza alin. (2) art. 18² al Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară”.</p>	<p>Se acceptă. La art. 30 alin. (3) va avea următorul cuprins: „(3) Selectarea și aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (1) și alin. (2) se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, iar în cazul neconformităților foarte grave în baza alin. (2) art. 18² al Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară”.</p> <p>În același timp, luând în considerare faptul că, la data intrării în vigoare a Legii nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar se abrogă Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu</p>

		<p>legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, proiectul se completează cu art. XXXVII cu următorul cuprins: „Art. XXXVII Legea nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 199-201, art. 265) se modifică după cum urmează: 1. Articolul 2 alineatul (1) după sintagma „autoritățile competente” se completează cu sintagma „în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”. 2. Articolul 9 se completează cu alineatul (7) cu următorul cuprins: „(7) Autoritatea competentă organizează și efectuează controalele oficiale la operatori în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și prezenta lege.”. 3. Articolul 89 alineatul (1) după sintagma „sistem electronic de gestionare a informațiilor pentru controalele oficiale” se completează cu textul „în domeniul agroalimentar interconectat cu Sistemul informațional Registrul de stat al controalelor pentru preluarea în mod automatizat a informației primare referitor la controalele exercitate de autoritățile publice în condițiile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”. 4. Articolul 95 se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins: „(3) Selectarea și aplicarea măsurilor prevăzute la alin. (1) și (2) se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, iar în cazul încălcărilor foarte grave, în baza art. 18² alin. (2) al Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară”.</p>
51.	<p>Articolul XXIV.-Legea nr. 68/2013 despre semințe, modificarea propusă în privința art.17, alin.(1), nu se acceptă. Deci, în contextul în care domeniul de reglementare al Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, nu se referă la producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor de plante și a materialului săditor, se consideră eronat aplicarea trimiterilor la cadrul normativ nerelevant. Legea nr.68/2013 despre semințe, la art.(1) stipulează expres domeniul de reglementare, iar la alin.(4) stabilește modalitatea de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permisive privind producerea, prelucrarea, certificarea calității și comercializarea semințelor de plante și a materialului săditor. În acest sens, luând în considerare irelevanța domeniilor celor două acte normative menționate supra, se consideră inoportun aplicarea amendamentelor cadrului normativ.</p>	<p>Se acceptă. Totodată, la articolul 20 din Legea nr. 68/2013 despre semințe (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.130-134, art.417), cu modificările ulterioare, alin. (3) textul „Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”.</p>
52.	<p>La articolul XXVII. – Legea nr.27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine se comunică despre inoportunitatea promovării acestora și se propune de a fi excluse, din</p>	<p>Se acceptă parțial. Proiectul a fost avizat de către Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.</p>

	considerentul că, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, actualmente, promovează proiectul de lege ce vizează Legea nr.27/2017 (...), inclusiv atribuțiile de clasificare a carcaselor.	
	53. La articolul XXXII.–referitor la Articolul 28 din Legea nr.119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, completarea formulată în proiectul supus avizării nu se menține de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. Or, aceasta, nu se încadrează în sensul alin.(3) din art.28 și în opinia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în mod categoric urmează a fi exclusă. În sensul argumentării celor menționate, se comunică faptul că, în prezent, la alin.(3) din art.28, se stipulează faptul că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în baza criteriilor de risc elaborează anual un Program de prelevare a probelor pentru medicamentele de uz veterinar comercializate pe piața locală. Controalele de stat, nu se efectuează în baza programului de prelevare a probelor pentru medicamentele de uz veterinar, din contra, prelevările de probe rezultate din programul de prelevare se efectuează în cadrul controalelor de stat planificate anual. În varianta consolidată, art.28 alin.(1) menționează că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, efectuează controale în scopul verificării respectării prevederilor legii, strict în baza Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produse alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor.	Se acceptă. Art. XXXII se exclude din proiectul de lege.
	54. La Articolul XXXIII. - Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, cu modificările ulterioare, nu sunt fondate și argumentate de către autor, prin urmare nu se acceptă, deoarece modificările propuse impun reorganizarea a două autorități administrative (Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Agenția Națională de Sănătate Publică).	Se acceptă. Art. XXXIII se exclude din proiectul de lege.
Ministerul Energiei (<i>demers nr. 10-1897</i> din 17.07.2024)	55. La art. VI din proiect, art. 36 alin. (9) din Codul silvic și art. XII din proiect, art. 22 lit. a) din Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, propunem substituirea cuvântului „cere” cu cuvântul „solicită”.	Se acceptă Art. VI. se exclude din proiect, iar la art. XII, art. 22 lit. a) din Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, cuvântul „cere” se substituie cu cuvântul „solicită”.
	56. La art. XII din proiect, art. 22 lit. c) din Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, propunem după cuvintele „examenul medical” introducerea „și/”, în vederea excluderii faptului când, având ca temei de aplicare pentru ambele situații să fie interpretat cumulativ.	Se acceptă
	57. La art. XII din proiect, art. 22 lit. d), propunem la începutul propoziției de completat cu cuvintele „să solicite și”.	Se acceptă
	58. La art. XIV din proiect, art. 18 ² alin. (2) din Legea nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova propunem stabilirea termenului în care procesele-verbale de control vor fi transmise către Agenția Servicii Publice.	Se acceptă
	59. Art. XXIX din proiect: 1) la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, propunem excluderea prevederii de completare cu cuvintele „în raport cu obiectivele industriale potențial periculoase”, din motiv că, „supraveghere tehnică de stat” cum este definită în art. 2 din Legea nr. 151/2022 privind funcționarea în condiții de siguranță a obiectivelor industriale și a instalațiilor tehnice potențial periculoase se referă la controlul asupra activității operatorilor, organizat și exercitat în scopul verificării respectării cerințelor cadrului normativ în domeniul securității industriale, și activitatea de monitorizare și gestionare a informațiilor privind obiectivele industriale și instalațiile tehnice potențial periculoase, iar textul propus nu acoperă/exclude referirea la „instalațiile tehnice potențial periculoase”, conform prevederii menționate.	Se acceptă parțial. 1) Articolul 7 la alineatul (1) se completează cu cuvintele „cu excepția controlului calității și conformității produselor petroliere și a biocombustibilului solid.”, iar alineatul (2) se exclude din proiect.

	<p>2) alin. (3) din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, propunem expunerea în următoarea redacție: „Controlul obiectelor energetice care intră în categoria obiectivelor industriale potențial periculoase pot fi efectuate în aceeași perioadă de timp de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică”, având în vedere că Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE) și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică (INST) sunt organe separate și activitatea unui organ nu trebuie condiționată de activitatea celuilalt. Totodată, ținând cont de faptul că, ANRE își îndeplinește atribuțiile sale de supraveghere energetică de stat la instalațiile electrice și termoengetice, iar INST la obiectele industriale periculoase, aceștia pot conlucra și stabili efectuarea controalelor în aceeași perioadă de timp, la unele obiecte energetice, însă să nu fie stabilită obligativitatea efectuării controalelor comune, rezultatele controalelor efectuate de către organele menționate și măsurile dispuse fiind, de asemenea, separate.</p>	<p>2) Utilizarea sintagmei „în aceeași perioadă de timp” nu are drept rezultat efectuarea controalelor comune. Obiectivul propunerii este de a diminua numărul de vizite de control prin efectuarea controalelor comune, așa cum este prevăzut în art. 4 alin. (6) și alin. (7) din Lege nr. 131/2012 privind controlul de stat. Pentru alin. (3) se propune următorul cuprins: „(3) Controlul obiectelor energetice care intră în categoria obiectivelor industriale potențial periculoase se efectuează în comun de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.”</p> <p>Totodată, se exclude modificarea articolului 17 din proiect, iar la articolul 13 alineatul (1) litera a) după cuvântul „controale” se completează cu cuvintele „în toate sectoarele energiei cu excepția controlului calității și conformității produselor petroliere și a biocombustibilului solid”.</p>
	<p>60. La art. XXXVII din proiect, la art. 384 alin. (1) propunem substituirea cuvântului „în dependență” cu cuvântul „în funcție”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Ministerul Sănătății <i>(demers nr. 10/2798 din 18.07.2024)</i></p>	<p>61. Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică: 1) La pct. 1: Substituirea denumirii „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” cu denumirea „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale” în alineatele (2) și (3) din art. 142 nu este relevantă, deoarece autoritatea de licențiere - Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu poate „înștiința”, „solicita vizită de control”, „transmite notificare sau proces-verbal de control” de la sine sau pentru sine. Totodată, Comitetul permanent de control asupra drogurilor este subdiviziune din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (AMDM) și nu poate efectua activități de sine stătător, AMDM fiind abilitată cu atribuții în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor. În contextul celor relatate, se propune expunerea alineatelor prenotate în următoarea redacție: „(2) La data înregistrării cererii și documentelor stabilite de prezentul articol pentru obținerea/reperfectarea licenței, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale dispune efectuarea vizitei de control pentru verificarea corespunderii condițiilor de activitate a solicitantului cu cerințele stabilite, inclusiv pentru activitatea cu preparate stupefiante și/sau psihotrope”. „(3) În cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale emite procesul-verbal de control privind rezultatele verificării efectuate. În cazul în care Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a efectuat o vizită de control și/sau nu a emis un proces-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, survine principiul aprobării tacite”. 2) La pct. 2: Redenumirea Capitolului III în formula propusă nu este relevantă, dat fiind faptul că în funcțiile AMDM, conform pct. 7, subpct. 2) și 3) din Hotărârea Guvernului nr. 71/2013 cu privire la</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59-61, art. 200), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 8 alin.(1), sintagma „medicină veterinară” se exclude. 2. Articolul 14² alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins: „(2) La data înregistrării cererii și documentelor stabilite de prezentul articol pentru obținerea sau reperfectarea licenței, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale dispune efectuarea vizitei de control pentru verificarea corespunderii condițiilor de activitate a solicitantului cu cerințele stabilite, inclusiv pentru activitatea cu preparate stupefiante sau psihotrope. (3) În cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale emite procesul-verbal de control privind rezultatele verificării efectuate. În cazul în care Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a efectuat o vizită de control sau nu a emis un proces-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, survine principiul aprobării tacite. 3. Denumirea Capitolului III va avea următorul cuprins:</p>

	<p>aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului-limită ale Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, sunt punctate: „2) supravegherea și controlul calității medicamentelor;”, „3) supravegherea și controlul asupra activității farmaceutice și dispozitivelor medicale;”, dar nu și controlul calității produselor parafarmaceutice.</p> <p>Astfel, se propune expunerea denumirii Capitolului III în următoarea redacție: „CONTROLUL DE STAT AL CALITĂȚII MEDICAMENTELOR; ACTIVITĂȚII FARMACEUTICE ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE ”.</p> <p>3) La pct. 3: Expunerea alin. (1) din art. 15 nu este relevantă în varianta prezentată, deoarece controlul de stat al calității medicamentelor, al altor produse farmaceutice și parafarmaceutice nu se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat. Considerăm oportun de a nu modifica alin. (1) și de a nu abroga alin. (3), cu expunerea acestuia în următoarea redacție: „(3) Controlul de stat al activității farmaceutice în întreprinderile și instituțiile farmaceutice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii privind controlul de stat nr.131/2012.” În contextul modificărilor operate, se propune modificarea alin. (1) din art. 15, alin. (1) și (2) din art. 16 prin excluderea cuvintelor „produsele parafarmaceutice”, care sunt materiale de pansament, obiecte de îngrijire a bolnavilor, ape minerale curative și curative de consum și alte produse de uz medical, controlul calității cărora de facto nu este efectuat de AMDM.</p> <p>4) La pct. 4: În denumirea Articolului 16¹ prezentat pentru completare, se propune de a substitui cuvintele „și articolele medicale” cu textul „, activității farmaceutice și a dispozitivelor medicale”. Suplimentar, se propune substituirea cuvintelor „poate înainta” cu „înaintează”; „aplica” cu „aplică” de la acest punct, valabilă pe tot parcursul textului. După cuvântul „Agenției” se va completa cu cuvintele „Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”, deoarece în textul Legii nr. 1456/1993 denumirea Agenției este redată pe deplin.</p>	<p>„CONTROLUL DE STAT AL CALITĂȚII MEDICAMENTELOR, ACTIVITĂȚII FARMACEUTICE ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE ”.</p> <p>4. Art. 15 alin. (3) va avea următorul cuprins: „(3) Controlul de stat al activității farmaceutice în întreprinderile și instituțiile farmaceutice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.</p> <p>5. Se completează cu articolul 16¹ cu următorul cuprins: „Articolul 16¹. Măsurile aplicate în urma controlului de stat al calității medicamentelor, activității farmaceutice și a dispozitivelor medicale În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, inspectorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale înaintează prescripții și recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile restrictive se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”.</p> <p>6. Articolul 18, alineatul (4) se abrogă. 7. Articolul 26 se abrogă.”</p>
62.	<p>La Art. V. - Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995</p> <p>1. În scopul evitării dublării prevederilor, nu se acceptă modificarea propusă, deoarece textul dat se regăsește în art. 7¹ din Legea nr. 382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor: „Art. 7¹. Controlul circulației legale a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, precum și controlul activității titularilor de autorizație/licență care desfășoară activități legate de circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor se planifică, se realizează și se înregistrează de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”</p> <p>2. La alin. (5) din art. 53 textul „Comitetul permanent de control asupra drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății” se va substitui cu textul „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.</p>	<p>2. Se acceptă parțial.</p> <p>Textul „Comitetul permanent de control asupra drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății” se substituie cu textul „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale” conform propunerii, iar la sfârșit se completează cu textul „în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”:</p> <p>„(5) Controlul circulației legale a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, precum și controlul activității titularilor de autorizație/licență care desfășoară activități legate de circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor se planifică, se realizează și se înregistrează de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.”.</p>
63.	La Art. XI. - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor	Se acceptă.

	La articolul 36, alin. (2), lit. b) se vor exclude și cuvintele „preparatelor medicamentoase”, deoarece conform alin. (1), art. 5 ¹ din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, noțiunea „produse farmaceutice” înglobează „preparatele medicamentoase”; sau substituirea ambelor noțiuni prin cuvântul „medicamentelor”.	La articolul 36, alin. (2), lit. b) se vor exclude textul „preparatelor medicamentoase, precum și al altor produse și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice”.
64.	La Art. XII. - Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți Se propune operarea modificărilor după cum urmează: 1) la art. 15 ¹ alin. (2) textul „si organul de control responsabil de protecția sănătății publice” se exclude, 2) la art. 27, alin. (2) textul „și/sau al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică” se exclude. Modificările sunt justificate prin faptul, că obiectivele ce comercializează cu ridicata și cu amănuntul produse de uz fitosanitar și fertilizanți, conform prevederilor Legii nr.131/2012 nu cad sub incidența domeniului de control al ANSP.	Se acceptă.
65.	Art. XVII. - Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice Exprimăm dezacordul față de propunerea autorului proiectului de a abroga punctul 5 din articolul 17 și articolul 67.	Nu se acceptă. Normele abrogate se referă la măsurile restrictive, care se regăsesc în articolul 18 ¹ : „Articolul 18 ¹ . Măsurile aplicate în urma controlului de stat în sănătate publică. În cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației, se pot înainta prescripții și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile restrictive aplicate de personalul de conducere a Agenției în cadrul controlului se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.
66.	La Art. XXXIII. - Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor Ne exprimăm dezacordul total în ceea ce privește substituirea în tot textul legii a sintagmei „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” cu sintagma „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor” și transferarea domeniilor de competență ale Ministerului Sănătății stipulate în art. 25 al Legii în redacția actuală către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. invocam dezacordul referitor la completarea art. 24, alin. (2) din proiect cu literele q) - z) venind cu următoarele argumente: Lit. q) identificarea, evaluarea, managementul și comunicarea riscurilor asupra stării de sănătate și de nutriție a populației - contravine art. 38 din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, prin care asigurarea sănătății nutriționale reprezintă un domeniu de competență în supravegherea de stat a sănătății publice. Totodată, conform art. 2 a Legii menționate supra, supravegherea de stat a sănătății publice reprezintă un șir de activități întreprinse în numele statului, orientate spre colectarea continuă, analiza, interpretarea și difuzarea datelor privind starea de sănătate a populației și factorii care o determină. Lit. r) prevenirea bolilor provocate de produse alimentare prin realizarea intervențiilor de prevenire primară și secundară - contravine art. 4, alin. 6) din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, dar și scopului Internațional agreat al serviciului de sănătate publică - prevenirea (primară și secundară) a bolilor în locul tratamentului acestora.	Se acceptă parțial. Art. XXXIII se exclude din proiectul de lege la propunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

Lit. s) înregistrarea izbucnirilor de boli provocate de produse alimentare și cercetarea epidemiologică a acestor cazuri împreună cu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor - contravine art. 51, alin. (1), pct. 2) din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice și a ordinului comun MSMPS-ANSA nr.149/542 din 27.12.2019 „Cu privire la aprobarea Ghidului practic de investigare și răspuns la izbucniri cauzate de consumul produselor alimentare și apă nesigure”, prin care supravegherea epidemiologică reprezintă un domeniu de prevenire și control al bolilor transmisibile ce se bazează pe o abordare multidisciplinară și intersectorială, care necesită competențe în următoarele domenii: medicina clinică, epidemiologie, microbiologie, siguranța alimentelor, medicina veterinară, sănătatea mediului, toxicologie, evaluarea, comunicarea și managementul riscului, precum pregătire și răspuns la urgențe de sănătate publică – fapt ce contravine și cu alinierea la recomandările Organizației Mondiale a Sănătății.

Totodată, nu este clară formularea punctului respectiv, prin care domeniul de competență al ANSA este înregistrarea izbucnirilor de boli împreună cu ANSA. Ținem să menționăm ca în versiunea actuală a Legii nr. 306/2018, Ministerul Sănătății exercită această funcție de comun cu ANSA.

Lit. s) - avizarea și controlul calității apei potabile din rețeaua publică de alimentare cu apă, cu excepția celei indicate la art. 24 alin. (2) lit. m) - este o normă care anterior era în competența Ministerului Sănătății și care a fost abrogată prin Legea 373/2023. Totodată, e de menționat și faptul că dacă această competență ar fi transferată la ANSA, s-ar crea un haos în domeniu, prevedere reglementată actualmente prin Legea 182/2019 privind calitatea apei potabile, care transpune cadrul normativ european în domeniu și este în responsabilitatea Ministerului Sănătății/ANSP.

Trebuie să ținem cont de faptul că apa potabilă din sistemele de aprovizionare cu apă nu este considerată produs alimentar, având în vedere multitudinea de domenii de utilizare a apei potabile, în primul rând, pentru fortificarea sănătății și asigurarea igienei omului.

Lit. t) asigurarea instruirii în domeniul igienei și organizarea examenului medical al angajaților întreprinderilor care produc, prelucrează, depozitează, transportă și comercializează produse alimentare sau care prestează servicii de alimentație publică - contravine prevederilor art. 45 și art. 49 din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice.

Lit. t) autorizarea sanitară a aditivilor alimentari, a suplimentelor alimentare, a produselor alimentare noi, a produselor alimentare fortificate, a produselor alimentare tratate cu radiații ionizante, a produselor alimentare cu adaos de vitamine și minerale, a produselor alimentare destinate unor scopuri medicale speciale, a înlocuitorilor unei diete totale pentru controlul greutateii, a mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare, precum și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, contravin art. 4 pct. 4) din Legea nr. 10/2009, autorizarea sanitară, reprezentând un domeniu de activitate de bază în supravegherea de stat a sănătății publice.

Lit. u) controlul respectării regulilor privind mențiunile nutriționale și de sănătate pentru formulele de început și formulele de continuare, pentru preparatele pe bază de cereale și alimentele pentru copii, pentru alimentele destinate unor scopuri medicale speciale, pentru înlocuitorii unei diete totale pentru controlul greutateii și pentru apele minerale, care se comercializează în farmacii și lit.

v) - supravegherea și controlul produselor alimentare pentru sugari și copiii mici, precum și al produselor cu destinație nutrițională specială, care se comercializează în farmacii - contravine art. 232 alin. (1) din Legea nr. 10/2009, conform căror comerțul cu ridicata și comerțul cu amănuntul al produselor farmaceutice sunt autorizate sanitar de ANSP. Totodată, lit. u) contravine

	<p>prevederilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.</p> <p>Lit. w) autorizarea surselor de ape minerale naturale - contravine prevederilor art. 40 alin. (2) din Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice.</p> <p>Lit. y) elaborarea și înaintarea de propuneri Guvernului pentru aprobarea reglementarilor în domeniul aditivilor alimentari; al suplimentelor alimentare, al produselor alimentare noi, al produselor alimentare fortificate, al produselor alimentare tratate cu radiații ionizante, al produselor alimentare cu adaos de vitamine și minerale, al formulelor de început și formulelor de continuare, al preparatelor pe baza de cereale și al produselor alimentare pentru copii, al produselor alimentare destinate unor scopuri medicale speciale, al înlocuitorilor unei diete totale pentru controlul greutateii, al apelor minerale și potabile și surselor acestora, al materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, precum și al mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare - contravin art. 6 alin. (2) din Legea nr. 10/2009, dar și funcțiilor de baza ale Ministerului Sănătății stipulate la pct. 7, subpct. 1) din HG nr. 148/2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății.</p> <p>Totodată, ținem să menționăm ca modificările operate la Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor prin Legea nr. 373/2023 în partea ce ține de delimitarea domeniilor de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și ale Ministerului Sănătății, au fost coordonate și aprobate de către toate autoritățile statului competente în domeniul supravegherii siguranței alimentelor.</p>	
	<p>67. Art. XXI. – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat Se propune operarea modificărilor, după cum urmează: 1. în art. 1, alin. (3) după cuvintele "Consiliului Audiovizualului" se introduce textul "Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale,"; 2. în anexa: -pct. 1 din tabelul „Lista organelor de control și domeniile aferente acestora”, se exclude poziția 14 „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”; -pct. 2 „Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care aceasta nu contravine prevederilor legale privind activitatea de control și supraveghere a acestor autorități” se completează cu subpct. „6) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.</p>	<p>Nu se acceptă. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, este actul normativ intern al Republicii Moldova cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice cu funcții de control.</p>
<p>Asociația Patronală „Camera de Comerț Americană din Moldova” (demers nr. 71 din 18.07.2024)</p>	<p>68. Art. XI. - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor La art. 37, se propune delegarea funcțiilor de control privind clauzele abuzive în domeniile stabilite la art. 36 către organele administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în domeniile respective.</p>	<p>Se acceptă. Proiectul de lege se completează cu un nou punct cu următorul cuprins: „Art. 37 alin. (1), (3)-(4), textul „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor” se substituie cu textul „organele administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență conform art. 36 din lege”.</p>
	<p>69. Art. XXI. – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat 1) La art. 2, se propune excluderea noțiunii de „persoana împuternicită cu funcții de conducere”. Potrivit art. 177 din Codul civil, persoana juridică își exercită drepturile și își execută obligațiile prin administrator, care, în raporturile cu terții, acționează în numele și pe contul persoanei juridice. În consecință, la art. 28 alin. (3) din Legea nr. 131/2012, sintagma „persoana împuternicită cu</p>	<p>Se acceptă parțial. 1) Includerea noțiunii de "persoana împuternicită cu funcții de conducere", urmează să extindă dreptul persoanelor împuternicite cu dreptul de a semna inclusiv în numele administratorului.</p>

<p>funcții de conducere” ar trebui înlocuită cu sintagma „administrator sau alt reprezentant împuternicit” sau, după cum se argumentează mai jos, exclusă în general.</p> <p>2) Totodată, considerăm necesară o intervenție asupra Codului contravențional, care utilizează două noțiuni care se suprapun, complicând înțelegerea și aplicarea corectă și uniformă a normelor privind răspunderea persoanelor fizice care acționează în numele persoanelor juridice:</p> <p>„Articolul 16. Răspunderea contravențională a persoanei fizice [...] (6) Persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu; b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.</p> <p>Articolul 17. Răspunderea contravențională a persoanei juridice (1) O persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvârșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvârșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere. (11) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.”</p> <p>Partea specială a Codului contravențional cuprinde articole care prevăd sancțiuni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) fie pentru persoana cu funcții de răspundere și pentru persoana juridică; 2) fie pentru persoana fizică, pentru persoana cu funcții de răspundere și pentru persoana juridică; 3) fie pentru persoana fizică și pentru persoana juridică. <p>Se propune modificarea art. 17 din Codul contravențional prin excluderea alin. (11) și substituirea la alin. (1) a sintagmei „persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere” cu sintagma „persoană cu funcție de răspundere”, precum și prin expunerea alin. (4) în următoarea redacție:</p> <p>„Răspunderea contravențională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice pentru aceeași contravenție, dacă articolul respectiv din prezentul cod prevede, de asemenea, sancțiune pentru persoana cu funcție de răspundere, iar persoana fizică respectivă este persoană cu funcții de răspundere a persoanei juridice și sunt întrunite condițiile de răspundere prevăzute la art. 16 alin. (6)”.</p> <p>3) Art. 19 alin. (1) pct. 2) și alin. (2¹) cuprind prevederi foarte confuze privind temeiurile pentru inițierea controalelor inopinate:</p> <p>„Articolul 19. Temeiurile și condițiile efectuării controalelor inopinate</p>	<p>2) Proiectul nu prevede modificarea Codul contravențional. La acest capitol Ministerul Justiției adună propunerile de modificare de la părțile interesate și le include într-un proiect unic.</p> <p>3) Normele conținute în art. 19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat sunt redactate în mod exhaustiv fără a fi necesară intervenția. Totodată, inițierea controlului se realizează prin</p>
--	---

(1) Organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum și poate emite inspectorului delegație de control, doar în cazul: [...] 2) deținerii informațiilor/indiciilor, susținute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță, precum și de încălcare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, situații care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor, sau care lezează drepturile și libertățile fundamentale care fac obiectivul prezentei legi, dacă sînt întrunite următoarele condiții: a) necesitatea inițierii controlului este motivată în prealabil; b) poate fi rezonabil stabilit, din informația deținută pînă la inițierea controlului și din nota de motivare, că doar intervenția inopinată prin control va preveni și/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanțial prejudiciile deja cauzate; [...] (21) Plîngerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin.(1) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.”

Aceste norme ar putea fi comasate și simplificate pentru a asigura posibilitatea efectuării controalelor inopinate atunci cînd este necesar, de exemplu:

„Articolul 19. Temeiurile și condițiile efectuării controalelor inopinate

(1) Organul de control poate decide efectuarea controlului inopinat asupra unei persoane și emite inspectorului delegație de control, doar în cazul: [...] 2) recepționării unei petiții, plîngeri sau sesizări din partea unui terț ori din oficiu, în ambele cazuri cu condiția că organul de control deține informații, susținute prin probe, din care să rezulte o bănuială rezonabilă că s-a comis o încălcare a legislației din domeniul de competență al organului de control, cu întocmirea prealabilă a unei note de motivare;”

4) La art. 25 lit. j), este necesar de a preciza dacă este vorba despre semnătura electronică calificată.

5) La art. 25 lit. j) și art. 29 alin. (3), nu este clară necesitatea și semnificația juridică a semnăturii persoanei supuse controlului/administratorului sau reprezentantului împuternicit al acesteia pe procesul-verbal de control, de exemplu, dacă această semnătură are ca efect juridic confirmarea faptelor descrise și concluziilor cuprinse în procesul-verbal de control. Considerăm că semnătura persoanei supuse controlului pe procesul-verbal de control nu este necesară și ar trebui exclusă, pe motiv că aspectele legate de comunicarea procesului-verbal de control către persoana supusă controlului sunt reglementate la alin. (4), iar alin. (6) prevede că persoana supusă controlului are dreptul, în termen de 10 zile lucrătoare de la semnarea procesului-verbal de control, să prezinte dezacordul cu actul în cauză.

Totodată, este necesară modificării alin. (4) prin diferențierea modului de comunicare a procesului-verbal de control persoanei supuse controlului în funcție de forma de întocmire a procesului-verbal de control (pe hârtie sau electronică), de exemplu:

„Procesul-verbal de control în format electronic se transmite la adresa electronică indicată de persoana supusă controlului. În cazul în care procesul-verbal de control este întocmit pe suport de hârtie, un exemplar al procesului-verbal se înmînează persoanei supuse controlului, cu efectuarea

motivarea necesității intervenției inopinate după analiza riscurilor.

4) Potrivit art. 2 din Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, semnătura electronică produce efecte juridice și conține date în formă electronică care sunt atașate la alte date în formă electronică sau sunt logic asociate cu alte date în formă electronică și care sunt utilizate ca metodă de autentificare. Pentru persoanele supuse controlului va fi suficientă aplicarea semnăturii electronice în timp ce inspectorii din cadrul organelor de control dispun și aplică semnătura electronică calificată.

5) Semnătura persoanei supuse controlului atestă aducerea la cunoștință a procesului-verbal.

	<p>unei mențiuni scrise despre aceasta pe al doilea exemplar, confirmată prin semnătura persoanei ce recepționează procesul-verbal. În cazul în care persoana supusă controlului refuză să primească sau să confirme prin semnătură primirea procesului-verbal de control, pe procesul-verbal se face mențiunea corespunzătoare și acesta se expediază prin poștă sau prin mijloace electronice persoanei supuse controlului.”</p> <p>6) La art. 30 alin. (1¹), se propune de a menționa că cererea prealabilă poate fi depusă nu doar la sediul organului de control, dar și în format electronic (semnată cu semnătură electronică calificată) la adresa electronică a organului de control.</p> <p>7) La art. 30 alin. (5²), se propune înlocuirea sintagmei „partea de contestare” cu sintagma „partea de constatare”.</p> <p>8) Pe tot textul proiectului, se propune înlocuirea textului „În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor” cu textul „În cazul constatării încălcărilor în urma controlului desfășurat”. Prescripțiile și recomandările nu pot înaintate, și măsurile restrictive și sancțiunile nu pot fi aplicate, în cadrul controlului, ci doar în urma acestuia, dacă se constată încălcări. Observăm că art. 28 alin. (1) și (2) din Legea nr. 131/2012 prevede că: „Articolul 28. Încheierea procedurii de control (1) Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectorii a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului. [...] (2) Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului.”</p> <p>Această modificare este necesară cu referire la următoarele articole:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 271 din Art. II - Legea nr.1515/1993 privind protecția mediului înconjurător • art. 81 din Art. IX. - Legea nr.140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii • art. 361 din Art. XI. - Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor • art. 181 din Art. XVII. - Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice • art. 384 alin. (1) din Art. XXXVII. – Codul urbanismului și construcțiilor nr.434/2023. 	<p>6) Se acceptă.</p> <p>7) Se acceptă.</p> <p>8) Se acceptă în următoarea redacție: „În cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislației, se pot înainta prescripții și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege”.</p>
	<p>70. Art. XXXIII. – Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor Potrivit modificărilor din proiectul de lege, la Art. XXXIII cu referire la Legea nr. 306/2018, pct. 1), sintagma „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” se înlocuiește cu sintagma „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor” pe tot parcursul textului Legii nr. 306/2018 și se abrogă art. 1 alin. (2) lit. c) și art. 25, iar art. 24 alin. (2) se expune în redacție nouă. Articolele și alineatele menționate delimitează competențele MS și ANSA. La acest capitol va fi necesară modificarea mai multor acte normative.</p>	<p>Se acceptă parțial. Art. XXXIII se exclude din proiectul de lege la propunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.</p>
<p>Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (demers nr. 16/2-2295 din 23.07.2024)</p>	<p>71. La art. I prin care se modifică Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică: 1) la pct. 1 cu referire la art. 14², considerăm inoportună substituția mecanică a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, deoarece această modificare va genera prevederi contradictorii și incerte prin faptul că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cumulează deja atribuțiile atât de autoritate de licențiere pentru genurile de activitate relevante, cât și de autoritate abilitată cu controlul de stat al calității medicamentelor și produselor parafarmaceutice. Astfel se propune reformularea acestor norme cu delimitarea expres a procedurilor pertinente în cadrul procesului de licențiere.</p>	<p>Se acceptă. 1) Articolul 14² alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins: „(2) La data înregistrării cererii și documentelor stabilite de prezentul articol pentru obținerea sau reperfectarea licenței, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale dispune efectuarea vizitei de control pentru verificarea corespunderii condițiilor de activitate a solicitantului cu cerințele stabilite, inclusiv pentru activitatea cu preparate stupefiante sau psihotrope.</p>

	<p>2) la pct. 4 cu referire la art. 16¹, considerăm ca prevederile incerte "aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege." trebuie să fie reformulate cu expunerea referințelor exprese la Legea concretă prin care se reglementează aplicarea măsurilor abordate sau, după caz, se impune completarea legislației sectoriale la acest compartiment.</p> <p>Obiecția cu referire la măsurile restrictive și sancțiunile relevante este valabilă pe tot parcursul proiectului de lege pentru diverse domenii indicate în cadrul proiectului de lege abordat.</p>	<p>(3) În cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale emite procesul-verbal de control privind rezultatele verificării efectuate. În cazul în care Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a efectuat o vizită de control sau nu a emis un proces-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, survine principiul aprobării tacite.</p> <p>2) Articolul 16¹ va avea următorul cuprins: „Articolul 16¹. Măsurile aplicate în urma controlului de stat al calității medicamentelor, activității farmaceutice și a dispozitivelor medicale În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, inspectorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale înaintează prescripții și recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile restrictive se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”.</p>
72.	<p>La art. X prin care se modifică Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geo informatică:</p> <p>1) la art. 8² lit. b) propunem:</p> <p>a) substituirea cuvintelor „verifică documentele” cu cuvintele „verifică prezența documentelor valabile”, pentru a exclude dublarea competențelor Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu competențele atribuite Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor de a efectua supravegherea metrologică a mijloacelor de măsurare.</p> <p>b) completarea art. 8² cu textul „INST, la necesitate poate atrage în control ISSPNPC, responsabil de domeniul metrologic conform Legii nr. 19/2016”, în caz contrar această prevedere contravine propunerii la art. 12 alin. (2) din Legea nr. 778/2001, în vederea excluderii oricăror dublări de sarcini între autoritățile de control, în ceea ce ține de controlul metrologic.</p> <p>2) la art. 12 alin. (2), propunem excluderea cuvintelor „în limitele Legii metrologiei nr. 19/2016 și efectuează supravegherea pieței echipamentelor și a mijloacelor de măsurare utilizate pentru executarea lucrărilor geodezice și cartografice”, pentru a asigura concordanța cu prevederile art. 5 alin. (8) din Legea metrologiei nr. 19/2016;</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>1) Verificarea documentelor presupune inclusiv verificarea valabilității lor. Totodată atragerea altor organe de control prin efectuarea controalelor comune este reglementată în Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat. Mai mult, potrivit legii menționate, la efectuarea controlului, organul de control va implica, în caz de necesitate, alte autorități și instituții publice ce nu se regăsesc în anexa la prezenta lege, în măsura în care acestea sunt necesare la desfășurarea unor expertize, evaluări sau teste suplimentare ori dacă acestea au atribuții de implementare a legislației aferente domeniului de control în cauză.</p> <p>2) Nu se acceptă. Trimiterea la Legea metrologiei nr. 19/2016 este inclusă anume cu scopul de a clarifica că doar ISSPNPC efectuează supravegherea metrologică (în sensul Legii nr. 19/2016) și supravegherea pieței mijloacelor de măsură și nu INST, chiar dacă la art. 8² se prevede că INST verifică documentar mijloacele de măsură utilizat în cartografie, geodezie.</p>
73.	<p>La art. XI prin care se modifică Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor:</p> <p>1) cu referire la articolul 36:</p> <p>a) alin. (2) lit. e), textul „(e) în domeniile energetic, cu excepția pieței produselor petroliere, al alimentării cu apă și canalizării – de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”)</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) În Art. XI. pct. 1 din proiect, modificarea propusă la art. 36 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor se exclude urmare a analizei propunerilor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și a</p>

<p>se va substitui cu textul „e) în domeniul energetic, al alimentării cu apă și canalizării, cu excepția pieței produselor petroliere, – de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică”; Redacția propusă de autori conform căreia domeniul alimentării cu apă și canalizării urmează a fi atribuit ISSPNPC creează incertitudini și confuzii în partea ce ține de competențele privind calitatea apei și lucrările de canalizare și vine în contradicție cu prevederile art. 39 din prezenta lege, care specifică expres competențele autorităților administrației publice locale în domeniul serviciilor comunale (alimentarea cu apă potabilă, canalizarea, etc).</p> <p>b) la alin. (5) cuvintele „Inspectoratul atrage” se vor substitui cu cuvintele „Inspectoratul poate atrage”, iar după cuvintele „conform domeniilor de competență”, se va completa cu cuvintele „dacă este cazul”.</p> <p>2) la art. 36¹, alin. (2) va avea următorul cuprins: „(2) În privința produselor nealimentare neconforme se aplică măsurile prevăzute de Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și Legea nr. 422/2006 privind securitatea generală a produselor iar în privința produselor alimentare periculoase se aplică măsurile prevăzute de Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor.” Astfel, reținem că este imperios de a se omite referința la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, întrucât contravine scopului general al legii menționate, or, „(1) Scopul prezentei legi constă în consolidarea cadrului juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător, denumit în continuare control.”, în același timp propunerea de normă vizează controlul produselor propriu-zise, fapt ce impune aplicarea normelor prevăzute de legislația specifică aferentă produselor nealimentare și produselor alimentare.</p>	<p>Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.</p> <p>Totodată, la articolul 13 alineatul (1) litera a) din Legea nr.174/2017 cu privire la energetică, după cuvântul „controale” se completează cu cuvintele „în toate sectoarele energiei cu excepția controlului calității și conformității produselor petroliere și a biocombustibilului solid”.</p> <p>Cu referire la propunerea privind substituirea cuvintelor „Inspectoratul atrage” cu cuvintele „Inspectoratul poate atrage”, și completarea după cuvintele „conform domeniilor de competență”, cu cuvintele „dacă este cazul”, acestea vor crea interpretări cu risc de coruptibilitate pentru inspectori.</p> <p>2) Art. 36¹ va avea următorul cuprins: „Articolul 36¹. Acțiunile și măsurile organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, organele abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență conform art. 36 alin. (2), în dependență de gravitatea încălcărilor, înaintează prescripții, aplica măsuri restrictive și/sau sancțiuni. În cazul încălcărilor foarte grave, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat pot fi aplicate următoarele măsuri restrictive: a) suspendarea activității unității comerciale în cazul în care agentul economic comercializează produse falsificate (contrafăcute) sau prestează servicii neconforme care în mod direct și iminent pun în pericol sănătatea sau viața consumatorului, dacă majoritatea categoriilor de produse expuse pentru vânzare în unitatea comercială sunt falsificate (contrafăcute) sau majoritatea serviciilor prestate sunt neconforme și retragerea produselor din vânzare cu sigilarea lotului de produse falsificate (contrafăcute) sau sistarea prestării serviciilor nu este posibilă în timpul controlului fără sistarea activității comerciale a întregii unități; b) interdicția de a comercializa un anumit tip de produse falsificate (contrafăcute), cu sigilarea lotului, sau interdicția de a presta anumite servicii neconforme, dacă produsele sau serviciile în cauză pun în pericol sănătatea sau viața consumatorului și dacă majoritatea categoriilor de produse expuse pentru vânzare în unitatea comercială sau majoritatea serviciilor prestate sunt conforme și retragerea produselor falsificate sau sistarea prestării serviciilor neconforme poate fi realizată fără sistarea activității comerciale.”.</p>
---	--

<p>74. La art. XXI prin care se modifică Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat:</p> <p>1) cu referire la completarea art. 11 cu lit. f), propunem excluderea acestei completări în contextul argumentelor expuse pentru Art. XXXVI. prin care se modifică Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, din proiect.</p> <p>2) cu referire la art. 24 alin. (1) lit. k) menționăm că odată cu emiterea unui plan de remediere cât și a măsurilor întreprinse, procesul contravențional nu are o finalitate, or, după cum prevede art. 46¹ din Codul contravențional, se va încheia un proces-verbal cu privire la contravenție, ceea ce înseamnă că deja este inițiat procesul contravențional, însă despre finalizarea acestuia (inclusiv la art. 44¹ din Codul contravențional) acest lucru nu a fost prevăzut (inclusiv introducerea în sistemul Rossoft sau RSC).</p> <p>3) Subsidiar, considerăm oportun completarea/modificarea art. 30 alin. (2) din lege în condițiile Codului administrativ al Republicii Moldova. Or, potrivit Codului administrativ, decizia este un act administrative individual care necesita a fi motivate (art. 31, 118), care prevede că, (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.</p> <p>(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:</p> <p>a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;</p> <p>b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;</p> <p>c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.</p> <p>(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.</p> <p>(4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:</p> <p>a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;</p> <p>b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau</p> <p>c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.</p> <p>În condițiile enunțate subliniem că, în cadrul Consiliilor de Soluționare a Disputelor din cadrul autorităților publice participă membrii asociațiilor care efectiv, nu se pot prezenta la ședințele petrecute în termenul indicat, fapt pentru care, actul administrativ emis, poate fi anulat din start de către instanța de judecată pe motive de procedură – și anume neexaminarea în termen de 10 zile cu emiterea Deciziei (actul administrativ individual).</p> <p>4) Suplimentar, se propune completarea proiectului de act normativ cu modificări referitoare la art. 1 alin. (6) din Legea nr. 131/2012. Astfel, la art. 1 alin. (6) după cuvintele „a resurselor naturale.” se completează cu cuvintele „pentru controlul în domeniul supravegherii pieței și conformității</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Art. 11 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se completează cu lit. f) în următoarea redacție: „f) facilitează asistența și cooperarea administrativă între organele de control/autoritățile de supraveghere a pieței și asigură atribuțiile biroului unic de legătură conform art. 14 din Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor.”</p> <p>2) Proiectul nu prevede modificarea Codul contravențional. La acest capitol Ministerul Justiției adună propunerile de modificare de la părțile interesate și le include într-un proiect unic.</p> <p>3) Normele juridice din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat sunt aplicabile în exclusivitate organelor de control și persoanelor supuse controlului de stat. La caz nu se acceptă trimiterea la normele generale din Codul administrativ.</p> <p>4) Propunerea de a opera excepții pentru acest tip de control nu este suficient argumentată, iar Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, este actul normativ cu norme generale care</p>
--	--

	<p>produselor”, pentru a asigura implementarea competențelor autorităților de supraveghere a pieței stabilite la art. 16 alin. (4) din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor care prevede expres „4) de a efectua, fără a anunța în prealabil, controale la fața locului și verificări fizice ale produselor, la decizia motivată a autorității de supraveghere, dacă aceasta o impune metoda de control selectată, aspectele specifice ale produselor verificate sau nivelul înalt de risc și profilul/istoricul persoanei controlate, cu scopul asigurării unui control mai eficient și atingerii unui nivel mai înalt de conformare a persoanei controlate;”</p>	<p>urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător.</p>
75.	<p>La art. XXIX prin care se modifică Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, propunerea de completare a art. 18 cu alin. (7) necesită a fi clarificată, or, în tot textul legii în vigoare se regăsește ANRE, fiindu-i stabilite anumite atribuții, însă, odată cu completarea menționată, intervine ISSPNPC cu rol de examinare a litigiilor, fără o specificare expresă privind procedura examinării litigiilor de către ISSPNPC.</p>	<p>Se acceptă parțial. Se exclude modificarea articolului 17 din proiect, iar la articolul 13 alineatul (1) litera a) după cuvântul „controale” se completează cu cuvintele „în toate sectoarele energiei cu excepția controlului calității și conformității produselor petroliere și a biocombustibilului solid”.</p>
76.	<p>La art. XXXVI prin care se modifică Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, cu referire la modificarea art. 14, ne exprimăm dezacordul privind substituirea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu Autoritatea administrației publice centrale de supraveghere a controalelor – Cancelaria de Stat prin desemnarea în calitate de birou unic de legătură din următoarele considerente.</p> <p>Potrivit art. 11 al Legii nr. 162/2023, organul central responsabil de coordonarea activităților de supraveghere a pieței este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (denumit în continuare – autoritate de coordonare) care are atribuția de elaborare a programului național de supraveghere a pieței, de coordonare a activităților de supraveghere a pieței, pe când biroul unic de legătură deține funcții de reprezentare și comunicare în mare parte, funcție subordonată autorității de coordonare. Prin urmare se creează incertitudini și se prezumă o încălcare a principiului subordonării administrative (MDED urmează să elaboreze programe, sisteme pentru Cancelaria de Stat? Cancelaria de stat va coordona toate activitățile aferente calității biroului unic de legătură cu MDED și va executa recomandările Comisiei Europene și ale autorității de coordonare?). În context, remarcăm că în conformitate cu art. 14 alin. (2) al Legii nr. 162/2023:</p> <p>„(2) Biroul unic de legătură are următoarele atribuții:</p> <p>a) reprezintă poziția coordonată a autorităților de supraveghere a pieței și a autorității responsabile de controlul produselor care intră pe piața Republicii Moldova;</p> <p>b) comunică programul național de supraveghere a pieței;</p> <p>c) informează publicul și părțile interesate, precum și organizațiile internaționale cu privire la realizările supravegherii pieței;</p> <p>d) sprijină cooperarea dintre autoritățile de supraveghere a pieței naționale și autoritățile relevante din alte state;</p> <p>e) dezvoltă și menține sistemul informațional național de informare și comunicare pentru supravegherea pieței;</p> <p>f) participă la forumurile organizațiilor internaționale în domeniul supravegherii pieței, exercită funcții de colaborare internațională delegate de autoritatea de coordonare.”</p> <p>În scopul realizării unor acțiuni coordonate, autoritatea desemnată ca birou unic de legătură este, în mod obișnuit, aceeași cu cea desemnată ca punct național de contact pentru produsele periculoase. Având în vedere aceste considerente, precum și rolul și poziția Inspectoratului în cadrul sistemului</p>	<p>Nu se acceptă. Conform pct. 51 din preambul și art. 23 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2019/1020 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, este necesar ca statele membre să desemneze autoritățile responsabile pentru aplicarea legislației vamale și orice alte autorități responsabile, în temeiul dreptului intern, cu controlul produselor care intră pe piața Uniunii. Autoritatea solicitată ia fără întârziere toate măsurile adecvate și necesare de asigurare a aplicării legislației, utilizând competențele care îi sunt conferite în temeiul prezentului regulament, pentru a stopa un caz de neconformitate, prin exercitarea competențelor prevăzute la articolul 14 și a oricăror altor competențe suplimentare care îi sunt conferite <i>în temeiul dreptului intern</i>.</p> <p>Birouri unice de legătură în statele membre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Spania: Subdirecția Generală de Coordonare, Calitate și Cooperare în Domeniul Consumului, Direcția Generală pentru Consum, Ministerul Consumului. 2. Franța: Polul de Normalizare și Reglementare a Produselor (PNRP), Direcția Generală pentru Întreprinderi (DGE), Ministerul Economiei, Finanțelor și Suveranității Industriale și Digitale. 3. Marea Britanie: Oficiul pentru Siguranța Produselor și Standarde, Ministerul pentru Afaceri și Comerț. 4. Germania: autoritate de reglementare Agenția Federală de Rețea pentru Electricitate, Gaze, Telecomunicații, Poștă și Căi Ferate (Bundesnetzagentur). <p>Astfel, <i>se observă o practică neuniformă la desemnarea Biroului unic de legătură în statele membre în dependență de dreptul intern</i>. În cazul Germaniei, atribuțiile Biroului au fost</p>

național de supraveghere a pieței, inclusiv contribuția sa semnificativă la implementarea politicilor de supraveghere, s-a stabilit că desemnarea Inspectoratului ca birou unic de legătură reprezintă cea mai adecvată opțiune, având în vedere competențele sale în supravegherea celor mai multe grupe de produse.

În plus, Comisia Europeană a fost informată cu privire la desemnarea biroului unic de legătură și a punctului de contact național pentru siguranța generală a produselor. Această decizie a fost primită cu apreciere, subliniind astfel alegerea judicioasă realizată de minister. Această comunicare subliniază angajamentul nostru față de transparență și colaborare în domeniul supravegherii pieței. În cazul în care se insistă neargumentat la transferarea calității de birou unic de legătură pe supravegherea pieței, considerăm oportun desemnarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării în calitate de birou unic de legătură, întrucât ministerul deține și calitatea de autoritate de coordonare a activităților de supraveghere a pieței iar pentru continuitatea eficientă a proceselor și strategiilor de dezvoltare în domeniu, această competență poate fi realizată cel mai eficient de către minister.

În plus, dorim să subliniem că ministerul este autoritatea responsabilă pentru informarea Comisiei Europene cu privire la măsurile de promovare a politicilor și instrumentele de implementare la nivel național în domeniul supravegherii pieței. Acest aspect este deosebit de important, având în vedere că ne aflăm în etapa de pregătire pentru evaluarea bilaterală.

În subsidiar, remarcăm că potrivit art. 11 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, autoritatea de supraveghere a controalelor dispune de atribuții distincte decât cele aferente domeniului supravegherii pieței, și anume:

- „a) elaborează, promovează și monitorizează implementarea politicii statului în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător;
- b) supraveghează respectarea prezentei legi, inclusiv din partea autorităților publice centrale și locale, în cadrul procesului de reglementare a activității de control de stat asupra activității de întreprinzător;
- c) asigură introducerea datelor privind controalele, planificarea și efectuarea acestora în Registrul de stat al controalelor;
- d) colectează și analizează informația necesară pentru a asigura aplicarea principiilor și a mecanismelor prevăzute de prezenta lege;
- e) acordă suport consultativ persoanelor supuse controlului și organelor abilitate cu funcții de control privind aplicarea principiilor și a mecanismelor prevăzute de prezenta lege.”

În aceeași ordine de idei, considerăm nejustificat și irelevant argumentele aduse de autorii proiectului privind necesitatea modificării art. 14 din Legea nr. 162/2023 prin desemnarea autorității administrației publice centrale de supraveghere a controalelor – Cancelaria de Stat în calitate de birou unic de legătură pe supravegherea pieței.

Prin prisma considerentelor expuse supra, remarcăm că Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor este o lege care reglementează modul în care produsele sunt comercializate și supravegheate pentru a asigura conformitatea cu standardele și normele de siguranță aplicabile, în speță Legea nr. 162/2023 transpune Regulamentul UE 2019/1020 și reprezintă un act normativ important în contextul alinierii la cerințele UE privind libera circulație a produselor, or, libera circulație a produselor de consum sigure și conforme este unul dintre principiile fundamentale ale Uniunii Europene. Acest principiu constituie un pilon important al

încredințate unei autorități de reglementare, asigurând managementul Forumul German de Supraveghere a Pieței (DMÜF) în temeiul Legii privind supravegherea pieței și asigurarea conformității produselor.

Sarcini cheie ale Biroului unic de legătură în Germania:

- Organizarea și pregătirea ședințelor DMÜF și ale grupurilor sale de lucru de specialitate care au loc pe parcursul anului.
- Întocmirea rapoartelor care urmează a fi transmise Comisiei UE și, în acest context, interogarea, ordonarea și structurarea contribuțiilor de la departamentele și statele federale.
- Organizarea anuală a unei conferințe germane de supraveghere a pieței cu scopul de a evidenția evoluțiile actuale în supravegherea pieței.
- Asumarea rolului de persoană de contact permanentă pentru membrii DMÜF, precum și asigurarea comunicării de lucru între nivelurile direcțiilor generale ale UE, ministerele federale și autoritățile federale și de supraveghere a pieței.
- Elaborarea de linii directoare pentru implementarea eficientă și uniformă a supravegherii pieței în Germania.
- Schimbul/coordonarea problemelor orizontale intersectoriale despre produse neconforme, evaluări ale produselor, inclusiv evaluări ale riscurilor.
- Organizarea și implementarea de programe de formare și schimb intersectorial.
- Promovarea cooperării și a schimbului de expertiză și de bune practici între autoritățile de supraveghere a pieței și autoritățile vamale.
- Sprijin în armonizarea procedurilor de supraveghere a pieței în Germania în ceea ce privește sectoarele de produse cunoscute în prezent (34) de pe piața internă europeană.
- Sprijin și consiliere pentru Ministerului Federal pentru Afaceri Economice și Protecție a Clinei și membri cu privire la întrebări legate de dezvoltarea ulterioară a sistemului RAPEX (sistemul rapid de alertă al Uniunii Europene).
- Sprijin în dezvoltarea unei practici administrative uniforme intersectoriale pentru supravegherea pieței în Germania.

Supravegherea pieței presupune activități desfășurate și măsuri luate pentru a asigura produse conforme cerințelor stabilite în legislația tehnică aplicabilă și protecția intereselor publice care cad sub incidența legislației respective exercitate prin controale de stat. *Potrivit dreptului intern, articolele 1, 10,*

<p>pieței unice și permite consumatorilor și întreprinderilor să cumpere sau să vândă produse într-un alt stat membru.</p> <p>Supravegherea eficientă a pieței trebuie să permită identificarea produselor nesigure sau periculoase, împiedicarea comercializării lor sau retragerea lor de pe piață, precum și sancționarea agenților economici neonești sau care încalcă intenționat legea. În acest sens, legea trebuie să acționeze și ca un important factor de descurajare.</p> <p>În cadrul pieței unice în care produsele circulă liber, supravegherea pieței trebuie să fie extrem de coordonată și să permită o reacție rapidă din partea autorităților de supraveghere a pieței.</p> <p>În plus, Legea nr. 162/2023 este crucială pentru protejarea consumatorilor împotriva produselor nesigure sau necorespunzătoare.</p>	<p><i>11 și 30 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, în Republica Moldova, autoritatea administrației publice centrale de supraveghere a controalelor este Cancelaria de Stat. Aceasta elaborează, promovează și monitorizează implementarea politicii statului în domeniul controlului de stat și supraveghează respectarea prezentei legi, în cadrul procesului de reglementare a activității de control de stat în scopul asigurării unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor, precum și a drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi; supravegherii introducerii și circulației pe piață a produselor în vederea asigurării siguranței acestora; implementării sistemului de analiză a riscurilor în baza criteriilor de risc.</i></p> <p>Cancelaria de Stat are experiență în ceea ce privește organizarea și prezidarea ședințelor Consiliului național de soluționare a disputelor în domeniul controlului de stat, constituit din conducătorul autorității de supraveghere a controalelor, conducătorii organelor de control, și reprezentanții asociațiilor de întreprinzători (sau din mediul de afaceri). Precizăm că Consiliul național monitorizează impactul implementării politicilor în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, examinează practicile sistematice defectuoase în domeniul controlului de stat, atestă carențele cadrului normativ și/sau ale aplicării defectuoase a cadrului normativ în domeniul controlului de stat, contribuie la alinierea practicii în domeniul controlului de stat a organelor de control prin oferirea recomandărilor și/sau emiterea deciziilor obligatorii pentru membrii săi, inclusiv cu privire la aplicarea uniformă a cadrului normativ în domeniul controlului de stat și examinează recomandările de modificare a cadrului normativ în domeniul controlului de stat în vederea corespunderii la standardele și practicile internaționale în domeniu. Consiliul național poate substitui grupul/forul lucrativ național care trebuie creat în scopul bunei funcționări a Biroului unic de legătură pentru actualizarea strategiei naționale privind supravegherea pieței, prezentarea realizărilor, coordonarea controalelor, concilierea conflictelor de competență între autoritățile de supraveghere ale pieței, formarea pozițiilor unice pe anumite chestiuni.</p> <p>Cancelaria de Stat dispune de personal calificat care cunoaște activitatea fiecărui organ de control și de experiența necesară în ceea ce privește supravegherea activității organelor de control. Totodată, aceasta dispune de pârghiile necesare pentru conlucrarea cu organele de control, realizarea schimbului de</p>
--	--

		<p>informații întru consolidarea activității de control și asigurarea conformității acțiunilor acestora. În practică, Cancelaria de Stat examinează sesizările operatorilor economici și ale asociațiilor acestora și contribuie la concilierea divergențelor apărute între mediul de afaceri și organele de control.</p> <p>Este dificil de imaginat cum Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în calitate de organ de control și autoritate de supraveghere a pieței va reprezenta poziția coordonată a tuturor organelor de control/autorităților de supraveghere a pieței, având în vedere că nu există norme clare care să reglementeze raporturile între Inspectorat și celelalte autorități. Chiar dacă aceste raporturi s-ar putea baza pe acorduri reciproce, [...dezavantajele abordării de coordonare voluntară includ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dificultatea aplicării (unele inspectorate ar putea să nu manifeste angajament în spiritul acordului); 2) Dificultatea susținerii pe termen mediu sau lung (schimbarea frecvență a miniștrilor sau șefilor de inspectorate); 3) Rezultatele concrete se conturează lent la nivelul afacerilor; 4) Nu soluționează problema suprapunerilor și dublărilor; 5) Prezintă riscuri pe termen lung deoarece acordul poate fi reziliat în orice moment ...] <p>În subsidiar, Cancelaria de Stat este posesoare a sistemului informațional Registrul de stat al controalelor (RSC) conform Hotărârii Guvernului nr. 464/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind ținerea Registrului de stat al controalelor. RSC este utilizat pentru asigurarea transparenței, evidenței centralizate a informației privind controalele de stat, analiza riscurilor și evaluarea activității organelor de control în baza Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020. Prin modernizarea RSC poate fi adaptată platforma de informare și comunicare pentru supravegherea pieței la nivel național.</p> <p>Prin urmare, Cancelaria de Stat este pregătită să preia și să demareze imediat procedurile necesare în vederea asigurării funcționalității Biroului unic de legătură la nivel de țară devenind observator la nivel UE după exemplele Georgiei și Ucrainei.</p>
Ministerul Finanțelor	77. Cu privire la art. VIII, aferent propunerilor de modificare a Legii nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, prin abrogarea lit. d) și e) ale alin. (1) al art. 14 (temeiuri pentru suspendarea licenței), precum și a lit. a), b), d), e), i), j), k), l), m) și n) ale alin. (3) al art. 16 (temeiuri pentru retragerea licenței), opinăm împotriva operării acestor	Se acceptă. Art. VIII. Se exclude din proiect.

<p>(demers nr. 04/1-03/483/1112 din 22.07.2024)</p>	<p>modificări, reieșind din faptul că acest fapt ar încuraja desfășurarea activităților ilegale (inclusiv a evaziunii fiscale, precum și ar facilita comerțul ilegal) prin crearea unui mediu favorabil acestora. Or, nerespectarea obligației de prezentare a declarațiilor de fabricare și circulație a alcoolului etilic și a producției alcoolice, inclusiv punerea în circulație a producției alcoolice nemarcate în modul stabilit cu timbru de acciz ori marcate cu timbru de acciz fals, precum și a producției alcoolice falsificate (contrafăcute) ar genera punerea în circulație a produselor de calitate incertă, ce prezintă pericol pentru sănătatea consumatorilor, lezând totodată integritatea și credibilitatea sistemului de licențiere.</p>	
	<p>78. La art.XXI, cu referire la modificarea art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, prin completarea acestuia cu „lit. j) calea de atac a delegației de control”, considerăm oportună completarea acesteia cu textul „cu excepția controalelor efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat”. Modificarea propusă rezultă din prevederile art. 216 alin. (13) din Codul fiscal, conform cărora decizia de inițiere a controlului fiscal se echivalează cu delegația de control prevăzută de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat.</p>	<p>Nu se acceptă. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice cu funcții de control. Mai mult, dispozițiile prezentei legi nu se extind asupra controalelor efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat, cu excepția înregistrării, supravegherii și raportării controalelor în Registrul de stat al controalelor.</p>
	<p>79. Se propune excluderea art. XXXIV din proiect, prin care se modifică art. 353 din Codul vamal nr. 95/2021.</p>	<p>Nu se acceptă. Dispozițiile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, nu se extind asupra controalelor aplicate procesului de trecere a frontierei de stat și controalelor aplicate în domeniul vamal, cu excepția controlului vamal ulterior prin audit postvămuire. Pentru acesta din urmă, prevederile prezentei legi se aplică în partea ce ține de înregistrare, supraveghere și raportarea controalelor în Registrul de stat al controalelor, iar Serviciul Vamal reprezintă organul abilitat cu funcții de control, care urmează să aplice normele menționate la efectuarea controalelor ulterior prin audit postvămuire.</p>
<p>Ministerul Mediului (demers nr. 13-05/2131 din 29.07.2024)</p>	<p>80. La art. II din proiectul propus spre avizare, se notează că completarea Legii nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător cu art. 27¹ alin. (1) este una formală, întrucât, art. 26 alin. (4) al Legii precitate, stabilește imperativ faptul că controlul de stat al persoanelor care practică activitate de întreprinzător se planifică, se efectuează și se înregistrează în conformitate cu prevederile Legii 131/2012 privind controlul de stat. La alin. 2 al aceluiași articol, la fel art. 16 alin. (8) din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, reglementează imperativ faptul efectuării controlului conform Legii 131/2012 privind controlul de stat, respectiv considerăm modificările propuse la art. 27¹ alin. (2) inoportune. Suplimentar, includerea sintagmei „Legea nr. 422/2006 privind securitatea generală a produselor”, este neîntemeiată, întrucât Inspectoratul pentru Protecția Mediului, nu deține competențe și nu este subiect al actului normativ nominalizat. În partea ce ține de abrogarea art. 90 al Legii nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, se consideră că propunerea este una nejustificată și nu a fost argumentată de autorul proiectului. În context se menționează că articolul vizat este aplicabil nu doar persoanelor juridice, dar și persoanelor fizice, astfel Inspectoratul pentru Protecția Mediului va fi lipsit de pârghii legale</p>	<p>Se acceptă parțial. În cuprinsul proiectului textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”. Totodată, redacția în vigoare a art. 27 alin. (1¹) este contradictorie în raport cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat. Conform art. 27 alin. (1¹) din Legea nr. 1515/1993 se pot aplica măsuri restrictive precum suspendarea totală sau parțială a oricărei activități dacă acestea pot conduce la poluarea mediului și folosirea neautorizată sau nerațională a resurselor naturale. La fel legea prevede că aceste măsuri restrictive se înfăptuiesc în limitele și modul stabilit în Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, însă aceasta nu delimitează măsurile restrictive ce presupun suspendarea totală sau parțială. Chiar dacă suspendarea</p>

	de interdicere, sistare a activităților cu impact negativ asupra mediului, iar persoanele fizice cât și cele juridice vor fi facilitate la săvârșirea acțiunilor ce contravin legislației de mediu.	este parțială aceasta reprezintă o măsură restrictivă care se aplică doar pentru încălcările foarte grave. Activitatea poate fi suspendată parțial sau în totalitate doar în cazul în care, în urma controlului sunt identificate încălcări foarte grave, cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile de poluanți, care vor conduce iminent și imediat la poluarea mediului și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile mediului și sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală a activității. Însă și în acest caz necesită a fi precizate clar ce presupune "daune în proporții considerabile mediului". Se propune în redacție nouă articolul 27 alin. (1 ¹): „(1 ¹) Activitatea unității economice poate fi suspendată parțial sau în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin.(1), dacă, în urma controlului sînt identificate încălcări foarte grave, cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile de poluanți, care vor conduce iminent și imediat la poluarea mediului și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile mediului și sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală a activității. Acțiunile și măsurile se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.” În subsidiar, redacția propusă este valabilă și pentru modificarea Legii nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor și Legii nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă.
	81. La art. VI al proiectului în cauză, cu referire la modificarea art. 36 alin. (9) al Codului Silvic, reiterăm asupra faptului că începând cu data de 26.04.2025 intră în vigoare noul Cod Silvic, iar faptul respectiv este deja reglementat inclusiv și la momentul actual. Subsidiar, excluderea sintagmei „și de autoritățile administrației publice locale” din art. 70 al Codului Silvic este inoportună mai mult ca atât, cuvintele propuse spre excludere prevalează în varianta noului Cod Silvic.	Se acceptă. Art. VI. se exclude din proiect.
	82. Art. VII, cu referire la modificarea art. 6 și 14 din Legea 1422/1997 privind protecția aerului atmosferic, subliniem că art. 1-14 au fost abrogate prin Legea nr. 98/2022, MO141 150/13.05.2022, în vigoare din 13.05.2024.	Se acceptă. Art. VII. se exclude din proiect. Totodată, proiectul se completează cu modificarea Legii nr.98/2022 privind calitatea aerului atmosferic.
Ministerul Educației și Cercetării (demers nr. 08/5-09/4947 din 01.08.2024)	83. Comunică lipsa obiecțiilor la proiect.	Se acceptă.
Expertizare		

<p>Centrul Național Anticorupție (demers nr.06/2/10585 din 27.06.2024)</p>	<p>84. Potrivit art. 25 alin. (1) al Legii integrității nr. 82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass mediei. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) lit. a), art. 28 alin. (4) al legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control al integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate. Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări. Urmare celor expuse, solicităm respectuos expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Ministerul Justiției (demers nr. 04/1-6647 din 15.07.2024)</p>	<p>85. Cu referire la textul proiectului de hotărâre a Guvernului, la lista contrasemnatarilor, amintim prevederile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern, or, hotărârile și ordonanțele Guvernului se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii în aplicare a acestora și/sau care sunt responsabili de domeniile de activitate care intră parțial sau integral în obiectul de reglementare al actului contrasemnat.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>86. Art. I, cuvintele „și se completează” se vor exclude ținând cont de prevederile art. 62 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, or, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, completări sau excluderi ale unor elemente structurale sau părți din text. Obiecția dată este valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect.</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>87. Art. II pct. 1, cuvântul „Legea” se va exclude ca fiind inutil. Obiecția dată este valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect. Totodată, urmare amendamentului în cauză se va revizui oportunitatea păstrării în vigoare a art. 27 alin. (11) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător.</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>88. La Art. VI, pornind de la faptul că autorul propune intrarea în vigoare a Legii supuse examinării după 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (Art. XXXIX), se va revizui necesitatea intervenției în actul normativ care urmează a fi abrogat la 26.04.25, data intrării în vigoare a noului Cod silvic.</p>	<p>Se acceptă. Art. VI. se exclude din proiect.</p>	
<p>89. La Art. VII, semnalăm că prevederile din Legea nr. 1422/1997 privind protecția aerului atmosferic care sunt supuse modificării, au fost abrogate prin Legea nr. 98/22 privind calitatea aerului atmosferic, intrată în vigoare la 13.05.2024. Totodată, amintim că și celelalte prevederi din Legea nr. 1422/1997 vor fi abrogate prin Legea nr. 227/2022 privind emisiile industriale, care va intra în vigoare la 21.10.2024.</p>	<p>Se acceptă. Art. VII. se exclude din proiect.</p>	
<p>90. La Art. XI pct. 1 cuvintele „în dependență de” se vor substitui cu cuvintele „în funcție de”, pentru a asigura o formulare conformă normelor limbii literare.</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>91. La Art. XIII între semnele citării se va indica inclusiv numărul de ordine și denumirea articolului expus în redacție nouă.</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>92. La Art. XV cuvintele „în următoarea redacție” se vor substitui cu cuvintele „cu următorul cuprins”.</p>	<p>Se acceptă.</p>	

	93. La Art. XIX, amintim că pentru exprimarea normativă a intenției de scoatere din vigoare a unor prevederi, se utilizează cuvintele „se abrogă” și nu „se exclude”. Sintagma „se exclude” se utilizează doar în cazul excluderii unor cuvinte, sintagme, propoziții (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).	Se acceptă.
	94. La Art. XXI 1) la pct. 4, textul „Biroului Unic de Legătură” se va indica cu minuscule, în conformitate cu Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor. De asemenea, se va ține cont că în proiectele actelor normative nu se va face referință la aplicarea legislației Uniunii Europene, or, deși Regulamentul este un instrument juridic de importanță majoră la nivelul Uniunii Europene, pentru Republica Moldova regulamentele nu sunt direct aplicabile. Trimiterea la legislația UE în proiectele actelor normative se admite doar în clauza de armonizare a legislației. 2) pct. 11, referitor la completarea propusă pentru lit. i) alin. (1) al art. 24 din Legea nr. 131/2012, semnalăm că sintagma „după caz” este periculoasă sub aspectul interpretării, or, atribuirea unui subiect a unor drepturi facultative fără careva concretizări poate genera abuzuri la aplicarea normei în practică. 3) pct. 12, se vor înlătura confuziile, or, art. 25 din Legea nr. 131/2012 conține deja asemenea litere. 4) pct. 13, la amendamentul propus la alin. (10) al art. 28 din Legea nr. 131/2012, în vederea integrării armonioase a acestuia în textul actului normativ, se propune modificarea după cum urmează: „cuvintele „de constatare a contravenției” se substituie cu cuvintele „cu privire la contravenție””.	Se acceptă.
	95. La Art. XXII pct. 1 termenul „cuvintele” se va substitui cu termenul „textul”.	Se acceptă.
	96. La Art. XXIII, sugerăm utilizarea terminologiei constante, motiv pentru care se vor folosi abrevierile „art.” și „alin.”. Obiecția dată este valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect.	Se acceptă.
	97. La Art. XXX, se va concretiza că textul se exclude din alin. (1) al art. 12 din Legea nr. 22/2018.	Se acceptă.
	98. La Art. XXXIII în redacția nouă a art. 24 alin. (2) se vor utiliza litere latine mici urmate de o paranteză la numerotarea diviziunilor (a se vedea diviziunile numerotate cu „ș”) și „ț”).	Se acceptă parțial. Art. XXXIII se exclude din proiectul de lege la propunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.
	99. La Art. XXXIX, în vederea redării concrete a dății intrării în vigoare a actului normativ, textul „în termen de 6 luni de la publicarea” se va substitui cu textul „la expirarea a 6 luni de la data publicării”.	Se acceptă.
Centrul de armonizare a legislației (demers nr. 31/02-69-8125 din 19.07.2024)	100 Prin Art. XXI din proiectul național se intervin cu modificări la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, astfel, pct. 3 de la art. 11 din Lege se completează cu o nouă atribuție a autorității de supraveghere a controalelor – „f) exercită atribuțiile Biroului Unic de Legătură în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor și art. 10 al Regulamentului (UE) 2019/1020”. În acest sens, atenționăm că, potrivit pct. 22 din Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, aprobat prin HG nr. 1171/2018, trimiterea la actele juridice europene nu reprezintă o metodă de transpunere și nu poate fi utilizată la elaborarea proiectelor de acte normative. Trimiterea se admite doar în textul clauzei de armonizare a proiectului de act normativ sau a actului normativ în vigoare. Prin urmare, referința la norma UE notată urmează a fi exclusă, fiind admisă doar referința la actul național de transpunere a acesteia – Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor.	Se acceptă. Art. 11 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se completează cu lit. f) cu următorul cuprins: „f) facilitează asistența și cooperarea administrativă între organele de control/autoritățile de supraveghere a pieței și asigură atribuțiile biroului unic de legătură conform art. 14 din Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor.”.

101	<p>Cu referire la modificările operate prin Art. XXXVI din proiectul național la art. 14, alin. (1) din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, prin care se desemnează Cancelaria de Stat în calitate de autoritate națională competentă în sensul art. 10 (3) din Regulamentul (UE) 2019/1020, prin preluarea calității de autoritate desemnată - Biroul Unic de Legătură și substituind Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, menționăm următoarele.</p> <p>Potrivit art. 10 (3) și (4) din Regulamentul (UE) 2019/1020 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, statele membre sunt obligate să desemneze un birou unic de legătură care să fie responsabil cel puțin de reprezentarea poziției coordonate a autorităților de supraveghere a pieței cât și să sprijine cooperarea dintre autoritățile de supraveghere a pieței din diferite state membre. În vederea realizării obligației impuse prin norma UE, statele membre au desemnat o autoritate care să se încadreze în cerința actului UE dat, în speță: Lituania – State Consumer Rights Protection Authority; Polonia – Office of Competition and Consumer Protection (UOKiK); Slovacia – Ministry Of Economy of the Slovak Republic; Grecia – Ministry of Development, General Secretariat for Industry, Regulatory Framework of Business Environment Directorate (Better Regulation Delivery Directorate), Coordination of Surveillance of Economic Activities & Products Unit; România – în cadrul Ministerul Economiei a fost înființat Biroul Unic de Legătură; Irlanda – Department of Enterprise, Trade and Employment; Cipru – Consumer Protection Service (Ministry of Energy, Commerce and Industry); Cehia – Ministry of Industry and Trade - Legislation Department (NIMIC - SOLVIT Centre); Estonia – Consumer Protection and Technical Regulatory Authority ș.a.</p> <p>Astfel, reieșind din practica statelor membre referitoare la desemnarea Biroului unic de legătură și ținând seama de atribuțiile acestuia potrivit art. 10 (4) din Regulamentul (UE) 2019/1020, se va reexamina, prin prisma funcționalității acestuia, oportunitatea desemnării Cancelariei de Stat în calitate de Birou unic de legătură în domeniul supravegherii pieței și menținerea acestei calități pentru Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.</p> <p>Cu referire la celelalte propuneri inițiate prin prezentul proiect, menționăm că urmare a expertizei realizate se constată că propunerile de modificare și completare nu au ca scop transpunerea directă a unor prevederi ale legislației UE și par să nu afecteze gradul de compatibilitate a dispozițiilor armonizate anterior.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Conform pct. 51 din preambul și art. 23 alin. (2) din Regulamentul (UE) 2019/1020 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, este necesar ca statele membre să desemneze autoritățile responsabile pentru aplicarea legislației vamale și orice alte autorități responsabile, în temeiul dreptului intern, cu controlul produselor care intră pe piața Uniunii.</p> <p>Autoritatea solicitată ia fără întârziere toate măsurile adecvate și necesare de asigurare a aplicării legislației, utilizând competențele care îi sunt conferite în temeiul prezentului regulament, pentru a stopa un caz de neconformitate, prin exercitarea competențelor prevăzute la articolul 14 și a oricăror altor competențe suplimentare care îi sunt conferite în temeiul dreptului intern.</p> <p>Birouri unice de legătură în statele membre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Spania: Subdirecția Generală de Coordonare, Calitate și Cooperare în Domeniul Consumului, Direcția Generală pentru Consum, Ministerul Consumului. 2. Franța: Polul de Normalizare și Reglementare a Produselor (PNRP), Direcția Generală pentru Întreprinderi (DGE), Ministerul Economiei, Finanțelor și Suveranității Industriale și Digitale. 3. Marea Britanie: Oficiul pentru Siguranța Produselor și Standarde, Ministerul pentru Afaceri și Comerț. 4. Germania: autoritate de reglementare Agenția Federală de Rețea pentru Electricitate, Gaze, Telecomunicații, Poștă și Căi Ferate (Bundesnetzagentur). <p>Astfel, se observă o practică neuniformă la desemnarea Biroului unic de legătură în statele membre în dependență de dreptul intern. În cazul Germaniei, atribuțiile Biroului au fost încredințate unei autorități de reglementare, asigurând managementul Forumul German de Supraveghere a Pieței (DMÜF) în temeiul Legii privind supravegherea pieței și asigurarea conformității produselor.</p> <p>Sarcini cheie ale Biroului unic de legătură în Germania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organizarea și pregătirea ședințelor DMÜF și ale grupurilor sale de lucru de specialitate care au loc pe parcursul anului. • Întocmirea rapoartelor care urmează a fi transmise Comisiei UE și, în acest context, interogarea, ordonarea și structurarea contribuțiilor de la departamentele și statele federale.
-----	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Organizarea anuală a unei conferințe germane de supraveghere a pieței cu scopul de a evidenția evoluțiile actuale în supravegherea pieței. • Asumarea rolului de persoană de contact permanentă pentru membrii DMUF, precum și asigurarea comunicării de lucru între nivelurile direcțiilor generale ale UE, ministerele federale și autoritățile federale și de supraveghere a pieței. • Elaborarea de linii directoare pentru implementarea eficientă și uniformă a supravegherii pieței în Germania. • Schimbul/coordonarea problemelor orizontale intersectoriale despre produse neconforme, evaluări ale produselor, inclusiv evaluări ale riscurilor. • Organizarea și implementarea de programe de formare și schimb intersectorial. • Promovarea cooperării și a schimbului de expertiză și de bune practici între autoritățile de supraveghere a pieței și autoritățile vamale. • Sprijin în armonizarea procedurilor de supraveghere a pieței în Germania în ceea ce privește sectoarele de produse cunoscute în prezent (34) de pe piața internă europeană. • Sprijin și consiliere pentru Ministerului Federal pentru Afaceri Economice și Protecție a Climei și membri cu privire la întrebări legate de dezvoltarea ulterioară a sistemului RAPEX (sistemul rapid de alertă al Uniunii Europene). • Sprijin în dezvoltarea unei practici administrative uniforme intersectoriale pentru supravegherea pieței în Germania. <p>Supravegherea pieței presupune activități desfășurate și măsuri luate pentru a asigura produse conforme cerințelor stabilite în legislația tehnică aplicabilă și protecția intereselor publice care cad sub incidența legislației respective exercitate prin controale de stat. <i>Potrivit dreptului intern, articolele 1, 10, 11 și 30 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, în Republica Moldova, autoritatea administrației publice centrale de supraveghere a controalelor este Cancelaria de Stat. Aceasta elaborează, promovează și monitorizează implementarea politicii statului în domeniul controlului de stat și supraveghează respectarea prezentei legi, în cadrul procesului de reglementare a activității de control de stat în scopul asigurării unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor, precum și a drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi; supravegherii introducerii și circulației pe piață a produselor în vederea asigurării siguranței acestora;</i></p>
--	--	---

		<p>implementării sistemului de analiză a riscurilor în baza criteriilor de risc.</p> <p>Cancelaria de Stat are experiență în ceea ce privește organizarea și prezidarea ședințelor Consiliului național de soluționare a disputelor în domeniul controlului de stat, constituit din conducătorul autorității de supraveghere a controalelor, conducătorii organelor de control, și reprezentanții asociațiilor de întreprinzători (sau din mediul de afaceri). Precizăm că Consiliul național monitorizează impactul implementării politicilor în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, examinează practicile sistemice defectuoase în domeniul controlului de stat, atestă carențele cadrului normativ și/sau ale aplicării defectuoase a cadrului normativ în domeniul controlului de stat, contribuie la alinierea practicii în domeniul controlului de stat a organelor de control prin oferirea recomandărilor și/sau emiterea deciziilor obligatorii pentru membrii săi, inclusiv cu privire la aplicarea uniformă a cadrului normativ în domeniul controlului de stat și examinează recomandările de modificare a cadrului normativ în domeniul controlului de stat în vederea corespunderii la standardele și practicile internaționale în domeniu. Consiliul național poate substitui grupul/forul lucrativ național care trebuie creat în scopul bunei funcționări a Biroului unic de legătură pentru actualizarea strategiei naționale privind supravegherea pieței, prezentarea realizărilor, coordonarea controalelor, concilierea conflictelor de competență între autoritățile de supraveghere ale pieței, formarea pozițiilor unice pe anumite chestiuni.</p> <p>Cancelaria de Stat dispune de personal calificat care cunoaște activitatea fiecărui organ de control și de experiența necesară în ceea ce privește supravegherea activității organelor de control. Totodată, aceasta dispune de pârghiile necesare pentru conlucrarea cu organele de control, realizarea schimbului de informații întru consolidarea activității de control și asigurarea conformității acțiunilor acestora. În practică, Cancelaria de Stat examinează sesizările operatorilor economici și ale asociațiilor acestora și contribuie la concilierea divergențelor apărute între mediul de afaceri și organele de control.</p> <p>Este dificil de imaginat cum Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în calitate de organ de control și autoritate de supraveghere a pieței va reprezenta poziția coordonată a tuturor organelor de control/autorităților de supraveghere a pieței, având în vedere că nu există norme clare care să reglementeze raporturile între Inspectorat și celelalte autorități. Chiar dacă</p>
--	--	--

		<p>aceste raporturi s-ar putea baza pe acorduri reciproce, [...dezavantajele abordării de coordonare voluntară includ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dificultatea aplicării (unele inspectorate ar putea să nu manifeste angajament în spiritul acordului); 2) Dificultatea susținerii pe termen mediu sau lung (schimbarea frecvență a miniștrilor sau șefilor de inspectorate); 3) Rezultatele concrete se conturează lent la nivelul afacerilor; 4) Nu soluționează problema suprapunerilor și dublărilor; 5) Prezintă riscuri pe termen lung deoarece acordul poate fi reziliat în orice moment ...] <p>În subsidiar, Cancelaria de Stat este posesoare a sistemului informațional Registrul de stat al controalelor (RSC) conform Hotărârii Guvernului nr. 464/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind ținerea Registrului de stat al controalelor. RSC este utilizat pentru asigurarea transparenței, evidenței centralizate a informației privind controalele de stat, analiza riscurilor și evaluarea activității organelor de control în baza Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020. Prin modernizarea RSC poate fi adaptată platforma de informare și comunicare pentru supravegherea pieței la nivel național.</p> <p>Prin urmare, Cancelaria de Stat este pregătită să preia și să demareze imediat procedurile necesare în vederea asigurării funcționalității Biroului unic de legătură la nivel de țară devenind observator la nivel UE după exemplele Georgiei și Ucrainei.</p> 	
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare <i>(demers nr. 21-03/2682 din 23.08.2024)</i>	102	<p>La Art. VIII din proiectul de lege, referitor la modificarea Legii nr. 1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, considerăm necesar de exclus punctul 2 literele b) și j).</p> <p>Conform notei informative, prin măsurile restrictive prevăzute de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat se urmăresc acțiunile și/sau inacțiunile dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea oamenilor, constatată în cadrul controlului.</p> <p>Totuși, dacă examinăm intenția de abrogare a lit. b) și j) din alin. (3) art. 16, constatăm că, fabricarea alcoolului etilic și a producției alcoolice care nu corespund cerințelor documentației normative poate fi pericol pentru sănătatea consumatorului, iar lit. j) face referință directă la constatarea de către organele de control a abilitate a cazurilor de fabricare și circulație a alcoolului etilic și a producției alcoolice contrafăcute sau periculoase pentru viața și sănătatea consumatorilor.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Art. VIII. se exclude din proiectul de lege la propunerea Ministerului Afacerilor Interne și a Ministerului Finanțelor.</p>
	103	<p>La Art. XVII. - Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice art.10 alin.(1) se completează cu sbp. 12)- 23) cu următorul cuprins:</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Ministerul Sănătății este autoritatea administrației publice centrale de specialitate în domeniul sănătății publice</p>

	<p>”12) identificarea, evaluarea, managementul și comunicarea riscurilor asupra stării de sănătate și de nutriție a populației;</p> <p>13) prevenirea maladiilor provocate de produse alimentare prin realizarea intervențiilor de prevenire primară și secundară;</p> <p>14) înregistrarea izbucnirilor de boli provocate de produse alimentare și cercetarea epidemiologică a acestor cazuri împreună cu Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor;</p> <p>15) autorizarea sanitară a produselor alimentare, a materialelor și a articolelor destinate să vină în contact cu produsele alimentare, precum și a surselor de apă minerale naturale indicate în art.14;</p> <p>16) supravegherea și controlul respectării cerințelor privind mențiunile nutriționale și de sănătate pentru formulele de început și formulele de continuare, pentru preparatele pe bază de cereale și alimentele pentru copii, pentru alimentele destinate unor scopuri medicale speciale, pentru înlocuitorii unei diete totale pentru controlul greutateii, precum și pentru apele minerale comercializate în farmacii, care se asigură de Agenția Națională pentru Sănătate Publică;”</p> <p>17) supravegherea și controlul materialelor care vin în contact cu produsele alimentare introduse pe piață, inclusiv cele importate, cu excepția materialelor destinate să vină în contact cu produsele alimentare aflate în uz la toate etapele lanțului alimentar;”</p> <p>18) asigurarea instruirii în domeniul igienei și organizarea examenului medical al angajaților întreprinderilor care produc, prelucrează, depozitează, transportă și comercializează produse alimentare sau care prestează servicii de alimentație publică;</p> <p>19) supravegherea și controlul produselor alimentare pentru sugari și copiii mici, precum și al produselor cu destinație nutrițională specială, care se comercializează în farmacii;</p> <p>20) autorizarea surselor de ape minerale naturale;</p> <p>21) supravegherea și controlul materialelor care vin în contact cu produsele alimentare introduse pe piață, inclusiv cele importate, cu excepția materialelor destinate să vină în contact cu produsele alimentare aflate în uz la toate etapele lanțului alimentar;</p> <p>22) elaborarea reglementărilor în domeniul aditivilor alimentari, al suplimentelor alimentare, al produselor alimentare noi, al produselor alimentare fortificate, al produselor alimentare tratate cu radiații ionizante, al produselor alimentare cu adaos de vitamine și minerale, al formulelor de început și formulelor de continuare, al preparatelor pe bază de cereale și al produselor alimentare pentru copii, al produselor alimentare destinate unor scopuri medicale speciale, al înlocuitorilor unei diete totale pentru controlul greutateii, al apelor minerale și potabile și surselor acestora, al materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, precum și al mențiunilor nutriționale și de sănătate înscrise pe produsele alimentare;</p> <p>23) supravegherea și controlul pe întreg lanțul de producere a suplimentelor alimentare fabricate în unitățile cu activitate farmaceutică și comercializate în farmacii.”</p>	<p>responsabilă de elaborarea politicilor și a actelor normative în domeniu, iar normele propuse se regăsesc deja în Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice în alte articole.</p> <p>Totodată, propunerea de completare a atribuțiilor și responsabilităților Ministerului Sănătății nu poate fi acceptată fără evaluarea impactului de reglementare.</p>
104	<p>La Art. XXXIII. – Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor se completează cu pct.31 cu următorul cuprins:</p> <p>”31. La art.14 lit.a) cuvintele ”produsele alimentare noi și” se exclud, iar lit. b) înainte de cuvintele ”suplimentele alimentare” se completează cu cuvintele ”produsele alimentare noi și”.</p> <p>la pct.3 Articolul 24 alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Domeniile principale de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în ceea ce privește siguranța alimentelor sunt:</p> <p>a) siguranța biologică, chimică și fizică a produselor alimentare;</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Art. XXXIII se exclude din proiectul de lege la propunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.</p>

b) supravegherea și controlul producerii alimentelor, al igienei la întreprinderile din domeniul alimentar, inclusiv la unitățile alimentare din instituțiile medicale, din instituțiile balneosanatoriale, din instituțiile de educație antepreșcolară, din instituțiile de învățământ preșcolar, primar, secundar, special, extrașcolar, din alternativele educaționale și din taberele pentru copii;

c) supravegherea și controlul producerii hranei pentru animale și a furajelor medicamentoase, al igienei la întreprinderile producătoare de furaj;

d) supravegherea și controlul privind utilizarea organismelor modificate genetic (OMG-urilor) în produsele alimentare, în hrana pentru animale și semințe, la etapa de import, producere, prelucrare, procesare, transportare, distribuire, comercializare;

e) controlul și supravegherea siguranței și calității produselor primare, a alimentelor și a hranei pentru animale;

f) autorizarea și/sau înregistrarea operatorilor din domeniul alimentar;

g) certificarea siguranței produselor alimentare pentru export/reexport;

h) controlul și supravegherea materialelor destinate să vină în contact cu produsele alimentare aflate în uz la toate etapele lanțului alimentar;

i) controlul și supravegherea etichetării produselor alimentare, inclusiv a produselor alimentare noi, a produselor alimentare pentru copii, cuprinzând formulele de început și formulele de continuare, a preparatelor pe bază de cereale, a produselor alimentare destinate unor scopuri medicale speciale și a înlocuitorilor unei diete totale pentru controlul greutateii, în conformitate cu reglementările din domeniul alimentar;

j) controlul și supravegherea pe întreg lanțul alimentar al suplimentelor alimentare, cu excepția celor fabricate în unități cu activitate farmaceutică și comercializate în farmacii;

k) supravegherea și controlul pe întreg lanțul alimentar al aditivilor alimentari, al produselor alimentare noi, al produselor alimentare fortificate, al produselor alimentare tratate cu radiații ionizante;

l) supravegherea și controlul pe întreg lanțul alimentar al produselor alimentare pentru sugari și copiii mici și al produselor alimentare cu destinație nutrițională specială, cu excepția celor care se comercializează exclusiv în farmacii;

m) controlul și supravegherea calității apei potabile utilizate de întreprinderile din domeniul alimentar la toate etapele lanțului alimentar, supravegherea pe piață a apei potabile și apelor minerale, inclusiv a apelor îmbuteliate;

n) protecția consumatorilor cu privire la informațiile referitoare la produsele alimentare, condițiile de comercializare a produselor alimentare și prestarea serviciilor în alimentația publică;

o) stabilirea parametrilor microbiologici și fizico-chimici, a limitelor maxime de reziduuri de pesticide și contaminanți din produsele alimentare;

p) identificarea, evaluarea, managementul și comunicarea riscurilor în domeniul inofensivității alimentelor și a hranei pentru animale;

q) verificarea înregistrărilor din fișele medicale individuale ale angajaților întreprinderilor din domeniul alimentar și verificarea instruirii acestora în domeniul igienei.”

Secretar general adjunct al Guvernului

/semnat electronic/

Lilia DABIJA

Ex. Natalia Vremca,
tel: (022) 250-213, e-mail: natasa.vremca@gov.md

Digitally signed by Dabija Lilia
Date: 2024.08.23 19:12:48 EEST
Reason: Moldovan Signature
Location: Moldova



SINTEZA
la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică repetată			
Ministerul Energiei (demers nr. 10-2292 din 29.09.2024)	1.	Comunicăm lipsa propunerilor și/sau obiecțiilor.	Se acceptă.
Consiliul Audiovizualului (demers nr. 133/02 din 02.09.2024)	2.	1) CA reiterează poziția expusă anterior și insistă asupra faptului că Legea nr. 131/2012 urmează a fi completată cu norme care să prevadă expres că aceasta nu se aplică controalelor efectuate de către Consiliul Audiovizualului, deoarece prevederile actuale, precum că se aplica dacă nu contravine prevederilor speciale, este una neclară și care lasă loc de numeroase interpretări. 2) În vederea excluderii oricăror interpretări echivoce legate de procedurile aplicate de CA în contextul controalelor realizate, considerăm necesară completarea Art. XLIX - Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat din proiect cu următoarea prevedere: „Articolul 1 alin. (4) se completează cu litera „g)” cu următorul conținut: „g) controalelor aplicate de Consiliul Audiovizualului privind modul în care furnizorii și distribuitorii de servicii media își îndeplinesc obligațiile asumate conform Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018”. Totodată, referirea la Consiliul Audiovizualului va fi exclusă din alineatul (3) al aceluiași articol și din anexa Ia Legea nr. 131/2012.	Nu se acceptă. 1) Propunerea înaintată în avizul anterior nu ține de obiectul de reglementare – cadrul normativ secundar urmează a fi modificat după intrarea în vigoare a legilor propuse spre modificare. 2) Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător, iar Consiliul Audiovizualului, în calitate de autoritate publică autonomă independentă din punct de vedere organizațional, deja aplică dispozițiile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere sectorială, în limita domeniilor de activitate.
Ministerul Educației și Cercetării (demers nr. 08/5-07/5807 din 03.09.2024)	3.	Comunică lipsa de obiecții și propuneri în privința proiectului definitivat.	Se acceptă.
Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (demers nr. 01- DJAC / 1009 din 05.09.2024)	4.	Având în vedere că potrivit Notei de fundamentare, printre condițiile ce au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite se indică executarea activităților planificate în documentele de politici publice, care țin cont de bunele practici și de legislația europeană, ANRCETI reiterează propunerea de completare a proiectului expusă prin înscrisul ANRCETI nr. 01/DJAC/700 din 11 iulie 2024, care este compatibilă cu legislația Uniunii Europene și, vizează ajustarea legislației sectoriale din domeniul comunicațiilor electronice, sub aspectul consolidării instituționale ale autorității de reglementare, conform Codului european al comunicațiilor electronice, aprobat prin Directiva (UE) 2018/1972 din 11 decembrie 2018.	Nu se acceptă. Cu referire la propunerile prezentate în demersul anterior, nr. 01/DJAC/700 din 11 iulie 2024, menționăm că potrivit art. 5 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative nu este necesar de a face trimitere la legile de specialitate or norma specială în dependență de speță se poate conține atât în legea de specialitate cât și în altă lege. Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) deja aplică dispozițiile Legii nr.

		<p>131/2012 privind controlul de stat în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare, în limita domeniilor de activitate ale acestora.</p> <p>De regulă, reglementările Uniunii Europene fac trimitere la dreptul intern al statului în partea ce ține de procedura și modalitatea efectuării controlului sau al eliberării actelor permissive.</p> <p>Totodată, potrivit art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în alt act normativ, pentru evitarea reproducerii normelor complementare, se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, indicând-se denumirea, numărul și anul adoptării, aprobării sau emiterii actului citat.</p>
<p>Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (demers nr. Rg02-00460 din 05.09.2024)</p>	<p>5. 1) Cu privire la art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică: Formularea propusă la pct. 2, Art. 14² alin. (3), exclude verificarea corespunderii condițiilor de activitate a medicamentelor cu conținut de precursori din activitatea efectuată de AMDM. Totodată atragem atenția că HG nr. 128/2006, pct. 1 prevede “Cerințele tehnice față de încăperile și obiectivele în care se păstrează substanțe stupefiante, psihotrope și/sau precursori (în continuare - Cerințe) sînt elaborate în conformitate cu Legea nr. 382-XIV din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, cu alte acte normative ce reglementează circuitul substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor, precum și cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte” or conform prevederilor LP nr. 131/2012, AMDM este investită cu funcție de control în domeniul activității farmaceutice inclusiv “Circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”</p> <p>În contextul modificărilor propuse la punctele 3-6, subliniem că „Capitolul III - Controlul de stat al calității medicamentelor și articolelor medicale” se referă exclusiv la activitatea de laborator, care implică testarea fiecărui lot de medicamente de către Laboratorul pentru Controlul Calității Medicamentelor din cadrul AMDM înainte de plasarea acestora pe piață. Acest proces este reglementat detaliat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 521/2012 privind controlul de stat al medicamentelor.</p> <p>Pe de altă parte, controlul de stat al activităților farmaceutice este o activitate distinctă, desfășurată în conformitate cu LP nr. 131/2012 privind controlul de stat. Din acest motiv, propunerea AMDM a fost de a opera o singură modificare la Capitolul III, prin abrogarea articolului 15, alineatul (3), și includerea textului prevăzut în proiect la punctele 4 și 5 ca alineate suplimentare la „Articolul 26. Controlul de stat al activității farmaceutice.”</p> <p>Această modificare este esențială pentru a clarifica și delimita competențele AMDM în ceea ce privește controlul de stat al calității medicamentelor și controlul activităților farmaceutice. Modificarea propusă de autorul proiectului, care nu a ținut cont de această clarificare, nu este acceptabilă, deoarece creează confuzie între două activități distincte și poate duce la interpretări eronate ale legislației aplicabile.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 15 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-18), cu referire la art. I din proiect, care modifică Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la pct. 2 , art. 14² alin. (3) se menține în redacția din proiectul de lege; - la pct. 3 se menține redacția din proiectul de lege; - la pct. 4, art. 15 alin. (3) se expune în următoarea redacție: <p>„(3) Controlul de stat în domeniul medicamentelor, produselor farmaceutice și parafarmaceutice, dispozitivelor medicale și al activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate, și forma juridică de organizare, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.”;</p> <p>la pct. 5, art. 16¹</p> <p>se expune în următoarea redacție:</p> <p>„Articolul 16¹. Măsurile aplicate în urma controlului de stat al calității medicamentelor, activității farmaceutice și a dispozitivelor medicale</p> <p>În cazul în care în cadrul controlului de stat, se constată încălcări ale legislației, inspectorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale înaintează prescripții și recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și</p>

Reiterăm că menținerea modificărilor la pct. 3-6 în forma propusă de autor este nejustificată și solicităm respectuos revenirea asupra deciziei, în conformitate cu propunerea noastră inițială, pentru a asigura o aplicare coerentă și clară a normelor legale în domeniu.

Un alt aspect important pe care dorim să-l subliniem este abrogarea Art. 18, alin. (4) din LP nr. 1456/1993. AMDM a argumentat în mod clar că acest alineat, care mandatează agenția să dispună măsuri adecvate pentru retragerea, interzicerea și/sau restrângerea plasării pe piață a medicamentelor care pot compromite sănătatea și securitatea consumatorilor, este esențial pentru protecția sănătății publice.

Abrogarea acestui alineat și includerea Art. 16¹ propusă de autor poate duce la o lacună legislativă, periclitând capacitatea AMDM de a reacționa prompt și adecvat în situații care necesită intervenții rapide pentru protejarea sănătății publice. În plus, această decizie poate pune Republica Moldova într-o poziție neconformă cu practicile internaționale, reducând nivelul de protecție acordat consumatorilor de medicamente.

Prin urmare, insistăm asupra menținerii Art. 18, alin. (4) în forma sa actuală, pentru a asigura continuitatea și coerența cadrului legal care guvernează controlul asupra medicamentelor. Este esențial ca AMDM să dispună de toate instrumentele necesare pentru a garanta siguranța medicamentelor disponibile pe piață.

Având în vedere cele menționate supra, cât și prevederile înaintate în proiectul de hotărâre, se propune formularea Art. I în următoarea redacție:

„Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59-61, art.200), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1) Art. 8 alin. (1), sintagma „și medicina veterinară” se exclude.

2) Art.14² alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) La data înregistrării cererii și documentelor stabilite de prezentul articol pentru obținerea sau reperfectarea licenței, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale dispune efectuarea vizitei de control pentru verificarea corespunderii condițiilor de activitate a solicitantului cu cerințele stabilite, inclusiv pentru activitatea cu preparate stupefiante, psihotrope și/sau precursori.

(3) În termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale emite procesul-verbal de control în baza rezultatelor verificării efectuate. În cazul în care Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a efectuat o vizită de control sau nu a emis un proces-verbal de control în decursul a 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, survine principiul aprobării tacite.”

3) Insistăm asupra menținerii denumirii Capitolului III în forma sa actuală.

4) Articolul 15, alineatul (3) - se abrogă.

5) Articolul 18, alineatul (4), rămâne în forma sa actuală : “Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale suspendă sau interzice producerea, importul și comercializarea în Republica Moldova a medicamentelor, drogurilor și produselor parafarmaceutice, ce nu corespund cerințelor Farmacopeei sau altei documentații tehnico-normative, aprobate

măsurile restrictive se selectează și se aplică în modul și limitele stabilite de prezenta lege și Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.”

- la pct. 6, art. 18 alin. (4) se expune în următoarea redacție:

„(4) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale suspendă sau interzice producerea, importul și comercializarea în Republica Moldova a medicamentelor, drogurilor și produselor parafarmaceutice, ce nu corespund cerințelor Farmacopeei sau dosarului de înregistrare a medicamentului, precum și în cazul depistării și stabilirii acțiunii lor nocive asupra sănătății oamenilor, cu aplicarea cerințelor stabilite prin ordinul ministrului sănătății.”;

- la pct. 7, art. 26 se menține în redacția din proiectul de lege.

	<p>de Ministerul Sănătății, precum și în cazul depistării și stabilirii acțiunii lor nocive asupra sănătății oamenilor”.</p> <p>6) Articolul 26, se completează cu alineatul (3) și (4) cu următorul cuprins: “(3) Controlul de stat al activității farmaceutice în întreprinderile și instituțiile farmaceutice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat. (4) În cazul în care în cadrul controlului de stat al activității farmaceutice, se constată încălcări ale actelor normative, inspectorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale înaintează prescripții și recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile restrictive se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”.</p>	
6.	<p>Cu privire la art. XI. - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor Referitor la modificările propuse la art. 36, alin. (2), lit. b) din proiectul de lege, care vizează excluderea sintagmei „precum și al altor produse și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice”, reiterăm că această modificare nu este susținută de AMDM.</p> <p>Argumentele noastre se bazează pe faptul că excluderea acestei sintagme ar conduce la o extindere nejustificată a domeniului de competență al AMDM, care ar depăși limitele stabilite prin lege. În mod specific, modificarea ar implica atribuirea unor competențe AMDM în afara sferei sale de activitate, astfel încât agenția ar fi responsabilizată pentru produse și servicii oferite de comercianți care nu se află sub autoritatea sau supravegherea directă a AMDM.</p> <p>În consecință, solicităm respectuos revizuirea acestei modificări pentru a evita atribuirea necorespunzătoare de competențe și pentru a asigura o reglementare clară și eficientă în domeniul farmaceutic. Se propune formularea art. 36, alin. (2), lit. b) în următoarea redacție: „Art. IX - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr.122-124 art. 195) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Art. 36, alin. (2), lit. b), va avea următorul cuprins: „b) în domeniul produselor farmaceutice și parafarmaceutice, al dispozitivelor medicale și servicii puse la dispoziția consumatorului de întreprinderile și instituțiile farmaceutice - de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale;”</p>	Se acceptă.
7.	<p>AMDM a înaintat prin scrisoarea nr. Rg02-001379 din 26.03.2024 propuneri de modificare a Legii privind controlul de stat nr. 131/2012. În acest context, considerăm imperativ necesar să reiterăm propunerea noastră de a include modificările sugerate în art. 1, alin. (3) din LP nr. 131/2012, precum și în anexa la aceeași lege. Se propune formularea în următoarea redacție: „Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181-184, art. 595), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Art. 1, alin. (3) avea următorul cuprins:</p>	<p>Nu se acceptă. Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 15 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-18), cu referire la art. XIX, care modifică Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se menține redacția din proiectul de lege. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu</p>

		<p>„(3) Dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare – a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, Consiliului Concurenței, Consiliului Coordonator al Audiovizualului, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale – în limita domeniilor de activitate ale acestora.”</p> <p>2. În anexă la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, din tabelul de la pct. 1. Lista organelor de control și domeniile aferente acestora, se exclude poziția 14; la pct. 2 Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care nu contravine prevederilor legilor privind activitatea de control și supraveghere a acestora se completează cu spct. 6) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.</p>	<p>funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător.</p> <p>Mai mult, transpunerea sau punerea în aplicare a legislației UE și exercitarea competențelor în aplicarea acesteia ar trebui să respecte și alte acte din dreptul Uniunii și din dreptul intern, inclusiv în ceea ce privește garanțiile procedurale aplicabile și principiile drepturilor fundamentale. Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a stabili condițiile și limitele de exercitare a competențelor pentru îndeplinirea sarcinilor în dreptul intern. Informațiile ar trebui gestionate în conformitate cu dreptul intern aplicabil, pentru a se asigura că investigațiile/controlurile de stat nu sunt compromise, iar reputația agenților economici nu este afectată. Normele privind procedura de efectuare a controlului de stat, stabilirea de sancțiuni, inclusiv sancțiuni pecuniare, sunt o chestiune care ține de competența națională și, prin urmare, ar trebui să fie stabilite prin dreptul intern, iar transpunerea legislației UE nu trebuie să aducă atingere dreptului intern.</p> <p>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, urmează a fi aplicată și implementată de toate autoritățile publice cu funcții de control, iar transparența se asigură prin intermediul sistemului informațional național Registrul de stat al controalelor.</p>
<p>Agencia Servicii Publice (demers nr. 01/690 din 06.09.2024)</p>	8.	<p>Art. XIX - Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat</p> <p>La punctul 8, articolul 19 alineatul (1), de a completa cu un nou punct, cu următorul cuprins:</p> <p>„5¹) la solicitarea directă din partea autorității emitente a actului permisiv, în cazul în care autoritatea emitentă nu are funcții de organ de control de stat, iar legea care reglementează activitatea nu prevede expres lista exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere (declarație) și/sau nu conține lista exhaustivă a condițiilor de licențiere”.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Propunerea respectivă se încadrează în modificarea pct. 8, articolul 19 alineatul (1) în următoarea redacție: „5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi inițiat controlul sau la solicitarea directă din partea autorității emitente a actului permisiv și/sau licenței inclusiv în condițiile art. 11¹ din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.”.</p>
<p>Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (demers nr. 04-01/2561 din 06.09.2024)</p>	9.	<p>Comunică despre lipsa obiecțiilor și propunerilor</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor (demers nr. 22-4712 din 06.09.2024)</p>	10.	<p>La Art. X-Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, modificarea ce se referă la completarea art.12 alin.(2) și alin.(4), nu se acceptă. În acest sens, se reiterează poziția prezentată prin scrisoarea nr.22-3604 din 15.07.2024 și se menționează, că în pofida acceptării de autor a obiecției în sinteza obiecțiilor, în proiect persistă modificarea în varianta inițială.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>La Art. X-Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți care modifică art.12 alin. (2) și alin.(4) au fost excluse.</p>

	<p>Deci, în contextul în care Legea nr.119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți, la art.1, reflectă domeniul de reglementare și în contextul stabilirii actul normativ reflectă modalitatea de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permise pentru produsele de uz fitosanitar și fertilizanți, luând în considerare existența cadrului de reglementare pentru solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permise, se consideră inoportune amendamentele propuse. Mai mult, nu este clar scopul amendamentelor propuse de către autor făcându-se referință exhaustiv la prevederile Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor și Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, or potrivit tehnicii legislative, includerea normelor cu caracter general (“conform legislației”) acoperă și asigură legătura normelor juridice din mai multe acte normative de profil într-o procedură administrativă. Deci, indicarea exhaustivă a unei legi sau hotărâri de guvern va impune modificarea legii ce conține trimiterea.</p>	
11.	<p>La Art. XIV–Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, se reiterează poziția prezentată la avizarea inițială a proiectului, în pofida acceptării în sinteza obiecțiilor în proiectul supus avizării repetate persistă modificarea în varianta inițială. Astfel, modificările propuse la art.18² alin.(1), nu se acceptă din considerentul că prevederea respectivă a fost modificată prin Legea nr.373/2023 pentru modificarea unor acte normative (privind facilitarea activității în domeniul alimentar), fiind expres stabilite condițiile de suspendare a activității sanitare veterinare (a se vedea modificările operate prin Legea nr.373/2023). Cu referire la suspendarea actului permisiv (suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare), de către autor s-a propus un mecanism de trimitere la o altă lege care urmează a fi revizuită de către Parlament. Totodată, este de menționat că, modificările operate prin Legea nr.373/2023 au fost promovate în consonanță cu Codul administrativ care reflectă suficiente mecanisme cu privire la suspendarea actelor administrative individuale favorabile. Deci, Agenția consideră imperios raportarea instituției menționate (suspendarea autorizației sanitare veterinare de funcționare) la Codul administrativ întrucât acesta instituie regulile de bază în sensul enunțat or trimiterea la Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor nu oferă soluții de rigoare care ar proteja drepturile și interesele consumatorilor, rezultând din necesitatea intervenției rapide a organelor cu drept de control ce au scop protejarea sănătății publice.</p> <p>Deci, mecanismul propus prin trimiterea la alt act normativ este din start vicios și este contrar art.3 din Legea nr.100/2017 privind actele normative .</p> <p>Subsecvent, potrivit art.257 alin.(3) lit. a) și b) Cod administrativ, la data intrării în vigoare a Codului administrativ, Guvernul, în termen de 6 luni de la publicarea prezentului cod: va elabora și va prezenta Parlamentului propuneri privind aducerea legislației în vigoare în concordanță cu prezentul cod; va aduce actele sale normative în concordanță cu prezentul cod și va asigura elaborarea actelor normative necesare pentru punerea în aplicare a acestuia.</p> <p>Este de precizat că, prin Legea nr.373/2023 (...), s-au ajustat unele prevederi (ce reglementează suspendarea actului administrativ) ale Legii nr.221/2007 privind</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>La art. XIV - Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, modificările propuse la art.18² alin.(1) au fost excluse.</p> <p>Totodată, la art. 2 din noțiunea de „medic veterinar oficial” se exclude sintagma „având calitatea de funcționar public”.</p>

	<p>activitatea sanitar veterinară la Codul administrativ, iar propunerile autorului cu privire la modificarea art.182 alin.(1) din Legea nr.221/2007 de către Agenție nu se susțin.</p> <p>Suplimentar, la cele expuse în proiect, se propune modificarea, la Articolul 2 a noțiunii de „medic veterinar oficial” prin excluderea sintagmei „având calitatea de funcționar public”. Propunerea se bazează pe practica țărilor ununii europene, dar și în contextul preluării noțiunii de medic veterinar din Legea nr.82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar.</p>	
12.	<p>La Art. XIX-Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat:</p> <p>1) La pct.8, ce se referă la art.19 alin. (1) punctul 5), se propune completarea, după sintagma „ și/sau licenței” cu cuvântul „inclusiv”. În practica Agenției, sunt identificate circumstanțe în care operatorii economici solicită desfășurarea controlului, în vederea verificării conformității la cerințele legislației în vigoare, inclusiv în scopul eliberării actelor permise. Formularea actuală a punctului 5), limitează desfășurarea controlului, exclusiv în condițiile art.11¹ din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și induce situații de imposibilitate de motivare a controlului inopinat, la solicitarea operatorului economic care se referă la alt tip de control decât cel pentru eliberarea actelor permise, de exemplu: la solicitarea operatorului economic în situațiile în care se solicită garantarea condițiilor pentru autoritățile din țara importatoare.</p> <p>2) La pct.16 ce prevede modificarea art. 29¹ la alin. (10) lit. b), prima liniuță, după cuvintele „în condițiile alin.(3)” se propune completarea cu cuvintele „dacă Legea specială nu prevede altfel”. Deci, se reiterează propunerea de completare, care vine în contextul în care suspendarea/retragerea actelor permise emise de Agenție, în temeiul modificărilor aplicate prin Legea nr.373/2023 pentru modificarea unor acte normative (privind facilitarea activității în domeniul alimentar) la art.18² din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitară veterinară și art.31³ alin.(8) din Legea nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, reglementează suspendarea/retragerea autorizației sanitare veterinară de funcționare și a certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor prin derogare de la art.10 alin.(3)–(7) și art.11 alin.(11)–(7) din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. În acest sens, suspendarea certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor se efectuează urmare a constatărilor din procesul-verbal de control întocmit de către inspectorii Agenției și în baza deciziei de suspendare a certificatului de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor, emisă de către șeful subdiviziunii teritoriale, al cărei model este aprobat prin ordinul directorului general al Agenției. Termenul maxim de suspendare a actului permisiv constituie 90 de zile. Neînălăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității actului permisiv constituie teamei pentru retragerea actului permisiv.</p> <p>Este de menționat că, potrivit art.10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Pct.8, ce se referă la modificarea art. 19 alin. (1) pct. 5), a fost completat.</p> <p>2) Se acceptă parțial, or conform Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative nu se utilizează norma de lege specială. Sintagma propusă este expusă în art. 29¹ la alin. (10) în următoarea redacție: „în conformitate cu particularitățile prevăzute de legile de specialitate, organele de control aplică următoarele categorii de măsuri restrictive”.</p>

Deci, decizia cu privire la suspendarea actului permisiv se încadrează în art.10 din Codul administrativ, iar legalitatea acțiunii/deciziei menționate se va examina exclusiv în instanța de contencios administrativ.

În altă ordine de idei, mecanismul propus prin puntea de legătură către art.17 din Legea nr.235/2006 contravine Codului administrativ și creează blocaje juridice.

În acest sens, se atrage atenția că legalitatea proceselor-verbale de control ține de competența instanței de contencios administrativ în condițiile în care acesta este contestat de către operatorul economic potrivit Legii nr.131/2012 (...). Însă cererea cu privire la suspendarea actului permisiv de activitate (Autorizația sanitar veterinară), conform rigorilor art.17 din Legea nr.235/2006, coroborat cu art.278¹⁰ din Codul de procedură civilă (**Capitolul XXII3**) se depune la instanța judecătorească în a cărei rază teritorială își are sediul întreprinzătorul/operatorul agentul economic (verificat de către inspectorii Agenției).

Prin urmare, în condițiile în care se contestă procesul-verbal de control (act administrativ individual), legalitatea acestuia se va examina în instanța de contencios administrativ, iar cererea privind suspendarea actului permisiv (actul permisiv de activitate - autorizația emisă de Agenție conform Legii nr.160/2011) se va examina în instanța de drept comun, motiv pentru care o cauză civilă intentată se va suspenda de către instanța de judecată.

Consecvent, prin Legea nr.373/2003 (...) și modificarea Legii nr.221/2007 (...) a fost aliniat la prevederile Codului administrativ mecanismul cu privire la suspendarea actului permisiv (autorizația emisă de Agenție), astfel încât-atât cererea de suspendare a actului permis, precum și examinarea legalității proceselor-verbale de control să se examineze de una și aceeași instanță de judecată (instanța de contencios administrativ).

Se reiterează că, prevederile Codului administrativ dispun de suficiente mecanisme juridice cu privire la protecția drepturilor și intereselor agenților economici, în condițiile în care vor fi emise procesele-verbale de control și dispuse decizii de suspendare a actelor permissive de activitate (instituția cererii prealabile; suspendarea actului la cererea agentului economic; suspendarea actului de către instanța de judecată).

3) Suplimentar, se propune **completarea art.1, alin. (4) cu lit. g** cu următorul conținut: „g) controalelor efectuate de organele de control în vederea asigurării securității persoanelor beneficiare de pază de stat în cadrul vizitelor oficiale în Republica Moldova;” Este de menționat că adesea, în cadrul vizitelor oficialilor de rang înalt în Republica Moldova care beneficiază de pază de stat, de către Serviciul de Protecție și de Pază de Stat, se solicită implicarea organelor de control, inclusiv a Agenției, pentru a verifica starea unităților de alimentație publică eventual vizitate de către oficialii de rang înalt. Intervenția se solicită a fi imediată, inclusiv în zilele de odihnă și de sărbătoare. În acest caz, Agenția efectuează controale consultative, informează agenții economice despre necesitatea respectării legislației alimentare și totodată prelevează probe de produse alimentare pentru a asigura că acestea corespund criteriilor de siguranță pentru consum. Totodată, se menționează, că vizitele efectuate la agenții economici, conform analizei riscului nu pot fi calificate ca și controale inopinate în sensul art.19 din Legea nr.131/2012 (...) și nu pot fi inițiate în conformitate cu prevederile aceleiași legi. Deci, apare necesitatea de a interveni în Legea nr.131/2012 (...) pentru a evidenția exhaustiv modalitatea de efectuare a controalelor inopinate în astfel de circumstanțe excepționale.

3) Potrivit art. 19 alin. (2¹) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, plângerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat pot constitui temei pentru un control inopinat. Totodată, stabilirea gradului de risc ce ar permite inițierea controlului inopinat în cazurile descrise se poate realiza prin modificarea Metodologiei privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător în baza analizei riscurilor aferent domeniilor de competență ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1280/2018.

13.	La Art. XIX-Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, completarea art. 30 alin. (3) - nu se acceptă. Este de precizat că Legea nr. 50/2013 (...) și Legea nr. 221/2007 (...) sunt legi speciale, iar măsurile corective se aplică în conformitate cu Legile speciale care se aplică în mod individual în cazul încălcărilor legislației privind siguranța alimentelor.	Se acceptă.						
14.	La Art. XXX-Legea nr. 119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, se atenționează despre acceptarea, în sinteza obiectivelor, a propunerilor Agenției și excluderea promovării modificărilor pentru Legea nr. 119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar, pe când în varianta consolidată modificările persistă. În acest sens, se reiterează inoportunitatea modificărilor operate la art. 28, alin. (3). În sensul argumentării celor menționate, suplimentar, se comunică faptul că, în prezent, la alin.(3) din art.28, se stipulează faptul că Agenția în baza criteriilor de risc elaborează anual un Program de prelevare a probelor pentru medicamentele de uz veterinar comercializate pe piața locală. Controalele de stat, nu se efectuează în baza programului de prelevare a probelor pentru medicamentele de uz veterinar, din contra, prelevările de probe rezultate din programul de prelevare și se efectuează în cadrul controalelor de stat planificate anual. În varianta consolidată, art. 28 alin.(1) menționează că, Agenția, efectuează controale în scopul verificării respectării prevederilor legii, strict în baza Legii nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produse alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor.	Se acceptă.						
15.	La Art. XXXVII-Legea nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar, modificările propuse la art. 2 alin.(1) contravin prevederilor art.17 care se referă la inspecția ante-mortem și post-mortem efectuată în abator de către un medic veterinar oficial și art.45 care se referă la efectuarea controlului oficial la posturile de inspecție la frontieră efectuate în vederea verificării conformității aplicabile animalelor și bunurilor care intră în țară sau care urmează să fie exportate din țară, în aceste cazuri controlul se desfășoară diferit decât cel în baza Legii nr.131/2012 privind controlul de stat, nefiind necesară emiterea delegației de control și aplicarea listei de verificare. În acest sens, intervenția în vederea modificării Legii nr.82/2024 va crea imposibilitatea aplicării practicilor de control oficial.	Se acceptă. Modificarea art. 2 a fost exclusă din proiect.						
16.	Suplimentar, după Art. XXXIX, se propune completarea proiectului cu un articol nou, XL, cu următorul conținut: „Art. XL-Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 170-175 art. 494), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: Anexa nr.I, III. Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor, pct.7, se exclude, <table border="1" data-bbox="622 1252 1485 1399"> <tr> <td data-bbox="622 1252 685 1399">7</td> <td data-bbox="685 1252 833 1399"><i>Certificat sanitar-veterinar</i></td> <td data-bbox="833 1252 945 1399"></td> <td data-bbox="945 1252 1108 1399"><i>Laboratoare de expertiză sanitar-veterinară</i></td> <td data-bbox="1108 1252 1317 1399"><i>Conform Nomenclatorului serviciilor prestate contra plată de</i></td> <td data-bbox="1317 1252 1485 1399"><i>Pentru termenul indicat în certificat</i></td> </tr> </table>	7	<i>Certificat sanitar-veterinar</i>		<i>Laboratoare de expertiză sanitar-veterinară</i>	<i>Conform Nomenclatorului serviciilor prestate contra plată de</i>	<i>Pentru termenul indicat în certificat</i>	Se acceptă.
7	<i>Certificat sanitar-veterinar</i>		<i>Laboratoare de expertiză sanitar-veterinară</i>	<i>Conform Nomenclatorului serviciilor prestate contra plată de</i>	<i>Pentru termenul indicat în certificat</i>			

				<i>instituțiile sanitar- veterinare de stat</i>	
--	--	--	--	---	--

iar pct 8 se modifică la colonița Cost prin substituirea sintagmei „De la 6 pînă la 185 lei” cu textul „Conform Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 90/2019”

8	<i>Certificat fitosanitar pentru export sau reexport</i>		<i>Întreprinder ea abilitată oficial pentru prestarea serviciilor de dezinfectare/ dezinfectare și expertize de laborator (după caz)</i>	<i>Conform Nomenclatorului serviciilor prestate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a tarifelor la acestea, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 90/2019</i>	<i>14 zile</i>
---	--	--	--	---	----------------

Deci, la Nomenclatorul actelor permissive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător, din Anexa nr.1, pct.7 se va exclude, iar pct.8 se va modifica.

Excluderea pct.7 din Anexa nr.1, cap. III ale Legii nr.160/2011(...) este în consonanță cu facilitarea activității de întreprinzător de către Guvernul Republicii Moldova și va avea un impact direct asupra operatorilor din domeniul alimentar.

Cât ține de certificatul sanitar-veterinar, se comunică autorului că excluderea acestuia din Legea nr.160/2011(...) este în consonanță cu prevederile Legii nr.221/2007 (...) care la articolul 24 alin.(4) din aceeași lege, expune că cerințele sanitare-veterinare, condițiile și modul de efectuare a certificării sanitare veterinare, precum și competențele de certificare pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) se elaborează de Agenție .

La 08.02.2024, a fost aprobat Ordinul directorului general al Agenției nr.57 cu privire la aprobarea Regulamentului de stabilire a normelor de certificare sanitar-veterinară a mărfurilor supuse controlului sanitar-veterinar de stat (act administrativ cu caracter normativ). Ordinul supra menționat a fost emis în consonanță cu 24 alin.(4) din Legea nr.221/2007 și este în consonanță cu indicația Cancelariei de stat ce se referă la excluderea poverii aprobării actelor normative de către Guvern.

Astfel, excluderea pct.7 din tabelul la Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor, este în consonanță cu modificările ce au fost operate în Legea nr.221/2007 (...).

În concluzie, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor susține proiectul supus avizării, cu luarea în calcul a obiecțiilor și propunerilor înaintate.

**Agenția Națională pentru
Reglementare în Energetică**

17. Art. XXVII. - Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică, pct. 2 din proiect.
- La art. 7, alin. (3), considerăm oportun să fie exclus.

Se acceptă.
Pct. 2 privind modificarea art. 7 se exclude din proiect.

(demers nr. 06-01/4412 din
06.09.2024)

Argumentare: Reieșind din prevederile art. XXVII, alin. (3) din proiectul de lege, se stabilește obligativitatea efectuării controalelor comune de către ANRE și Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică la obiectele energetice care intră în categoria obiectivelor industriale potențial periculoase.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 174/2017 cu privire la energetică (în continuare Legea nr. 174/2017), ANRE este autoritatea investită cu competențe de reglementare și monitorizare a activităților din sectoarele energeticii. Atribuțiile Agenției sunt enumerate exhaustiv în Legea nr. 174/2017 precum și în legile sectoriale.

În context, menționăm că, potrivit prevederilor legale, ANRE are competențe privind controlul instalațiilor din domeniul electroenergetic, îndeplinind funcțiile de supraveghere energetică de stat, dar nu controlul tuturor obiectelor energetice care intră în categoria obiectivelor industriale potențial periculoase.

Sub aspectul procedurilor de control informăm că, potrivit art. 15 alin. (12) din Legea nr. 174/2017, prevederile art. 9 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (în continuare Legea 131/2012) nu se aplică în raport cu ANRE.

Totodată, potrivit art. 15 alin. (10) din Legea 174/2017, ANRE, prin derogare de la Legea nr. 131/2012, înregistrează controalele sale într-un registru propriu și nu utilizează Registrul de stat al controalelor.

Misiunea și scopul controlului efectuat de ANRE este diferit de controalele efectuate de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică. Or, ANRE efectuează controale la titularii de licență în scopul asigurării nediscriminării, a concurenței loiale și a funcționării eficiente a pieței de energie și a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, implementează politicile statului privind reglementarea în sectoarele energeticii și în domeniul serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, reglementează și monitorizează sectoarele energeticii, domeniul serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și monitorizează și controlează respectarea principiului eficienței maxime la cheltuieli minime de către întreprinderile energetice ale căror prețuri și tarife sunt reglementate de Agenție, asigurând lipsa subvențiilor încrucișate.

Prin urmare, menționăm că registrul ANRE nu este conex cu Registrul de stat al controalelor, iar coordonarea efectuării controalelor comune devine dificilă din punct de vedere tehnic.

În context, este necesar de menționat că, potrivit art. 15 alin. (12) din Legea nr. 174/2017, prevederile art. 10–13 din Legea nr. 131/2012, ce țin de supravegherea controalelor de către autoritatea de supraveghere a controalelor, nu se aplică în raport cu ANRE, iar actele emise de aceasta în legătură cu efectuarea controalelor se supun controlului judiciar, în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Respectiv, cerințele indicate la art. 15 din Legea nr. 131/2012 ce țin de contrapunerea planurilor controalelor altor organe de control sau cerințele de la art. 17 din Legea nr. 131/2012 ce țin de notificarea autorității de supraveghere a controalelor în cazul controalelor comune sunt contradictorii.

Mai mult decât atât, informăm că ANRE a dezvoltat o platformă electronică, „Controale tehnice”, în cadrul căreia se emit Delegațiile de control, Rapoartele privind rezultatele controalelor tehnice și Prescripțiile. Astfel, cerințele de la art. 17 din Legea nr. 131/2012,

	<p>ce țin de întocmirea actelor de comun acord cu alte organe de control, la fel, vor fi dificil de realizat din punct de vedere tehnic.</p> <p>Suplimentar, menționăm că, procedura efectuării controlului comun este reglementată în art. 17 din Legea nr. 131/2012, care presupune posibilitatea efectuării controlului comun de către două sau mai multe organe de control. Prin urmare, conform prevederilor legale existente, controlul comun de către două sau mai multe organe de control poate fi efectuat în cazul în care sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 4 alin. (7) din Legea nr. 131/2012, nefiind necesare careva modificări/completări în acest sens.</p>	
	<p>18. Considerăm necesar excluderea completării propuse la art. 7 alin. (1).</p> <p>Argumentare: Art. 7 alin. (1) al Legii 174/2017 se referă la supravegherea energetică de stat, care reprezintă un domeniu distinct activității de reglementare a sectoarelor energeticii și ține strict de asigurarea securității, exploatării instalațiilor și rețelelor electrice, care reprezintă pericol pentru viața și sănătatea oamenilor.</p> <p>Menționăm că, propunerea respectivă trebuie exclusă din Legea nr. 174/2017, ținând cont de faptul că atribuțiile și competența Agenției este prevăzută expres în Legea nr. 174/2017 precum și în legile sectoriale, nefiind necesare careva modificări/completări în acest sens. Or, legile sectoriale prevăd expres modul și limitele controalelor efectuate de către ANRE. Cu titlu de precizare, menționăm că prin avizul anterior al ANRE nr. 06/01/3347 din 08.07.2024, a fost formulată propunerea de modificare doar a art. 36 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor și doar în partea ce vizează calitatea produselor energetice întrucât depășește competența funcțională a ANRE, dar nu și calitatea serviciilor în domeniile reglementate (inclusiv domeniul supravegherii energetice de stat) care reprezintă atribuția ANRE.</p>	<p>Se acceptă. Pct. 2 privind modificarea art. 7 se exclude din proiect.</p>
<p>Ministerul Mediului (demers nr. 13-05/2557 din 09.09.2024)</p>	<p>19. Se propune completarea proiectului de lege examinat cu două articole noi cu următorul cuprins, și anume:</p> <p>1) „Art. xx – La articolul 104 alineatul (2) din Legea nr. 289/2022 cu privire la cerințele de bază în securitatea radiologică (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 383, art. 719), textul „al Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „al Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”;</p> <p>2) „Art. yy – În cuprinsul articolului 10 alineatul (2) lit. d) și articolului 30 alineatul (1) din Legea nr. 209/2016 privind deșeurile (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 260-263, art. 373), cu modificările și completările ulterioare, textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” și textul „Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”, la orice forma gramaticală, se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”, la forma gramaticală corespunzătoare”, (sau „Art. yy – Legea nr. 209/2016 privind deșeurile (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 260-263, art. 373), cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. La articolul 10 alineatul (2) litera d), textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”. 2. La articolul 30 alineatul (1) textul „Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” se substituie cu textul „Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat”).</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>20. La Art. XX - Legea nr. 132/2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice din proiectul examinat se propune completarea cu un punct nou cu următorul cuprins: „În cuprinsul legii, textul „Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” și textul „Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”, la orice forma gramaticală, se substituie cu textul „Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat”, la forma gramaticală corespunzătoare.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Ministerul Afacerilor Interne (demers nr. 38/3601 din 10.09.2024)</p>	<p>21. La art. XIII din proiect: 1) se reiterează poziția expusă anterior referitoare la modificarea lit. e) art. 7 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier. Controlul de stat prin prisma rigorilor art.1 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, reprezintă controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Prin urmare, acest tip de control de stat se efectuează de către organele abilitate cu funcții de control consemnate în anexa la Legea nr. 131/2012. În sensul legii prenotate, Inspectoratul General al Poliției nu are calitatea de organ de control, însă conform prevederilor acesteia, Poliția, la solicitarea organelor abilitate cu funcții de control, acordă suportul necesar în limitele competenței funcționale (a se vedea art. 21 alin. (4) lit. b) și 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2012). Consecutiv, se remarcă faptul că potrivit art. 2 din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor. Poliția, în conformitate cu art. 21 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 320/2012, în domeniul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, al protecției drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, are atribuția de a supraveghea și controla circulația pe drumurile publice [.....], asigurarea stării tehnice a autovehiculelor, menținerea infrastructurii drumurilor, perfecționarea pregătirii conducătorilor auto și luarea unor măsuri de educație rutieră a participanților la trafic, respectarea de către autoritățile publice, persoanele fizice și juridice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier. Suplimentar, în contextul prevederilor art. 14 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, se denotă că Poliția reprezintă o autoritate administrativă în subordinea Ministerului Afacerilor Interne cu forma de organizare juridică de inspectorat de stat, care se constituie pentru exercitarea funcțiilor de supraveghere și control de stat în subdomenii sau în sfere din domeniile de activitate ale ministerului. Prin Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, se reglementează relațiile juridico-sociale din domeniul traficului rutier, se stabilesc drepturile, obligațiile, responsabilitățile autorităților de resort și ale participanților la trafic, se determină principiile de organizare a activității unităților de instruire a personalului din domeniul transportului rutier, precum și condițiile de admitere la trafic a conducătorilor de vehicule (art.1). Prin urmare, este de consemnat că Inspectoratul General al Poliției (în calitatea sa de subdiviziune subordonată a Ministerului Afacerilor Interne), este o autoritate de resort în domeniul traficului rutier, în sensul legii nominalizate, a cărui atribuții sunt reglementate la art. 7 din Legea nr. 131/2007, respectiv acestea fiind corelative atribuțiilor</p>	<p>Se acceptă. 1) Se acceptă. La art. XIII (Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier) din proiect, art. 7 lit. e) va avea următorul cuprins: „e) verificarea stării tehnice a vehiculelor, autovehiculelor și remorcilor, aflate în proprietate, posesie și folosință a persoanelor fizice și juridice, de drept public și privat, pentru stabilirea faptului dacă acestea corespund condițiilor tehnice stabilite de legislație.”.</p>

instituționale și împuternicirilor polițistului consemnate în Legea nr. 320/2012. În concluzie, se specifică faptul că legiuitorul a atribuit competențe autorităților/instituțiilor publice în domeniul asigurării traficului rutier prin mai multe legi speciale, la caz Legea nr. 131/2012, Legea nr. 131/2007 și Legea nr. 320/2012. Corespunzător, potrivit actelor normative indicate supra, se conchide că, în vederea asigurării siguranței traficului rutier există control ce se efectuează în condițiile Legii nr. 131/2012 asupra activității de întreprinzător și control ce se realizează în modul stabilit de Legea nr. 131/2007. În această ordine de idei, se subliniază că Ministerul Afacerilor Interne, prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, în scopul asigurării siguranței traficului rutier, asigură respectarea și aplicarea legislației privitor la starea tehnică corespunzătoare a vehiculelor. Obligativitatea menținerii în stare tehnică corespunzătoare a vehiculelor de către proprietar și conducătorul vehiculului este reglementată la art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 131/2007 conform căruia, proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat [.....] să înmatriculeze sau, după caz, să înregistreze vehiculul în modul stabilit, să-l mențină în starea tehnică corespunzătoare [.....]. Totodată, conform art. 37 alin. (8), (9) și (10) din Legea nr. 131/2007, este interzisă circulația pe drumuri publice a vehiculelor care nu corespund prevederilor tehnice sau al căror termen de valabilitate a inspecției tehnice periodice a expirat.

Constatarea defecțiunilor tehnice la vehiculele aflate în trafic o efectuează poliția rutieră (în prezent, Inspectoratul național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției). Nomenclatorul defecțiunilor tehnice ale vehiculelor și condițiile în care se interzice circulația lor pe drumurile publice sunt prevăzute în Regulamentul circulației rutiere. Respectiv, atribuțiile Inspectoratului General al Poliției stabilite prin legile speciale, de asemenea, sunt reflectate în acte normative ierarhic inferioare, cum ar fi Hotărârea Guvernului nr. 415/2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică, Hotărârea Guvernului nr. 903/2014 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la transportarea elevilor, Hotărârea Guvernului nr. 854/2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje și Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere și Hotărârea Guvernului nr. 500/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind cerințele generale de echipare a vehiculelor cu regim prioritar de circulație și a vehiculelor speciale. De asemenea, pentru încălcarea condițiilor tehnice în scopul admiterii în circulație a autovehiculelor și remorcilor, indicate la pct. 119–125 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, Poliția în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul contravențional nr. 218/20083, deține competența de constatare și examinare a contravențiilor comise pe acest segment. Mai mult, asigurarea traficului rutier este o parte componentă a domeniului ordinii și securității publice a cărei politică guvernamentală este realizată de către Ministerul Afacerilor Interne. În acest context, cu titlu informativ, se precizează că siguranța în traficul rutier reprezintă unul din obiectivele Programului de ordine și securitate publică pentru anii 2022-2025, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 913/2022. Așadar, pentru asigurarea siguranței în traficul rutier, care este o parte componentă a misiunii de asigurare a ordinii și securității publice a Ministerului Afacerilor Interne, executată primordial prin intermediul Inspectoratului General al Poliției, se necesită

	<p>atribuirea competențelor relevante. În temeiul raționamentului indicat supra și pentru precizia de aplicare a actului normativ, având în vedere că de la data aprobării Legii nr. 131/2007 (în speță redacția lit. d) din art. 7), cadrul normativ s-a modificat considerabil, în special pe aspectele de competențe instituționale, la art. XIII (Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier) din proiect, nu se susține recomandarea de abrogare a lit. e) art. 7, însă se propune următorul cuprins normativ: „e) verificarea stării tehnice a vehiculelor, autovehiculelor și remorcilor, aflate în proprietate, posesie și folosință a persoanelor fizice și juridice, de drept public și privat, pentru stabilirea faptului dacă acestea corespund condițiilor tehnice stabilite de legislație.”;</p> <p>2) Se propune excluderea lit. c) art. 8¹ din proiect (de competența Agenției Naționale Transport Auto este controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice). Argumentarea excluderii, derivă din faptul că completarea respectivă a fost inclusă la propunerea Agenției Naționale Transport Auto, bazată pe fundamentarea precum că „urmare a transpunerii în legislația națională a Directivei 2014/47/UE a Parlamentului European și Consiliului din 3 aprilie 2014, privind controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă în Uniune, această atribuție urmează să-i revină Agenției Naționale Transport”. La acest aspect, se denotă că trimiterea, în general, la o directivă UE nu constituie temei de stabilire a unei competențe instituționale, la nivel național. Mai mult, nu s-a indentificat prevederea din actul internațional care justifică propunerea înaintată. Totodată, se subliniază că armonizarea legislației se efectuează conform procesului de armonizare a legislației Republicii Moldova cu legislația UE prevăzute în Hotărârea Guvernului nr.1171/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene, însă proiectul prezentat spre avizare nu reprezintă un proiect de transpunere a legislației UE în sensul Hotărârii de Guvern prenotate. Concomitent, referitor la termenul „vehicule comerciale”, acesta nu oferă o claritate, în partea ce se referă la categoria mijloacelor de transport, care cad sub incidența acestuia. Cu atât mai mult că, astfel de noțiune/termen nu se regăsește în legislația națională, cum ar fi: Legea nr. 131/2007, Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 și Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere.</p>	<p>2) Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 10 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-17), de comun acord s-a decis că noțiunea de „vehicul comercial” din art. 2 al Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier se va exclude, dar se va include în Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 cu următorul cuprins: „vehicul comercial” cu următorul cuprins: „vehicul comercial - autovehicul împreună cu remorca sau semiremorca sa, utilizat în principal pentru transportul de mărfuri sau de pasageri contra cost, transport pe cont propriu sau în alte scopuri profesionale.</p>
22.	<p>Având ca temei structura organizatorico-funcțională actuală a Ministerului Afacerilor Interne și Inspectoratului General al Poliției, la art. 7 lit. h), art. 12 lit. e), art. 16 lit. i), art. 37 alin. (9), art. 57 alin. (3), (7), (8) și (9) din Legea nr. 131/2007, textul „poliția rutieră”, la orice formă gramaticală, se va substitui cu textul „subdiviziunea abilitată din subordinea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.”, la forma gramaticală corespunzătoare. În acest sens, se propune completarea art. XIII cu propunerile de modificare consemnate supra.</p>	<p>Se acceptă.</p>
23.	<p>În lumina circumstanțelor de fapt și de drept expuse supra, se recomandă revizuirea Notei de fundamentare la proiectul de act normativ.</p>	<p>Se acceptă. Nota de fundamentare la proiectul de act normativ a fost revizuită.</p>
24.	<p>La art. XX, se sugerează excluderea cuvintelor „și completările”, întrucât modificările la un act normativ înglobează inclusiv completările la acesta</p>	<p>Se acceptă.</p>

	25.	Se atrage atenția asupra necesității respectării exigențelor statuate în Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, în sensul corectării greșelilor gramaticale, de ortografie și de punctuație admise în conținutul proiectului.	Se acceptă.
Inspectoratul National pentru Supraveghere Tehnică (demers nr. 4726/24 din 10.09.2024)	26.	Avizează pozitiv proiectul de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) număr unic 525/CS/2024).	Se acceptă.
Ministerul Muncii și Protecției Sociale (demers nr. 07/4478 din 29.08.2024, înregistrat la CS în data de 10.09.2024)	27.	<p>Având în vedere obligațiunile inspectorului, prevăzute la punctul 12 din Art. XIX din proiectul definitivat supus reavizării (<i>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat</i>) de a face copii, înregistrări foto sau video ale documentelor sau ale altor obiecte purtătoare de informații, inclusiv înregistrări foto sau video ale faptelor constatate, devine oportună corelarea Legii 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii cu prevederile acestui proiect.</p> <p>Mai accentuăm faptul că conceptul de reformă a Inspectoratului de Stat al Muncii, pentru a exclude, diminua sau preveni riscurile de influențare a inspectorului de muncă să acționeze necorespunzător legii, sau a acțiunilor de corupție a inspectorilor, prevede dotarea inspectorilor de muncă cu „cameră de corp”.</p> <p>În acest sens pentru a dezvolta norma propusă în proiect, precum și pentru a preveni acțiunile neconforme cadrului normativ ale inspectorilor de muncă, persoanelor supuse controlului, precum și a altor persoane implicate în procesul de control exercitat la fața locului este oportună completarea Legii 140/2001 cu o normă care să reglementeze utilizarea înregistrării video/audio a acțiunilor întreprinse în procesul activităților de inspecție (control la fața locului, examinare petiții și altele). Pentru înregistrările în cauză inspectorii de muncă urmează să utilizeze echipamentele portative din dotare (telefoane mobile, camere de corp, drone).</p> <p>Menționăm că campaniile de inspecție a muncii reprezintă instrumente proactive și eficiente de implementare a cadrului normativ din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă. Acestea au scopul de a diminua nivelul de nerespectare al cadrului normativ din domeniul muncii (prevenire, diminuarea și combaterea muncii nedeclarate), securității și sănătății în muncă (diminuarea numărului accidentelor de muncă și îmbolnăvirilor profesionale). Acest instrument, în afara activităților de control, mai include și alte activități de inspecție – sensibilizare, informare consultare a celor interesați, sau a celor care în virtutea legii au atribuții de a aplica cadrul normativ din domeniul muncii, securității și sănătății în muncă.</p> <p>Mai menționăm că în tabelul comparativ la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat), la articolul XI se face necesară expunerea articolului 30 din Legea 289/2004 în ultima redacție.</p>	Se acceptă.
	28.	<p>La Art. VII din proiectul definitivat supus reavizării - Legea nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii</p> <p>1) Punctul 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>„1. Litera f) alineatul (1) articolul 8 va avea următorul cuprins:</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Modificarea propusă la art. 8 alineatul (1) litera f) privind „întreprinderea acțiunilor de combatere a încălcărilor” prevede obligația inspectorului și nu poate fi acceptată completarea propusă la articolul ce descrie</p>

	<p>”f) să întreprindă acțiuni de combatere (sanționare/restricționare) a încălcărilor constatate și să decidă după caz, care din acțiunile prevăzute de articolul 8¹ să fie aplicate;</p> <p>2) Punctul 3 va avea următorul cuprins: „3. Se completează cu articolul 8¹ cu următorul cuprins: „Articolul 8¹. Măsurile aplicate în urma controlului de stat. În cadrul sau în urma controlului de stat a respectării actelor normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, la depistarea încălcărilor, inspectorul de muncă poate înainta prescripții, emite Notificări și recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile aplicate de inspectorul de muncă în cadrul controlului se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.”</p> <p>3) Se completează cu punctul 4 cu următorul cuprins: „4. Articolul 9, alineatul (1) se completează cu litera f) cu următorul cuprins: „f) să facă copii, înregistrări foto sau video ale documentelor sau ale altor obiecte purtătoare de informații, inclusiv înregistrări foto/video/audio, cu utilizarea echipamentelor portabile din dotare (telefon mobil, cameră de corp, drone), ale acțiunilor întreprinse și ale faptelor constatate.”</p>	<p>drepturile inspectorului, iar utilizarea sintagmei „să decidă după caz” generează riscuri de corupție.</p> <p>2) Urmare expertizei Centrului Național Anticorupție, se acceptă expunerea articolului 8¹ în redacția următoare: „Articolul 8¹. Măsurile aplicate în urma controlului de stat. „În cadrul sau în urma controlului de stat a respectării actelor normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, la depistarea încălcărilor, inspectorul de muncă înaintează prescripții, emite notificări și/sau recomandări, aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile aplicate de inspectorul de muncă în cadrul controlului se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.”</p> <p>3) Se acceptă.</p>
29.	<p>La Art. XIX din proiectul definitivat supus reavizării - Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat:</p> <p>1) Se completează cu un punct cu următorul cuprins: „Se completează cu articolul 18¹ cu următorul cuprins: „Articolul 18¹. Planificarea controalelor în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă (1) Planul controalelor întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii va conține și campanii de control în anumite domenii de activitate economică, cu o anumită tematică de control și/sau într-o anumită zonă teritorială. (2) În delegația de control emisă în cazul campaniilor de control planificate conform alin. (1) nu se va completa persoana supusă controlului (persoană controlată) iar ca obiect al controlului se va menționa domeniul de activitate economică, tematica de control și/sau zona teritorială.”</p> <p>2) La punctul 8 se modifică după cum urmează: „alineatul (7) la final se completează cu un text cu următorul cuprins: „deținerii informațiilor/indiciilor, urmare sesizării/autosesizării despre încălcarea cadrului normativ din domeniul securității și sănătății în muncă, sau despre situații de pericol/pericol iminent și imediat.”</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Cadrul normativ existent, dar și funcționalitățile tehnice ale sistemului informațional național Registrul de stat al controalelor, necesită indicarea expresă a obiectului supus controlului pentru asigurarea analizei riscurilor, planificării, introducerii informației și generarea documentelor tipizate aferente controlului. Totuși, conform modificărilor efectuate la art. 1 alin. (6) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă (Legea nr. 95/2024), Inspectoratul de Stat al Muncii (IPM) aplică prevederile art. 18 alin. (1) la decizia conducerii organului de control. În aceste condiții, IPM nu are obligația de a expedia persoanei supuse controlului un exemplar al delegației de control cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de începerea controlului, dacă aceasta o impune metoda de control selectată, aspectele specifice ale produselor, serviciilor sau obiectelor verificate sau nivelul înalt de risc și profilul/istoricul persoanei controlate, în scopul asigurării unui control mai eficient și atingerii unui nivel mai înalt de conformare a persoanei controlate.</p> <p>2) Propunerea de completare a punctului 8 cu textul „deținerii informațiilor/ indiciilor, urmare sesizării/ autosesizării despre încălcarea cadrului normativ din domeniul securității și sănătății în muncă, sau despre</p>

			situații de pericol/pericol iminent și imediat” se regăsește deja în temeiurile și condițiile generale prevăzute la articolul 19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat. Totodată, Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat conține norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător, iar implementarea acestora și transparența controalelor de stat se asigură prin intermediul sistemului informațional național Registrul de stat al controalelor.
Consiliului Concurenței (demers nr. DJ-06/594 – 1331 din 11.09.2024)	30.	Având în vedere că propunerea prezentată în avizul Plenului Consiliului Concurenței nr.DJ-06/06/474 – 1065 din 11 iulie 2024 nu a fost luată în considerare, reiterăm propunerea de a fi exclus Consiliul Concurenței din dispozițiile art. 1 alin. (3) și pct. 2 din anexa Legii privind controlul de stat nr. 131/2012 și completarea art. 1 alin. (4) al Legii nr.131/2012 cu o nouă literă, prin care se va stabili exceptarea de la aplicarea Legii nr.131/2012 a activității Consiliului Concurenței în domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, pentru a asigura realizarea obligației asumate în baza Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană, de a menține pe teritoriul său o legislație cuprinzătoare în materie de concurență care abordează în mod practic acordurile anticoncurențiale, practicile concertate și comportamentul anticoncurențial unilateral al întreprinderilor cu putere dominantă pe piață și asigură un control eficace al concentrărilor între întreprinderi.	Nu se acceptă. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat conține norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător, iar Consiliul Concurenței deja aplică dispozițiile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare, în limita domeniilor de activitate ale acestora.
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (demers nr. 21-4817 din 13.09.2024)	31.	La Art. XIII (modificarea Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier): 1) luând în considerare completările care se operează la art. 8 ¹ , se propune completarea art. 2 al Legii nr. 131/2007 cu noțiunea de „vehicul comercial” care va avea următorul cuprins: „vehicul comercial - autovehicul împreună cu remorca sau semiremorca sa, utilizat în principal pentru transportul de mărfuri sau de pasageri contra cost, transport pe cont propriu sau în alte scopuri profesionale”. Menționăm că redacția propusă a noțiunii este preluată din Directiva 2014/47/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă în Uniune și de abrogare a Directivei 2000/30/CE. 2) la art. 2 din proiect, la noțiunea „laborator mobil”, se propune substituirea cuvântului „convenită” cu cuvântul „corespunzătoare”. În context menționăm că, cuvântul „convenită” are semnificația - stabilită prin înțelegere comună, care poate fi acceptată doar în cadrul controalelor planificate, însă contravine scopului propus al controalelor inopinate, efectuate conform prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat. Propunerea respectivă fiind valabilă și la Art. XXIII (modificarea Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, completarea art. 5 alin. (1)).	Se acceptă. Noțiunea de „vehicul comercial” se va exclude din art. 2 din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și se va include în Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 urmare celor convenite și expuse în procesul-verbal nr. 14-51-17 din 10 octombrie 2024.
	32.	Suplimentar, luând în considerare modificările operate în Codul contravențional nr. 218/2008 prin Legea nr. 136/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), intervenim cu propunerea de completare a proiectului cu următoarele prevederi:	Se acceptă.

		<p>„Art. IV alin. (1) al Legii nr. 423/2023 pentru modificarea unor acte normative (ajustarea legislației în domeniul transporturilor rutiere) se modifică după cum urmează: - lit. b) va avea următorul cuprins: „b) pct. 11, 13 și 76 (Anexa nr. 5 încălcările prevăzute la crt. B, C, D, E, G3-G4) care intră în vigoare la 1 ianuarie 2026; - se completează cu lit. b¹ cu următorul cuprins: „b¹) pct. 76 (Anexa nr. 5 încălcările prevăzute la crt. A, F, G1-G2, G5-G22, H, I, J, K, L) care intră în vigoare la 1 ianuarie 2025.”</p> <p>Modificarea este necesară pentru asigurarea controlului asupra respectării de către operatorii de transport a regimului de muncă și odihnă.</p>	
<p>Banca Națională a Moldovei <i>(demers nr. 31-002/94/4494)</i></p>	<p>33.</p>	<p>La art. XXI (Legea nr. 131/2012), propunem: 1) completarea, după pct. 1, cu un nou punct cu următorul cuprins: „2. La articolul 1 alineatul (1), al doilea enunț se completează cu textul „fără a aduce atingere prevederilor legale cu privire la statutul autorităților publice autonome și cu privire la secretul profesional sau alt secret ocrotit de lege.”.</p> <p>Argumentare: 1) Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 548/1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei, BNM este o persoană juridică publică autonomă și este responsabilă față de Parlament. Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 548/1995, BNM și membrii organelor de conducere ale acesteia sînt independenți în exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege și nu pot solicita și nici accepta instrucțiuni de la autoritățile publice sau de la orice altă parte terță. Autoritățile publice, precum și orice alte părți terțe nu vor încerca să influențeze membrii organelor de conducere ale Băncii Naționale în exercitarea atribuțiilor lor. Remarcăm, că necesitatea fortificării autonomiei instituționale a BNM a fost menționată în ultimele rapoarte ale Fondului Monetar Internațional (FMI). Astfel, în temeiul recomandării expuse la pct. 184 din Raportul FMI din iulie 2021 „Republic of Moldova, Technical Assistance Report — Country Governance Assessment” („Garanția statutară a independenței instituționale a BN M. Interdicția autorităților publice de a da instrucțiuni sau influența BNM ar trebui extinsă la sectorul privat.”), art. 6 alin. (4) din Legea nr. 548/1995 a fost modificat recent prin Legea nr. 364/2022 pentru modificarea unor acte normative. Respectiv, având în vedere că Legea nr. 131/2012 abilitază organele de control cu competențe de a aplica în raport cu persoanele supuse controlului măsuri de gestionare a riscului (art. 3 alin. (7)), măsuri de gestionare a situațiilor de criză (art. 31 alin. (3) lit. c)), prescripții, indicații și măsuri restrictive (art. 29, art. 29¹) (competențe care pot avea ca efect direct sau indirect influențarea BNM în exercitarea atribuțiilor sale), considerăm că aceste prevederi ale Legii nr. 131/2012 și altele similare acestora urmează a fi aplicate fără a aduce atingere statutului autonom al BNM, precum și a altor autorități publice autonome. 2) De asemenea, semnalăm, că potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 548/1995, BNM, membrii organelor de conducere și angajații acesteia au obligația de păstrare a secretului profesional cu privire la informațiile confidențiale create de BNM în scopul ori în legătură cu exercitarea atribuțiilor ei, a căror divulgare ar putea dăuna interesului sau</p>	<p>Nu se acceptă. Modificările propuse în proiectul de lege nu au tangență cu Banca Națională. Totodată, propunerea de modificare a Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat nu este justificată pentru situațiile în care legislația națională prevede derogări sau norme speciale. Or, conform art. 5 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați, iar cele derogatorii sunt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie și sunt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială și o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie, iar în caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială. În subsidiar, <i>potrivit art. 1 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, dispozițiile acesteia nu se extind asupra controalelor aplicate în domeniul financiar (bancar și nebanancar).</i> Respectiv, datele cu privire la controalele efectuate în domeniul financiar nu sunt incluse în SI Registrul de stat al controalelor. Toate aceste aspecte au fost discutate și dezbătute în ședințele plenare ale Parlamentului până la adoptarea Legii nr. 95/2024 pentru modificarea unor acte normative.</p>

prestigiului persoanei la care se referă (inclusiv BNM). În acest context, atragem atenția asupra faptului că Autoritatea Bancară Europeană (ABE), în 2018, după efectuarea unui exercițiu de evaluare a regimului de confidențialitate consacrat în legislația Republicii Moldova (inclusiv a prevederilor art. 36 din Legea nr. 548/1995), a inclus BNM în lista autorităților de supraveghere din statele non-membre ale UE, ale căror regimuri de confidențialitate pot fi considerate echivalente celor aplicate în țările Uniunii Europene. Astfel, având în vedere că Legea nr. 131/2012 stabilește, direct sau indirect, obligații pentru persoana supusă controlului de a furniza informații organului de control (a se vedea art. 4 alin. (1), alin. (11), alin. (14), art. 23 alin. (1), art. 26 alin. (1) din Legea nr. 131/2012), considerăm că aceste prevederi ale Legii nr. 131/2012 și altele similare acestora urmează a fi aplicate fără a afecta regimul de confidențialitate al informațiilor gestionate de BNM și fără a aduce atingere cadrului legal cu privire la secretul profesional sau alt secret ocrotit prin lege.

2) completarea, după pct. 2, cu un nou punct cu următorul cuprins:

„3. Articolul 8 se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Prin derogare de la alin. (1)-(4), în Registrul de stat al controalelor nu se înregistrează datele cu privire la controalele efectuate asupra Băncii Naționale a Moldovei”.

Argumentare:

Înțelegem că finalitatea Registrului de stat al controalelor constă în monitorizarea activității organelor de control și a respectării de către acestea a dispozițiilor legale imperative în procesul de desfășurare a controlului asupra activității persoanelor juridice de drept privat, în vederea prevenirii abuzurilor din partea organelor de control. Astfel, propunerea de completare a art. 8 cu alin. (5) derivă din considerentul că înregistrarea rezultatelor controalelor asupra autorităților publice nu are tangență cu finalitatea Registrului de stat al controalelor, instituit în calitate de mecanism de monitorizare a activității organelor de control în raport cu agenții economici.

Totodată, în măsura în care rezultatele controlului ar reflecta unele aspecte problematice în activitatea BNM, păstrarea caracterului confidențial al acestora ar contribui la securitatea și continuitatea activității BNM, or, cerințele de securitate pot fi subminate prin accesul nelimitat și gratuit al oricărei persoane interesate (după cum rezultă din art. 9 alin. (2) din Legea nr. 131/2012) la informațiile privind deficiențele constatate în cadrul controalelor asupra activității BNM.

3) Referitor la redacția celui de-al doilea enunț al art. 1 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, recomandăm a se lua în considerare faptul că unele legi speciale nu se referă la orice persoană care nu practică activitate de întreprinzător, ci stabilesc restrictiv categoriile de persoane supuse controlului – spre exemplu, art.23 lit. f) din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor face referință doar la persoanele care practică activitate de întreprinzător, iar art. 19 alin. (1) din Legea nr. 48/2023 privind securitatea cibernetică vizează doar persoanele juridice de drept privat.

Respectiv, nu pare a fi justificat a se menționa că Legea nr. 131/2012 se va aplica în privința oricărei persoane care nu practică activitate de întreprinzător, dacă legea

	<p>specială (care face trimitere la Legea nr. 131/2012) se aplică doar anumitor categorii de persoane.</p> <p>Astfel, propunem a se examina opțiunea substituirii textului „în privința persoanelor care nu practică activitatea de întreprinzător” cu textul „în privința persoanelor care sunt supuse controlului conform legilor de specialitate respective”.</p> <p>4) La art. 3 alin. (1) lit. m), propunem substituirea textului „a agentului economic în activitatea acestuia” cu textul „a persoanei supuse controlului în activitatea acesteia;”;</p> <p>5) La art. 3² alin. (1), art. 4 alin. (2²), alin. (10) – (11), art. 11 lit. a) și b) din Legea nr. 131/2012, recomandăm a se evalua necesitatea excluderii referinței la „activitate de întreprinzător”;</p> <p>6) La art. 3² alin. (3), propunem completarea în final cu textul „fără a aduce atingere prevederilor art. 3 alin. (1) lit. m)”, având în vedere că art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 131/2012 consacră principiul confidențialității informațiilor ce constituie secret ocrotit prin lege.</p> <p>7) La art. 4 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, propunem excluderea cuvântului „audit”, în măsura în care organele de control prevăzute în anexa la această lege nu efectuează control prin audit și având în vedere că controalele efectuate în cadrul auditului public extern și intern sunt exceptate de la aplicarea Legii nr. 131/2012.</p> <p>8) Totodată, la art. 4 alin. (1), propunem excluderea textului „informație pe care aceasta, în virtutea legii, nu este obligată să o ofere”, or această prevedere contravine art. 4 alin. (12) din Legea nr. 131/2012 („În timpul desfășurării controlului, organul de control poate solicita doar informația care este obligatorie de a fi deținută și acordată conform legii de către persoana supusă controlului.”).</p> <p>9) La art. 9 alin. (2) din Legea nr. 131/2012, având în vedere principiul confidențialității informației protejate prin lege stabilit la art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 131/2012 și obligația Cancelariei de Stat de a păstra confidențialitatea informației protejate prin lege (art. 13 lit. j) din Legea nr. 131/2012), propunem completarea la început cu textul „Fără a aduce atingere prevederilor art. 3 alin. (1) lit. m) și art. 13 lit. j)”.</p>	
<p>Ministerul Mediului (demers suplimentar nr. 04-05/2603 din 12.09.2024)</p>	<p>34. Art. XXI privind modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, propunem:</p> <p>1) la articolul 19 alineatul (1), după pct. 8) se completează cu pct. 8¹), cu următorul cuprins:</p> <p>“8¹) controlului inopinat de mediu care, pe lângă cazurile prevăzute de prezenta lege, mai poate fi desfășurat și în cazurile și scopurile prevăzute la art. 58 din Legea privind emisiile industriale nr. 227/2022;”.</p> <p>2) În anexă, compartimentul ”1. Lista organelor de control și domeniile aferente acestora” la poziția 5 din tabel, la rubrica ”Domeniul de control” după cuvintele “resursele naturale” se completează cu textul “, prevenirea poluării provocate de activitățile industriale și economice și reducerea emisiilor în aer, apă și sol.”</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător.</p> <p>Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 227/2022 privind emisiile industriale Inspectoratul pentru Protecția Mediului efectuează controlul de mediu prin intermediul Inspectoratului pentru Protecția Mediului în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.</p> <p>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat urmează a fi aplicată și implementată de către toate autoritățile publice cu funcții de control, iar transparența se asigură prin</p>

			intermediul sistemului informațional național Registrul de stat al controalelor. 2) Se acceptă. În anexă compartimentul 1. Lista organelor de control și domeniile aferente acestora, poziția 5, coloana a 3-a, după sintagma „subsolului” se completează cu textul „,a emisiilor industriale”.
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (demers nr. 16/2-2874 din 16.09.2024)	35.	La Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică La pct. 4 cu referire la articolul 16 ¹ , considerăm că prevederile incerte „aplica măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege.” trebuie reformulate cu expunerea referințelor exprese la legea specială concretă prin care se reglementează aplicarea măsurilor abordate sau, după caz, se impune completarea legislației sectoriale la acest compartiment. Faptul că în versiunea definitivată a proiectului de lege abordat s-a limitat doar la o formulare generală, și anume „în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat” nu redresează situația sesizată în obiecția menționată. Mai mult, aceiași obiecție cu referire la măsurile restrictive și sancțiunile relevante se perpetue pe tot parcursul proiectului de lege pentru diverse domenii indicate în cadrul proiectului de lege abordat.	Se acceptă. Pct. 4 cu referire la articolul 16 ¹ va avea următorul cuprins: „Articolul 16 ¹ . Măsurile aplicate în urma controlului de stat al calității medicamentelor, activității farmaceutice și a dispozitivelor medicale În cazul în care în cadrul controlului de stat, se constată încălcări ale legislației, inspectorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale înaintează prescripții și/sau recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile restrictive se aplică în modul și limitele stabilite de prezenta lege și Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.”.
	36.	La Art. VIII - Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică La pct.3 care modifică articolul 12, reiterăm obiecția precedentă expusă pe marginea respectivei prevederi. În context reținem că, potrivit Legii metrologiei nr.19/2016, este specificat: - art. 3 definește noțiunea de „supraveghere metrologică – activitate de control metrologic legal, efectuată cu scopul de a verifica respectarea cerințelor legale în domeniul metrologiei. Supravegherea metrologică include supravegherea pieței și supravegherea în utilizare a mijloacelor de măsurare în sensul Legii privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare, precum și al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător;” - la art. 5 alin. (8) stipulează: „(8) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor exercită, în numele statului, supravegherea metrologică în condițiile Legii nr.7 din 26 februarie 2016 privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare, precum și ale Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, este subordonat autorității centrale de metrologie și efectuează, fără a percepe tarife sau taxe, supravegherea metrologică a respectării de către persoanele fizice și juridice a prevederilor documentelor normative din domeniul metrologiei legale, ce țin de: a) utilizarea adecvată a unităților de măsură și a simbolurilor acestora în conformitate cu prezenta lege; b) obligațiile utilizatorilor mijloacelor de măsurare supuse controlului metrologic legal; c) obligațiile producătorilor și importatorilor mijloacelor de măsurare la punerea la dispoziție pe piață și darea în folosință a acestora; d) obligațiile persoanelor juridice care efectuează preambalarea produselor, producerea și/sau importul sticlelor utilizate ca recipiente de măsură; e) corectitudinea efectuării măsurărilor specificate la	Nu se acceptă. Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16), la articolul VIII, pct. 3 din proiect, prin care se modifică articolul 12 alin. (2) din Legea nr. 778/2001 cu privire la geodezie, cartografie și geoinformatică - se menține în redacția propusă în proiect. Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, se aplică în cazul supravegherii și conformării benevole obligațiilor prevăzute în cadrul normativ prin prezentarea informațiilor de către agenții economici, iar la solicitarea informațiilor suplimentare pe care agentul economic, în virtutea legii, nu este obligat să o ofere, probarea și prelevarea probelor urmează a se efectua cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.

	<p>art.12 alin.(1).” - la art.13 alin. (28) prevede expres că „(28) Supravegherea metrologică în utilizare a mijloacelor de măsurare se efectuează în condițiile Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.” Conform prevederilor pct. 6 din Anexa nr.1 la Legea nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, pentru categoria de produse „mijloace de măsurare” este desemnat ISSPNPC în calitate de autoritate de supraveghere a pieței. Prin urmare, atenționăm asupra faptului că atât Legea metrologiei nr.19/2016, cât și Legea nr.162/2023 au trimiteri directe privind efectuarea controalelor în aceste 2 domenii conform prevederilor Legii nr.131/2012. Repetarea (precizarea) suplimentară a unor norme deja stabilite . Prin prisma celor expuse supra articolul 12, alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor exercită supravegherea metrologică în limitele Legii nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor”.</p>	
37.	<p>La Art. IX - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor</p> <p>1) La pct. 2 care modifică articolul 36: alineatul (1) lit. b) sintagma „interurban și internațional” se substituie cu sintagma „rutier, aeronautic și naval,” pentru a acoperi toate formele de transport existente: rutier, aeronautic și naval; Obiecția se referă și la alineatul (2), litera b).</p> <p>2) La pct. 4, remarcăm că modificarea propusă pentru articolul 37, alineatele (1), (3)-(4) din Legea nr. 105/2003 a fost inserată în textul proiectului fără a fi susținută de argumente pertinente. Or, substituirea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor în ceea ce privește gestionarea clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și organele administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență este propusă fără o analiză multidimensională credibilă care să confirme pregătirea altor organe pentru a prelua această activitate. În acest sens, există riscul ca ISSPNPC să rămână de facto responsabil de această activitate, pe când alte organe să fie desemnate fără a avea capacitatea de a îndeplini efectiv toate atribuțiile conexe.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>1) Se acceptă în următoarea redacție: „rutier, aeronautic, naval și feroviar,”</p> <p>2) Se acceptă urmare celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16).</p>
38.	<p>La Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat</p> <p>1) La pct.2 care modifică articolul 2, referitor la completarea cu noțiunea „produs”. Analizând textul propus conchidem că definiția cumulează din alte legi speciale definițiile termenului „produs”. „produs – rezultat al unei activități sau procese 1 , prestări servicii, precum și orice bun material cunoscut sub denumirea de produs, care, inclusiv în cadrul unei prestări de servicii, este destinat consumatorilor sau poate fi utilizat de consumatori în condiții previzibile, chiar dacă nu le este destinat, și care este furnizat sau pus la dispoziție în cadrul unei activități comerciale cu titlu oneros sau gratuit, fie că este în stare nouă, este folosit sau recondiționat, indiferent de metoda de vânzare , cu excepțiile prevăzute de lege 3 ;”. În acest sens, remarcăm art. 1 din Legea nr. 866/2000 privind barierele tehnice în calea comerțului, de altfel abrogată prin Legea nr. 420/2006 privind activitate de reglementare tehnică; art. 2 din Legea nr. 422/2006 privind securitatea generală a produselor, precum și art. 1 alin. (4) și (5) din Legea nr. 422/2006, care instituie excepții și condiționalități: „(4) Prezenta lege nu se aplică: a) produselor alimentare; b) hranei pentru animale, plantelor și animalelor vii; c)</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Noțiunea de „<i>produs</i>” a fost exclusă din proiect, urmare celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16).</p>

produselor de origine umană și produselor de origine vegetală și animală care sunt direct legate de reproducerea lor viitoare;

d) substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor; e) dispozitivelor medicale, dispozitivelor medicale implantabile active, dispozitivelor medicale pentru diagnostic in vitro; f) produselor medicamentoase de uz uman și veterinar. (5) Cerințele față de securitatea produselor menționate la alin. (4) al prezentului articol sunt reglementate prin legi speciale.” Astfel, se încalcă prevederile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative care specifică: - la art. 5 alin.(3), „Normele juridice speciale sunt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecțistrict determinați. În caz de divergență între o normă generală și o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.” și - la art. 54 alin.(1) lit. c și d): „c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația UE și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; d) noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitând-se definiția acesteia sau utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni; Totodată, conform prevederilor art.1 alin.(2) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat: „Prezenta lege reglementează: a) organizarea și desfășurarea controlului; b) stabilirea principiilor fundamentale ale controlului; c) stabilirea procedurii de efectuare a controlului.” În contextul celor expuse insistăm asupra excluderii definiției termenului „produs” care nu are tangență cu domeniul de aplicare al Legii nr.131/2012.

2) La pct. 5 care modifică articolul 11, prin completarea cu lit. f): Considerăm inacceptabilă abordarea autorilor proiectului care ignoră argumentele prezentate de MDED. În pofida argumentelor relatate în nota informativă, ministerul își menține poziția și insistă asupra excluderii textului „autoritățile de supraveghere a pieței și asigură atribuțiile biroului unic de legătură conform art. 14 din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor”, întrucât aceasta depășește domeniul de aplicare al Legii nr. 131/2012. Ignorarea argumentelor fundamentate este inacceptabilă și contravine principiilor unei abordări legislative riguroase și corecte.

3) La pct. 6, care modifică articolul 12 prin completarea cu lit. e¹⁾, se propune excluderea expresiei „și ministerului de resort”, având în vedere că ministerele nu sunt responsabile pentru implementarea legilor și, prin urmare, nu au obligația de a elabora listele de verificare. În schimb, organele de control sunt responsabile pentru elaborarea și/sau reevaluarea listelor de verificare, aplicarea procedurii de avizare și consultare publică, precum și pentru definitivarea și prezentarea acestora spre aprobare și publicare ministerelor, în vederea publicării în Monitorul Oficial. Remarcăm că, în procesul de consultare și avizare a proiectelor listelor de verificare Cancelaria de Stat, în calitate de autoritate a administrației publice centrale de supraveghere a controalelor, urmează să vină cu propuneri și obiecții pe marginea proiectelor listelor de verificare, fapt ce ar eficientiza procesul de elaborare a listelor de verificare prin comunicarea directă cu organele de control. Cu atât mai mult, pct. 6 se încadrează perfect în prevederile art.11 lit. e) din Legea 131/2012 care reglementează expres că, „autoritatea de supraveghere a

2) Se acceptă urmare celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16).

3) Nu se acceptă.
Listele de verificare se aprobă de minister la propunerea organului de control, în calitate de autoritate publică centrală cu competențe în domeniul de control și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina electronică a organului de control.

	<p>controalelor are următoarele atribuții: e) acordă suport consultativ persoanelor supuse controlului și organelor abilitate cu funcții de control privind aplicarea principiilor și a mecanismelor prevăzute de prezenta lege.”</p> <p>4) La pct. 8 care modifică articolul 19 alineatul (1) se propune completarea cu un subpunct nou după cum urmează: „10) necesității prelevării probelor în scopul monitorizării reprezentative la nivel de țară a respectării cerințelor specificațiilor de mediu pentru benzina și motorina introduse pe piața Republicii Moldova, în conformitate cu Legea nr.461/2001 privind piața produselor petroliere.”</p> <p>5) La pct.16 care modifică articolul 29¹ prin completarea cu alineatul (10), constatăm că redacția alin. (10) este completată de autori după prima avizare a proiectului. Totodată, remarcăm că nota informativă nici într-un fel nu argumentează necesitatea completării respective. În legile speciale sunt deja stabilite măsurile restrictive în dependența de domeniul reglementat. Stabilirea unei liste exhaustive de măsuri restrictive în Legea nr.131/2012, și specificând expres că se aplică în primul rând cele din Legea nr.131/2012 este o abordare excesivă, neargumentată și irealizabilă. La fel condiționarea „în funcție de criteriile de risc și magnitudinea prejudiciilor potențiale,” pentru măsurile propuse în Legea nr. 131/2012 impune identificarea unor criterii de risc suplimentare, iar expresia „magnitudinea prejudiciilor potențiale” va crea incertitudini și abordări neconcludente. Dacă ar fi să analizăm tipurile de măsuri propuse, constatăm că respectivele măsuri inserate prin alin.(10) reprezintă o calchiere din totalitatea măsurilor restrictive prevăzute de legile speciale, aplicarea cărora erodează obiectivele legilor speciale.</p>	<p>4) Se acceptă parțial. Modificarea propusă urmează a fi aplicabilă tuturor organelor de control, iar în acest context se propune expunerea în următoarea redacție a art. 19 alin.(1) pct.10): „10) notificării pentru produsele care prezintă un risc grav în sistemul de schimb rapid de informații privind produsele periculoase.”;</p> <p>5) Nu se acceptă. Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16), pct. 16 care modifică articolul 29¹ prin completarea cu alin. (10) ce se referă la măsurile restrictive - se menține redacția propusă în proiect. Articolul 29¹ alineatul (10) prevede măsuri restrictive care urmează a fi aplicate de către toate organele de control prevăzute în prezenta lege în dependența de criteriile de risc și gravitatea prejudiciilor potențiale.</p>
39.	<p>La Art. XXVI – Legea nr. 102/2017 cu privire la dispozitivele medicale, la pct. 2, care modifică articolul 14, propunem completarea, dar nu reformularea alin.(8), prin care se exclud măsurile restrictive stabilite prin legea specială prenotată în cazul dispozitivelor medicale neconforme. Astfel, menționăm că „dispozitivele medicale” cad sub incidența Legii nr.162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, măsurile restrictive care se intenționează a fi abrogate prin reformularea alineatului (8) va crea dificultăți în desfășurarea activităților de supraveghere a pieței. Selectarea măsurilor restrictive în domeniul supravegherii pieței se efectuează în baza evaluării riscurilor prezentate de un produs. Abordarea propusă de autori, conform căreia selecția măsurilor se va realiza pe baza Legii nr. 131/2012, se dovedește a fi incorectă și insuficientă pentru a acoperi în mod adecvat aspectele privind supravegherea pieței produselor.</p>	<p>Se acceptă. Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16), articolul XXVI din proiect privind modificarea Legii nr. 102/2017 cu privire la dispozitivele medicale pct. 2, care modifică articolul 14 alin. (8) după textul: „Acțiunile și măsurile se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat” se completează cu textul: „ și Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor”.</p>
40.	<p>La Art. XXXVI - Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor</p> <p>1) La pct.3 care modifică articolul 17 prin completarea alineatului (2) se propune excluderea textului „Măsurile sunt selectate și aplicate în conformitate cu art. 29¹ din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se prescriu în procesul-verbal de control și au efect obligatoriu până la executarea acțiunilor prescrise sau înlăturarea încălcărilor constatate.” De menționat că, în domeniul supravegherii pieței pentru produsele care urmează a fi introduse și puse la dispoziție pe piață, măsurile corective sunt specificate la art.17 alin.(3) din Legea nr.162/2023 și nu pot fi altele decât cele specificate în legea prenotată. Norma propusă vine să creeze dificultăți și bariere în aplicarea Legii</p>	<p>Se acceptă parțial. 1) Se acceptă în următoarea redacție: Articolul 17, alineatul (7) se completează cu două enunțuri: „Măsurile corective care se dispun de către autoritățile de supravegherea pieței conform prezentului aliniat nu reprezintă sancțiuni, acestea se dispun doar cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent pentru viața, sănătatea și interesul economic al consumatorilor. Măsurile dispuse de către autoritățile de supravegherea pieței prevăzute la alin. (3) lit. b) – d) se aplică în conformitate cu art. 29¹ din Legea nr. 131/2012</p>

		<p>nr.162/2023 și respectiv neuniformizarea cadrului normativ național la legislația UE și în final închiderea pieței UE pentru produsele din Moldova.</p> <p>2) În subsidiar, remarcăm că, în avizul precedent, MDED a expus și a descris situația aplicabilă Legii nr. 162/2023, atât din perspectiva riscurilor, cât și a impactului negativ în raport cu angajamentul de aliniere la acquis-ul comunitar. În acest context, subliniem îngrijorările formulate, având în vedere că MDED este autoritatea coordonatoare atât pentru Capitolul 1 Libera circulație a bunurilor, cât și pentru Capitolul 28 Protecția consumatorilor și sănătății. Este esențial ca aceste aspecte să fie abordate cu prioritate pentru a asigura conformitatea și eficiența implementării legislației în conformitate cu cerințele UE.</p>	<p>privind controlul de stat, se prescriu în procesul-verbal de control și au efect obligatoriu până la executarea acțiunilor prescrise sau înlăturarea încălcărilor constatate.”.</p> <p>Totodată, conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16), Art. XXXVI - Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, se completează cu un punct nou prin care la art. 15 alin. (3), cuvintele „aleatorii corespunzătoare” se substituie cu cuvântul „adevate” în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 2019/1020 care utilizează sintagma de „eșantioane adecvate” bazate pe riscuri, transpus în Legea nr.162/2023.</p> <p>2) Urmare celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16), Cancelaria de Stat elaborează, coordonează, promovează și monitorizează implementarea politicii statului în domeniul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, iar Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării rămâne responsabil de elaborarea de politici pe segmentul supravegherii pieței.</p>
<p>Alianța Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Moldova (AIM) (demers nr. 47 din 17.09.2024)</p>	41.	<p>AIM apreciază efortul per ansamblu al autorilor de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, inclusiv de a reduce povara controlului și a sancțiunilor inechitabile, de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și o abordare constructivă în raport cu operatorii economici prin elaborarea proiectului de lege vizat și în special prin eficientizarea comunicării și interacționării cu mediul de afaceri. În special menționăm crearea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organului de control. Considerăm acest fapt drept unul benefic și constructiv. Totodată, dorim să atragem atenția asupra necesității clarificării procedurii de selectare, numire și eliminare din aceste consilii a asociațiilor de afaceri. Înțelegem că acest aspect va fi discutat la o etapă ulterioară, însă este necesar să realizăm sensibilitatea subiectului la o etapă primară, în special ținând cont de riscurile eliminării nejustificate a unor asociații din mediul de afaceri din cadrul consiliului pe motivul opiniei sale sau opțiunii de exercitare a dreptului de vot.</p>	<p>Se ia act. Procedura de selectare, numire și excludere a membrilor consiliilor de soluționare a disputelor se efectuează în conformitate cu Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Consiliului pentru soluționarea disputelor în cadrul organelor de control aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 380/2018. Subsecvent, menționăm că prevederile hotărârii menționate au fost actualizate și aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 414/2024 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului (în domeniul controlului de stat, inclusiv privind organizarea și funcționarea Consiliului național de soluționare a disputelor și Consiliilor de soluționare a disputelor în cadrul organelor de control).</p>
	42.	<p>Art. IX - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, la articolul 36¹, sintagma „în dependență” se substituie cu sintagma „în funcție”.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	43.	<p>Textul actului se întocmește la timpul prezent, astfel sintagmele „se va” la Art. XII și XIX, utilizate în timpul viitor vor fi ajustate la timpul prezent.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	44.	<p>La art. XIX: - Pct. 14, cuvintele scrise prin bara oblica se vor separa prin utilizarea virgulelor.</p>	<p>Se acceptă.</p>

	- Pct. 17, sintagma „(cu respectarea rigorilor documentului electronic)” se izolează între virgule și nu între paranteze. Parantezele urmează a fi eliminate din textul legii.	
	45. La Art. XXXIV, pct. 3, sintagma „sau înlăturarea încălcărilor constatate” este una interpretabilă într-un caz litigios, ceea ce este înlăturat în accepțiunea operatorului economic poate fi neînlăturat în înțelegerea organului de control. Ar fi recomandabilă o precizare și clarificare.	Nu se acceptă. Înlăturarea încălcărilor depistate este descrisă la articolele 28 și 29 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (demers nr. 21-03-2883 din 12.09.2024)	46. La Art. XIV – Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr.13–20, art.10), cu modificările ulterioare, propunem să fie completată cu 2 alineate noi cu următorul conținut. 1) Art. 29, la alin. (7) sintagma „al căror cuantum se stabilește la prețul pieței, la data la care au avut loc aceste acțiuni,” se exclude. 2) Art. 33, la alin. (1) se completează după cum urmează cu o literă nouă, cu următorul enunț: „e) certificatul de captură, pentru pește și produse pescărești.” Propunerea de modificare a art. 29, alin. (7) din Legea 221/2007 este necesară de a fi realizată în termeni proximi din cauza inițierii elaborării unui proiect de hotărâre a Guvernului de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, la solicitarea asociațiilor de profil zootehnic, prin care se propune crearea unui mecanism nou de despăgubiri pentru proprietarii de animale, în urma revizuirii cadrului normativ actual de reglementare privind modul de calculare a despăgubirilor acordate proprietarilor de animale sacrificate, ucise sau altfel afectate în urma lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile la animale, care va prevedea o sumă fixă pentru fiecare specie și grupă de animale dar nu conform prețului de piață, așa cum este prevăzut în prezent, iar completarea art. 33, alin. (1) din Legea 221/2007 este necesară de a fi efectuată din considerentul inițierii de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a elaborării proiectului de hotărâre a Guvernului privind instituirea Sistemului național pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat, prin care transpune parțial Regulamentul (CE) nr. 1005/2008 al Consiliului din 29 septembrie 2008 de instituire a unui sistem comunitar pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat și Regulamentul (CE) nr. 1010/2009 al Comisiei din 22 octombrie 2009 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1005/2008 al Consiliului de instituire a unui sistem comunitar pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat, și prin care se planifică verificarea de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a certificatului de captură pentru fiecare lot de pește și produse pescărești importat în Republica Moldova.	Se acceptă parțial. 1) Ministerul a renunțat la modificarea propusă urmare discuțiilor purtate la subiect. 2) Se acceptă în următoarea redacție conform celor convenite cu reprezentanții MAIA: „e) certificatul de captură, pentru pește și produse pescărești provenite din pescuitul sălbatic”.
	47. La Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat pct. 2 Articolul 1 se completează cu un nou alineat cu următorul cuprins: alineatul (4) se completează cu litera g) cu următorul cuprins: ”g) controalele efectuate în domeniul agroalimentar.”	Nu se acceptă. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător. Mai mult, Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat urmează a fi aplicată și implementată de către toate autoritățile publice cu funcții de control, iar transparența

		se asigură prin intermediul sistemului informațional național Registrul de stat al controalelor.
48.	<p>La Art. XXXVII se acceptă modificările propuse de autor la Legea 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar, totodată Art. XXXVII va avea următorul cuprins:</p> <p>”Art. XXXVII - Legea nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar (Monitorul Oficial, 2024, nr. 199-201, art. 265) se modifică după cum urmează:</p> <p>1) Art.10 se completează cu alineatele (1)¹-(1)⁵ cu următorul cuprins:</p> <p>(1)¹ Autoritatea competentă stabilește procedurile care trebuie respectate de operatorii din domeniul alimentară la depunerea cererilor de autorizare a unităților acestora în conformitate cu Cerințele generale de igienă a produselor alimentare și a Cerințelor specifice de igienă care se aplică produselor alimentare de origine animală.</p> <p>(1)² La primirea unei cereri de autorizare din partea unui operator din domeniul alimentară, autoritatea competentă efectuează o vizită la fața locului.</p> <p>(1)³ Autoritatea competentă autorizează o unitate pentru activitățile în cauză numai dacă operatorul din domeniul alimentară a demonstrat conformitatea cu cerințele relevante din legislația privind alimentele.</p> <p>(1)⁴ Autoritatea competentă poate acorda o autorizare condiționată în cazul în care este evident că unitatea îndeplinește toate cerințele referitoare la infrastructură și echipamente. Aceasta acordă o aprobare definitivă numai în cazul în care, în urma unui nou control oficial efectuat în termen de 3 luni de la acordarea autorizării condiționate, rezultă că unitatea îndeplinește celelalte cerințe relevante din legislația privind alimentele. În cazul în care s-a înregistrat un progres evident, dar unitatea nu îndeplinește încă toate cerințele relevante, autoritatea competentă poate prelungi autorizarea condiționată. Cu toate acestea, autorizarea condiționată nu depășește un total de 6 luni.</p> <p>(1)⁵ Autoritatea competentă ține cont de rezultatele controlului efectuat la autorizarea unităților când desfășoară următoarele controale oficiale.</p> <p>2) La art. 51 alin. (1) pct.1) textul ”la posturile de control, altele decât posturile de control la frontieră, cu condiția ca posturile respective” se substituie cu textul ”la alte puncte de control decât posturile de control la frontieră, cu condiția ca respectivele puncte de control”;</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. XXXVII a fost completat cu modificările propuse de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.</p>
49.	<p>Art. XL alin.(1) se completează cu textul ”și cu excepția prevederilor Art. XIX pct.2 alineatul doi, referitor la completarea articolului 1 alineatul (4), care intră în vigoare la data de 8 mai 2026.”</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>În contextul pct. 47 din sinteză, completarea Art. XIX nu se acceptă.</p>
Ministerul Sănătății (demers nr. 07/3560 din 17.09.2024)	<p>50. La Art. I - Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică:</p> <p>1) La pct. 2, alin. (2) cuvintele „sau psihotrope” se substituie cu textul „, , psihotrope și precursori ai acestora.”</p> <p>2) În contextul modificărilor operate, se propune modificarea alin. (1) din art. 15, alin. (1) și (2) din art. 16 prin excluderea cuvintelor „produselor parafarmaceutice”, care sunt materiale de pansament, obiecte de îngrijire a bolnavilor, ape minerale curative și curative de consum și alte produse de uz medical, controlul calității cărora de facto nu este efectuat de AMDM.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 15 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-18), cu referire la art. I din proiect, care modifică Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la pct. 2 , art. 14² alin. (3) se menține în redacția din proiectul de lege; - la pct. 3 se menține redacția din proiectul de lege; - la pct. 4, art. 15 alin. (3) se expune în următoarea redacției:

		<p>„(3) Controlul de stat în domeniul medicamentelor, produselor farmaceutice și parafarmaceutice, dispozitivelor medicale și al activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate, și forma juridică de organizare, se efectuează de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat.”;</p> <p>la pct. 5, art. 16¹</p> <p>se expune în următoarea redacție:</p> <p>„Articolul 16¹. Măsurile aplicate în urma controlului de stat al calității medicamentelor, activității farmaceutice și a dispozitivelor medicale</p> <p>În cazul în care în cadrul controlului de stat, se constată încălcări ale legislației, inspectorul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale înaintează prescripții și recomandări, aplică măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Acțiunile și măsurile restrictive se selectează și se aplică în modul și limitele stabilite de prezenta lege și Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat.”</p> <p>- la pct. 6, art. 18 alin. (4) se expune în următoarea redacției:</p> <p>„(4) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale suspendă sau interzice producerea, importul și comercializarea în Republica Moldova a medicamentelor, drogurilor și produselor parafarmaceutice, ce nu corespund cerințelor Farmacopeei sau dosarului de înregistrare a medicamentului, precum și în cazul depistării și stabilirii acțiunii lor nocive asupra sănătății oamenilor, cu aplicarea cerințelor stabilite prin ordinul ministrului sănătății.”;</p> <p>- la pct. 7, art. 26 se menține în redacția din proiectul de lege.</p>
51.	<p>La Art. V. - Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995</p> <p>La art. 53, alin. (5) textul „Comitetul permanent de control asupra drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății” se va substitui cu cuvintele „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”.</p>	Se acceptă.
52.	<p>La Art. XI. - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor:</p> <p>1) La articolul 36, alin. (2), lit. b) se va exclude și textul „preparatelor medicamentoase”, deoarece conform art. 51 alin. (1), din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, noțiunea „produse farmaceutice” înglobează „preparatele medicamentoase”; sau substituirea ambelor noțiuni prin cuvântul „medicamentelor”.</p> <p>2) La articolul 20, alin. (21) textul ”farmaceutice” se exclude.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Se acceptă.</p>

	<p>Precizăm despre următoarele argumente privind susținerea propunerilor de excludere a obligației farmaciilor de a restitui contravaloarea medicamentelor în cazul neconformităților reclamate de pacienți:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medicamentele plasate pe piață în Republica Moldova sunt supuse unor proceduri stricte de autorizare și verificare de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, conform legislației naționale. Astfel, se asigură că medicamentele eliberate pacienților din farmacii sunt conforme și sigure pentru utilizare. - Farmaciile sunt obligate să respecte reglementările privind Reguli de bune practică de farmacie (GPP), care includ de asemenea măsuri pentru identificarea și eliminarea medicamentelor expirate, suspectate a fi falsificate, etc. Aceste măsuri garantează că medicamentele neconforme nu sunt distribuite pacienților. - Legislația nu definește explicit situațiile în care un medicament poate fi declarat neconform de către pacient. De asemenea, farmaciei nu îi revine responsabilitatea de a stabili dacă o neconformitate reclamată este rezultatul condițiilor neadecvate de păstrare, depozitarea sau manipularea necorespunzătoare post-vânzare de către pacient sau dacă produsul a fost neconform ab initio. <p>3) În Anexa, pct. 13 cuvintele „preparate farmaceutice” se substituie cu cuvintele „medicamente” pentru a asigura utilizarea corectă și uniformă a noțiunilor în conformitate cu definițiile prevăzute în noul proiect de lege a medicamentului.</p>	<p>2) Modificarea propusă va duce la restrângerea drepturilor consumatorului, iar pentru operarea acesteia este necesară o analiză de impact mai amplă.</p> <p>3) Se acceptă.</p>
53.	<p>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat</p> <p>1) La articolul 1, alin. (3) după cuvintele ”Consiliului Audiovizualului” se introduce textul ”Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.”.</p> <p>2) În anexa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pct. 1 din tabelul „Lista organelor de control și domeniile aferente acestora”, se exclude poziția 14 „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”; - pct. 2 „Lista autorităților publice care aplică prezenta lege în măsura în care aceasta nu contravine prevederilor legale privind activitatea de control și supraveghere a acestor autorități” se completează cu subpct. „6) Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale”. <p>Ministerul Sănătății reiterează, că modificările propuse la Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat sunt esențiale pentru armonizarea cadrului legislativ național cu rigorile europene în domeniul medicamentelor și dispozitivelor medicale, în special în ceea ce privește supravegherea pieței.</p> <p>De precizat, că Ministerul Sănătății a inițiat, în anul 2024, elaborarea unor proiecte legislative care transpun următoarele acte normative europene:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 privind instituirea unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman; - Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului; - Regulamentul (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei. 	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 15 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-18), s-a decis de comun acord că art. XIX, care modifică Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se menține redacția din proiectul de lege.</p> <p>Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat este actul normativ cu norme generale care urmează a fi aplicate și implementate de către toate autoritățile publice abilitate cu funcții de control de stat în domeniul activității de întreprinzător.</p> <p>Mai mult, transpunerea sau punerea în aplicare a legislației UE și exercitarea competențelor în aplicarea acesteia ar trebui să respecte și alte acte din dreptul Uniunii și din dreptul intern, inclusiv în ceea ce privește garanțiile procedurale aplicabile și principiile drepturilor fundamentale. Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a stabili condițiile și limitele de exercitare a competențelor pentru îndeplinirea sarcinilor în dreptul intern. Informațiile ar trebui gestionate în conformitate cu dreptul intern aplicabil, pentru a se asigura că investigațiile/controlurile de stat nu sunt compromise, iar reputația agenților economici nu este afectată. Normele privind procedura de efectuare a controlului de stat, stabilirea de sancțiuni, inclusiv sancțiuni pecuniare, sunt o</p>

	<p>Proiectul de lege cu privire la medicamente este la etapa de actualizare în urma recepționării expertizei juridice și anticorupție, iar proiectul de lege cu privire la dispozitive medicale este în proces de definitivare de către autori și urmează a fi prezentat pentru consultări publice. Ambele proiecte transpun prevederile europene referitoare la supravegherea pieței, care impun efectuarea inspecțiilor de către autoritatea de reglementare din domeniu.</p> <p>Modificările propuse în Legea nr. 131/2012 asigură implementarea unor cerințe specifice în domeniile menționate, care necesită o abordare specială.</p> <p>Astfel, în vederea armonizării legislației naționale cu acquis-ul comunitar, este necesar ca Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să poată aplica prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor proiectelor de legi menționate supra.</p>	<p>chestiune care ține de competența națională și, prin urmare, ar trebui să fie stabilite prin dreptul intern, iar transpunerea legislației UE nu trebuie să aducă atingere dreptului intern.</p> <p>La acest capitol, Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, urmează a fi aplicată și implementată de către toate autoritățile publice cu funcții de control, iar transparența se asigură prin intermediul sistemului informațional național Registrul de stat al controalelor.</p>
54.	<p>La Art. X. – Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr.100–103, art.510), cu modificările ulterioare, textul ”și organul de control responsabil de protecția sănătății publice” din art. 15¹ alin. (2) se exclude.</p> <p>Remarcam faptul că, în scopul excluderii normele care pot crea dublări în activitatea de control de stat, autorul proiectului, în tabelul de sinteză, acceptă revizuirea Legii nr. 119/2004, prin excluderea din art. 15¹ alin. (2) a textului ”și organul de control responsabil de protecția sănătății publice”, însă această modificare nu se regăsește în textul proiectului de lege.</p>	<p>Se acceptă. art. 15¹ alin. (2), textul „și organul de control responsabil de protecția sănătății publice” se exclude.</p>
55.	<p>La Art. XV. - Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 67, art.183) exprimăm repetat dezacordul de a abroga punctul 5) din articolul 17 și articolul 67 din următoarele considerente:</p> <p>1) Punctul 5 articolul 17 din Legea 10/2009 stabilește expres cine din cadrul ANSP este în drept să aplice măsura restrictivă de suspendare a activității unității economice în situații de risc major și imediat pentru sănătate, conform prevederilor articolului 29¹ alin. (1) din Legea 131/2012 privind controlul de stat.</p> <p>La rândul său articolul 18¹, propus de autor, vine să descrie și să detalieze la general măsurile care pot fi aplicate în rezultatul unui control de stat în sănătate publică, în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări: și anume înaintarea de prescripții, recomandări, măsuri restrictive și sancțiuni în limitele prevăzute de lege. Totodată recomandările și prescripțiile se aplică de personalul abilitat cu funcții de control, iar măsurile restrictive se aplică de personalul de conducere al Agenției, în temeiul prevederilor Legii 10/2009.</p> <p>Reieșind din argumentele de mai sus considerăm inoportun abrogarea punctului 5 din articolul 17 al Legii 10/2009 atât timp cât articolul 17 descrie comprehensiv atribuțiile de serviciu ale conducătorilor, iar articolul 18¹ descrie măsurile care pot surveni conform prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.</p> <p>2) Cu referire la articolului 67 din Legea 10/2009, în scopul armonizării și excluderii disconcordanțelor din actele normative supuse revizuirii în raport cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și în vederea sincronizării cu prevederile articolul 24 alineatul (2) din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, articolul 27</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>alineatul (11) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, articolul 21 alineatul (2) din Legea nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă, propunem expunerea în următoarea redacție:</p> <p>”Articolul 67. Suspendarea activității unității economice”</p> <p>1) ”Activitatea unității economice poate fi suspendată parțial sau în totalitate, dacă, în urma controlului sînt identificate încălcări foarte grave, care conduc iminent la apariția sau creează pericol direct pentru apariția urgențelor de sănătate publică și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală sau parțială a activității.</p> <p>2) Hotărîrea de suspendare a activității se contestă în modul stabilit de legislația în vigoare”.</p> <p>Reiteram ca expunerea în redacție nouă a articolului 67 va uniformiza prevederile Legii nr. 10/2009 cu prevederile altor legi organice ale autorităților cu drept de control.</p>	
<p>Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto (nr. 1809 din 18.09.2024)</p>	<p>56. Referitor la art. XIII al proiectului ce se referă la modificarea Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier.</p> <p>1) Se propune introducerea definiției noțiunii de ”laborator mobil”- ”laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării inspecției tehnice periodice a vehiculelor, care se poate deplasa la o locație convenită pentru desfășurarea verificării tehnice a vehiculelor”.</p> <p>Din sensul proiectului modificărilor referitoare la Legea nr. 131/2007 și Legea nr.150/2014 (CTR) reiese că laboratorul mobil va avea o altă destinație decât cea care reiese din definiție. Din sensul acestor modificări reiese că laboratorul mobil va fi utilizat pentru operațiuni de control al stării tehnice a autovehiculelor. Iar activitatea de inspecție tehnică periodică reprezintă o activitate comercială, ce se desfășoară de către întreprinderile autorizate de ANTA, ce dispun de echipamente certificate și experți certificați. În rezultatul acestei activități se eliberează un raport privind admiterea în trafic a unității de transport (de obicei valabil un an). Activitatea de inspecție tehnică mai presupune anumite funcții în domeniul verificării achitării taxelor rutiere. Din acest considerent propunem redactarea definiției după cum urmează- „laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării controlului vehiculelor rutiere aflate în trafic pe drumurile publice , în vederea stabilirii corespunderii normelor de siguranță rutieră.”.</p> <p>2) Considerăm că ideea excluderii din art. 8 lit. b) și e) nu este finalizată. Din sensul proiectului reiese că atribuțiile actuale ale MIDR ce țin de :</p> <p>b) autorizarea persoanelor care practică activitate de întreprinzător în domeniile de omologare, inspecție tehnică periodică, prestări servicii de reparație și de întreținere tehnică a vehiculelor;</p> <p>e) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, al activității de omologare a vehiculelor și de inspecție tehnică periodică, precum și de certificare a echipamentelor și subsansamblurilor vehiculelor, evaluarea situației în acest domeniu, în vederea perfecționării rețelei de stații autorizate care prestează astfel de servicii;</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Se acceptă expunerea definiției conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 10 octombrie 2024 (proces-verbal nr. 14-51-17), în următoarea redacție:</p> <p>„laborator mobil - autovehicul dotat cu echipamentele necesare efectuării controlului tehnic al vehiculelor aflate în trafic pe drumurile publice, în vederea stabilirii corespunderii normelor de exploatare.”.</p> <p>2) Se acceptă conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 10 octombrie 2024 (proces-verbal nr. 14-51-17) în următoarea redacție:</p> <p>art. 8¹ lit. b) va avea următorul cuprins:</p> <p>„controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, al activităților de transport rutier și activităților conexe transportului rutier, ale persoanelor care desfășoară activități de transport rutier sau activități conexe</p>

se exclud din art. 8 (competența MIDR) și migrează în articolul nou 8-1 (competența ANTA), care conține:

” „Articolul 8¹. Competența Agenției Naționale Transport Auto

De competența Agenției Naționale Transport Auto sunt:

- a) autorizarea activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014;
- b) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, al activităților conexe transportului rutier, conform prevederilor Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014”;

Însă redacția proiectului nu poate atinge acest scop. Conform prevederilor art. 85 CTR:

” Art. 85. – Activități conexe transportului rutier se consideră:

- a) activitatea de autogară;
- b) activitatea de autoservice;
- c) activitatea de montare, reparare și verificare a tahografelor și limitatoarelor de viteză;
- d) activitatea de cântărire a vehiculelor rutiere în vederea eliberării certificatului internațional de cântărire a vehiculului rutier, conform modelului din anexa nr. 2 la prezentul cod;
- e) activitatea de inspecție tehnică periodică;
- f) activitatea de inspecție tehnică periodică a vehiculelor rutiere destinate transportului de mărfuri perisabile”.

Aici observăm că din art. 8 al Legii 131/2007 se exclud printre altele și competențele MIDR ce țin de autorizarea persoanelor care practică activitate de întreprinzător în domeniile de omologare (b) și) controlul, în conformitate cu principiile și procedurile stabilite de Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, al activității de omologare a vehiculelor și ... de certificare a echipamentelor și subsansamblurilor vehiculelor... (e).

Iar conform noului articol 8-1 către ANTA trec atribuțiile de control ce țin de activitățile conexe conform CTR. Însă activitatea de omologare nu reprezintă o activitate conexă ce se practică în temeiul CTR. Deci în cazul aprobării proiectului în redacția actuală, atribuțiile de control în domeniul omologării și certificării nu se vor regăsi la nici un organ de control.

Considerăm că atribuțiile control propuse în art. 8-1 trebuie să fie în competența Poliției, dar nu a ANTA, iar însăși prevederea trebuie modificată.

În proiect se propune ca ANTA să dispună de competența de control:

” c) controlul tehnic în trafic al vehiculelor comerciale care circulă pe drumurile publice.”

De ex. în Germania această funcție este a Poliției. Ținând cont că ea este îndreptată pentru menținerea siguranței traficului rutier, acest tip de control trebuie să fie îndreptat în privința oricărui autovehicul, dar nu doar a celor comerciale. Legislația noastră nu desfășoară noțiunea de vehicule comerciale, iar ANTA are atribuții de control exclusiv asupra operațiunilor de transport rutier reglementate de CTR, deci operațiuni contra cost. Aceleași vehicule de tip camion sau microbuz/autobuz destinat transportului de pasageri se află în proprietatea persoanelor fizice care nu practică activitatea de întreprinzător și

transportului rutier, precum și ale altor participanți la aceste activități.”.

	<p>efectuează operațiuni de transport a mărfurilor sau persoanelor fără a încasa mijloace financiare. De ce unele vehicule pot fi supuse unor tipuri de controale doar dacă practică activitate de întreprinzător, iar același tip de vehicule care nu sunt antrenate în activitatea de întreprinzător nu sunt supuse controalelor similare? Petru siguranța rutieră nu trebuie să fie un criteriu genul de activitate a proprietarului vehiculului. Toți care utilizează drumurile publice trebuie să corespundă aceluiași cerințe de siguranță și față de toți trebuie aplicate aceleași măsuri de control a respectării siguranței rutiere.</p> <p>Suplimentar la art. 7 d) al aceleiași legi (131/2007) de competența MAI ține: ”d) exercitarea controlului asupra vehiculelor în privința corespunderii lor cu normele de siguranță a traficului rutier”</p> <p>Deci această funcție deja este a subdiviziunilor MAI. Dublarea funcțiilor nu este nici admisibilă nici necesară.</p> <p>Concluzie: Din proiectul art. 8-1 trebuie de exclus lit c), iar lit. d) a art. 7 trebuie redactat după cum urmează: „exercitarea controlului cu utilizarea laboratorului mobil asupra vehiculelor aflate în trafic în privința corespunderii lor cu normele de siguranță a traficului rutier”.</p>	
57.	<p>Referitor la art. XXIII (Codul transporturilor rutiere).</p> <p>1) În p. 5 se propune modificarea literei f) a art. 134 unde sunt indicate temeiurile de suspendare/retragere a autorizației pentru activitatea de inspecție tehnică periodică și/sau a certificatului expertului stației ITP Se propune redacția: „f) constatarea, cu utilizarea laboratorului mobil dotat cu dispozitive speciale de inspecție și verificare tehnică a vehiculelor, drept necorespunzătoare a stării tehnice a unui vehicul care a fost testat în cadrul unei stații de inspecție tehnică periodică autorizată.”</p> <p>Considerăm o astfel de abordare greșită. De la data efectuării ultimei ITP și până la data controlului în trafic cu ajutorul laboratorului mobil așa parametri tehnici cum sunt nivelul gazelor de eșapament, calitatea anvelopelor, gradul de oscilație/opunere a suspensiei și alți parametri se pot modifica esențial. Ideea autorului este clară, însă redacția propusă permite aplicarea abuzivă a măsurilor restrictive și aplicarea sancțiunilor în lipsa unor temeiuri reale. Doar anumite tipuri de necorespunderi tehnice și doar într-un interval exact (de ex maxim o lună de la eliberarea raportului de testare) acestea ar putea servi temei pentru sancționarea stației ITP și/sau expertului.</p> <p>2) Considerăm inoportună ca definiția noțiunii de „laborator mobil” să se regăsească în CTR. Această definiție este legată de siguranța rutieră. Definiția se regăsește în proiect la Legea nr 131/2007.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Art. 134 se completează cu alin. (4¹) cu următorul cuprins: „<i>Constatarea, drept necorespunzătoare a stării tehnice a vehiculului testat, printr-un raport de control tehnic al vehiculului rutier la ieșirea din stația de inspecție tehnică periodică, cu utilizarea laboratorului mobil, conform procedurii stabilite de Agenție</i>”.</p> <p>2) Noțiunea de „laborator mobil” se menține doar în Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 10 octombrie 2024 (proces-verbal nr. 14-51-17).</p>
Ministerul Finanțelor (demers nr. 04-03/1421/607 din 19.09.2024)	<p>58. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat:</p> <p>1) Cu referire la propunerea de completare a art. 23 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, cu o literă nouă f) cu următorul cuprins: „f) să achiziționeze produse, inclusiv sub o identitate falsă, în condițiile art. 224 din Codul fiscal nr. 1163/1997”, menționăm faptul că prevederile art. 224 din Codul fiscal se aplică exclusiv controlului fiscal efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Art. 23 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se completează cu lit. f) cu următorul cuprins: „f) să achiziționeze produse pentru prelevarea de mostre și efectuarea încercărilor de laborator în domeniul</p>

	<p>Conform prevederilor art. 224 alin. (1) din Codul fiscal, cumpărătura de control este o modalitate de control, exprimată în crearea artificială de către funcționarul fiscal a situației de procurare a bunurilor materiale, de efectuare a comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor fără scopul de a le achiziționa (consuma) sau de a le comercializa. Totodată, alin. (5) al aceluiași articol statuează că cumpărătura de control se efectuează din contul mijloacelor destinate pentru acest scop și prevăzute în bugetul Serviciului Fiscal de Stat. Modul de utilizare a mijloacelor destinate cumpărăturii de control se stabilește de către Ministerul Finanțelor.</p> <p>În acest context, reiterăm faptul că prevederile art. 224 din Codul fiscal se aplică exclusiv controlului fiscal efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat, iar prevederile art. 23 din Legea nr. 131/2012 sunt incidente tuturor organelor de control prevăzute în anexa la prezenta lege.</p> <p>Astfel, referința efectuată la norma expresă din Codul fiscal va crea impedimente în aplicarea acesteia de către funcționarii altor organe de control. Totodată, specificăm și faptul că sintagma „identitate falsă” este improprie Legii nr.131/2012, în situația în care legiuitorul nu prezintă noțiunea acesteia.</p> <p>2) Subsecvent, Ministerul Finanțelor reiterează propunerea înaintată aferent modificării art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, prin completarea acestuia cu „lit. j) calea de atac a delegației de control” și în continuare considerăm oportună completarea cu textul „cu excepția controalelor efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat”, din considerentele expuse în avizul nr. 04/1-03/483/1112 din 22.07.2024.</p>	<p>supravegherii pieței, cu includerea informației despre prelevarea mostrelor în procesul-verbal de control.”</p> <p>2) Conform art. 1 alin. (4) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, dispozițiile prezentei legi nu se extind asupra Serviciului Fiscal de Stat, cu excepția înregistrării, supravegherii și raportării controalelor în Registrul de stat al controalelor.</p>
59.	<p>Totodată, se reiterează și poziția referitoare la necesitatea excluderii art. XXXI din proiect.</p> <p>1) Astfel, referitor la propunerea de completare a art.353 din Codul vamal cu alineatul (21) menționăm că potrivit art. 1 alin. (4) lit. d) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat ”Dispozițiile prezentei legi nu se extind asupra controalelor aplicate procesului de trecere a frontierei de stat și controalelor aplicate în domeniul vamal, cu excepția controlului vamal ulterior prin audit postvămuire. Pentru acesta din urmă, prevederile prezentei legi se aplică doar în partea ce ține de înregistrare, supraveghere și raportare a controalelor în Registrul de stat al controalelor. Prin urmare, nu este necesară dublarea acestor prevederi. 2) Referitor la completarea art.353 din Codul vamal cu alineatul (18), menționăm că potrivit art. 5 pct. 11) din acest Cod, decizie vamală – acțiune și/sau act al Serviciului Vamal aferent legislației vamale care reglementează un anumit caz, având efecte juridice asupra uneia sau mai multor persoane. Astfel, Titlul I Capitolul II, Secțiunea 3 și Secțiunea 5 din Codul vamal conțin prevederi referitoare la deciziile vamale, dreptul la replică, precum și căile de atac împotriva deciziei vamale. Codul vamal în art.44 și 45 prevede calea administrativă de atac a deciziilor vamale. Contestația se depune inițial la aparatul central al Serviciului Vamal. Termenul de exercitare a căii administrative de atac este de 30 zile de la data comunicării deciziei vamale. Totodată, se prevede posibilitatea repunerii în termenul de atac, dacă la cerere sunt anexate probe ce dovedesc imposibilitatea depunerii cererii prealabile în termen (art.45 alin.(5), art.415 alin.(3) și (4)). Cererea prealabilă, conform art.45 alin. (6) din Codul vamal, se depune la aparatul central al Serviciului Vamal. Depunerea cererii prealabile nu suspendă executarea deciziei vamale contestate (art.46 alin. (1) Cod Vamal). Cu toate acestea, aparatul central</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>La solicitările reprezentanților mediului de afaceri examinate în cadrul Consiliului național de soluționare a disputelor s-a decis de comun cu conducerea Serviciului Vamal completarea Codului vamal nr. 95/2021 cu norme privind examinarea de către Consiliul de soluționare a disputelor a contestațiilor persoanei supuse controlului auditpostvămuire, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin actele administrative emise în cadrul procedurii de control, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale sau ale colaboratorilor vamali în cadrul acestor proceduri.</p> <p>Prin mijloacelor tehnice s-a convenit cu reprezentanții Serviciului Vamal și ai Ministerului Finanțelor asupra următoarei redacții a articolului XXXIII din proiect care modifică Codul vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021: „I. Se completează cu articolul (45¹) cu următorul cuprins: ”Articolul 45¹ . Examinarea cererii prealabile în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor (1) Orice persoană supusă controlului de către Serviciul Vamal, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin decizia emisă de Serviciul Vamal</p>

al Serviciului Vamal poate suspenda, la cerere, total sau parțial executarea deciziei, dacă are motive de îndoială în privința conformității cu legislația vamală a deciziei contestate sau consideră că petiționarului i se poate produce un prejudiciu ireparabil. Termenul de examinare a cererii prelabile este de 30 de zile, calculate din ziua depunerii acesteia, dar poate fi prelungit cu cel mult 60 de zile, cu informarea în termen de 3 zile a reclamantului și cu prezentarea motivelor care au stat la baza prelungirii termenului (art.45 alin. (3) Cod Vamal). Astfel, referitor la propunerea că contestațiile să fie examinate în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, menționăm că funcționarea acestuia va tergiversa procesul examinării contestațiilor, pentru că organizarea acestui Consiliu, precum și a ședințelor acestuia necesită mult mai mult timp, decât examinarea actuală a cererilor prelabile. Atragem atenția că în prezent cererile prelabile depuse la Serviciul Vamal se examinează complex, nu doar de o singură persoană, dar în colaborare cu direcțiile cointeresate. Astfel, procesul de examinare a cererilor prelabile în Serviciul Vamal nu este un proces defectuos și nu necesită a fi modificat, deoarece corespunde bunelor practici europene. Menționăm că prevederile Codului vamal sunt alinate la legislația comunitară UE, în special Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 269 din 10 octombrie 2013.

în cadrul procedurii de control ulterior prin audit postvămire, este în drept să o conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la aparatul central al Serviciului Vamal a unei cereri prelabile.

(2) Cererea prelabilă se examinează:

în cadrul Consiliului de soluționare a disputelor (în continuare – Consiliu) – în cazul în care persoana supusă controlului a consențat în cerere acordul cu privire la divulgarea datelor potrivit alin. (6) și contestă decizia vamală prin care s-a stabilit o datorie vamală în cuantum de peste 500000 de lei – pentru persoane juridice și peste 250000 de lei – pentru persoane fizice.

(3) Consiliul se constituie în cadrul Serviciului Vamal din:

a) șefii direcțiilor ai Serviciului Vamal sau persoanele care îi substituie, desemnați de directorul Serviciului Vamal;
b) reprezentanți ai asociațiilor din mediul de afaceri cu relevanță pentru domeniul vamal, în proporție de cel puțin 50% din componența Consiliului, dar nu mai puțin de 3 reprezentanți. Reprezentant al asociațiilor din mediul de afaceri, în sensul prezentei legi, este asociația aleasă în mod transparent și public, conform procedurii stabilite de Guvern.

(4) Activitatea Consiliului este condusă și asigurată de către directorul Serviciului Vamal. Directorul Serviciului Vamal este în drept să delege această funcție altei persoane din cadrul Serviciului Vamal.

(5) Membrii Consiliului, precum și ceilalți participanți la ședințele Consiliului au obligația să păstreze secretul comercial, fiscal, bancar, să respecte regimul altor informații cu accesibilitate limitată și să nu divulge informațiile și faptele care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a petițiilor sau contestațiilor în cadrul Consiliului. Persoanele desemnate în calitate de membri ai Consiliului, inclusiv persoanele desemnate pentru reprezentarea, la ședința Consiliului, a asociației din mediul de afaceri, membră a Consiliului, semnează o declarație de nedivulgare a informațiilor și a faptelor care le-au devenit cunoscute în procedura de examinare a contestațiilor, fiind preîntâmpinate despre survenirea răspunderii juridice conform legislației pentru divulgarea acestora. Persoanele indicate la prezentul alineat care nu au semnat sau refuză semnarea declarației de nedivulgare nu se admit pentru participare la ședințele Consiliului.

			<p>(6) La depunerea cererii prealabile, în textul acesteia, se consemnează acordul sau dezacordul cu privire la divulgarea datelor care constituie secret comercial sau a altor date cu accesibilitate limitată din documentația supusă controlului și/sau din actele emise în cadrul procedurii de control.</p> <p>(7) Ședințele Consiliului se desfășoară indiferent de absența la acestea a unor membri sau a persoanei care a depus cererea prealabilă.</p> <p>(8) Decizia cu privire la cererea examinată de Consiliu se semnează de către persoana care asigură conducerea Consiliului.</p> <p>(9) Prevederile art. 44, 45, 46 se vor aplica cererilor prealabile contestate în cadrul Consiliului, în partea în care nu contravin prevederilor prezentului articol.”;</p> <p>2. Articolul 353 se completează cu alineatul (2¹) cu următorul cuprins: „(2¹) Controlul ulterior prin audit postvămuire se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, în partea ce ține de înregistrarea, supravegherea și raportarea controalelor.”.</p>
<p>Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto <i>(demers suplimentar nr. 2409/2024 din 24.09.2024)</i></p>	<p>60.</p>	<p>Suplimentar la Avizul APOTA prezentat Cancelariei de Stat la 18.09.2024 la proiectul cu nr. unic 525/CS/2024, care se referă la normele din proiect referitoare la domeniul transporturilor rutiere, prezentăm prezentul Aviz suplimentar în partea ce se referă la modificarea Legii 162/2023.</p> <p>Suntem de acord cu propunerile privind modificarea Legii 162/2023 prevăzute de proiect, dar considerăm că acestea nu sunt suficiente reieșind din următoarele:</p> <p>A. Prin Legea nr.162/2023 se instituie un mecanism de control distinct, paralel mecanismului prevăzut de Legea nr. 131/2012. Considerăm că funcționarea a doua mecanisme distincte de control care se referă parțial la unele și aceleași aspecte ale activității economice este inadmisibil. Deși Legea 162 are ca scop transpunerea Regulamentului UE 1020/2019, mecanismele de control specifice domeniului în care se aplică Legea nr. 162/2023 deja sunt prevăzute de Legea 131/2012. Directiva 1020 nu obligă la crearea altui sistem de control, ba din contra paragraful (35) prevede expres că statele membre sunt libere de a-și alege propriul sistem de aplicare a regulamentului. Aceiași idee o deducem și din conținutul paragrafului (27) care oferă statelor dreptul de a-și institui propriile autorități de supraveghere și birou de legătură. Eforturile depuse pe parcursul ultimilor ani de a crea un sistem uniform al controlului de stat și de a admite doar excepțiile justificate necesare unui domeniu concret, a adus că Legea 131/2012 a devenit actul de bază în domeniul controalelor, iar în legile sectoriale se prevedeau doar acele excepții specifice domeniului respectiv. Din sensul Legii 162/2023 reiese că pentru domeniul dat (controlul conformității produselor pentru care există reglementări tehnice) Legea 131/2012 este practic inaplicabilă (cu mici excepții).</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Urmare ședinței interinstituționale cu reprezentanții Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării din 4 octombrie 2024 (proces-verbal nr. 14-51-16), articolul XXXVI, pct. 2 și pct. 3 din proiect care modifică articolele 16 și 17 din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor (în continuare - Legea nr. 162/2023), se expun în următoarea redacție: „2. Articolul 16: alineatul (8) va avea următorul cuprins: „(8) Autoritățile de supraveghere a pieței, la efectuarea controalelor în domeniul supravegherii pieței, aplică prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat, în măsura în care acestea nu contravin cu prezenta lege.”;</p> <p>Articolul 17, alineatul (7) se completează cu două enunțuri: „Măsurile corective care se dispun de către autoritățile de supraveghere a pieței conform prezentului aliniat nu reprezintă sancțiuni, acestea se dispun doar cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent pentru viața, sănătatea și interesul economic al consumatorilor. Măsurile dispuse de către autoritățile de supraveghere a pieței prevăzute la alin.(3) lit. b) – d) se aplică în conformitate cu art. 291 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, se prescriu în procesul-verbal de</p>

B. Legea nr. 131/2012 prevede suficiente reglementări pentru a face funcțional și eficient controlul domeniului de aplicare a Legii 162/2023. .
Multe din reglementările Legii 162/2023 își găsesc reflectarea în Legea 131/2012 chiar dacă sunt utilizate expresii diferite. Considerăm că prevederile Legii 131/2012 referitoare la controlul planificat, controlul inopinat, listele de verificare, criteriile de risc și gradul de risc atribuit, motivarea controlului, înregistrarea, supravegherea și raportarea controlului, temeiurile de inițiere a unui control inopinat trebuie aplicate și domeniului reglementat de Legea nr. 162/2023. Nici una din prevederile Legii 131/2012 referitoare la elementele descrise în acest punct nu împiedică atingerea scopurilor care se deduc din Legea 162/2023.

C. Legea 162 nu întru-totul corespunde Regulamentului 1020. Interpretarea unor prevederi ale Legii nr 162 nu va permite transpunerea exactă a Regulamentului 1020, iar în unele privințe Legea 162 depășește domeniul Regulamentului 1020 și contravine altor principii ale legislației europene. Mai jos propunem spre analiză trei elemente esențiale care se referă la procedurile de control, fiind reglementate de Regulamentul 1020 și de Legea 162.

Elementul nr. 1-testele de laborator. De exemplu, paragraful (43) al regulamentului motivează necesitatea unor teste de laborator care nu pot înlocui în unele cazuri controalele fizice. Iar paragraful (52) indică la importanța măsurilor de control inclusiv a testelor de laborator înainte ca mărfurile să fie puse în liberă circulație pe piață. Coroborând cu prevederile art. 11 alin (3) al regulamentului, care prevede ” (3) *Autoritățile de supraveghere a pieței, ca parte a activităților lor prevăzute la alineatul (1) din prezentul articol, efectuează verificări corespunzătoare ale caracteristicilor produselor la o scară adecvată, prin intermediul unor verificări ale documentelor și, după caz, controale fizice și de laborator bazate pe eșantioane adecvate, acordând prioritate resurselor și acțiunilor acestora pentru a asigura supravegherea eficientă a pieței și ținând seama de strategia națională de supraveghere a pieței menționată la articolul 13*”, deducem că controalele care implică testele de laborator urmează a fi focusate până la punerea mărfurilor în libera circulație, nefiind excluse și verificările de laborator ulterior vânzării mărfurilor, care trebuie să cuprindă un eșantion adecvat obiectului de control.

Elementul nr.2- achiziția de control. Suplimentar altor metode de verificare și acumulare a probelor, inclusiv a verificărilor de laborator, achiziția de control reprezintă un instrument important și bine reglementat.

În paragraful (40) al regulamentului se stabilește că autoritățile de supraveghere a pieței ” *Prin urmare, acestea ar trebui să aibă competența de a achiziționa produse și, atunci când elementele de probă nu pot fi obținute prin alte mijloace, să achiziționeze produse sub o identitate falsă*”. Iar în coroborare cu prevederile art. 14 alin (4) lit. j) a regulamentului, care prevede ”(4) *Competențele conferite autorităților de supraveghere a pieței în temeiul alineatului (1) trebuie să includă cel puțin următoarele:*

j) competența de a achiziționa eșantioane de produse, inclusiv sub o identitate falsă, de a le inspecta și a le reconstitui prin inginerie inversă pentru a identifica neconformitatea și pentru a obține elemente de probă”, deducem că achiziția de control reprezintă o metodă

control și au efect obligatoriu până la executarea acțiunilor prescrise sau înlăturarea încălcărilor constatate.”.
Totodată, articolul se completează cu un punct nou prin care la art. 15 alin. (3), cuvintele „aleatorii corespunzătoare” se substituie cu cuvântul „adecvate” în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 2019/1020 care utilizează sintagma de „eșantioane adecvate” bazate pe riscuri, transpus în Legea nr. 162/2023.

de acumulare a elementelor de probă, care se aplică atunci când dovezile nu pot fi obținute prin alte modalități de control.

Elementul nr. 3- inițiativa autorității de supraveghere de a iniția controale. Paragraful (36) al regulamentului prevede *"Autoritățile de supraveghere a pieței ar trebui să fie în măsură să inițieze investigații din proprie inițiativă dacă iau cunoștință de existența unor produse neconforme introduse pe piață"* din care deducem dreptul incontestabil al autorității de supraveghere de a iniția controale, imediat ce au intrat în posesia informațiilor că un anumit produs este potențial neconform.

Subiectul important este cum aceste elemente și-au găsit reflectare în legislația internă. În art. 15 al Legii 162 se prevede *" (3) Autoritățile de supraveghere a pieței, în cadrul activităților prevăzute la alin. (1), efectuează controale corespunzătoare ale caracteristicilor produselor, într-o măsură adecvată, prin intermediul unor controale ale documentației și, dacă este cazul, efectuează controale fizice și teste de laborator bazate pe eșantioane aleatorii corespunzătoare,..."*. Observăm că art. 15 alin (3) al Legii 162 în mare parte a copiat art. 11 alin (3) al regulamentului, doar că în legislația națională termenul *"eșantioane adecvate"* au fost înlocuite cu termenul *"eșantioane aleatorii"*, care schimbă esențial sensul.

În art. 16 alin (4) prevede dreptul autorității de reglementare *" 9) de a achiziționa eșantioane de produse, inclusiv sub o identitate falsă, de a le inspecta și a le reconstitui prin inginerie inversă pentru a identifica neconformitatea și pentru a obține elemente de probă;"*. În norma dată care are menirea de a transpune prevederile Regulamentului 1020 privind achizițiile de control, dreptul autorității de control este mult mai larg decât ceea ce reiese din textul regulamentului. Nu s-a transpus condiția că achiziția de control se efectuează doar atunci când elementele de probă nu pot fi obținute prin alte metode de control.

Conform prevederilor art. 16 alin (4) *" (4) Autoritățile de supraveghere a pieței au următoarele competențe:*

6) de a iniția investigații din proprie inițiativă pentru a identifica neconformitățile și a le soluționa;".

Paragraful (36) din regulament a fost transpus într-o formă distorsionată. Norma din regulament permite inițierea controlului atunci când există informații despre existența unor produse potențial neconforme care justifică acest lucru.

Propunem spre examinare un caz imaginar. Un inspector din cadrul unei autorități de control al pieței, neavând nici o informație despre existența unui produs neconform al unui producător sau distribuitor, fără a evalua dacă are alte posibilități alternative (celor de achiziție de control sau verificare de laborator) de a verifica conformitatea produsului face o achiziție de control, apoi prezintă produsul unui laborator. Și astfel de controale s-ar fi efectuat zilnic. Verificările de laborator implică anumite cheltuieli. Un astfel de control ar contravine prevederilor Regulamentului 1020 deoarece controlul a fost inițiat fără a deține informații despre existența unui produs neconform, achiziția de control s-a efectuat în timp ce există alte metode de control care puteau fi aplicate, iar verificarea de laborator a fost aplicată pentru un lot de marfă selectat la întâmplare fără nici un motiv (aleatoriu- cum este scris în lege). Însă acest control se încadrează în prevederile Legii nr. 162/2023. În acest caz corespunderea Legii 162/2023 cu prevederile Regulamentului 1020 este

îndoielnică. Legea 162 nu a transpus spiritul Regulamentului 1020, dar a utilizat doar frânturi de text. Paralel ne punem întrebarea cum ar trebui să acționeze inspectorul dacă s-ar fi condus de prevederile Legii 131/2012. Conform Legii 131/2012 inspectorul este obligat să motiveze controlul (deci să indice de care informații dispune despre un potențial produs neconform), inspectorul în cazul controlului inopinat nu are obligația de a înștiința persoana supusă controlului, deci poate acționa operativ, în nota de motivare și actul de control inspectorul trebuia să indice despre lipsa alternativelor de a verifica conformitatea decât prin achiziția de control și/sau verificare de laborator. Verificarea de laborator se face nu asupra produselor selectate de inspector de la oricine și referitoare la orice (motivând că ar fi aleatoriu), dar adecvat obiectului controlului pentru care se deține informație despre potențialele neconformități. În situația în care inspectorul ar acționa conform prevederilor Legii 131/2012, aceste acțiuni se încadrează și în prevederile Regulamentului 1020.

Scopul prezentei adresări nu este de a găsi neconcordanțe între Legea 162 și Regulamentul 1020, care credem că sunt mai multe. Prin analiza comparativă a elementelor esențiale ale activității de control din Legea 162 și Regulamentul 1020 dorim să evidențiem că transpunerea Directivelor europene uneori este doar aparentă. Utilizarea unor frânturi de texte ale legislației europene în combinație cu unele modificări de volum mic, pe alocuri neobservabile, pot crea un cadru legal contrar scopurilor și principiilor celui spre care tindem.

Uniunea Europeană a identificat că problema corupției este problema de bază cu care se confruntă Republica Moldova. Eliminarea necesității de motivare a controlului (excluderea necesității de a deține informații despre produsele potențial neconforme), efectuarea verificărilor de laborator la întâmplare, fără nici o claritate cum aceasta poate avea loc, utilizând termenul "aleatoriu" în timp de Regulamentul 1020 interzice acest lucru, crearea posibilității ca controalele să fie inițiate la inițiativa organului de control, fără a dispune de motiv, referința la un sistem intern de supraveghere a controalelor (art. 16 alin (8)) în locul supravegherii controlului de către autoritatea specializată, reprezintă derapaje esențiale de la Regulamentul 1020 și elemente care vor genera corupția. În același timp avem Legea 131/2012 care a evoluat pozitiv vizibil în reglementarea procedurilor de control.

Ținând cont de faptul că Cancelaria de Stat prin elaborarea proiectului de lege susmenționat s-a limitat doar la unele propuneri de modificare a Legii 162/2023, propuneri pe care le considerăm importante și necesare, dar insuficiente, și ținând cont de faptul că MDED este organul central în domeniul conformității produselor, solicităm ca fie în cadrul acestei inițiative de modificare a Legii 162, fie printr-o inițiativă separată să fie elaborat proiectul de modificare a Legii 162/2023 în așa mod încât să se asigure funcționarea unui sistem de control de stat unic, în care acțiunile de inițiere, de înregistrare, supraveghere, raportare, motivare a controalelor sunt uniforme, având ca organ de supraveghere autoritatea din domeniul controlului de stat- Cancelaria de Stat, iar procedurile specifice controlului conformității mărfurilor la importul pe teritoriul Republicii Moldova, la verificarea prin teste de laborator ș.a.m.d. a mărfurilor aflate deja în circulație, achiziții de control etc să fie reglementate prin Legea specială nr 162, având ca autoritate de supraveghere MDED.

<p>Asociația Businessului European (EBA Moldova) (demers nr. nr. 122-24/SD din 26 septembrie 2024)</p>	<p>61. Având în vedere că prin acest proiect se propune spre modificare art. 36 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor în partea controlului efectuat în domeniul produselor farmaceutice și parafarmaceutice, al dispozitivelor medicale de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, se propune spre modificare:</p> <p>1) alin. (1) lit. e) art. 36 după cum urmează: „e) în domeniul comunicațiilor electronice – Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova;”</p> <p>b) alin. (2) lit. f) art. 36: „f) în domeniul comunicațiilor electronice – de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației a Republicii Moldova;”</p> <p>2) Articolul 36¹ se propune a fi completat după cum urmează: „În cadrul sau în urma controlului de stat, la depistarea încălcărilor, organele abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență conform art. 36. alin. (2), în dependență de gravitatea încălcărilor, pot înainta prescripții și recomandări, aplica măsuri restrictive și/sau sancțiuni în limitele și în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>62. La Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat se propun următoarele modificări:</p> <p>1) formularea art. 2 ale menționăm că noțiunea de „<i>produs</i>” conform definiției din DEX reprezintă un bun material rezultat dintr-un proces de muncă; totalitatea obiectelor sau a bunurilor obținute în procesul de producție. Respectiv, se propune completarea legii cu două noțiuni aparte și anume „<i>produs</i>” ce va defini bunurile materiale și „<i>serviciu</i>” ce va defini rezultatul unei activități sau procese, prestări servicii. La fel se propune ca definiția acestor noțiuni să corespundă cu noțiunile de „<i>produs</i>” și „<i>serviciu</i>” prevăzute în art. 1 al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.</p> <p>2) Art. 23 alin. (1) lit. c) se propune după sintagma „<i>faptelor constatate</i>” a se completa cu formularea „<i>în limitele controlului efectuat</i>”.</p> <p>3) La art. 23 alin. (1) lit. f) se propune substituirea formulării „<i>să achiziționeze produse, inclusiv sub o identitate falsă</i>” cu formularea „<i>să efectueze cumpărături de control</i>”.</p> <p>4) La art. 25 lit. m) considerăm că formularea actuală „<i>prin intermediul cabinetului personal</i>”, limitează dreptul persoanei supuse controlului de a semna electronic procesul-verbal de control. Se propune ca lit. m) a art. 25 să fie modificat, cu oferirea posibilității de semnare electronică a procesului-verbal în conformitate cu prevederile Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, prin Msign și transmiterea procesului-verbal semnat electronic la adresa de poștă electronică oficială a organului de control.</p> <p>5) Art. 30 alin. (1^a) se propune după formularea „<i>sau în format electronic</i>” a se completa cu „<i>la adresa de poștă electronică oficială a organului de control</i>”.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>1) Potrivit procesului-verbal nr. 14-51-16 din 04.10.2024, noțiunea de „<i>produs</i>” se exclude din proiect.</p> <p>2) Art. 23 alin. (1) lit. c) s-a completat cu textul „<i>în limitele controlului efectuat</i>”.</p> <p>3) Art. 23 alin. (1) lit. f) va avea următorul cuprins: „<i>f) să achiziționeze produse pentru prelevarea de mostre și efectuarea încercărilor de laborator în domeniul supravegherii pieței, cu includerea informației despre prelevarea mostrelor în procesul-verbal de control.</i>”.</p> <p>4) Cabinetul personal constituie parte componentă a sistemului informațional automatizat destinat interacțiunii reciproce a persoanei supuse controlului cu organul abilitat cu funcții de control. Aceasta v-a permite inclusiv și semnarea în procesului-verbal cu semnătura electronică.</p> <p>5) Sintagma „<i>în format electronic (cu respectarea rigorilor documentului electronic)</i>” presupune depunerea cererii prelabile la adresa de poștă electronică oficială a organului de control. (Or, potrivit articolului 72 alin. (2) Cod administrativ, petiția poate fi: a) depusă în scris la autoritatea publică ori expediată prin poștă sau fax;</p>

			<p>b) transmisă în formă electronică; c) depusă verbal, fiind consemnată într-un proces-verbal. (3) Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.)</p>
<p>A.O. Pro Cons <i>(demers nr. 20 din 01.10.2024)</i></p>	<p>63.</p>	<p>Comunică următoarele obiecții și propuneri.</p> <p>I. Cu privire la efectuarea supravegherii pieței prin prisma Legii nr. 131/2012</p> <p>În contextul legislației Republicii Moldova, supravegherea pieței prin control de stat, conform Legii nr. 131/2012, prezintă mai multe provocări și limitări atât din punct de vedere juridic, cât și economic. Adoptarea Legii nr. 162/2023, care transpune Regulamentul (UE) 2019/1020, introduce un cadru modern de supraveghere bazat pe evaluarea riscurilor și conformitatea produselor cu reglementările tehnice europene. Acest text va analiza în detaliu motivele pentru care supravegherea pieței prin control de stat nu poate fi acceptată în Republica Moldova și argumentele juridice care susțin necesitatea implementării unui sistem modern de supraveghere.</p> <p>Incompatibilitatea controlului de stat cu normele Uniunii Europene. Legea nr. 131/2012 reglementează supravegherea pieței prin control de stat, aplicându-se uniform tuturor unităților economice, indiferent de riscurile asociate produselor acestora. Aceasta încalcă principiul proporționalității, reglementat în art. 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE), care impune că orice măsură legislativă trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit. Prin aplicarea controalelor generalizate, fără o evaluare prealabilă a riscurilor, Legea 131/2012 generează supraveghere excesivă și nejustificată.</p> <p>În contrast, Legea nr. 162/2023, care transpune Regulamentul (UE) 2019/1020, aplică supravegherea doar asupra produselor reglementate tehnic, introducând un sistem bazat pe evaluarea riscurilor. Acesta este conform cu legislația europeană, care se concentrează pe eficiența supravegherii pieței, direcționând resursele autorităților către produsele care prezintă riscuri reale pentru consumatori.</p> <p>Impactul asupra comerțului internațional și competitivității economice. Un alt argument esențial împotriva supravegherii pieței prin control de stat este impactul negativ pe care aceasta îl are asupra comerțului internațional și competitivității economice a operatorilor din Republica Moldova. Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 162/2023, produsele care intră sub incidența reglementărilor tehnice armonizate sunt supravegheate pentru a asigura conformitatea lor cu legislația europeană. Aceasta permite produselor moldovenești conforme să fie exportate liber pe piața Uniunii Europene, fără bariere tehnice sau tarifare.</p> <p>În schimb, Legea nr. 131/2012 nu prevede proceduri armonizate cu legislația europeană, ceea ce creează bariere administrative și tehnice pentru operatorii economici moldoveni care doresc să exporte produse în UE. Lipsa unei armonizări cu standardele europene reduce competitivitatea produselor moldovenești pe piața internațională și afectează negativ capacitatea acestora de a pătrunde pe piețele externe.</p> <p>Principiul proporționalității și evaluarea riscurilor. Legea nr. 162/2023 introduce supravegherea bazată pe evaluarea riscurilor, permițând autorităților să intervină doar atunci când există motive întemeiate de a suspecta că un produs este neconform sau periculos. Acest principiu este în conformitate cu legislația europeană și contribuie la</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Potrivit ar. 1 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (în continuare – <i>Legea nr. 131/2012</i>) <i>scopul prezentei legi constă în consolidarea cadrului juridic și instituțional în domeniul efectuării controlului de stat asupra activității de întreprinzător, denumit în continuare control. În măsura în care prevederile legilor de specialitate fac referință la prezenta lege, dispozițiile prezentei legi se aplică activității organelor de control în privința persoanelor care nu practică activitatea de întreprinzător și/sau a obiectelor utilizate de aceste persoane sau aflate în proprietatea acestora.</i></p> <p>Totodată, principalele obiective ale Legii constituie:</p> <p>a) asigurarea unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor, precum și a drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi;</p> <p>b) supravegherea introducerii și circulației pe piață a produselor în vederea asigurării siguranței acestora;</p> <p>c) implementarea sistemului de analiză a riscurilor în baza criteriilor de risc.</p> <p>Toate împreună asigură dezvoltarea unui sistem de control efectiv, eficient și neabuziv. Inspectorul din cadrul organului de control, inițiază procedura controlului de stat în urma evaluării riscurilor. Astfel, controlul se efectuează la agenții economici cu un grad sporit de risc, cu evitarea controalelor nejustificate și excesive.</p> <p>Evaluarea riscurilor se bazează pe date veridice și informație științific argumentate, ceea ce permite efectuarea controlului independent, obiectiv și transparent. Cu referire la faptul precum că, Legea nr. 131/2012 creează bariere administrative și tehnice pentru operatorii economici moldoveni care doresc să exporte produse în Uniunea Europeană, menționăm că nici Legea nr. 162/2023 nu urmărește acest scop, or potrivit art. 1 alin. (3) <i>Prezenta lege prevede un cadru pentru controalele privind produsele care intră pe piața Republicii Moldova.</i></p> <p>În sensul reducerii poverii administrative asupra agenților economici, diminuarea presiunii prin sporirea rolului de</p>

eficiența supravegherii pieței, concentrând resursele statului pe produsele cu risc ridicat. Prin această abordare, Republica Moldova poate garanta un nivel de protecție echivalent cu cel al statelor membre ale UE, asigurând că produsele periculoase nu ajung pe piață.

În contrast, Legea nr. 131/2012 nu face distincția între produse cu risc ridicat și produse conforme, ceea ce duce la controale excesive și nejustificate. Aceasta încalcă principiul proporționalității, conform căruia măsurile de supraveghere trebuie să fie proporționale cu riscurile prezentate de produsele supravegheate.

Protecția consumatorilor și interesul public. Legea nr. 162/2023 asigură protecția consumatorilor printr-un mecanism de evaluare a riscurilor care permite autorităților să intervină rapid și eficient în cazurile în care un produs este considerat periculos. Acest sistem de intervenție rapidă este esențial pentru protecția sănătății și siguranței publicului, deoarece permite retragerea de pe piață a produselor neconforme înainte ca acestea să cauzeze daune.

În schimb, Legea nr. 131/2012 nu oferă aceeași flexibilitate și eficiență în protejarea intereselor publice. Supravegherea bazată pe controale generalizate nu poate reacționa suficient de rapid la riscurile reale, iar produsele periculoase pot ajunge pe piață înainte ca autoritățile să intervină. Prin urmare, protecția consumatorilor este mult mai bine garantată prin sistemul bazat pe riscuri prevăzut de Legea 162/2023.

Reducerea poverii administrative asupra operatorilor economici. Un alt aspect esențial al Legii nr. 162/2023 este reducerea poverii administrative asupra operatorilor economici care respectă legislația. Aceștia nu mai sunt supuși controalelor de rutină, ci doar atunci când există suspiciuni de neconformitate. Această abordare reduce costurile asociate cu controalele și permite firmelor să-și desfășoare activitatea fără întârzieri inutile.

În schimb, Legea nr. 131/2012 impune controale frecvente și extinse, chiar și în absența unor dovezi de neconformitate. Aceasta creează o povară administrativă semnificativă pentru operatorii economici, ceea ce afectează negativ competitivitatea acestora și capacitatea de a inova și de a se extinde pe piețele internaționale.

Sanționarea operatorilor economici și concurența loială. Un aspect important al Legii nr. 162/2023 este puterea acordată autorităților de a sancționa operatorii economici care încalcă reglementările tehnice sau pun pe piață produse periculoase. Acest mecanism este crucial pentru menținerea unui mediu concurențial echitabil, în care operatorii corecți nu sunt dezavantajați de practicile comerciale neloiale.

Legea nr. 131/2012, prin contrast, nu are un mecanism eficient de sancționare și retragere rapidă a produselor periculoase de pe piață. Aceasta face ca operatorii care acționează ilegal, să continue să comercializeze produse neconforme, fără consecințe semnificative, afectând astfel concurența loială și siguranța consumatorilor.

În concluzie, supravegherea pieței prin control de stat, conform Legii nr. 131/2012, nu poate fi acceptată din motive juridice, economice și sociale. Această lege este incompatibilă cu legislația europeană, ignoră principiul proporționalității și impune o povară administrativă semnificativă asupra operatorilor economici. Pe de altă parte, Legea nr. 162/2023 introduce un cadru modern de supraveghere bazat pe riscuri, care este aliniat la standardele europene. Acest sistem asigură protecția consumatorilor, sprijină comerțul internațional și promovează un mediu concurențial echitabil. Implementarea acestui

consultare/informare, inclusiv optimizarea resurselor umane/financiare și de timp, menționăm că prin Hotărârea nr. 1045/2023 pentru modificarea Metodologiei de stabilire a obiectivelor și indicatorilor de performanță a organelor de control de stat asupra activității de întreprinzător, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 355/2020 a fost îmbunătățit mecanismul de evaluare a activității organelor de control de stat.

Prin modificările efectuate se pune accentul pe activități de dezvoltare profesională a corpului de inspectori și pe controlul consultativ, în special pe parcursul primilor 3 ani de activitate de la data înregistrării de stat a persoanei supuse controlului din numărul total al controalelor efectuate.

Mai mult, potrivit datelor prezentate în Raportul privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător pentru anul 2023 se atestă că numărul total al controalelor efectuate la agenții economici în perioada anilor 2010-2023 s-a redus cu 71,6 %, de la 152 161 controale în anul 2010, la 43 230 controale în anul 2023.

Pe parcursul anului 2023, organele de control au efectuat 16 390 controale planificate și 26 840 controale inopinate (din care 14939 în scopul eliberării actelor permise). Astfel, se constată că, în anul 2023 numărul controalelor, care cad sub incidența Legii s-a diminuat față de anii 2021 (cu 1 451 controale) – 2022 (cu 3 038 controale).

Cu referire la aplicarea sancțiunilor agenților economici menționăm că, prin completarea art. 29¹ cu alin. (10) sunt enumerate măsurile restrictive. Acestea, vor spori claritatea și certitudinea aplicării întregului spectru al „măsurilor restrictive” și principiilor fundamentale de care trebuie să se ghideze inspectorul la aplicarea măsurilor sau a prescripțiilor, astfel încât să se asigure că acestea vor fi eficiente, raționale și proporționale.

	<p>sistem este esențială pentru dezvoltarea economică a Republicii Moldova și pentru integrarea acesteia în piața unică europeană.</p> <p>În plus, considerăm că autoritățile competente cu atribuții de supraveghere a pieței nu au fost corespunzător informate în ceea ce privește aplicabilitatea Legii nr. 162/2023. Unele dintre acestea nu au demarat, până în prezent, măsuri efective de supraveghere a pieței, ceea ce denotă o insuficientă cunoaștere a aspectelor esențiale reglementate de lege. De asemenea, autoritățile prevăzute de Legea nr. 162/2023 nu formulează obiecții, întrucât nu au o înțelegere deplină a dispozițiilor legale. În contextul solicitării avizului asupra proiectului de lege privind modificarea unor acte normative (<i>modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat</i>), avizul nu a fost transmis, în mod prioritar, către toate instituțiile incluse în sfera de aplicare a Legii nr. 162/2023.</p>	
64.	<p>II. Cu privire la măsurile aplicate în cadrul controlului</p> <p>În temeiul prevederilor art. 5¹ din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, măsurile aplicate în cadrul controlului sînt raportate la 3 niveluri de încălcări ale legislației. Respectiv în cazul încălcărilor minore pot fi emise doar prescripții, însă nu pot fi aplicate sancțiuni prevăzute de legea contravențională sau altă lege și nu pot fi aplicate măsuri restrictive. În cazul încălcărilor grave, pe lângă recomandări de înlăturare pot fi aplicate sancțiuni, însă nu pot fi aplicate măsuri restrictive. În cazul încălcărilor foarte grave se indică modalitățile de înlăturare, se aplică sancțiuni și/sau măsuri restrictive în conformitate cu prevederile legii, după caz. Prin urmare, în formularea inițială propusă, nu sunt incluse toate tipurile de sancțiuni ce pot fi aplicate urmare a controlului de stat desfășurat și aceasta poate duce la insecuritatea raporturilor juridice.</p> <p>Din aceste considerente, propunem:</p> <p>a) reformularea Articolul 56 din Legea apelor nr. 272/2011 după cum urmează: „(3) În cadrul sau în urma controlului de stat se pot înainta prescripții și recomandări, aplica sancțiuni și/sau măsuri restrictive în limitele și în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”</p> <p>b) reformularea Articolului 42 din Legea nr. 98/2022 privind calitatea aerului atmosferic, după cum urmează: „(3) În cadrul sau în urma controlului de stat se pot înainta prescripții și recomandări, aplica sancțiuni și/sau măsuri restrictive în limitele și în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”</p>	Se acceptă.
65.	<p>III. Cu privire la includerea măsurilor restrictive în procesul-verbal de control</p> <p>Se propune modificarea art. 384 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 prin stabilirea expresă a faptului că măsurilor restrictive emise de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică se includ în procesul-verbal de control, însă acest lucru nu poate fi posibil.</p> <p>Amintim că, inițierea controlului de stat asupra activității de întreprinzător constituie o procedură administrativă, iar toate actele administrative individuale emise, urmează să respecte inclusiv exigențele prevăzute de Codul administrativ. Conform alin. (1) al art. 29¹ din Legea nr. 131/2012, <i>măsurile restrictive prevăzute de prezenta lege reprezintă acțiuni și/sau inacțiuni dispuse de către organul de control cu scopul eliminării sau diminuării unui pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (în continuare – <i>Legea nr. 131/2012</i>), procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectorii a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.</p> <p>Art. 28 alin. (10) din Legea nr. 131/2012 și art. 442 alin. (1¹) din Codul contravențional prevede expres că <i>procesul-verbal de control, întocmit conform prevederilor Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra</i></p>

oamenilor, prin urmare, acestea reprezintă actele administrative individuale defavorabile și la emiterea lor urmează a fi respectate prevederile art. 118 alin. (1), (2) Codul administrativ, care menționează că motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

- a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;
- b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;
- c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Analizând actele administrative contestate în raport cu cerințele de motivare impuse de art. 118 Codul administrativ, constatăm că acestea nu corespund cerințelor de motivare, situație ce denotă necesitatea anulării actelor administrative contestate.

Ba mai mult, includerea prescripțiilor și măsurilor restrictive în procesul-verbal de control poate crea o insecuritate juridică pentru persoana supusă controlului care dorește să conteste anumite acte. De asemenea, conform prevederilor art. 28 alin. (10) din Legea nr. 131/2012, în cazul în care în procesul-verbal de control se constată o contravenție, acesta substituie procesul-verbal de constatare a contravenției, avînd regim juridic și forță juridică similare. Constatarea contravențiilor identificate în timpul efectuării controlului și aplicarea sancțiunilor, conform competenței, se vor efectua în limitele stabilite de prezenta lege și cu aplicarea cerințelor stabilite de Codul contravențional. Iar conform prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conține constatarea contravenției. În concluzie, Procesul-verbal de control care conține constatarea contravenției substituie procesul-verbal de constatare a contravenției și se contestă în conformitate cu prevederile Codului contravențional, și acesta nu poate conține în cuprinsul său și acte administrative individuale defavorabile precum sunt prescripțiile și măsurile restrictive. Acest lucru este indicat expres și la art. 2 alin (3) Cod administrativ, care statuează că, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional.

Astfel, pentru a asigura claritatea și coerența juridică, măsurile restrictive ar trebui să fie emise separat de procesul-verbal de control, conform reglementărilor în vigoare, evitând astfel crearea unor situații de insecuritate juridică pentru persoana supusă controlului.

activității de întreprinzător, substituie procesul-verbal cu privire la contravenție și are regim juridic și forță juridică similare dacă în el se constată fapta contravențională cu respectarea cerințelor stabilite de prezentul cod.

Alin. (2) al aceluiași articol din Legea sus menționată, cât și art. 443 alin. (1) din Cod contravențional dispune că procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă și partea sancționatorie.

În cazul contestării controlului și/sau a rezultatelor acestuia, potrivit prevederilor art. 30 din Legea nr. 131/2012, persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acțiunile sau inacțiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte, prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă, sau direct în instanță, conform prevederilor alin.(1²). Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conține constatarea contravenției sau semne ale componenței de infracțiune în condițiile art. 28 alin. (9¹) ori dacă acesta nu a fost contestat direct în instanță, în condițiile alin.(1²).

(1¹) Cererea prealabilă de contestare a delegației de control, a deciziei de prelungire a duratei controlului sau a procesului-verbal de control în care nu sunt dispuse prescripții sau măsuri restrictive se depune în termen de până la 30 de zile de la data în care persoanei supuse controlului i-a fost sau trebuia să-i fie adusă la cunoștință delegația de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau, respectiv, procesul-verbal de control.

(1²) Procesul-verbal de control sau orice alte acte administrative individuale ale organului de control, în temeiul cărora se impun măsuri restrictive ori sancțiuni ce au ca efect suspendarea completă sau parțială a activității de întreprinzător ori imposibilitatea practicării acesteia

		<p>de către persoana supusă controlului, se contestă direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii prealabile. Cererea de contestare se depune în termenul stabilit pentru executarea măsurii restrictive în cauză.</p>
65.	<p>IV. Cu privire la exercitarea controlului respectării prevederilor art. 1069–1072, 1075–1079 și 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii și constatarea clauzelor abuzive în contracte</p> <p>Prin proiectul de lege se dorește modificarea art. 37 din Legea 105/2003 și stabilirea competenței de exercitare a controlului respectării prevederilor art. 1069–1072, 1075–1079 și 1081 din Codul civil în partea referitoare la contractele încheiate cu consumatorii și constatarea clauzelor abuzive în contracte către organele administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor în limita domeniului de competență conform art. 36 din Legea 105/2003.</p> <p>Astfel, autoritățile publice care ar urma să preia competența de a exercita controlul asupra clauzelor abuzive din contractele comerciale cu consumatorii sunt deja suprasolicitate cu alte responsabilități. În mod curent, acestea se ocupă de o gamă variată de atribuții administrative, iar transferul unei sarcini suplimentare, care implică o analiză juridică complexă și detaliată a clauzelor contractuale, riscă să ducă la ineficiență administrativă din mai multe motive. În primul rând, aceste autorități publice, așa cum sunt structurate în prezent, nu dispun de personal cu calificări juridice necesare pentru a gestiona cazuri legate de clauze abuzive care necesită timp și expertiză. Apoi, în lipsa unei restructurări administrative care să includă extinderea personalului și alocarea unor resurse suplimentare, aceste instituții riscă să devină și mai suprasolicitate, iar fără dezvoltarea unor procese și instrumente corespunzătoare, riscul de a livra soluții necorespunzătoare sau tardive, este ridicat.</p> <p>Într-un final, consumatorii, beneficiarii principali ai protecției împotriva clauzelor abuzive, vor fi direct afectați de această modificare. În loc de a beneficia de o protecție juridică eficientă și rapidă, ceea ce a fost acordată de-a lungul timpului în cadrul celor două instituții responsabile la moment ISSPNPC și Comisia Națională a Pieței Financiare, aceștia ar trebui să navigheze printr-un sistem birocratic mai puțin eficient care ar putea duce la întârzierea soluționării plângerilor și, în consecință, la o protecție redusă a drepturilor lor.</p> <p>O singură instituție responsabilă cu constatarea clauzelor abuzive asigură coerență, eficiență și uniformitate în aplicarea legislației, fiind un model de succes aplicat în multe țări europene:</p> <p>a) În Franța, constatarea clauzelor abuzive este gestionată de Direcția Generală pentru Concurență, Consum și Reprimarea Fraudelor (DGCCRF). Aceasta este autoritatea unică care se ocupă de protecția consumatorilor și constatarea clauzelor abuzive, asigurând coerență în aplicarea legii;</p> <p>b) În Spania, Institutul Național de Consum (INC) este responsabil pentru protecția consumatorilor, inclusiv pentru constatarea și sancționarea clauzelor abuzive. Totuși, anumite competențe sunt delegate și autorităților regionale, dar există coordonare între acestea pentru a asigura uniformitate;</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Conform celor convenite în cadrul ședinței interinstituționale din 4 octombrie 2024 (procesul-verbal nr. 14-51-16), la articolul IX, pct. 4 din proiect prin care se modifică articolul 37 alineatele (1), (3)-(4) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, pentru asigurarea aprecierii corecte de către fiecare organ de control în parte cu cunoștințe speciale în domeniile de control complexe a caracterului clauzelor contractuale abuzive aplicate – se exclude din proiect.</p>

		<p>c) În Marea Britanie, Autoritatea pentru Concurență și Piețe (CMA) este instituția principală care se ocupă de constatarea clauzelor abuzive în contractele de consum. Deși și alte instituții precum Oficiul pentru Comerț Corect (OFT) joacă un rol, CMA asigură coordonarea generală și impune măsuri uniforme la nivel național.</p> <p>Prin urmare, considerăm oportun de a menține competența de constatare a clauzelor abuzive la nivelul celor două instituții specializate conform legislației în vigoare la moment, care asigură protecția eficientă și rapidă a consumatorilor, fiind un model de succes similar cu cele din alte state europene.</p>	
<p>Asociația Națională a Producătorilor de Lapte și Produse Lactate "lapte" (demers din 30.09.2024)</p>	66.	<p>Comunicăm următoarele recomandări.</p> <p>La Art. X – Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți din proiect:</p> <p>Articolul 27 alineatul (1¹) va avea următorul cuprins:</p> <p>“(1¹) Activitatea unității economice poate fi suspendată parțial sau în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin. (1), dacă, în urma controlului sînt identificate încălcări foarte grave, cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile de poluanți, care vor conduce iminent și imediat la poluarea mediului și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile mediului și sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală a activității. Acțiunile și măsurile se selectează și se aplică în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.”</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Art. 6 alin. (3) din Legea 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți stabilește expres condițiile de acordare și suspendare a actelor permissive în conformitate cu prevederile Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător Totodată, art. 11, alin. (11) prevede modul de retragere a actului permisiv. Retragerea actului permisiv în alte cazuri decît cele prevăzute la alin. (1) din articolul 11, se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, iar alin. (7) prevede expres condițiile de retragere a actului permisiv în cadrul controlului de stat sau ca urmare a acestuia se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat.</p> <p>Respectiv, se consideră inoportună modificarea Legii nr.119/2004 în condițiile în care prevederile se regăsesc deja în prevederile art. 6.</p>
	67.	<p>Art. IX - Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor</p> <p>Articolul 22. Împuternicirile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor</p> <p>Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor este împuternicită:</p> <p>a) să solicite întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor cu orice tip de proprietate, persoanelor fizice și juridice care fabrică, importă, transportă, depozitează, comercializează și utilizează produse de uz fitosanitar și fertilizanți să respecte prezenta lege și alte acte legislative și normative din domeniu;</p> <p>b) să interzică importul, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților care nu corespund standardelor legislației alimentare naționale, reglementărilor norme sanitare și fitosanitare, sanitare-igienice și alte acte tehnico- normative, Bunele Practici de igienă BPI și Bunele Practici de Fabricație . Respectarea norme sanitare privind supravegherea și monitorizarea apei potabile ,testarea legitimitilor maxim admisibile de de reziduuri de pesticide din sau produsele alimentare și hrana de origine vegetala animala pentru animale. prelucrarea și comercializarea produselor agroalimentare și folosirea apei în cazul depistării de reziduuri de produse fitosanitare și de fertilizanți peste limitele maxim admisibile;</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>1) La art. 24 din Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor, art. 10 din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor, art. 7 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară* sunt expres stabilite domeniile de competență și responsabilitățile ANSA, suplimentar împuternicirile sunt expres stabilite în Legea nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți în ceea ce ține de domeniul de reglementare ale legii date.</p> <p>2) Domeniul de reglementare a Legii nr. 119/2004 presupune stabilirea bazelor juridice și politica de stat în sfera activității cu produse de uz fitosanitar și cu fertilizanți, reglementează condițiile lor de cercetare,</p>

- c) să interzică activitatea persoanelor antrenate în activități cu produse de uz fitosanitar și cu fertilizanți care nu au trecut examenul medical și/sau nu au fost instruite cu privire la securitatea muncii pentru astfel de activități, pînă la înlăturarea neconformităților;
- d) să solicite și să primească de la ministere, departamente, întreprinderi, instituții, organizații, persoane fizice și juridice antrenate în activități cu produse de uz fitosanitar și cu fertilizanți informație statistică și de altă natură necesară supravegherii și controlului de stat în domeniu;
- e) să constate contravenții și să încheie procese-verbale privind încălcarea prezentei legi și altor acte legislative cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți;
- f) să aibă acces liber la producția de origine vegetală la locul de fabricare, de depozitare, de ambalare sau de comercializare pentru a preleva probe în vederea determinării limitelor maxim admisibile (LMA) de reziduuri de pesticide și de nitrați.”.

Asta ar însemna punerea în aplicare:

Legea nr. 296/2017 igiena produselor alimentare;

Legea nr. 182/2019 privind calitatea apei;

Hg nr. 867/2023 LMA de reziduuri de pesticide;

Hg nr. 651/2023 privind supravegherea și monitorizarea apei potabile.

testare, experimentare și omologare de stat, de fabricare, import, transportare, depozitare, comercializare și utilizare inofensivă pentru om, animale și mediu, raporturile aferente supravegherii și controlului de stat asupra respectării legislației în vigoare, determină drepturile și obligațiile întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor și cetățenilor, împuternicirile autorităților competente în domeniu, faptele ce constituie încălcări, precum și răspunderea pentru comiterea lor.

Nu este clară intenția propunerii de a comasa responsabilitățile autorității în un act normativ ce constituie un alt domeniu de reglementare.

Cu referire la Ghiduri potrivit art. 4 din Legea nr.296/2018 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare:

„Articolul 4. Întocmirea și utilizarea ghidurilor naționale de bune practici

(1) Agenția, asociațiile de profil cu activități în domeniul alimentar și alte părți interesate elaborează sau participă la elaborarea ghidurilor de bune practici de igienă și de aplicare a principiilor HACCP, în conformitate cu prevederile prezentului articol. Operatorii din domeniul alimentar utilizează aceste ghiduri în mod facultativ.

(2) Ghidurile de bună practică se realizează și se distribuie de către asociațiile de profil cu activități în domeniul alimentar sau operatorii din domeniul alimentar:

a) prin consultare și coordonare cu Agenția și cu reprezentanții părților ale căror interese pot fi serios afectate, cum ar fi asociațiile de consumatori;

b) cu respectarea codurilor de practici ale Codex Alimentarius;

c) în conformitate cu cerințele prevăzute în capitolul III, în cazul în care acestea se referă la producția primară și la operațiunile asociate acesteia.

(3) Agenția evaluează ghidurile naționale de bune practici pentru a se asigura că:

a) acestea au fost elaborate în conformitate cu prevederile alin. (2);

b) conținutul acestora poate fi pus în practică în sectoarele din domeniul alimentar la care se referă;

c) acestea sunt întocmite conform art. 3 pentru produsele alimentare la care se referă.

		<p>(4) Agenția aprobă, prin ordinul directorului general, ghidurile naționale de bune practici în vederea asigurării corespunderii cerințelor alin. (3), iar după aprobarea acestora, asociațiile și instituțiile de profil din domeniul alimentar le distribuie operatorilor din domeniul alimentar.</p> <p>(5) Agenția face accesibile ghidurile de bune practici prin publicarea acestora pe pagină sa web oficială.</p> <p>(6) Agenția, împreună cu părțile interesate menționate la alin. (4), actualizează, periodic sau la necesitate, ghidurile naționale de bune practici.</p> <p>(7) Ghidurile naționale de bune practici includ informații privind riscurile ce pot apărea în producția primară și operațiunile asociate acesteia, precum și măsuri pentru prevenirea și eliminarea acestor riscuri, inclusiv măsurile aferente corective. Astfel de măsuri includ:</p> <p>a) controlul contaminării cu micotoxine, cu metale grele sau cu material radioactiv;</p> <p>b) utilizarea corespunzătoare a apei, a deșeurilor organice și a fertilizatorilor;</p> <p>c) utilizarea corectă a produselor pentru protecția plantelor și a biocidelor, precum și trasabilitatea acestora;</p> <p>d) utilizarea corectă a medicamentelor de uz veterinar și a aditivilor furajeri, precum și trasabilitatea acestora;</p> <p>e) pregătirea, depozitarea și utilizarea corectă a furajelor/hranei pentru animale, precum și trasabilitatea acesteia;</p> <p>f) ecarisarea animalelor moarte, înlăturarea deșeurilor și a gunoii;</p> <p>g) măsurile de protecție pentru prevenirea introducerii bolilor contagioase transmisibile la oameni prin consumul de produse alimentare, precum și orice obligație de notificare a Agenției cu privire la acestea;</p> <p>h) proceduri, practici și metode pentru a se asigura că produsele alimentare sunt produse, manipulate, împachetate, depozitate și transportate în condiții de igienă, inclusiv igienizarea eficientă și controlul asupra organismelor dăunătoare;</p> <p>i) măsuri privind igiena animalelor pentru sacrificare și reproducere;</p> <p>j) măsuri legate de întocmirea și păstrarea documentelor și a evidențelor”.</p>
68.	Art. XIV – Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară	Nu se acceptă.

y) supravegherea și controlul privind efectuarea măsurilor de dezinfecție sanitației BPI (asta ar însemna curățarea spălarea dezinfectarea și deratizarea) în exploatații mai este biosecuritatea) a unităților autorizate sanitar veterinar”.

m) supravegherea și controlul privind efectuarea măsurilor de dezinfecție sanitație (BPI) a unităților autorizate sanitar veterinar”.

4. ~~Articolul 27 la alineatele (1) și (3) sintagma „împreună cu Ministerul Sănătății” se exclude;~~

~~5. Articolul 28 alineatul (3) sintagma „împreună cu Ministerul Sănătății” se exclude;~~

Legea 296/2017 igiena produselor alimentare

Hg 435/2010..

Hg 1112/2010 ...

Ministerul sănătății nu poate fi exclus

A se vedea : Legea 306/32018 trasabilitatea si siguranța produselor alimentare art. 24 ;25

Se menține redacția propusă de către Agenția Națională Siguranța Alimentelor. Modificarea propusă pentru art. 7 lit. y) din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară prevede un gen de activitate a unităților de dezinfecție nu a condițiilor de igienizare în întreprinderi mai ales condiții de biosecuritatea care prevăd măsuri pentru exploatații de creștere a animalelor, iar condițiile de producere a alimentelor sunt stipulate în Legea nr. 296/2018 igiena produselor alimentare.

Conform art. 25 din Legea 306/2018 Ministerul Sănătății are competențe în stabilirea parametrilor microbiologici și fizico-chimici, a limitelor maxime de reziduuri de pesticide și contaminanți din produsele alimentare. La fel, prin Ordinul ANSA nr.5/2021 care transpune Regulamentul (UE) nr. 37/2010 al Comisiei din 22 decembrie 2009 privind substanțele active din punct de vedere farmacologic și clasificarea lor în funcție de limitele reziduale maxime din produsele alimentare de origine animală, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor se conduce de prevederile ordinului la elaborarea/executarea Programului național de supraveghere și monitorizare a reziduurilor și a altor contaminanți la animale vii și produsele și subprodusele de origine animală;

În opinia ANSA, MS se implică la elaborarea normelor admisibile de reziduuri de medicamente, însă această nu se implică în procesul de elaborare și supraveghere a implementării monitorizării reziduurilor.

Art.13 alin. (4) din Legea nr. 306/2018 cantitatea de contaminanți, de reziduuri de pesticide din/de pe produsele alimentare și din/de pe hrana de origine vegetală și animală pentru animale, precum și cantitatea de aditivi alimentari, arome și enzime din produsele alimentare nu trebuie să depășească limitele stabilite de Ministerul Sănătății, ceea ce denotă faptul că Ministerul Sănătății se implică la stabilirea limitelor prin acte normative.

Suplimentar, la art. 4, alin.(4) din Legea nr. 119/2019 sunt menționate împuternicirile ANSA la elaborarea listei substanțelor active din punct de vedere farmacologic, clasificate în funcție de limitele reziduale maxime din produsele alimentare de origine animală, și a substanțelor interzise.

Acesta prevede că alin. (4) Agenția elaborează lista substanțelor active din punct de vedere farmacologic,

			<p>clasificate în funcție de limitele reziduale maxime din produsele alimentare de origine animală, și a substanțelor interzise, care se revizuieste și se aprobă anual prin ordinul directorului general al Agenției, se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și se plasează pe site-ul oficial al Agenției. Pentru ca un medicament de uz veterinar destinat administrării animalelor de la care se obțin alimente să facă obiectul introducerii pe piață, substanțele farmacologic active pe care acesta le conține trebuie să fie prevăzute în lista dată.</p> <p>(5) În scopul asigurării cu medicamente de uz veterinar necesare în cazuri excepționale (epizootii, epidemii, cataclisme ori situații de alertă declarate oficial), în absența analogilor sau a substituenților pe piața farmaceutică veterinară, Agenția permite provizoriu importul, comercializarea și, după caz, administrarea la animale a medicamentelor de uz veterinar neînregistrate în Republica Moldova, dar autorizate în țara de origine.</p>
	69	<p>Art. XXI – Articolul 30 din Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.122–124, art.383), cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins:</p> <p>Legea 50/2013 transcrie Reg. 882/2004</p> <p>https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:32004R0882</p>	Se ia act.
Centrul Analitic Independent Expert-Grup (demers nr. SC 1/1 din 02.10.2024)	70.	<p>Analiza contextului general: controale de stat versus supravegherea pieței</p> <p>Legea nr. 131/2012 are drept scop protejarea agenților economici împotriva abuzurilor din partea organelor de control, dar nu urmărește neapărat și protecția consumatorilor sau promovarea interesului public. În procesul de tranziție la o economie de piață statul trebuie să devină suplă, lăsând tot mai multe pe seama „mâinii invizibile” și a confruntării dintre cerere și ofertă. Într-un final, rolul statului trebuie să se rezume la crearea unui cadru concurențial echitabil pentru mediul de afaceri, dar, în același timp, sigur pentru consumatori. În raport cu consumatorii, mediul de afaceri este mult mai capacitat, acesta este formalizat prin intermediul diferitor asociații cu ajutorul cărora își promovează interesele. În comparație cu mediul de afaceri, consumatorii sunt mai prost reprezentați și au mult mai puține mijloace și posibilități să se facă auziți. În consecință, în raport cu mediul de afaceri, consumatorii sunt într-o poziție vulnerabilă, poziție care trebuie să fie compensată prin intervenția autorităților de control. Acest decalaj de forțe dintre mediul de afaceri și interesele consumatorilor se transpune la indigo și la nivelul actelor normative autohtone. Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (controlul de stat privind activitatea de întreprinzător - denumire utilizată până la modificările din 2023) este un exemplu elocvent al prevalării interesului mediului de afaceri adesea chiar și în detrimentul protecției intereselor consumatorilor. Nota informativă la primul proiect al legii privind controlul de stat asupra activității de</p>	<p>Se ia act.</p> <p>Potrivit articolului 1 alineatele (1)-(2) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (în continuare – <i>Legea nr. 131/2012</i>) are următoarele obiective:</p> <p><i>a) asigurarea unui nivel mai înalt de protecție a mediului, vieții, sănătății și proprietății persoanelor, precum și a drepturilor și libertăților fundamentale care fac obiectivul prezentei legi;</i></p> <p><i>b) supravegherea introducerii și circulației pe piață a produselor în vederea asigurării siguranței acestora;</i></p> <p><i>c) implementarea sistemului de analiză a riscurilor în baza criteriilor de risc.</i></p> <p>(2) Prezenta lege reglementează:</p> <p><i>a) organizarea și desfășurarea controlului;</i></p> <p><i>b) stabilirea principiilor fundamentale ale controlului;</i></p> <p><i>c) stabilirea procedurii de efectuare a controlului.</i></p> <p>Scopul proiectului este de a dezvolta un sistem de control efectiv și eficient, inclusiv de a reduce povara controlului și a sancțiunilor inechitabile, de a dezvolta un sistem de</p>

întreprinzător specifica expres că acesta a fost elaborat pentru a „limita gradul și modalitățile de intervenție abuzivă și nefondată a statului în activitatea întreprinderilor”. Însuși președintele comisiei de profil, la prezentarea raportului pe marginea proiectului de lege menționa că scopul acestuia este „să fie exclus abuzul”, pentru ca după aprobarea legii „agenții economici să fie protejați”. Astfel, așa cum o menționează și autorii, Legea nr. 131/2012 are drept scop protejarea agenților economici de abuzul din partea autorităților de control ale statului fără să menționeze despre modul în care acest obiectiv urmează a fi realizat astfel încât să asigure și respectarea intereselor consumatorilor.

Din 2012 și până la zi, abuzurile și corupția în cadrul autorităților de control s-a redus foarte mult, cu toate acestea, modificările legislative înaintate de Cancelaria de Stat continuă să diminueze, în continuare, competențele autorităților de control. În conformitate cu rezultatele Studiului național de evaluare a percepțiilor și experiențelor agenților economici privind corupția în Republica Moldova⁴, ponderea agenților economici care menționează că, corupția împiedică mult, foarte mult sau chiar blochează dezvoltarea afacerilor a scăzut de la 68.3% în 2017, la 34.6% în 2024. Totodată, potrivit aceluiași studiu, „interacțiunea (mediului de afaceri) cu corupția în cursul operațiunilor de control” a scăzut de la 45.4% în 2017, la 26.5% în 2024. Chiar dacă de la aprobarea Legii nr. 131/2012 și până la zi majoritatea autorităților cu competențe de control au fost reformate și reorganizate, acestea, chiar dacă sunt mai credibile în fața agenților economici, în continuare nu sunt creditate cu încredere de către guvernanți, fiind acuzate de abuzuri, fapt ce justifică reducerea, în continuare, a competențelor prin modificările legislative ce se vor a fi operate.

Pe parcursul ultimului deceniu, protejarea mediului de afaceri de abuzuri din partea autorităților de control a fost realizată dezechilibrat în raport cu protejarea drepturilor consumatorilor și a interesului public. În pofida existenței legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător (denumire utilizată până la modificările legislative din 2023) care limitează foarte mult puterile autorităților de control, în 2016 a fost instituit un moratoriu pe controale. Moratoriul a fost extins chiar și asupra controalelor privind: calitatea produselor/serviciilor, parametrii tehnologici și/sau cerințele specifice pentru genul de activitate desfășurat, privind respectarea normelor de protecție a muncii și normelor sanitare, atât pentru controalele planificate cât și pentru cele inopinate⁶. Este important a se menționa că moratoriul asupra controlului de stat este catalogat în preambulul Legii nr. 18/2016, drept fiind o importantă măsură de suport a mediului de afaceri fiind specificat că acesta este aprobat „în scopul creării condițiilor favorabile pentru dezvoltarea mediului de afaceri”. Iar în preambulul proiectului de lege cu privire la stabilirea moratoriului asupra controlului de stat înregistrat în parlament la 15 ianuarie 2024⁷ este menționat că moratoriul este propus pentru păstrarea locurilor de muncă urmare a „consecințelor distructibile ale crizei energetice și pandemice prin care a trecut Republica Moldova”, pentru „evitarea presiunilor și intervenției excesive a statului în activitatea întreprinderilor”. În aceste circumstanțe, este evident că protecția mediului de afaceri, nu este coroborată cu asigurarea protecției interesului public și a drepturilor consumatorilor.

Supravegherea pieței este esențială pentru crearea unei economii de piață funcționale. Unul dintre pilonii de bază a unui stat democratic funcțional este o economie

control previzibil, neabuziv și o abordare constructivă în raport cu agenții economici pentru a încuraja investițiile și inițiativa antreprenorială. Prin implementarea unui sistem de control efectiv și eficient se protejează inclusiv interesele consumatorului final.

Mai mult, modificările propuse la Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor vin să aducă claritate între supravegherea pieței și controlul de stat.

Totodată, transpunerea sau punerea în aplicare a legislației UE și exercitarea competențelor în aplicarea acesteia ar trebui să respecte și alte acte din dreptul Uniunii și din dreptul intern, inclusiv în ceea ce privește garanțiile procedurale aplicabile și principiile drepturilor fundamentale. Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a stabili condițiile și limitele de exercitare a competențelor pentru îndeplinirea sarcinilor în dreptul intern. Informațiile ar trebui gestionate în conformitate cu dreptul intern aplicabil, pentru a se asigura că investigațiile/controalele de stat nu sunt compromise, iar reputația agenților economici nu este afectată. Normele privind procedura de efectuare a controlului de stat, stabilirea de sancțiuni, inclusiv sancțiuni pecuniare, sunt o chestiune care ține de competența națională și, prin urmare, ar trebui să fie stabilite prin dreptul intern, iar transpunerea legislației UE nu trebuie să aducă atingere dreptului intern.

de piață funcțională, în care autoritățile statului asigură pentru antreprenori o concurență loială, iar pentru consumatori: siguranța și protecția drepturilor acestora. Ambele deziderate sunt în interesul cetățeanului și a antreprenorilor onești și sunt la fel de importante. Concurența loială și accesul egal la piață asigură prețuri mai mici și produse de calitate pentru consumatori. De cealaltă parte, dată fiind poziția mai vulnerabilă a consumatorilor, statul este singurul garant al respectării drepturilor acestora. În consecință, prin asigurarea respectării drepturilor consumatorilor statul, de fapt, crește încrederea cetățenilor în contractul social și în mecanismele pieței, ceea ce determină creșterea consumului, a investițiilor și, în ultimă instanță, la creșterea economiei pe ansamblu. Încrederea consumatorilor este esențială și pentru piața unică europeană. Această încredere duce la creșterea consumului intracomunitar și la creșterea competitivității întreprinderilor europene cu toate beneficiile derivate precum: prețuri mai mici, produse mai calitative, consumatori mai fericiți. O economie de piață se dezechilibrează dacă drepturile consumatorilor nu sunt respectate. De aceea, în procesul de aderare la Uniunea Europeană este principal ca statele candidate să-și ajusteze legislația în domeniul supravegherii pieței și protecției consumatorilor la aquis-ul comunitar.

Scopul legilor nr. 131/2012 privind controlul de stat și nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor sunt total diferite. Spre deosebire de prevederile legii privind controlul de stat, autoritățile de supraveghere a pieței nu urmăresc verificarea activității antreprenorului, ci au drept scop supravegherea produselor expuse pe piață. Diferența de paradigmă dintre cele două prevederi legale ține de faptul că în timp ce legea privind controlul de stat vede riscul în activitatea întreprinderilor, prevederile Regulamentului UE 2019/1020 care au fost transpuse în Legea nr. 162/2023 văd riscul în produsele neconforme care sunt comercializate pe piață și care pot să fie chiar și periculoase pentru consumatori. Astfel, în timp ce legea privind controlul de stat urmărește conformarea agentului economic la normele legale, normele privind supravegherea pieței urmăresc protejarea sănătății, siguranței consumatorului și a interesului public, garantate și prin art. 37, alin. (1) – (3) din Constituția Republicii Moldova.

Prevederile Legii nr. 131/2012 nu reprezintă un cadru reușit de implementare a supravegherii pieței. Dat fiind spiritul diferit al reglementărilor ce vizează supravegherea pieței și conformității produselor, și a Legii nr. 131/2012, care reglementează controlul de stat, devine foarte dificilă realizarea adecvată a obiectivelor de asigurare a supravegherii pieței prevăzute de Regulamentul UE 2019/1020 prin prisma legii privind controlul de stat, așa cum o presupun modificările legislative supuse consultărilor. Chiar și limbajul celor două reglementări este foarte diferit. Un exemplu elocvent în acest sens este și delimitarea expresă a acestor activități prin utilizarea terminologiei distincte: „supraveghere” și „autorități de supraveghere” din Legea nr. 162/2023, și „control” și „autorități de control” în Legea nr. 131/2012. Pentru a proteja agentul economic de posibilele abuzuri din partea autorităților de control, prevederile Legii nr. 131/2012 prescriu că inspectorul nu poate merge în control fără să aibă o delegație de control. În această delegație se includ, în mod obligatoriu, date despre persoana supusă controlului: denumirea/numele persoanei, cod fiscal, sediul, subdiviziunile ce urmează a fi controlate,

alte date de contact etc. În aceste circumstanțe, inspectorii implicați în control nu pot să caute un anumit produs plasat pe piață, indiferent de cine-l comercializează, pentru a solicita agenților economici retragerea acestuia. Legea nr. 131/2012 permite inspectorului să intervină doar în cazurile în care acesta cunoaște exact: unde sunt comercializate produsele neconforme, denumirea agentului economic și codul fiscal, adresa exactă a punctului comercial ce urmează a fi inspectat etc. Iar în cazul în care controlul agentului economic este unul neplanificat/inopinat, inspectorul trebuie să dețină probe privind existența situațiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranță care prezintă un pericol iminent și imediat pentru mediu, viața, sănătatea și proprietatea persoanelor. Suplimentar, controlul va fi autorizat numai dacă inspectorul va demonstra în nota de motivare a controlului că doar intervenția inopinată prin control va preveni și/sau stopa încălcările care, în mod iminent, provoacă prejudicii sau că prejudiciile cauzate vor putea fi diminuate substanțial⁸. Prevederile Legii nr. 162/2023, care transpun Regulamentul UE 2019/1020 au un spirit cu totul diferit de spiritul legii privind controlul de stat. Spre deosebire de control, supravegherea implică o activitate continuă și nu una sporadică, de aici și necesitatea nu a unui plan de control, ci a unui „Program național de supraveghere a pieței”. În timp ce controlul este realizat pentru a identifica agenții economici care nu se conformează, supravegherea pieței se realizează în vederea asigurării că produsele plasate pe piață corespund cerințelor stabilite în legislația tehnică aplicabilă și astfel interesul public este protejat. Pentru verificarea conformității produselor cu reglementările tehnice aplicabile, autoritățile de supraveghere trebuie să fie capabile să efectueze controale fizice și teste de laborator bazate pe eșantioane aleatorii, care să permită monitorizarea în mod eficient a pieței. Autoritățile de supraveghere trebuie să aibă dreptul să achiziționeze eșantioane de produse, inclusiv sub o identitate falsă (cumpărătură de control), pentru a inspecta aceste eșantioane și de a le supune unui proces de inginerie inversă pentru a identifica neconformitatea și pentru a obține probe⁹. În consecință, principiile supravegherii pieței impun autorităților de supraveghere formarea de eșantioane reprezentative care să permită monitorizarea eficientă a pieței pentru întreg lanțul de aprovizionare-livrare, de la importator și până la detailist. În aceste circumstanțe, aplicarea principiilor stabilite în Legea nr. 131/2012, așa cum se propune în proiect¹⁰, ar împiedica autoritățile de supraveghere să-și exercite competențele. Legea nr. 131/2012 prevede obligativitatea deținerii probelor care demonstrează materializarea riscului și motivează activitatea de control, în timp ce principiile supravegherii pieței impun autorităților de supraveghere realizarea cumpărăturilor de control pentru a obține aceste probe. Cel mai bine se observă impracticabilitatea aplicării Legii nr. 131/2012 pentru supravegherea pieței prin prisma HG nr. 1212/2016, prin care s-a încercat utilizarea unei metodologii privind evaluarea riscurilor în cazul produselor nealimentare destinate consumatorilor și selectarea măsurilor corective¹¹ elaborată pentru implementarea precedentei legi privind supravegherea pieței nr. 7/2016. Astfel, conform metodologiei privind evaluarea riscurilor în cazul produselor nealimentare destinate consumatorilor, autoritățile de supraveghere trebuiau să facă o analiză în baza „scenariilor de vătămare” în care pericolul intrinsec al produsului are potențialul de a produce o vătămare consumatorului¹². Prin respectarea principiilor Legii nr. 131/2012, autorizarea controlului depindea direct de gradul de risc

de vătămare asociat pericolului intrinsec al produsului, iar acesta depinde de gradul de severitate a vătămării cuplat cu probabilitatea producerii vătămării în timpul duratei de viață previzibile a produsului. O astfel de abordare este una reactivă, iar vătămarea poate fi apreciată doar la survenirea riscului. În plus, vătămarea corporală este cel mai probabilă pentru produsele neconforme. Astfel, dacă se aplică prevederile legii nr. 162/2023, produsele neconforme, odată identificate, pot fi retrase pe piață înainte ca acestea să provoace vătămări corporale. Acest lucru devine însă quasi-imposibil în cazul în care supravegherea pieței este realizată prin intermediul limitărilor prevăzute în Legea nr. 131/2012. În astfel de circumstanțe, autoritățile de supraveghere nu pot realiza efectiv supravegherea pieței, acestea nu pot face eșantioane aleatorii de control a conformității produselor, nici cumpărături de control sau alte măsuri de investigații pentru a identifica neconformitățile¹³. Prevederile legii privind controlul de stat sunt reactive și nu proactive așa cum o cere Legea nr. 162/2023. În plus, în multe cazuri, neconformarea produselor la reglementările tehnice nu neapărat presupune un risc imediat și evident pentru sănătate. În același timp, dacă produsele neconforme sunt admise pe piață, acestea intră în concurență neloială cu produsele conforme afectând nu doar consumatorii, dar și agenții economici onești.

Poziția pe marginea propunerilor de modificare a Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conex

Prin modificările ce se propun a fi aprobate, Cancelaria de Stat intenționează să-și asume rolul tehnic de birou unic de legătură în domeniul supravegherii pieței în pofida capacităților instituționale limitate și a mandatului și așa foarte extins. Deși este copleșită de activități de exercitare a conducerii generale a administrației publice, mai cu seamă în contextul în care Cancelaria de Stat organizează, coordonează și monitorizează procesul anevoios de armonizare a legislației naționale la legislația UE, modificările legislative supuse consultărilor prevăd asumarea de către Cancelaria de Stat și a rolului de birou unic de legătură în domeniul supravegherii pieței. Mandatul Cancelariei de Stat este și așa unul foarte extins, iar includerea în funcțiile acesteia a unei unități funcționale responsabile de supravegherea pieței ar defocaliza și mai mult această instituție, cu riscul de a deprioritiza supravegherea pieței în favoarea altor activități, „mai importante”. Totodată, dacă propunerile de modificări legislative vor fi aprobate, atunci Cancelaria de Stat s-ar pomeni într-un conflict de interese. Pe de-o parte, conform prevederilor Legii nr. 131/2012, Cancelaria de Stat este desemnată autoritate de supraveghere a controalelor care elaborează și promovează politicile statutului în acest domeniu. De cealaltă parte, aceasta va trebui să exercite și rolul tehnic de birou unic de legătură pentru supravegherea pieței și asigurarea conformității produselor. În context, este greu de imaginat cum Cancelaria de Stat va asigura echilibrul între reducerea controalelor și a presiunii pe mediul de afaceri pe de-o parte și supravegherea pieței și protecția consumatorilor de cealaltă parte. În același timp, este foarte ciudat de ce Cancelaria de Stat vrea să-și asume un rol tehnic în domeniul supravegherii pieței. Funcția de birou unic de legătură este asigurată astăzi de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului (ISSPNPC). Pe lângă prezentarea poziției coordonate a autorităților responsabile de implementarea cadrului de supraveghere a pieței, biroul unic de legătură are printre atribuții și activități

precum: informarea publicului larg și organizațiile internaționale privind realizările cu privire la supravegherea pieței; comunicarea programului național privind supravegherea pieței; dezvoltarea și menținerea sistemului informațional național de informare și comunicare pentru supravegherea pieței etc. Regulamentul UE 2019/1020 prescrie că biroul unic de legătură trebuie să dispună de resurse necesare suficiente, bugetare, de personal competent și de expertiză pentru implementarea adecvată a acestui rol tehnic¹⁴. În context, dacă modificările propuse de Cancelaria de Stat ar fi aprobate, atunci există riscul migrării specialiștilor calificați de la ISSPNPC către Cancelarie, ceea ce poate descoperi instituția specializată în protecția consumatorului și supravegherea pieței (SSPNPC). În același timp, ar crește numărul de personal al Cancelariei de Stat, care din 2017 și până la zi aproape că s-a dublat¹⁵. Suplimentar, chiar dacă funcția de birou unic va fi realizată de același număr de oameni, simpla mutare a acestora de la inspectorat la Cancelaria de Stat ar crește costul public pentru realizarea acestei funcții datorită diferenței de salarizare.

La elaborarea proiectului de modificări legislative Cancelaria de Stat s-a raportat la exemple care nu sunt conforme prevederilor acquis-ului comunitar. În nota informativă la proiectul de lege elaborat de Cancelaria de Stat este menționat că preluarea de către aceasta a rolului de birou unic de legătură este făcută după exemplul Georgiei și Ucrainei. Cu regret, Cancelaria de Stat nu a preluat deloc cele mai reușite exemple de urmat. În acest sens, Georgia nici nu a inițiat negocierile de aderare la UE, iar în ceea ce privește Ucraina, în Raportul UE de progres privind aderarea Ucrainei la Uniunea Europeană, este expres menționat că legislația acesteia privind supravegherea pieței nu este aliniată la acquis-ul comunitar¹⁶. Suplimentar, intenția autorităților ucrainene de a centraliza activitățile de supraveghere a pieței în cadrul autorităților administrației publice centrale este privită cu rezerve mari de Comisia Europeană datorită amplificării riscului de corupție¹⁷. Astfel dacă aplicăm modelul Ucrainei pentru Republica Moldova, așa cum este indicat în nota informativă la proiect, cel mai probabil, în următorul Raport al Comisiei Europene ne putem aștepta la constatarea unui regres în alinierea legislației naționale la legislația UE.

Modificările propuse de Cancelaria de Stat fac Legea nr. 162/2023 inoperabilă și neconformă acquis-ului comunitar. Cu regret, Legea nr. 162/2023 nu specifică expres relația acesteia în raport cu Legea nr. 131/2012, dar acest lucru nu se întâmplă nici viceversa. Cu toate acestea, aplicarea principiului „lex specialis” – de prevalare a unei norme speciale asupra celei generale, presupune că în cazul activităților de supraveghere a pieței, norma aplicată ar fi Legea specială nr. 162/2023 și asta pentru că Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat este o normă generală, aplicabilă mai multor tipuri de controale și domenii dar, care nu se aplică în cazul în care există o altă lege specială ce reglementează supravegherea pieței. Dacă modificările propuse de Cancelaria de Stat ar fi aprobate, atunci Legea nr. 162/2023 și-ar pierde scopul și statutul de lege specială, iar supravegherea pieței ar fi interpretată drept o activitate banală de control cu toate limitările de competențe pe care o implică reglementările aferente activității de control. Prin aplicarea modificărilor propuse, Legea nr. 162/2023 ar fi cu totul irelevantă și neconformă reglementărilor UE, care specifică expres că autoritățile de supraveghere a pieței „pot utiliza orice informație, document, constatare, declarație sau orice informație drept probă

în scopul investigațiilor desfășurate de acestea, indiferent de formatul și suportul pe care acestea sunt stocate”¹⁸, prevederi ce contrastează izbitor cu probele obligatorii, nota de motivare și delegația de control necesare pentru inițierea unui control inopinat prevăzute de Legea nr. 131/2012.

Proiectul de modificare a Legii nr. 131/2012 și a mai multor acte legislative conexe supravegherii pieței reprezintă un grav pas înapoi în procesul de aderare la Uniunea Europeană. Prin încercarea de a înscrie activitățile de supraveghere a pieței în rigorile impuse de Legea nr. 131/2012, Guvernul propune să dea cu piciorul în efortul care a fost depus pentru transpunerea în legislația națională a Regulamentului UE 2019/1020. În loc să avanseze pe transpunerea celorlalte directive restante, guvernul își propune să modifice Legea nr. 162/2023 care a fost confirmată deja drept fiind aliniată la acquis-ul comunitar transpunând fidel prevederile Regulamentului UE 2019/1020. De fapt, transpunerea prevederilor Regulamentului UE privind supravegherea pieței a fost ultima condiționalitate care trebuia realizată pentru inițierea negocierilor de semnare a Acordului privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale (ECA). În conformitate cu art. 174 din Acordul de Asociere RM UE (2014), după alinierea la normele UE a legislației, instituțiilor și standardelor sectoriale și orizontale relevante, se va semna Acordul privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale (ECA), mai întâi pentru un grup de mărfuri (inițial pentru echipamente de joasă tensiune și echipamente electromagnetice), după care va fi extins și pentru alte grupuri de mărfuri. Prin acest acord, în sectoarele reglementate de acesta, comerțul cu produse între părți se desfășoară în aceleași condiții ca și cele aplicabile între statele membre. În context, modificările care se vor a fi operate la legislația aferentă supravegherii pieței vor trebui reevaluate de Comisia Europeană, prin prisma gradului în care acestea transpun prevederile acquis-ului comunitar în domeniul supravegherii pieței. Dată fiind incompatibilitatea celor 2 abordări (control de stat versus supravegherea pieței), riscăm să fim evaluați ca fiind neconformi, iar semnarea ECA și chiar întregul proces de integrare europeană riscă să treneze mult. În calitate de entitate ce monitorizează și raportează privind progresul de armonizare a legislației naționale la legislația UE, Cancelaria de Stat ar fi trebuit să fie prima instituție care să stopeze orice modificare la legislația care transpune fidel directivele și regulamentele UE, și care a fost evaluată de Comisia Europeană drept fiind conformă prevederilor acquis-ului comunitar.

Concluzii și recomandări

În contextul argumentelor expuse, ne arătăm îngrijorați de modificările legislative elaborate și de impactul negativ pe care adoptarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a cadrului normativ conexe) îl poate avea asupra procesului de aderare la Uniunea Europeană. Pentru evitarea unor eventuale blocaje ale negocierilor de aderare și în vederea restabilirii încrederii partenerilor europeni în intențiile noastre sincere de a alinia legislația națională la acquis-ul comunitar, venim cu următoarele recomandări:

1. Renunțarea la modificările legislative operate la Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, care este deja aliniată la acquis-ul

	<p>comunitar și modificarea căreia va fi catalogată de Comisia Europeană drept un regres major în procesul de aliniere a legislației naționale la legislația UE.</p> <p>2. Renunțarea la inițiativa de subordonare a activităților de supraveghere a pieței și asigurarea conformității produselor cadrului general foarte limitativ și strangulat de control de stat.</p> <p>3. Specificarea expresă în Legea nr. 131/2012 cu privire la controlul de stat, la art. 1 al (4), că prevederile legii cu privire la controlul de stat nu se extind asupra activității autorităților de supraveghere a pieței în exercitarea mandatului acestora conform prevederilor Legii nr. 162/2023.</p> <p>4. Renunțarea la inițiativa de preluare de către Cancelaria de Stat a funcției de birou unic de legătură în domeniul supravegherii pieței și capacitarea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ISSPNPC) pentru realizarea pleneră a tuturor atribuțiilor funcționale ce îi sunt delegate.</p> <p>5. Inițierea, până la finele anului, a negocierilor pentru semnarea Acordului privind evaluarea conformității și acceptarea produselor industriale (ECA) pentru echipamentele de joasa tensiune și echipamentele electromagnetice, în conformitate cu prevederile Acordului de Asociere RM-UE, pentru a permite realizarea comerțului dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană în baza acelorași reguli ca și între țările membre UE și care ulterior va fi extins gradual și pentru alte produse.</p> <p>6. Inițierea consultărilor publice largi pentru reformarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat pentru restabilirea echilibrului între interesele mediului de afaceri și cele ale consumatorilor.</p> <p>7. Abținerea autorităților responsabile de elaborarea politicilor de la modificarea actelor normative autohtone ce transpun prevederile acquis-ului comunitar și care au fost apreciate de Comisia Europeană drept fiind aliniate la acesta.</p> <p>8. Raportarea, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, la modelele consacrate, constatate de Comisia Europeană drept fiind conforme legislației UE.</p> <p>9. Evitarea modificărilor legislative prea dese care vulnerabilizează cadrul de reglementare, afectează predictibilitatea și cresc costurile de conformare.</p>	
<p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (demers nr. 21-03/3333 din 09.10.2024)</p>	<p>71. Ministerul substituie obiecțiile anterioare (prezentate prin scrisoarea nr. 21-03/2883 din 12.09.2024) cu următoarele.</p> <p>La Art. XIV – Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr.13–20, art.10), cu modificările ulterioare, propunem următoarele.</p> <p>Art. 33, la alin. (1) se completează după cum urmează cu o literă nouă, cu următorul enunț: „e) certificatul de captură, pentru pește și produse pescărești provenite din pescuitul sălbatic.”</p> <p>Completarea art. 33, alin. (1) din Legea 221/2007 este necesară de a fi efectuată din considerentul inițierii de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a elaborării proiectului de hotărâre a Guvernului privind instituirea Sistemului național pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat, prin care transpune parțial Regulamentul (CE) nr. 1005/2008 al Consiliului din 29 septembrie 2008 de instituire a unui sistem comunitar pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat și Regulamentul (CE) nr. 1010/2009 al Comisiei din 22 octombrie 2009 de stabilire a normelor de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1005/2008 al Consiliului de instituire a unui sistem comunitar pentru prevenirea, descurajarea și eliminarea pescuitului ilegal, nedeclarat și nereglementat, și prin care se planifică verificarea de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a certificatului de captură pentru fiecare lot de pește și produse pescărești importat în Republica Moldova.</p>	
72.	<p>La Art. XXXVII - Legea nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar (Monitorul Oficial, 2024, nr. 199-201, art. 265) suplimentar se completează cu următorul cuprins:</p> <p>1. Art. 10 se completează cu alineatele (1)¹-(1)⁵ cu următorul cuprins:</p> <p>”(1)¹ Autoritatea competentă stabilește procedurile care trebuie respectate de operatorii din domeniul alimentar la depunerea cererilor de autorizare a unităților acestora în conformitate cu Cerințele generale de igienă a produselor alimentare și a Cerințelor specifice de igienă care se aplică produselor alimentare de origine animală.</p> <p>(1)² La primirea unei cereri de autorizare din partea unui operator din domeniul alimentar, autoritatea competentă efectuează o vizită la fața locului.</p> <p>(1)³ Autoritatea competentă autorizează o unitate pentru activitățile în cauză numai dacă operatorul din domeniul alimentar a demonstrat conformitatea cu cerințele relevante din legislația privind alimentele.</p> <p>(1)⁴ Autoritatea competentă poate acorda o autorizare condiționată în cazul în care este evident că unitatea îndeplinește toate cerințele referitoare la infrastructură și echipamente. Aceasta acordă o aprobare definitivă numai în cazul în care, în urma unui nou control oficial efectuat în termen de trei luni de la acordarea autorizării condiționate, rezultă că unitatea îndeplinește celelalte cerințe relevante din legislația privind alimentele. În cazul în care s-a înregistrat un progres evident, dar unitatea nu îndeplinește încă toate cerințele relevante, autoritatea competentă poate prelungi autorizarea condiționată. Cu toate acestea, autorizarea condiționată nu depășește un total de șase luni.</p> <p>(1)⁵ Autoritatea competentă ține cont de rezultatele controlului efectuat la autorizarea unităților când desfășoară următoarele controale oficiale.”</p> <p>2. La art. 51 alin. (1) pct. 1) textul ”la posturile de control, altele decât posturile de control la frontieră, cu condiția ca posturile respective” se substituie cu textul ”la alte puncte de control decât posturile de control la frontieră, cu condiția ca respectivele puncte de control”;</p> <p>3. La Art. 98:</p> <p>- alin. (1) textul ”la expirarea a 24 de luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova” se substituie cu textul ”la data de 08 mai 2028.”</p> <p>- alin. (2) textul ”în termen de 24 de luni de la data publicării prezentei legi:” se substituie cu textul ”din data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova:”.</p> <p>Întrucât pentru implementarea Legii nr.82/2024 (transpune Reg.UE nr.625/2017), sunt necesare de a se transpune în șir de regulamente UE, cel puțin circa 48 de acte UE, este necesar de a se oferi perioada tranzitorie pentru a aproba și ajusta cadrul normativ secundar întru aplicarea prevederilor legii prenotate.</p>	Se acceptă.

	73.	Suplimentar proiectul se completează cu Art. XLI cu următorul cuprins: Art. XLI- la articolul 260 alin. (1) din Legea nr. 196/2024 privind sănătatea animală (Monitorul Oficial, 2024, nr.389-391, art. 600) cifra "2026" se substituie cu cifra "2028". Întrucât pentru implementarea Legii nr.196/2024 (transpune Reg.UE nr.429/2016), sunt necesare de a se transpune în șir de regulamente UE, cel puțin circa 30 de acte UE, este necesar de a se oferi perioada tranzitorie pentru a aproba și ajusta cadrul normativ secundar întru aplicarea prevederilor legii prenotate.	Se acceptă.
Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (demers nr. 38-78-10110 din 04.11.2024)	74.	Se susține proiectul de act normativ.	Se ia act.
Expertizare			
Centrul de armonizare (demers nr. 31/02-69-9936 din 04.09.2024)	75.	Analizând repetat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat), în limita competențelor sale funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri adiționale.	Se ia act.
Centrul Național Anticorupție (demers nr. 06/2/14912 din 06.09.2024)	76.	Art. II pct.2; Art. III; Art. IV pct.2; Art. XXIX Art. II – Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător [...], se modifică după cum urmează: 2. Articolul 27 alineatul (11) va avea următorul cuprins: "(11) Activitatea unității economice poate fi suspendată parțial sau în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin. (1), dacă, în urma controlului sînt identificate încălcări foarte grave, cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile de poluanți, care vor conduce iminent și imediat la poluarea mediului și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile mediului și sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală a activității. [...]" Art. III - Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor [...], se modifică după cum urmează: 2. Articolul 24 alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Activitatea unității economice sau lucrările de construcție și reconstrucție a obiectivelor pot fi suspendate parțial sau în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin.(1), în cazul în care, în urma controlului, sînt identificate încălcări foarte grave care vor conduce imediat și iminent la izbucnirea incendiului, cu pericol direct pentru viața și sănătatea oamenilor și de distrugere a valorilor materiale în proporții considerabile, însă aceste încălcări nu pot fi remediate fără stoparea totală sau parțială a activității. [...]" Art. IV - Legea nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă [...], se modifică după cum urmează 2. Articolul 21 alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Activitatea unității economice sau lucrările de construcție și reconstrucție a obiectivelor pot fi suspendate în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin. (1), în cazul în care, în urma controlului, sînt identificate încălcări foarte grave care vor conduce imediat și iminent la apariția situațiilor excepționale, cu pericol direct pentru viața și sănătatea oamenilor și de distrugere (contaminare) a valorilor materiale în proporții considerabile, însă aceste încălcări nu pot fi remediate fără stoparea totală sau parțială a activității.[...]"	Se acceptă. 1. La Art. II pct. 2, Art. III, Art. IV pct. 2 și Art. XXIX din proiect sintagma „pot/ poate fi” se substituie cu cuvântul „se”, iar sintagma „este în drept” se substituie cu cuvântul „va iniția controlul inopinat”.

	<p>Art. XXIX – Articolul 633 din Legea nr. 105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj [...] se modifică după cum urmează: alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Inspectoratul de Stat al Muncii poate iniția controlul inopinat al activității agențiilor private sau intermediarilor nelicențiați în temeiul sesizării, autosesizării, petițiilor înaintate de persoanele aflate în căutarea unui loc de muncă în străinătate sau de lucrătorii emigranți plasați în câmpul muncii. [...]”;</p> <p>Obiecții:</p> <p>Determinarea competenței după formulă „este în drept”, „poate” este o modalitate coruptibilă de determinare a competențelor când formulează ca drepturi, obligațiile/îndatoririle entităților publice și agenților publici. Coruptibilitatea acestui element rezidă în discreția agenților publici, care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permissive ale competențelor lor, care urmau a fi stabilite de o manieră imperativă. Această discreție poate fi folosită în mod abuziv de către agentul public pentru a nu-și executa obligațiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competențelor sale. Riscul de coruptibilitate a acestor norme crește în cazul în care lipsesc criteriile pentru a stabili în ce cazuri funcționarul „este în drept” sau „poate” și în ce cazuri este în drept și poate să nu-și realizeze competențele.</p>	
77.	<p>Art. XIX, pct. 11</p> <p>Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181184, art. 595), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 11. Articolul 21: alineatul (2) textul „în sensul Legii nr.16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese” se substituie cu cuvintele „în sensul actelor normative privind conflictul de interese”.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Analizând prin prisma exigențelor vizate de prevederile art.55 al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, reținem caracterul defectuos al normei de trimitere stabilite de către autor „în sensul actelor normative privind conflictul de interese”. Utilizarea formulelor de reglementare de genul: „în conformitate cu legislația în vigoare”, „în condițiile legii”, „în modul stabilit de ”, „conform reglementărilor legale/în domeniu”, etc., fără trimitere la vreun act concret, poate condiționa incertitudine la etapa implementării normei și determinării standardelor de integritate aplicabile. Carența în speță, este accentuată tendința și intenția manifestată a unor organe de control de a exercita atribuții extensive de reglementare, în materie de criterii de delimitare a conflictului de interese, inclusiv a celor financiare (https://particip.gov.md/ro/document/stages/ministerul-sanatatii-anunta-lansarea-consultarilor-publice-pemarginea-proiectului-legii-cu-privire-la-medicamente/11471), fapt care poate condiționa riscul adoptării, de către entitățile în speță, a unor standarde care sunt parțial compatibile cu standardele naționale/internaționale în domeniul conflictului de interese.</p> <p>Recomandări:</p> <p>Apreciind prin prisma art. 25 alin. (4) al Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, se recomandă substituirea expresiei „în sensul</p>	Se acceptă.

	actelor normative privind conflictul de interese” cu o referință la Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016. Referința la alte standarde ale cadrului normativ (vizând inclusiv norme departamentale), poate fi acceptată doar în condițiile formulării acesteia doar ca fiind complementare celor vizate de cadrul normativ primar și în condițiile necesității fortificării integrității profesionale a agenților publici vizați.	
78.	<p>Art. XII, pct.2</p> <p>Art. XII – Legea nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 14-17, art.40), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 2. Articolul 182 alineatele (2) și (3) se expun în următoarea redacție și se completează cu alin. (31) cu următorul cuprins: [...] (3¹) În temeiul constatărilor din procesul-verbal de control sau procesul-verbal contravențional, emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și altor mijloace de probă, Agenția Servicii Publice va anula certificatul de clasificare dacă va constata o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată sau dacă deficiențele identificate nu au fost remediate în termenul stabilit la alin. (3).”.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Utilizarea expresiei „dacă va constata o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată” în context, atribuie caracter ambiguu normei, creînd precondiții pentru interpretarea extensivă a acesteia, fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă vizate de art. 3, 54 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017. În context, reținem concluziile Curții Constituționale din Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, după cum urmează: “Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție [...]”</p> <p>Se accentuează faptul că practica Curții Constituționale de examinare a constituționalității prevederilor de sancționare a unor infracțiuni de corupție, denotă faptul că interesul public și conformitatea acțiunilor unei persoane cu interesul public urmează a fi delimitate doar prin prisma exigențelor stabilite exhaustiv de cadrul normativ primar, asigurînd astfel stabilitatea și predictabilitatea normelor.</p> <p>În context se remarcă faptul că adoptarea normei în redacția propusă va obstrucționa investigarea eventualelor acțiuni tendențioase ale agenților publici vizați/persoanelor care au/susțin că au influență asupra acestora, or caracterul ambiguu al normei atribuie caracter legal potențialelor abuzuri/depășiri săvârșite de către aceștia. De referință sub acest aspect se evidențiază:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.17, MO27-32/26.01.18 art.4; - Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.19, MO338-343/15.11.19 art.207; - Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.17, MO352-355/29.09.17 art.92; 	<p>Se acceptă.</p> <p>Art. XII, pct.2 care se referă la modificarea articolului 18² alineatul (3¹) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) În temeiul constatărilor din procesul-verbal de control sau procesul-verbal contravențional, emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și altor mijloace de probă, Agenția Servicii Publice în cazul în care se constată o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată sau dacă deficiențele identificate nu au fost remediate în termenul stabilit la alin. (3) certificatul de clasificare se va anula.”.</p>

	<p>Recomandări: Reconsiderarea expresiei „dacă va constata o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată” .</p>		
79.	<p>IV. Concluzia expertizei</p> <p>Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este dezvoltarea unui sistem de control efectiv și eficient, inclusiv de a reduce povara controlului și a sancțiunilor inechitabile, de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și o abordare constructivă în raport cu agenții economici pentru a încuraja investițiile și inițiativa antreprenorială.</p> <p>Autorul a prezentat Sinteza avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitiv al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art. 28 al Legii integrității nr. 82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.</p> <p>În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit. a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu întrunirea exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit. a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.</p> <p>Analiza prevederilor proiectului denotă anumite carențe ce pot distorsiona procesele operaționale reglementate și multiple riscuri de corupție aferente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. reglementării competenței entităților publice/agenților publice într-o manieră permisivă; 2. utilizării unor norme de trimitere defectuoase care pot determina dificultăți sub aspectul delimitării exigențelor cadrului normativ regimului juridic al conflictelor de interese al agenților publici responsabili de realizarea măsurilor de control; 3. utilizării unor formule ambigue de reglementare a circumstanțelor de anulare de către Agenția Servicii Publice a certificatului de clasificare. <p>Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25 mai 2017) în condițiile respectării recomandărilor vizate de capitolul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.</p>	<p>Se acceptă.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La Art. II pct. 2, Art. III, Art. IV pct. 2 și Art. XXIX din proiect sintagma „pot/ poate fi” se substituie cu cuvântul „se”, iar sintagma „este în drept” se substituie cu sintagma „va iniția controlul inopinat”. 2. Normele de trimitere sunt substituite. 3. Art. XII, pct.2 care se referă la modificarea articolului 18² alineatul (3¹) va avea următorul cuprins: „(3¹) În temeiul constatărilor din procesul-verbal de control sau procesul-verbal contravențional, emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și altor mijloace de probă, Agenția Servicii Publice în cazul în care se constată o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată sau dacă deficiențele identificate nu au fost remediate în termenul stabilit la alin. (3) certificatul de clasificare se va anula.” 	
Ministerul Justiției (demers nr. 04/1-8200 din 06.09.2024)	80.	Art. I, semnalăm că nota de fundamentare nu conține informații referitoare la raționamentul intervenției la Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică.	Se acceptă. Nota a fost completată.
	81.	La Art. II, la indicarea sursei de publicare a Legii nr. 1515/1993 textul „(Partea I)” se va exclude ca fiind excident. Totodată, la pct. 1, cuvintele „În cuprinsul legii textul” se vor substitui cu cuvintele „În tot cuprinsul, textul” (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).	Se acceptă.
	82.	La Art. VI, sugerăm utilizarea terminologiei constante, motiv pentru care abrevierea „lit.” se va substitui cu cuvântul „litera”. Obiecția dată este valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect.	Se acceptă.
	83.	La Art. IX (modificarea Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor):	Se acceptă.

	<p>La pct. 2, se va ține cont că „sintagma” reprezintă o unitate sintactică stabilă, formată din mai multe cuvinte între care există un raport de subordonare, constituind o parte a unei propoziții sau a unei fraze. La schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect). De asemenea, modificările propuse la art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 105/2003 se recomandă a fi comasate, având același obiect de reglementare (observație valabilă și pentru Art. XIV pct. 4 și 5).</p> <p>La pct. 3, prin care se propune completarea cu art. 36¹ „Acțiunile și măsurile organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor”, semnalăm că, prin însuși dispozițiile art. 7 alin. (4) și (5) din Legea nr. 105/2003, se interzice producerea, introducerea și/sau punerea la dispoziție pe piață, depozitarea, expunerea în comercializare și comercializarea produselor falsificate (contrafăcute), precum și producerea, punerea la dispoziție pe piață, depozitarea, expunerea în comercializare și comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerințelor stabilite în actele normative. Drept consecință, faptele enunțate constituie încălcări ale legii, urmând a fi sancționate/pedepsite conform legislației, în funcție de gravitatea acestora. În cazul în care legea deja prevede interdicțiile respective, nu este judicios a o indica și ca o măsură restrictivă.</p>	
84.	<p>La Art. X (modificarea Legii nr. 119/2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți):</p> <p>Cu referire la completările propuse la art. 12 alin. (2) și (4), atenționăm că Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor se va abroga la data intrării în vigoare a Legii nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar (08.05.2026). Observația este valabilă și pentru Art. XIV pct. 3, Art. XIX pct.1, Art. XXI.</p> <p>Concomitent, amendamentul la art. 12 alin. (4) se va expune fără a fi însemnat ca pct. 3.</p>	Se acceptă.
85.	<p>La Art. XII (modificarea Legii nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova), pct. 2, prin care se modifică art. 18², se va fi ajusta conform rigorilor de tehnică legislativă după cum urmează:</p> <p>„2. La articolul 18²:</p> <p>alineatele (2) și (3) vor avea următorul cuprins: „...în continuare conform textului propus de autor...”;</p> <p>se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins: „...în continuare conform textului propus de autor...” ”</p> <p>În același timp, cu referire la redacția propusă la alin. (3) al art. 18², textul „nu i se va putea anula certificatul de clasificare, dar” se consideră a fi inutil, în măsura în care în continuare se menționează despre notificarea neregularităților constatate.</p>	Se acceptă.
86.	<p>La Art. XIV (modificarea Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară), privitor la pct. 6, având în vedere natura modificărilor propuse la pozițiile 5.2.3 și 5.7 ale anexei nr. 6, acestea se vor expune în redacția nouă, conform formulei: „poziția 5.2.3 va avea următorul cuprins:” (similar și pentru poziția 5.7).</p>	Se acceptă.

87.	<p>La Art. XV (modificarea Legii nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice) la pct. 1 textul „punctul 5” se va substitui cu textul „punctul 5)”.</p> <p>Suplimentar, ținând cont de scopul proiectului propus, se recomandă de a interveni și la art. 18 alin. (11) din Legea nr. 10/2009, prin substituirea textului „Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” cu textul „Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat” (observație valabilă și pentru Art. XVI ce vizează modificarea Legii nr. 231/2010 cu referire la art. 174 alin. (1) al acesteia).</p>	Se acceptă.
88.	<p>La Art. XIX (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat):</p> <p>Numerotarea elementelor structurale ale articolului cu pct. 2 se dublează, astfel se va rectifica corespunzător.</p> <p>La pct. 2, al doilea caz, prin care se propune completarea art. 2 cu noțiunea „produs”, atenționăm că aceasta, vizând consumatorii, nu corespunde definiției noțiunii de „produs” de la art. 1 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Prin urmare, noțiunea „produs” se va revizui prin prisma celor evocate.</p> <p>La pct. 10, ce vizează modificarea art. 20, în scopul clarității normei, amendamentul la alin. (2) se va expune după cum urmează:</p> <p>„la alineatul (2):</p> <p>litera e) după cuvintele „funcția deținută” se completează cu cuvintele „număr legitimație”;</p> <p>se completează cu litera j) cu următorul cuprins:</p> <p>„j) calea de atac a delegației de control”.</p> <p>În același scop, la pct. 12, prin care art. 23 alin. (1) se completează cu lit. j), sugerăm expunerea lit. j) în următoarea redacție: „j) să efectueze cumpărătura de control, în condițiile art. 224 din Codul fiscal nr. 1163/1997.”.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Noțiunea de „<i>produs</i>” se exclude din proiect, conform procesului-verbal interinstituțional nr. 14-51-16 din 4 octombrie 2024.</p> <p>Articolul 23 alin. (1) se completează cu lit. f) cu următorul cuprins:</p> <p>„f) să achiziționeze produse pentru prelevarea de mostre și efectuarea încercărilor de laborator în domeniul supravegherii pieței, cu includerea informației despre prelevarea mostrelor în procesul-verbal de control.”</p>
89.	<p>La Art. XXIII (modificarea Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014):</p> <p>Referitor la pct. 4, prin care se propune completarea art. 28 cu alin. (6), sugerăm din conținutul normei propuse de a exclude cuvintele „Selectarea și”, întrucât terminologic nu corelează cu prevederile art. 29¹ din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (observație valabilă și pentru Art. XXXVII pct. 4).</p> <p>La pct. 5, ce vizează modificarea art. 134 alin. (4) pct. 4), semnalăm că lit. f) nu există la acest punct. Astfel, în cazul dat se va indica că art. 134 alin. (4) pct. 4) se completează cu lit. f) cu următorul cuprins, în continuare conform textului propus.</p>	Se acceptă. Sintagma „Selectarea și aplicarea măsurilor restrictive se efectuează” se substituie cu sintagma „Măsurile restrictive se aplică”.
90.	<p>La Art. XXV, ce vizează modificarea art. 2 din Legea nr. 27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine, la pct. 1 cuvintele „sau persoană juridică” se vor substitui cu cuvintele „sau juridică”, așa cum este prevăzut în textul noțiunii de „clasificator”. Totodată, la pct. 2, se consideră necesară revizuirea plasării conținutului alin. (3), propus spre completare, în cadrul art. 3, care stabilește competența și atribuțiile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în vederea organizării sistemului național de clasificare a carcaselor.</p>	Se acceptă.
91.	<p>La Art. XXVII (modificarea Legii nr. 174/2017 cu privire la energetică):</p> <p>În dispoziția de modificare sursa publicării legii se va substitui cu sursa republicării acesteia după cum urmează: „(republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 480–482, art. 849)”.</p>	Se acceptă.

92.	La Art. XXXI, propunerea privind completarea art. 353 din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, cu alin. (18), se va reexamina prin prisma prevederilor art. 44 alin. (3) din același Cod, care stabilește o normă generală referitoare la dreptul la o cale de atac și controlul legalității al deciziilor vamale.	Se acceptă. Varianta finală a fost coordonată cu Serviciul Vamal.
93.	La Art. XXXIII, având în vedere că se modifică doar art. 42 din Legea nr. 98/2022 privind calitatea aerului atmosferic, acest fapt se va indica în debutul dispoziției de modificare.	Se acceptă.
94.	La Art. XXXIV (modificarea Legii nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor): La pct. 1, ce se referă la modificarea art. 14 alin. (1), prin substituirea Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu Autoritatea administrației publice centrale de supraveghere a controalelor – Cancelaria de Stat, în vederea exercitării calității de birou unic de legătură, în domeniul supravegherii pieței, semnalăm că, în conformitate cu art. 44 alin. (1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor este desemnat în calitate de birou unic de legătură în domeniul cooperării privind încălcările transfrontaliere în domeniul protecției consumatorilor. În acest context, pentru asigurarea unei consecvențe a competențelor autorităților vizate, considerăm necesar de reexaminat oportunitatea modificărilor propuse. La pct. 4, prin care în anexa nr. 2, pozițiile 5 și 6 se completează, se va ține cont că la poziția 5 sunt menționate „Dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro”, iar la poziția 6 - „Dispozitive medicale”. Astfel, conținutul textului „(„Dispozitive medicale” și „Dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro”)” nu corespunde ordonării pozițiilor respective, din care motiv se va redacta corespunzător (fie prin inversarea mențiunilor die prin excluderea acestui text ca fiind excedent și eronat).	Se acceptă.
95.	La Art. XXXV, privind modificarea art. 384 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, la alin. (4) lit. c), cuvintele „a specialiștilor” se recomandă de substituit cu cuvântul „specializată”, pentru a asigura uniformitatea terminologiei utilizate conform Codului enunțat (a se vedea art. 180 alin. (3), art. 187 alin. (4)). Totodată, la expunerea Art. XL privind intrarea în vigoare a legii propuse, se va ține cont că art. 384 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 intră în vigoare la data de 30.01.2025.	Se acceptă.
96.	La Art. XXXVI, sursa de publicare a Codului silvic nr. 69/2024 se va indica corect după cum urmează: „(Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr.188-191, art.244)”.	Se acceptă.
97.	La Art. XXXVIII, ce vizează modificarea Art. VI din Legea nr. 58/2024 pentru modificarea unor acte normative, ținând cont de rigorile tehnicii legislative, se recomandă expunerea în redacție nouă a Art. VI.	Se acceptă.
98.	Cu referire la Art. XXXIX, amintim că lista actelor normative care se modifică, se expune în ordinea publicării acestora.	Se acceptă.

Secretar general adjunct al Guvernului

Ex. Natalia Vremea,
tel: (022) 250-213, e-mail: natasa.vremea@gov.md

Digitally signed by Dabiya Lilia
Date: 2024.11.07 12:10:11 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Lilia DABIJA