



Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media

RAPORT

la proiectul de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 (art.1, 4, 15, ș.a.) /nr. 218 din 04.07.2023, lectura II/

Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, în conformitate cu prevederile art.27 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996, a examinat proiectul de lege nr.218 din 04.07.2023, inițiativă legislativă a unui grup de deputați (Liliana Nicolaescu-Onofrei, Marcela Adam) și relevă următoarele.

Proiectul de lege are drept obiectiv modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 cu unele prevederi care ar permite o mai bună aplicare a normelor privind combaterea dezinformării, protecția minorilor, funcționarea Consiliului Audiovizualului, limitarea cotei de audiență privind poziția dominantă în formarea opiniei publice ș.a.

Prezentul proiect de lege a fost examinat și adoptat în I-a lectură în cadrul ședinței Parlamentului din 13.07.2023.

La pregătirea proiectului pentru lectura a II-a, Comisia sesizată în fond a examinat propunerile, obiecțiile și recomandările conținute în amendamentele de la deputați (Fiodor Gagauz, Liliana Nicolaescu-Onofrei); avizele comisiilor permanente parlamentare, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, Guvernului și Centrului Național Anticorupție (expertiza anticorupție) și a reprezentanților societății civile.

În consecință, proiectul de lege a fost definitivat și ajustat, iar modificările operate pot fi vizualizate în Anexa la prezentul raport. Sinteza definitivată a amendamentelor și proiectul de lege redactat constituie părți componente ale prezentului raport.

Urmare a examinării proiectului și a dezbaterilor ulterioare, Comisia, cu votul majorității membrilor aleși (7 „pentru”, 3 „abțineri”, 1 „împotrivă”), propune proiectul de lege nr.218 din 05.07.2023 spre examinare și adoptare, în a II-a lectură, în cadrul ședinței plene a Parlamentului.

Digitally signed by Nicolaescu-Onofrei Lili
Date: 2023.07.27 15:30:06 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Liliana NICOLAESCU-ONOFREI,
Președintele Comisiei

LEGE

pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. – Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 462–466, art. 766), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, noțiunea „dezinformare” va avea următorul cuprins:

„*dezinformare* – răspândire intenționată, pe orice cale, în spațiul public, a informațiilor al căror caracter fals sau înșelător poate fi verificat și care sunt de natură să dăuneze securității naționale;”.

2. La articolul 4 alineatul (4), cuvântul „proprii” se exclude.

3. La articolul 15, alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) Programele audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor pot fi difuzate în cadrul serviciilor media audiovizuale liniare dacă:

a) acestea sunt difuzate în intervalul orar stabilit conform clasificării programelor audiovizuale;

b) vizionarea acestora este restricționată printr-un sistem cu acces condiționat.”

4. Articolul 25 se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) Pe întreaga perioadă de valabilitate a licenței de emisie, furnizorul de servicii media poate solicita, ori de câte ori consideră necesar, suspendarea licenței de emisie, cu condiția că durata cumulată a suspendării nu va depăși 6 luni, cu excepția furnizorilor

de servicii media care utilizează sloturi din multiplex și/sau frecvențe radio, în cazul cărora durata de suspendare nu poate depăși 3 luni.”

5. La articolul 25¹, alineatele (6) și (9) vor avea următorul cuprins:

„(6) Serviciilor media audiovizuale ale furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova” li se asigură posibilitatea includerii fără concurs în multiplexul cu acoperire națională cu acces necondiționat, iar serviciului media audiovizual al furnizorului public regional de servicii media Compania „Gagauziya Radio Televizionu” i se asigura posibilitatea includerii fără concurs în multiplexul regional cu acoperire în UTA Găgăuzia. Cheltuielile de transmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în multiplex sunt acoperite de furnizorii publici respectivi.”

„(9) Furnizorul de servicii media poate solicita Consiliului Audiovizualului suspendarea difuzării serviciului media audiovizual prin intermediul multiplexului și/sau al frecvenței radio pe o perioadă ce nu va depăși 3 luni. În cazul în care furnizorul de servicii media nu începe difuzarea prin intermediul multiplexului și/sau al frecvenței radio odată cu expirarea termenului de suspendare, Consiliul Audiovizualului revocă dreptul furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din multiplex și/sau frecvența radio.”

6. La articolul 29 alineatul (4), textul „35%” se substituie cu textul „25%”.

7. La articolul 55, alineatul (10) va avea următorul cuprins:

„(10) Distribuitorul de servicii media este obligat să plaseze serviciile media audiovizuale „must carry” pe primele 20 de poziții din lista de preselectare automată a serviciilor de televiziune retransmise prin rețeaua distribuitorului respectiv, dând prioritate serviciului de televiziune generalist al furnizorului public național de servicii media.”

8. La articolul 63, alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza volumul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, între programele audiovizuale, precum și între comunicările comerciale audiovizuale, pe de o parte, și programele audiovizuale, pe de altă parte.”

9. La articolul 78, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Funcția de membru al Consiliului Audiovizualului este incompatibilă cu orice altă activitate sau funcție publică ori privată, cu excepția funcțiilor didactice, științifice, a activităților de creație, de cercetare sau de instruire, dacă nu prezintă conflicte de interese.”

10. Articolul 80:

la alineatul (7), cuvintele „Deciziile cu caracter normativ” se substituie cu textul „Deciziile de eliberare a licențelor de emisie și cele cu caracter normativ,”;

alineatul (8) va avea următorul cuprins:

„(8) Consiliul Audiovizualului își publică toate deciziile pe propria pagină web oficială, iar deciziile de eliberare a licențelor de emisie și cele cu caracter normativ se publică și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”

11. La articolul 84:

alineatele (10³) și (15) vor avea următorul cuprins:

„(10³) Se sancționează cu suspendarea licenței de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile, sau, după caz, cu privarea dreptului de a utiliza multiplexul național cu acces necondiționat furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancționați conform alin. (10²) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conținuturi calificate drept dezinformare.”

„(15) Deciziile Consiliului Audiovizualului pot fi contestate în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.”

Art. II. – (1) În termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, distribuitorii de servicii media vor ajusta structura ofertelor de servicii media audiovizuale conform prevederilor art. 55 alin. (10) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018.

(2) Consiliul Audiovizualului, în termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va iniția procedura de reperfectare a licenței furnizorului public regional de servicii media Compania „Gagauziya Radio Televizionu”, al cărei drept de utilizare a sloturilor din multiplexul cu acoperire națională este revocat prin prezenta lege.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

Anexă
la raport

SINTEZA AMENDAMENTELOR

la proiectul de lege pentru modificarea Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018
(art.1, 4, 15, ș.a.)

nr.218 din 04.07.2023

Nr. crt.	Punctul din proiect	Textul părții constitutive a proiectului de act legislativ la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul amendamentului/propunerii/obiecției	Conținutul amendamentului propunerii, obiecției	Rezultatul examinării de către comisia sesizată în fond
	1.	2.	3.	4.	5.
1.	Art.I.		DGJ	Art.I. se va substitui cu sintagma „ Articol unic ” Notă: pentru a asigura respectarea cerințelor art. 51 alin.(3) din Legea nr. 100/2017, propoziția a doua, care stabilește că, dacă actul normativ conține un singur articol, în loc de număr se utilizează sintagma ”Articol unic”.	Se ia act.
2.	Art.I.	1. La articolul 1 [Noțiuni principale]:	Guvernul	Art.I pct.1. denumirea art. 1 a Codului nr. 174/2018, se va exclude, ca fiind inutilă. Sugestie similară valabilă pentru toate punctele proiectului.	Se acceptă
3.	Art.I. Pct.1	1. La articolul 1 noțiunea „dezinformare” va avea următorul cuprins: „dezinformare – răspândire intenționată a informațiilor al căror caracter fals sau înșelător poate fi verificat, create pentru a dăuna securității naționale;”	Guvernul	Art.I pct.1 se propune a fi revăzută definiția prin prisma ultimilor tendințe europene. Notă: Termenul „dezinformare” este abordat în actele UE conexe domeniului societății informaționale. Planul de acțiune pentru democrația europeană menționează că „este important să se facă distincția între diferitele fenomene care sunt denumite în mod obișnuit „dezinformare” pentru a permite proiectarea unor răspunsuri politice corespunzătoare: - „ informațiile eronate ” înseamnă conținut fals sau înșelător comunicat fără intenția de a crea un prejudiciu, deși efectele pot fi dăunătoare.	Se ia act.

				<p>- „dezinformarea” înseamnă conținut fals sau înșelător care este difuzat cu intenția de a înșela sau de a obține câștiguri economice sau politice și care poate produce un prejudiciu public;</p> <p>- „operațiunile de influență informațională” se referă la eforturile coordonate ale unor actori interni sau străini de a influența un public țintă utilizând o serie de mijloace de inducere în eroare, inclusiv suprimarea surselor de informații independente, în combinație cu dezinformarea;</p> <p>- „ingerința străină în spațiul informațional”, un ansamblu de eforturi coercitive și înșelătoare de a perturba formarea și exprimarea liberă a voinței politice a cetățenilor, depuse de un actor dintr-un stat străin sau de reprezentanți ai acestuia”.</p> <p>Codul de bune practici privind dezinformarea utilizează totalitatea acestor noțiuni (informații eronate, dezinformarea, operațiuni de influență operațională, ingerință străină în spațiul informațional) la definirea în sensu lato a noțiunii de dezinformare.</p>	
4	Art.I. Pct.1	1. La articolul 1 noțiunea „dezinformare” va avea următorul cuprins: „dezinformare – răspândire intenționată a informațiilor al căror caracter fals sau înșelător poate fi verificat, create pentru a dăuna securității naționale;”.	CA	<p>Art.I pct.1 se propune următorul cuprins al noțiuni: „dezinformare - răspândirea intenționată prin orice căi în spațiul public a informațiilor al căror caracter fals sau înșelător poate fi verificat și care sunt pe măsură să dăuneze securității naționale.”</p> <p>Notă: sintagma „create pentru a dăuna” înseamnă că au fost create cu scopul de a dăuna, respectiv este foarte greu să demonstrezi că autorul informației a avut ca scop, prin informația creată, să dăuneze securității naționale.</p>	Se acceptă. Coincide în esență cu recomandările APEL de mai jos.
5		1. La articolul 1 noțiunea „dezinformare” va avea următorul cuprins: „dezinformare – răspândire intenționată a informațiilor al căror caracter fals sau înșelător poate fi verificat, create pentru a dăuna securității naționale;”.	APEL	<p>Art.I pct.1 se propune următorul cuprins al noțiuni: „dezinformare - răspândire intenționată pe orice cale în spațiul public a informațiilor, al căror caracter fals sau înșelător poate fi verificat, care sunt de natură să dăuneze securității naționale.”</p> <p>Notă: Definiția propusă: - scoate de sub incidența legii răspândirea dezinformării în spațiul/mediul privat; - nu solicită cuiva să demonstreze că informația a fost ”creată pentru a dăuna securității naționale”, de altfel, lucru greu sau imposibil de înfăptuit. Or, dacă nu-i demonstrat scopul (”pentru”), dezinformarea nu înseamnă că nu-i dezinformare.</p>	Se acceptă. Noțiunea va fi formulată în următoarea redacție: „dezinformare - răspândire intenționată pe orice cale în spațiul public a informațiilor, al căror caracter fals

					<p>Dacă nu se acceptă în integralitate, cel puțin, cuvântul "create" să fie înlocuit cu cuvântul "concepute".</p> <p>"Creat" este un cuvânt cu semnificație mai degrabă pozitivă care intră în disonanță totală cu o noțiune cu semnificație profund negativă. Mult mai potrivit în acest context ar fi un cuvânt neutru, chiar dacă în realitate dezinformarea este fabricată/născocită.</p>	<p>sau înșelător poate fi verificat și care sunt de natură să dăuneze securității naționale."</p>
6.	Art.I. Pct.3	3. La articolul 15 alineatul (7) se completează la final cu cuvintele „sau în intervalul orar stabilit conform clasificării programelor audiovizuale”.	CA	<p>Art.I pct.3 va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Programele audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor pot fi difuzate în serviciile media audiovizuale liniare numai dacă:</p> <p>a) sunt difuzate în intervalul orar stabilit conform clasificării programelor audiovizuale;</p> <p>b) vizionarea acestora este restricționată printr-un sistem cu acces condiționat.”</p>	<p>Se acceptă de principiu.</p> <p>Coincide în fond cu recomandările APEL de mai jos.</p>	
7.	Art.I. Pct.3	3. La articolul 15 alineatul (7) se completează la final cu cuvintele „sau în intervalul orar stabilit conform clasificării programelor audiovizuale”. (7) Programele audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor pot fi difuzate în serviciile media audiovizuale liniare numai dacă vizionarea acestora este restricționată printr-un sistem cu acces condiționat.	APEL	<p>Art.I pct.3 va avea următorul cuprins:</p> <p>(7) Programele audiovizuale susceptibile de a afecta dezvoltarea fizică, mintală sau morală a minorilor pot fi difuzate în serviciile media audiovizuale liniare dacă:</p> <p>a) sunt difuzate în intervalul orar stabilit conform clasificării programelor audiovizuale;</p> <p>b) dacă vizionarea lor este restricționată printr-un sistem cu acces condiționat.</p> <p>Notă: "Intervalul orar" și "vizionarea restricționată" sunt sintagme din categorii semantice diferite și nu fac liantul necesar în cadrul aceleiași fraze. Redactarea ar facilita înțelegerea adecvată a normelor.</p>	<p>Se acceptă.</p>	
8.	Art.I. Pct.4	4. Articolul 25 se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins: „(8) Pe durata valabilității licenței de emisie, furnizorul de servicii media poate solicita suspendarea licenței de emisie pe o perioadă ce nu va depăși 6 luni, cu excepția	Guvernul CA	<p>Art.I pct.4 se propune sintagmele „ce nu va depăși” și „nu poate depăși”, să fie completate cu cuvântul „cumulativ”.</p> <p>Notă: Prin această completare se va aduce claritate asupra faptului că termenul de suspendare a licenței de emisie poate fi acordat pe mai multe perioade de timp, însă cumulativ aceste perioade nu</p>	<p>Se acceptă.</p>	

		furnizorilor de servicii media care utilizează sloturi din multiplex și/sau frecvențe radio, în cazul cărora termenul de suspendare nu poate depăși 3 luni.”		
<p>9.</p> <p>Art.1.</p> <p>Pct.4</p>	<p>4. Articolul 25 se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:</p> <p>„(8) Pe durata valabilității licenței de emisie, furnizorul de servicii media poate solicita suspendarea licenței de emisie pe o perioadă ce nu va depăși 6 luni, cu excepția furnizorilor de servicii media care utilizează sloturi din multiplex și/sau frecvențe radio, în cazul cărora termenul de suspendare nu poate depăși 3 luni.”</p>	<p>APEL</p>	<p>Art.1 pct.4 Art. 25 alin. (8) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(8) Pe întreaga perioadă a valabilității licenței de emisie, furnizorul de servicii media poate solicita ori de câte ori consideră necesar suspendarea licenței de emisie, cu condiția ca durata cumulată a suspendării să nu depășească 6 luni, cu excepția furnizorilor de servicii media care utilizează sloturi din multiplex și/sau frecvențe radio, în cazul cărora durata de suspendare nu poate depăși 3 luni.”</p> <p>Notă: Concretizarea propusă exclude înțelegerea echivocă a prevederii.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>10.</p> <p>Art.1.</p> <p>Pct.5</p>	<p>5. - La articolul 25¹ alineatul (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>”Serviciilor media audiovizuale ale furnizorului public național de servicii media Compania „Teledio-Moldova” li se asigură posibilitatea includerii fără concurs în multiplexul cu acoperire națională cu acces necondiționat. Cheltuielile de transmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în multiplex se acoperă de către furnizorul public național de servicii media.”</p>	<p>DGJ</p>	<p>Art.1 pct.5 articolul 25¹ alineatul (6) se propune textul a fi reevaluat, întru respectarea principiului echilibrului între reglementările concurente, prevăzută de art. 3 alin.(i) lit. c) din legea nr. 100/2017.</p> <p>Notă: ”potrivit art. 32 alin.(i) din Cod, delimitam dona categorii de furnizori publici de servicii media: - național - regional. Compania „Teledio-Moldova” este furnizor public național de servicii media, fondată de Parlament și își desfășoară activitatea sub controlul acestuia în conformitate cu prevederile Codului. La nivel regional, constatăm ca, în corespundere cu alin.(4) al art. 32 din Cod, furnizorul public regional de servicii media Compania ”Gagauziya Radio Televizionu” este fondat de Adunarea Populară a Gagauziei și activează în conformitate cu prevederile Codului și ale actelor normative locale. Atât, Compania „Teledio-Moldova”, cât și Compania ”Gagauziya Radio Televizionu” sunt persoane juridice de drept public, constituite ca instituții publice.”</p>	<p>Se ia act.</p>

11.	Art.I. Pct.5	5. - La articolul 25 ¹ alineatul (6) va avea următorul cuprins: "Serviciilor media audiovizuale ale furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova” li se asigură posibilitatea includerii fără concurs în multiplexul cu acoperire națională cu acces necondiționat. Cheltuielile de transmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în multiplex se acoperă de către furnizorul public național de servicii media."	F.Gagauz	Art.I pct.5 articolul 25 ¹ alineatul (6) propune a fi exclus.	Nu se acceptă. A se vedea modificarea propusă prin amendamentul de mai jos la același articol.
12.	Art.I. Pct.5	5. - La articolul 25 ¹ alineatul (6) va avea următorul cuprins: "Serviciilor media audiovizuale ale furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova” li se asigură posibilitatea includerii fără concurs în multiplexul cu acoperire națională cu acces necondiționat. Cheltuielile de transmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în multiplex se acoperă de către furnizorul public național de servicii media."	Amendament LNO	Art. 25 ¹ alineatul (6) va avea următorul cuprins: "Serviciilor media audiovizuale ale furnizorului public național de servicii media Compania „Teleradio-Moldova” li se asigură posibilitatea includerii fără concurs în multiplexul cu acoperire națională cu acces necondiționat, iar serviciului media audiovizual al furnizorului public regional de servicii media – compania „Gagauzia Radio Televizionu” i se asigura posibilitatea includerii fara concurs in multiplexul regional cu acoperire in UTA Gagauzia. Cheltuielile de transmisiune a serviciilor media audiovizuale incluse în multiplex sunt acoperite de către furnizorii publici respectivi."	Se acceptă.
13.	Art.I. Pct.5	5. --- La articolul 25 ¹ alineatul (9) va avea următorul cuprins: "Furnizorul de servicii media poate solicita Consiliului Audiovizualului suspendarea difuzării serviciului media audiovizual prin intermediul multiplexului și/sau frecvenței radio pe o perioadă ce nu va depăși 3 luni. În cazul în care furnizorul de servicii media nu începe difuzarea prin intermediul multiplexului și/sau frecvenței radio în termen de 10 zile din data expirării termenului de suspendare, Consiliul	Guvernul	Art.I pct.5 se propune substituirea cuvintelor „multiplexului și” cu cuvintele „slotului din multiplex și”, în corelare cu dispoziția propusă la art. 25 alin. (8) al Codului nr. 174/2018.	Se acceptă.

14.	Art.I. Pct.5	<p>Audiovizualului poate revoca dreptul furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din multiplex și/sau frecvența radio.”;</p> <p>Art.I. Pct.5</p> <p>- La articolul 25¹ alineatul (9) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Furnizorul de servicii media poate solicita Consiliului Audiovizualului suspendarea difuzării serviciului media audiovizual prin intermediul multiplexului și/sau frecvenței radio pe o perioadă ce nu va depăși 3 luni. În cazul în care furnizorul de servicii media nu începe difuzarea prin intermediul multiplexului și/sau frecvenței radio în termen de 10 zile din data expirării termenului de suspendare, Consiliul Audiovizualului poate revoca dreptul furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din multiplex și/sau frecvența radio.”;</p>	APEL	<p>Art.I pct.5 articolul 25¹ alineatul (9) va avea următorul cuprins:</p> <p>alineatul (9) să aibă următorul cuprins:</p> <p>„Furnizorul de servicii media poate solicita Consiliului Audiovizualului suspendarea difuzării serviciului media audiovizual prin intermediul multiplexului și/sau frecvenței radio pe o perioadă ce nu va depăși 3 luni. În cazul în care furnizorul de servicii media nu începe difuzarea prin intermediul multiplexului și/sau frecvenței radio odată cu expirarea termenului de suspendare, Consiliul Audiovizualului revocă dreptul furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din multiplex și/sau frecvența radio.”</p> <p>Notă:</p> <p>Un termen suplimentar de 10 zile nu este îndreptățit, pentru că, în fapt, ar suplimenta termenul prevăzut expres de 3 luni. În plus, ”10 zile” intră în conflict cu prevederile art. 27 lit. b).</p> <p>CA nu ”poate revoca”, ci trebuie să revocă dreptul de a utiliza slotul, potrivit art. 27. Capacitățile rețelilor de comunicații trebuie să ”lucreze” și nu ”să staționeze”. Norma ar obliga solicitanții să-și calculeze bine potențialul de a gestiona adecvat un serviciu media audiovizual.</p>	Se acceptă.
15.	Art.I. Pct.5	<p>5. - La articolul 25¹ alineatul (9) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(9) Furnizorul de servicii media poate solicita Consiliului Audiovizualului suspendarea difuzării serviciului media audiovizual prin intermediul slotului din multiplexului și/sau frecvenței radio pe o perioadă ce nu va depăși 3 luni. În cazul în care furnizorul de servicii media nu începe difuzarea prin intermediul multiplexului și/sau al frecvenței radio în termen de 10 zile de la data expirării termenului de suspendare, Consiliul Audiovizualului poate</p>	CNA	<p>Art.I.pct.5 articolul 25¹ alineatul (9) va avea următoarea redacție:</p> <p>„(9) Furnizorul de servicii media poate solicita Consiliului Audiovizualului suspendarea difuzării serviciului media audiovizual prin intermediul slotului din multiplexului și/sau frecvenței radio pe o perioadă ce nu va depăși 3 luni. În cazul în care furnizorul de servicii media nu începe difuzarea prin intermediul multiplexului și/sau al frecvenței radio în termen de 10 zile de la data expirării termenului de suspendare, Consiliul Audiovizualului revocă dreptul furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din</p>	Se acceptă parțial. A se vedea mai sus recomandarea APEL, cu care se va corobora.

		<p>revoca dreptul furnizorului de servicii media de a utiliza slotul din multiplex și/sau frecvența radio.”</p>		<p>multiplex și/sau frecvența radio.” Notă: Determinarea competenței după formula „este în drept”, „poate” este o modalitate coruptibilă de determinare a competențelor agenților publici. Coruptibilitatea acestui element rezidă în discreția acestora, care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permisivive ale competențelor lor, care urmasu a fi stabilite de o manieră imperativă. Această discreție poate fi folosită în mod abuziv de către agentul public pentru a nu-și executa obligațiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competențelor sale, iar riscul de coruptibilitate a acestor norme crește în cazul în care lipsesc criteriul pentru a stabili în ce cazuri agentul public „este în drept” sau „poate” și în ce cazuri este în drept și poate să nu-și realizeze competențele.</p>
<p>16.</p>	<p>Art.I. Pct.7</p>	<p>7. Articolul 55 Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova în Republica Moldova. Oferta de servicii media audiovizuale retransmise</p> <p>(10) Distribuitorul de servicii media este obligat să poziționeze cu prioritate serviciul de televiziune generalist al furnizorului public național de servicii media în lista de preselecție automată a serviciilor de televiziune retransmise prin rețeaua distribuitorului respectiv. Este interzisă orice imixtiune în modalitatea de poziționare a serviciilor de televiziune în oferta de servicii media audiovizuale retransmise.</p>	<p>Amendament LNO</p>	<p>Art. I. pct.7 articolul 55 alineatul (10) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(10) Distribuitorul de servicii media este obligat să plaseze serviciile media audiovizuale „must carry” pe primele 20 de poziții din lista de preselecție automată a serviciilor de televiziune retransmise prin rețeaua distribuitorului respectiv, dând prioritate serviciului de televiziune generalist al furnizorului public național de servicii media.”</p> <p>Punctele 7-9 se renumerează, respectiv, devenind 8-10.</p>
<p>17.</p>	<p>Art.I. Pct.7</p>	<p>7. La art. 63 alineatul (6) se expune în următoarea redacție: „(6) Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului între comunicările comerciale audiovizuale, între programele audiovizuale, între comunicările comerciale audiovizuale și programele audiovizuale.”</p>	<p>APEL</p>	<p>Art.I.pct.7 articolul 63 alin. (6) se propune a fi exclus.</p> <p>Notă: Calupurile de publicitate sau de comunicări comerciale audiovizuale intră în noțiunea „programe audiovizuale”, potrivit definiției. Prin urmare, nu este necesară amendarea art. 63, ci completarea cu un nou alin. a art. 13. Sintagma „între programele audiovizuale” este corp alogen în art. 63, dat fiind că acesta vizează direct comunicările comerciale.</p>
<p>18.</p>	<p>Art.I. Pct.8</p>	<p>8. - La articolul 78 alineatul (1), după sintagma „cu excepția celor didactice și</p>	<p>Guvernul</p>	<p>Art.I pct.8 articolul 78 alineatul (1), completarea propusă, din punct de vedere a normei, se consideră inutilă.</p> <p>Nu se acceptă. Art. 68 al CE reglementează norma</p>

		științifice,” se completează cu sintagma „de cercetare, de instruire și de creație”.		Notă: completarea dată se va revizui prin prisma art. 68 al Codului educației nr. 152/2014, care prevede că, norma didactică include: a) activitatea de predare-învățare-evaluare și de instruire practică, conform planurilor de învățământ și curriculumului modular și pe discipline; b) activitatea metodică-științifică și de creație; c) activitatea complementară educațională și de îndrumare; d) alte activități prevăzute de regulamentele instituționale.	didactică, nu funcția didactică, și se referă la învățământul profesional tehnic.
19.	Art.I. Pct.8	8. - La articolul 78 alineatul (1), după sintagma „cu excepția celor didactice și științifice,” se completează cu sintagma „de cercetare, de instruire și de creație”.	DGDP Direcția redactare	Art.I.pct.8 se propune următorul cuprins: „(1) Funcția de membru al Consiliului Audiovizualului este incompatibilă cu oricare altă funcție publică sau privată, cu excepția celor didactice, științifice și de creație, care nu prezintă conflicte de interese.” Notă: Funcția „didactică” este echivalentă cu cea „de instruire”, iar funcția „științifică” este echivalentă cu cea „de cercetare”. Se creează 2 tautologii semantice	Reformulare.
20.	Art.I. Pct.8	8. - La articolul 78 alineatul (1), după sintagma „cu excepția celor didactice și științifice,” se completează cu sintagma „de cercetare, de instruire și de creație”.	Amendament LNO	Art.I.pct.8 articolul 78 alineatul (1), se propune următorul cuprins: „(1) Funcția de membru al Consiliului Audiovizualului este incompatibilă cu oricare altă funcție publică sau privată, cu excepția celor didactice și științifice și a activității de creație, cercetare și instruire, dacă nu prezintă conflicte de interese.”	Se acceptă.
21.	Art.I. Pct.10	10. - La articolul 83 alineatul (5) va avea următorul cuprins: alineatul (5), după cuvintele „se examinează în ședință publică” se completează cu sintagma „în cel mult 120 de zile de la inițierea controlului”. Alineatul (5) se completează cu o nouă propoziție „Termenul respectiv poate fi prelungit cu cel mult 60 de zile	Guvernul DGJ	Art.I pct.10 articolul 83 alineatul (5) - recomandă a fi expus în redacție nouă Notă: având în vedere modificările multiple propuse la art. 83 alin. (5) al Codului nr. 174/2018 - propune textul a fi reevaluat, întru respectarea prevederii statuate la art. 3 alin.(4) lit. a) din Cod, care stabilește că, proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se	Se acceptă propunerea APEL de a exclude prevederea. (A se vedea mai jos)

				<p>afla în conexiune.</p> <p>Notă : "termenul „de cel mult 120 zile” cu posibilitatea prelungirii lui este prea mare. Or, la art. 83 din Cod, sunt prevăzute termene de maxim 15 zile lucrătoare, cu posibilitatea prelungirii acestora cu pana la 15 zile lucrătoare. Cu titlu de comparație, evocăm prevederile art. 60 alin.(i) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, care stabilește ca: „Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 zile, dacă legea nu prevede altfel.”</p>	
<p>22. Art.I. Pct.10</p>	<p>10. - La articolul 83 alineatul (5) va avea următorul cuprins:</p> <p>alineatul (5), după cuvintele „se examinează în ședință publică” se completează cu sintagma „în cel mult 120 de zile de la inițierea controlului” . Alineatul (5) se completează cu o nouă propoziție „Termenul respectiv poate fi prelungit cu cel mult 60 de zile</p>	<p>APEL</p>	<p>Art.I pct.10 - se propune amendarea art. 83 alin. (5) să fie respinsă.</p> <p>Notă: Termenul solicitat (6 luni) și, mai ales, raportat la perioada electorală, este unul exagerat de mare și năndreptătit. Dimpotrivă, orice control nu ar trebui târâgănat. Este greu de identificat ce gen de control ar necesita o perioadă de 120 + 60 de zile. Argumentul, că ar putea fi multe controale inițiate din oficiu ce ar solicita efort și timp, nu este plauzibil. În mod similar, în perioada electorală ar putea fi multe sesizări vizând dezinformarea, or, norma existentă nu prevede, decât termenul de 5 zile pentru soluționarea sesizării. Mai degrabă, în asemenea caz s-ar cere posibilitatea prelungirii termenului de 5 zile, decât în cazul controalelor din oficiu. Acceptarea modificării ar permite, în condiții legale, tergiversarea intenționată a efectuării controalelor și a examinării rezultatelor acestora.</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>23. Art.I. Pct.11</p>	<p>11. Articolul 84 (10³) Se sancționează cu suspendarea licenței de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile, furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancționați conform alin. (10²) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conținuturi calificate drept dezinformare.</p>	<p>Amendament LNO</p>	<p>Art.I pct.11 articolul 84 alin.(10³) va avea următorul cuprins: „(10³) Se sancționează cu suspendarea licenței de emisie, pe o perioadă de cel mult 7 zile sau, după caz, cu privarea dreptului de a utiliza multiplexul național cu acces necondiționat, furnizorii de servicii media care, după ce au fost sancționați conform alin. (10²) din prezentul articol, au difuzat în mod repetat conținuturi calificate drept dezinformare.”</p>	<p>Se acceptă.</p>	
<p>24. Art.II.</p>		<p>Amendament LNO</p>	<p>Articolul II cu următorul cuprins: „Art. II. – Dispoziții finale și tranzitorii</p>	<p>Se acceptă.</p>	

