

Pr. 222/06.09.21  
CEB, SEM, SU



**CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA**



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA**



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2-611 din 20-09-2021

La nr. 222 din 06.09.2021

**Parlamentul Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.291/2016 - art.53, Legea nr.1227/1997 - art.19 și art.22, Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr.174/2018 și Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 (cinci) file.

**Director adjunct**

**Vadim COJOCARU**

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr. <u>1965</u>		
<u>22</u>	<u>09</u>	<u>2021</u>
Ora _____		





## **RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**

Nr. ELO21/7415 din 20.09.2021

### **la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.291/2016 - art.53, Legea nr.1227/1997 - art.19 și art. 22, Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 și Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008)**

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

#### **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**

##### **I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului**

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este Deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Dat fiind faptul că proiectul înaintat conține norme similare care se regăsesc în alt proiect, promovat anterior, la fel, ca inițiativă legislativă (inițiativa legislativă nr.280/26.06.2020) asupra căruia Centrul Național Anticorupție s-a expus prin întocmirea raportului de expertiză anticorupție nr. ELO20/6659 din 13.07.2020, se subliniază că analiza expusă în raportul de expertiză sus-menționat urmează a fi asimilată prezentului proiect.

Astfel, prezentul raport face trimitere la analiza efectuată în raportul de expertiză anticorupție nr. ELO20/6659 din 13.07.2020, reieșind din similitudinea normelor din proiecte.

##### **I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web oficială a Parlamentului Republicii Moldova la compartimentul Procesul legislativ/Proiecte de acte legislative, cu anexarea notei informative, fiind asigurat accesul la proiectul prenotat al părților interesate pentru a putea prezenta sau expedia recomandări pe marginea proiectului.

### **I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului**

În nota informativă se menționează că „scopul prezentului proiect de lege este de a diminua impactul negativ al jocurilor de noroc în societate”.

La fel, în notă se menționează că „proiectul dat propune extinderea prevederilor legale privind interdicția publicității asupra tuturor categoriilor de jocuri de noroc, cum ar fi: loteriile, pariurile la competiții și evenimente sportive, și altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc (inclusiv online)”.

În final, autorul consideră că: „proiectul de lege va asigura o diminuare semnificativă a efectului nociv al jocurilor de noroc. Cetățenii vor fi protejați de publicitatea agresivă al agenților economici care organizează, desfășoară sau exploatează jocurile de noroc, și prin urmare nu vor fi tentați să cheltuiască resursele financiare către aceste joburi, ci le vor redirecționa către alte investiții benefice familiilor sau afacerilor lor”.

### **I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect**

Proiectul promovează interesul public manifestat prin asigurarea unei protecții suplimentare de la impactul negativ al jocurilor de noroc în societate.

Autorul menționează în nota informativă că proiectul dat este elaborat cu scopul „limitării activităților de promovare a loteriilor, pariurilor și altor jocuri de noroc”, ceea ce va duce la „protejarea victimelor actuale sau viitoare”.

Totuși, existența în conținutul proiectului a unor norme confuze care instituie ambiguitate administrativă în aplicare, precum și necorelarea unor norme din proiect cu cadrul legal național în vigoare va putea periclita atingerea scopului propus de autor.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

### **I.5. Justificarea soluțiilor proiectului**

#### **I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.**

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare".

Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.

Examinând conținutul notei informative a proiectului supus expertizei anticorupție se constată că aceasta întrunește condițiile menționate în art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

#### **1.5.2. Argumentarea economică-financiară.**

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*".

În nota informativă se menționează că „*proiectul dat nu presupune careva cheltuieli suplimentare sau pierderi la bugetul public național și nu se anticipează dificultăți în implementarea acestuia*".

#### **1.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.**

Potrivit art.30, pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „*În cazul proiectelor actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător, suplimentar se descriu concluziile și propunerile înaintate în cadrul studiilor de cercetare, precum se rezultatele analizei ex ante sau ale analizei impactului de reglementare. Se prezintă argumentarea, în baza evaluării beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și, după caz, analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului*".

Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător: „(1)*Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ.*"

În acest sens, propunem autorului a anexa la nota informativă analiza impactului de reglementare la proiectul prenotat în care se vor identifica obiectivele, se vor identifica opțiunile și se vor analiza și compara opțiunile.

## **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**

### **II.1. Limbajul proiectului**

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) *se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]*

c) *terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este*

parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cît este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"

Textul proiectului în mare parte este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea 100/2017.

În proiect se utilizează confuz termenul „altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc”, termen care nu este conform termenului utilizat de Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc de „activități din domeniul jocurilor de noroc”.

Analiza neconformității respective este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

## II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate norme contradictorii dintre propunerile de modificare a Legii nr.1227/1997 cu privire la publicitate, precum și propunerile de modificare a Codului contravențional cu prevederile Legii nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

## II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul reglementează activitatea entităților publice responsabile de implementarea prevederilor acestuia.

Normele privind instituirea unor interdicții, precum și stabilirea unor excepții (propunerile de modificare a Legii nr.1227/1997 cu privire la publicitate, precum și propunerile de modificare a Codului contravențional) nu sunt corelate cu prevederile Legii nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.

Norma care instituie obligativitatea instanței de judecată de aplicare a sancțiunii contravenționale complementare de privare a agentului economic de a desfășura o anumită activitate nu este corelată cu principiul individualizării răspunderii contravenționale și a sancțiunii contravenționale și cu principiul independenței actului justiției.

La fel, în proiect se constată lipsa stabilirii exprese a autorității competente de constatarea și examinarea contravenției propuse prin proiect.

În final, menționăm că normele confuze vor permite interpretarea discreționară a acestora cu riscul apariției manifestărilor de corupție.

## II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

**Art.II, în Legea nr.1227/1997 cu privire la publicitate - art.19 se completează cu alin.(2/1) și art. 22 se completează cu alin.(8) -**

**Art.19**

(2/1) (...)

„Se exceptează utilizarea publicității promoționale, promovarea și/sau stimularea jocurilor de noroc în incinta sediului principal al agentului autorizat prin lege să organizeze, desfășoare și să exploateze jocurile de noroc, precum și distribuția materialelor promoționale, destinate exclusiv pentru a fi distribuite participanților la jocurile de noroc”.

**Art.22**

(8) Se interzice agenților economici care organizează, desfășoară sau exploatează jocurile de noroc, inițierea sau participarea la acțiuni de sponsorizare sau acțiuni filantropice în urma cărora numele agentului economic care organizează, desfășoară sau exploatează jocurile de noroc poate deveni vizibil sau altă informație despre relația acestuia cu evenimentul care devine publicitară.

### **Obiecții:**

Constatăm că autorul propune reglementarea unei excepții de la interzicerea promovării și/sau stimularea jocurilor de noroc prin utilizarea publicității.

Instituirea excepției este propusă prin completarea art.19 „Particularitățile publicității unor tipuri de mărfuri și servicii” din Legea nr.1227/1997 cu privire la publicitate.

Totodată, analiza Legii nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc denotă că aceasta nu conține norme derogatorii de la prevederile ce interzic publicitatea.

La fel, se propune a interzice agenților economici care organizează, desfășoară sau exploatează jocurile de noroc, inițierea sau participarea la acțiuni de sponsorizare sau acțiuni filantropice.

Și în acest caz constatăm lipsa interdicției respective în Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.

Astfel, suntem în prezența a două acte normative care conțin prevederi necorelate între ele cu riscul interpretării discreționare a normelor și aplicarea confuză a acestora.

În final, concluzionăm prin a menționa că excepția inclusă doar în Legea nr.1227/1997 nu și în Legea nr. 291/2016, precum și introducerea interdicției doar în Legea nr.1227/1997 nu și în Legea nr.291/2016 va permite aplicarea, în dependență de interes, a normelor legale cu riscul comiterii manifestărilor de corupție.

### **Recomandări:**

Excepția instituită în Legea nr.1227/1997 urmează să fie stabilită și în Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.

Astfel, art.53 urmează să fie completat cu alin.(2/1) care să reglementeze că „se exceptează utilizarea publicității promoționale, promovarea și/sau stimularea jocurilor de noroc în incinta sediului principal al agentului economic autorizat prin lege să organizeze, desfășoare și să exploateze jocurile de noroc, precum și distribuția materialelor promoționale, destinate exclusiv pentru a fi distribuite participanților la jocurile de noroc”.

La fel, interdicția propusă a fi instituită prin art.22 alin.(8) din Legea nr.1227/1997 cu privire la publicitate urmează să fie inclusă și în Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.

Astfel, art.53 din Legea nr.291/2016 urmează să fie completat cu această interdicție.

**Factori de risc:**

- Lacună de drept
- Norme irealizabile
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

**Riscuri de corupție:**

- Generale

- 2 -

**Art.III, art.63 și art.69 din Codul serviciilor media audiovizuale, precum și art.277/1 din Codul contravențional -**

Art.63 alin.(3) din Codul serviciilor media audiovizuale se completează cu o literă nouă - (e) jocurile de noroc, inclusiv loteriilor, pariurilor și altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc (inclusiv cele online).

Art.69 alin.(5) din Codul serviciilor media audiovizuale se completează cu o literă nouă - (d) jocuri de noroc, inclusiv loterii, pariuri și alte forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc (inclusiv cele online).

Art.277/1 din Codul contravențional se completează cu alineatul (5) -

(5) Amplasarea și/sau difuzarea publicității în favoarea promovării, organizării, desfășurării sau exploatării jocurilor de noroc, inclusiv loteriilor, pariurilor și altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc (inclusiv cele online), precum și promovarea activităților de (...)

**Obiecții:**

În conținutul normelor se utilizează sintagma „și altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc” la cazul gramatical corespunzător.

Analizând cadrul legal considerăm că autorul eronat utilizează acest termen, or art.6 din Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc reglementează „activitățile din domeniul jocurilor de noroc”, precum și reglementează care genuri de activități nu cad sub incidența legii prenotate.

Astfel, textul „și altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc” nu este corelat cu termenul „activitate din domeniul jocurilor de noroc”.

În acest context considerăm că se utilizează termen diferit cu referință la același fenomen.

Utilizarea termenilor diferiți crește riscul tratării diferite a fenomenului prin interpretarea confuză și discreționară a noțiunilor/termenilor diferiți utilizați, ceea ce poate duce la apariția manifestărilor de corupție.

**Recomandări:**

Propunem autorului a substitui textul „altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc” cu textul „alte

activități din domeniul jocurilor de noroc” la forma gramaticală corespunzătoare.

**Factori de risc:**

- Utilizarea neuniformă a termenilor

**Riscuri de corupție:**

- Generale

- 3 -

**Art.IV, completarea art.277/1 din Codul contravențional cu alineatul (5) -**

**Art.277/1**

(5) Amplasarea și/sau difuzarea publicității în favoarea promovării, organizării, desfășurării sau exploatarea jocurilor de noroc, inclusiv loteriilor, pariurilor și altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc (inclusiv cele online), precum și promovarea activităților de inițiere sau participare la acțiuni de sponsorizare sau acțiuni filantropice în urma cărora numele agentului economic care organizează, desfășoară sau exploatează jocurile de noroc poate deveni vizibil sau altă informație despre relația acestuia cu evenimentul care devine publicitară se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

**Obiecții:**

Una din sancțiunile propuse constă în privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Articolul 39 din Codul contravențional reglementează instituția privării persoanei juridice de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Potrivit normei din proiect, deducem că autorul propune obligativitatea instituirii pedepsei complementare de privare a agentului economic de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Astfel, textul „cu privarea” obligă din start aplicarea acestei sancțiuni complementare.

Potrivit art.395 alin.(1) lit.c) din Codul contravențional - de competența instanței de judecată este examinarea cauzelor contravenționale în care agentul constator, procurorul propun aplicarea privării de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

În acest context, menționăm că obligarea instanței de judecată de a priva persoana juridică de dreptul de a desfășura o anumită activitate atentează la independența actului justiției fără a se ține cont de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale prevăzut la art.9 din Codul contravențional care stabilește la alin.(1) că: „la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante”.

În altă ordine de idei, atragem atenția că deși se propune aprobarea unei noi contravenții în domeniul încălcării legislației cu privire la jocurile de noroc, proiectul nu reglementează în atribuția cărei autorități publice este dată constatarea și examinarea contravenției prenotate.

Menționăm că potrivit Codului contravențional contravențiile stabilite la art.277/1 alin.(1), (2) și (4) sunt atribuite în competența Ministerului Finanțelor, iar contravenția statuată la art.277/1 alin.(3) se constată de către Ministerul Afacerilor Interne și se remite spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Lipsa stabilirii exprese a autorității publice responsabile de constatarea și examinarea contravenției propuse prin proiect va califica norma ca fiind una irealizabilă, precum și va crește riscul interpretării discreționare a autorității competente de constatarea și examinarea contravenției.

**Recomandări:**

Textul „cu privarea de dreptul” urmează să fie substituit cu textul „cu sau fără dreptul”.

Totodată, propunem completarea Codului contravențional cu autoritatea publică competentă să constate și să examineze contravenția propusă prin proiect la art.277/1 alin.(5) din Codul contravențional.

**Factori de risc:**

- Lacună de drept
- Norme irealizabile
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa sancțiunilor clare
- Concurența normelor de drept
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea

**Riscuri de corupție:**

- Generale

- 4 -

**Art.IV, propunerea de excludere din art.277/1 alin.(3) din Codul contravențional a sintagmei „cu excepția loteriilor și jocurilor de abilitate” -**

Articolul 277.1. Încălcarea legislației cu privire la jocurile de noroc (...)

(3) Admiterea la jocurile de noroc (cu excepția loteriilor și jocurilor de abilitate) a persoanelor care nu au împlinit vârsta de 18 ani, admiterea la jocurile de noroc a persoanelor care, sub influența alcoolului, substanțelor stupefiante sau altor substanțe cu efect puternic ori din alte cauze, vădit nu sunt conștiente de acțiunile lor, precum și permiterea accesului acestor persoane în localul de joc

se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 5 luni la un an.

**Obiecții:**

În opinia noastră, propunerea de excludere a sintagmei „cu excepția loteriilor și jocurilor de abilitate” nu este corelată cu prevederile art.54 din Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc care reglementează răspunderea pentru încălcarea legii.

Potrivit normei articolului prenotat, se consideră încălcare a legii - admiterea accesului la jocurile de noroc (cu excepția loteriilor, a pariurilor și a jocurilor de abilitate) al persoanelor cu vârsta sub 21 ani.

În acest context, menționăm că, pe de o parte, norma din textul Legii nr.291/2016 instituie excepție de la răspundere (cu excepția loteriilor, a pariurilor și a jocurilor de abilitate), iar pe de altă parte, autorul propune excluderea excepției din Codul contravențional, astfel încât fapta să fie pasibilă de răspundere.

Concluzionând, menționăm că normele nu sunt corelate și există riscul interpretării și aplicării discreționare a normei favorabile în dependență de situație cu riscul comiterii manifestărilor de corupție.

În altă ordine de idei, constatăm o discrepanță în cazul subiecților asupra cărora se răsfrânge norma legală.

Astfel, în Codul contravențional se menționează despre fapta contravențională privind „admiterea la jocurile de noroc a persoanelor care nu au împlinit vârsta de 18 ani”, iar în Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc se face referință la încălcarea privind „admiterea accesului la jocurile de noroc al persoanelor cu vârsta sub 21 ani”.

În opinia noastră, sunt instituite norme confuze și neclare, ceea ce va putea duce la o ambiguitate administrativă în privința uniformității aplicabilității acestora.

**Recomandări:**

Recomandăm autorului efectuarea modificării art.54 din Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc prin excluderea sintagmei „(cu excepția loteriilor, a pariurilor și a jocurilor de abilitate)”.

Totodată, propunem a uniformiza categoria de vârstă a subiecților care poartă răspundere - 18 sau 21 ani.

**Factori de risc:**

- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa responsabilității clare pentru încălcări
- Concurența normelor de drept

**Riscuri de corupție:**

- Generale

#### IV. Concluzia expertizei

În nota informativă anexată la proiect se menționează că „proiectul dat propune extinderea prevederilor legale privind interdicția publicității asupra tuturor categoriilor de jocuri de noroc, cum ar fi: loteriile, pariurile la competiții și evenimente sportive, și altor forme de servicii din domeniul jocurilor de noroc (inclusiv online)”.

Autorul consideră că: „Proiectul de lege va asigura o diminuare semnificativă a efectului nociv al jocurilor de noroc. Cetățenii vor fi protejați de publicitatea agresivă al agenților economici care organizează, desfășoară sau exploatează jocurile de noroc, și prin urmare nu vor fi tentați să cheltuiască resursele financiare către aceste joburi, ci le va redirecționa către alte investiții benefice familiilor sau afacerilor lor”.

Deși scopul proiectului este unul bine stabilit, existența unor norme confuze în conținutul acestuia va periclita atingerea lui.

Astfel, în conținutul proiectului au fost constatate următoarele neconformități.

Normele privind instituirea unor interdicții, precum și stabilirea unor excepții (propunerile de modificare a Legii nr.1227/1997 cu privire la publicitate, precum și propunerile de modificare a Codului contravențional) nu sunt corelate cu prevederile Legii nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc.

Norma care instituie obligativitatea instanței de judecată de aplicare a sancțiunii contravenționale complementare de privată a agentului economic de a desfășura o anumită activitate nu este corelată cu principiul individualizării răspunderii contravenționale și a sancțiunii contravenționale și cu principiul independenței actului justiției.

La fel, în proiect se constată lipsa stabilirii exprese a autorității competente de constatarea și examinarea contravenției propuse prin proiect.

În aceste condiții, normele confuze vor permite interpretarea discreționară a acestora cu riscul apariției manifestărilor de corupție.

În final, propunem autorului reexaminarea prevederilor proiectului prin prisma raportului de expertiză anticorupție prenotat.

Totodată, se reține că prezentul raport face trimitere la analiza efectuată în raportul de expertiză anticorupție nr.ELO20/6659 din 13.07.2020, reieșind din similitudinea normelor din proiecte.

20.09.2021

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:  
*Vadim CURMEI, Inspector principal*

