



Parlamentul
Republicii Moldova

AGJ-08 nr. 296
12 august 2021

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură (nr. 181 din 10.08.2021)

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

I. Aspecte de ordin general și procedural

1. Proiectul supus avizării a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați în Parlament, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Astfel, potrivit art. 47 alin. (3), deputatul exercită dreptul la inițiativă legislativă personal sau în comun cu alți deputați.

2. Conform notei informative, proiectul a fost elaborat pentru a introduce un mecanism de verificare a activității Procurorului General cât și de sancționare a acestuia în dependență de gravitatea faptelor, prin aplicarea sancțiunii disciplinare sau demiterii din funcție.

3. Cu referire la procedura de înaintare a proiectului de lege spre examinare în Parlament, atenționăm asupra necesității respectării următoarelor prevederi obligatorii stabilite de legislația în vigoare.

Conform art. 32 alin (1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectul actului normativ, însoțit de nota informativă, se transmite spre avizare autorităților publice responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect, instituțiilor interesate. Din această prevedere rezultă obligativitatea avizării proiectului respectiv și de către Consiliul Superior al Procurorilor.

II. Obiecții de ordin tehnico-juridic și redacțional

1. În art. I din proiect sintagma „din 25-02-2016” se va exclude. De asemenea, între paranteze, se va indica corect sursa publicării actului normativ: (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 69-77, art. 113).

2. Potrivit art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr.100/2017, terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi. În proiectul supus avizării însă în unele cazuri se utilizează sintagma „Președintele Republicii”, iar în altele – „Președintele Republicii Moldova”, pe când în legea respectivă se utilizează doar sintagma „Președintele Republicii”.

3. Ținem să scoatem în evidență concluziile expuse de Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 13/2020. Astfel, potrivit pct. 84-85 din Hotărâre, Consiliul Superior al Procurorilor poate respinge o singură dată propunerea Comisiei de evaluare a activității Procurorului General dacă evaluarea efectuată de Comisie a avut loc cu încălcarea prevederilor legale sau dacă argumentele invocate de Comisie în raport nu sunt concludente pentru eliberarea din funcție a Procurorului General. Din modul în care este redactat acest text legal rezultă că, odată ce Comisia de evaluare îi trimite din nou Consiliului Superior al Procurorilor propunerea de eliberare din funcție a Procurorului General, Consiliul trebuie să se conformeze voinței acesteia.

Curtea a menționat că articolul 125 alin.(2) din Constituție prevede explicit autoritățile cu atribuții decizionale în procesul de demitere din funcție a Procurorului General, acestea fiind Consiliul Superior al Procurorilor și Președintele Republicii Moldova. Comisia de la Veneția observă, în opinia sa *amicus curiae* nr.972/2019 despre amendamentele la Legea cu privire la Procuratură (CDL-AD(2019)034), § 27, o “diluare” în această situație a competențelor constituționale ale Consiliului Superior al Procurorilor în procesul de demitere a Procurorului General din funcție.

Raportând concluziile Curții Constituționale la prevederile prezentului proiect de lege, putem deduce asupra faptului că Consiliul Superior al Procurorilor nu ar avea posibilitatea de decizie în eventualitatea în care Comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General acordă în urma evaluării calificativul „eșuat”, așa încât Consiliului Superior al Procurorilor îi revine obligația de a propune Președintelui Republicii demiterea Procurorului General – art. 30¹ alin. (8). Ori, în acest caz, am putea fi în prezența unei „diluări” a competențelor constituționale ale Consiliului Superior al Procurorilor în procesul de demitere a Procurorului General din funcție, așa cum s-a expus Comisia de la Veneția în opinia sa.

4. La art. 30¹ alin. (2), în partea ce ține de procesul de inițiere a evaluării performanțelor Procurorului General, considerăm a fi nejustificată inițierea la propunerea „a cel puțin 3 membri ai Consiliului Superior al Procurorilor”, în condițiile în care Consiliul Superior al Procurorilor este constituit din 15 membri. Ar fi judicios ca inițierea evaluării să fie posibilă la propunerea unui număr mai

mare de membri – eventual majoritatea acestora. Acest fapt ar asigura garantarea independenței Procurorului General și stabilitatea în funcție.

5. La art. 30¹ alin. (3) considerăm nejustificat ca în componența Comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General să fie propus un membru de înșăși Procurorul General. În condițiile în care Procurorul General este audiat în mod obligatoriu, conform art. 30¹ alin. (6), delegarea unui reprezentant al său în comisie ar putea ridica din start suspiciuni de imparțialitate a acestuia.

6. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege se încadrează în categoria legilor organice, iar oportunitatea examinării acestuia ține de competența Parlamentului.

Ex.: Iu. Cojocaru,
tel.: 577.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție generală