



Deputat în Parlamentul Republicii Moldova

Comisia juridică, numiri și imunități

AMENDAMENTE

la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură

(nr.181 din 10.08.2021)

În temeiul dispozițiilor art. 59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr. 797/1996, și art. 17 alin. (2) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr. 39/1994, înaintăm următoarele amendamente la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (nr.181 din 10.08.2021).

1. La art.17, alin.(16) se propune de a avea următorul cuprins:

(16) Procurorul General interimar va fi selectat de Consiliul Superior al Procurorilor din rândul procurorilor în funcție, potrivit criteriilor selectării titularului funcției. Candidatul selectat este propus Președintelui Republicii pentru a fi numit în funcția de Procuror General interimar. Dispozițiile alin.(11) și (12) se aplică în mod corespunzător.”

Noua redacție este necesară pentru a clarifica situația privind instituirea interimatului, Procurorul General interimar urmând a fi numit prin decret al Președintelui la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor.

2. Proiectul urmează a fi completat cu prevederile care au fost modificate prin Legea nr.145/2020 pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură și care au făcut posibilă eludarea spiritului legii așa cum aceasta a fost adoptată, dar și a principiilor care stau la baza carierei procurorilor. Astfel, se atestă situația când procurorul general transferă procurori dintr-o procuratură în alta prin decizie proprie, iar ulterior îi desemnează ca șefi interimari. Ulterior, acești interimari participă la concurs de unii singuri și sunt declarați câștigători a concursului. Acest lucru s-a întâmplat la ultima ședință a CSP și s-a încercat să se meargă pe aceeași abordare în continuare.

De asemenea, propun ca să fie reglementată instituția interimatului funcției de conducere, similar altor legi și altor statute speciale de funcționari publici. Acesta trebuie să se instituie la început de procurorul general, având în vedere că pot exista situații când desemnarea unui interimar în regim de urgență este obiectiv justificată. Însă interimarul ar urma să fie aprobat și de CSP la prima sa ședință. Dacă CSP nu acceptă interimarul desemnat de procurorul general, atunci CSP trebuie să numească un interimar până la ocuparea funcției prin concurs.

Cu referire la cele menționate, propun următoarele modificări:

a) La articolul 22:

la alineatul (4), textul "o promovare poate fi înscris în Registru dacă în ultimii patru ani" se substituie cu textul "un transfer sau o promovare poate fi înscris în Registru dacă în ultimii doi ani";

alineatul (5) litera b), după cuvântul "promovarea", se completează cu cuvintele "sau transferul".

b) Legea se completează cu articolul 27/1 cu următorul cuprins:

„Articolul 27/1. Asigurarea interimatului

(1) Asigurarea interimatului funcției de procuror-șef al procuraturii, adjunct al procurorului-șef al procuraturii, procuror-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale sau adjunct al procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale se face prin ordinul Procurorului General.

(2) La prima sa ședință, Consiliul Superior al Procurorilor aprobă sau respinge interimatul dispus prin ordinul Procurorului General.

(3) În cazul în care respinge interimatul dispus de Procurorul General, Consiliul Superior al Procurorilor desemnează interimarul pentru funcția de respectivă.

(4) Interimatul durează până la ocuparea funcției conform prevederilor prezentei legi.”

c) La articolul 54, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

”(1) Transferul procurorului într-o funcție de același nivel sau nivel inferior, cu excepția funcției de procuror-șef și adjunct al procurorului-șef, se realizează prin concurs. Procedura concursului se stabilește printr-un regulament aprobat de către Consiliul Superior al Procurorilor.”

3. În vederea stipulării în lege cu claritate maximă și fără echivoc a rolului central de decizie a Consiliului Superior al Procurorilor în privința calificativului la evaluarea propunem reformularea alineatului (8) și (9) din articolul 30/1 după cum urmează:

(8) Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul comisiei de evaluare a performanțelor Procurorului General. În rezultatul examinării, Consiliul Superior al Procurorilor adoptă o hotărâre cu privire la acordarea unuia din următoarele calificative: „bine”, „foarte bine”, „excelent”, „eșuat”, precum și, dacă consideră că evaluarea efectuată de comisie a avut loc cu încălcarea procedurii, iar această încălcare a avut un efect determinant asupra rezultatelor evaluării, de restituire a raportului pentru repetarea procedurii de evaluare a performanțelor sau pentru înlăturarea neajunsurilor. La repetarea procedurii de evaluare a performanțelor, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General este obligată să ia în considerare obiecțiile formulate de Consiliul Superior al Procurorilor.

(9) În cazul adoptării hotărârii privind acordarea calificativului „eșuat”, Consiliul Superior al Procurorilor propune Președintelui Republicii eliberarea din funcție a Procurorului General.

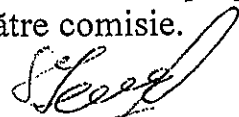
(10) În cazul constatării unor aparențe de abatere disciplinară, comisia de evaluare a performanțelor Procurorului General sesizează Consiliul Superior al Procurorilor potrivit art.52/1.”

4. Referitor la componența comisiilor de evaluare a performanțelor și de disciplină, pentru a exclude posibilitatea blocajului în situația în care vreo parte care trebuie să delege persoane refuză s-o facă, redacțiile finale urmează a conține reglementări vizând activitatea comisiilor într-o atare situație. Soluția trebuie să fie în sensul începerea/continuarea activității comisiilor cu condiția că majoritatea membrilor comisiilor din partea entităților ce au drept să delege activează.

5. A se exclude textul ”urmare a petițiilor/sesizărilor sau, după caz, din oficiu,” de la art.52/1 alin.(3).

6. Totodată, urmează a se analiza componența comisiilor în raport cu organele care iau decizia în urma evaluării performanțelor și a procedurii disciplinare, astfel încât să fie evitat un potențial conflict de interese.

7. Regulamentul de evaluare a performanțelor profesionale se propune să fie aprobat de Consiliul Superior al Procurorilor și nu de către comisie.



Sergiu Litvinenco,

Deputat în Parlamentul Republicii Moldova