

CY, DJ



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 31-76-879-9384

Chișinău

24 noiembrie 2021

Biroul Permanent al Parlamentului

În temeiul art.58 din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr.797/1996, se prezintă Avizul la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură (inițiativă legislativă nr.334/2021), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.375/2021.

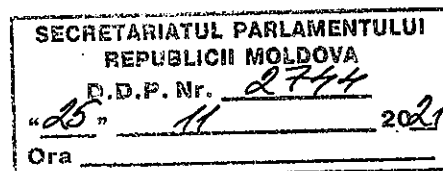
Anexe:

1. Hotărârea Guvernului privind aprobarea Avizului (în limba română – 1 filă și în limba rusă – 1 filă);
2. Avizul la proiectul de lege (în limba română -4 file).

Secretar general adjunct al Guvernului

Roman CAZAN

Ex.E. Grosu
Tel.:250274



Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373 22 250 101

Fax:
+ 373 22 242696



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr.375

din 24 noiembrie 2021

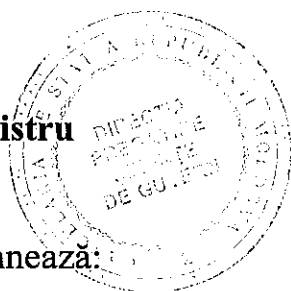
Chișinău

**Privind aprobarea Avizului la proiectul de lege
pentru modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Prim-ministru



Contrasemnează:

Ministrul justiției

NATALIA GAVRILIȚA

Sergiu Litvinenco

Aprobat
prin Hotărârea Guvernului nr.375/2021

AVIZ
la proiectul de lege pentru modificarea
Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 334 din 9 noiembrie 2021) de către un grup de deputați în Parlament, și comunică următoarele.

Prin proiectul de lege se propune operarea unor modificări normative la art. 17 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și completarea legii cu art. 25¹, în partea ce ține de condițiile accederii în funcție a candidaților la funcția de Procuror General și procuror-șef în procuraturile specializate.

Sub aspectul intenției de reglementare, proiectul de act normativ are drept scop modificarea condiției de experiență profesională necesară pentru accederea în funcția de Procuror General și procuror-șef în procuraturile specializate, astfel încât să fie permisă candidatura persoanei care are experiență profesională de 10 ani în domeniul dreptului atât pe teritoriul țării, cât și în afara țării, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, judecător sau avocat. Potrivit notei informative, propunerea respectivă urmărește aducerea în funcțiile nominalizate a persoanelor cu adevărat independente și cu experiență profesională recunoscută atât din interiorul țării, cât și din afara ei.

La art. I:

La pct. 3, autorii proiectului propun abrogarea alin. (5) al art. 24 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care reglementează modul de alegere a funcțiilor de către candidații la funcția de procuror, adică în baza punctajului obținut la Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor.

Remarcăm că din textul proiectului nu rezultă în mod clar și cert care este intenția autorului. Or, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură conține mai multe prevederi despre „rezultatele aprecierii candidaților” (a se vedea art. 24 alin. (2), (3) și (4)) și despre „punctaj” (art. 23 alin. (4), (4¹) și (5), art. 26 alin. (2), art. 87 alin. (1) lit. d)). În această situație, abrogarea doar a alin. (5) al art. 24 nu este oportună. Or, drept urmare, sistemul actual de apreciere a candidaților va deveni confuz, urmând să funcționeze în paralel cu sistemul nou de „apreciere prealabilă” de către o comisie specială. În cazul în care autorii proiectului au urmărit excluderea în totalitate a sistemului de acordare a punctajelor, atunci se recomandă intervenirea cu modificări în toate articolele referitoare la acest subiect.

Referitor la modificarea propusă la art. 24 alin. (6), menționăm că, potrivit prevederilor în vigoare ale alineatului menționat, a doua propoziție conține un aspect important referitor la cazul în care Consiliul Superior al Procurorilor are

dreptul de a refuza să propună numirea în funcție a unui candidat, dacă constată că acesta este incompatibil cu funcția de procuror. Având în vedere că orice limitare a Consiliului Superior al Procurorilor în drepturi poate afecta independența procuraturii, excluderea acestei propoziții trebuie analizată suplimentar. În cazul în care intenția autorilor presupune extinderea drepturilor Consiliului de a refuza numirea în funcție a unui candidat nu doar în caz de incompatibilitate, ci și în alte cazuri, acest lucru trebuie specificat și concretizat.

La pct. 4:

Referitor la art. 25¹ alin. (1) lit. f), considerăm necesară revizuirea utilizării cuvintelor „nu planează suspiciuni nerezolvate”, deoarece utilizarea acestora generează ambiguitate (a se vedea art. 54 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative). Legislația Republicii Moldova nu definește și nici nu utilizează asemenea noțiuni. Dacă se intenționează introducerea unei noțiuni noi, aceasta trebuie definită, pentru a nu lăsa loc de confuzii și interpretări eronate.

Din prevederile art. 25¹ alin. (2) se înțelege că crearea unei comisii speciale pentru preselecția candidaților va dubla activitatea Colegiului pentru selecția și cariera procurorilor. Subliniem faptul că actualmente, conform art. 87 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, colegiul respectiv „examinează dosarele și actele prezentate de procurorii care solicită numirea în funcția de procuror-șef sau adjunct al procurorului-șef ori promovarea într-o funcție superioară”. În cazul în care autorii proiectului intenționează să mențină atât colegiul menționat, cât și comisia specială, atunci se recomandă excluderea normelor contradictorii, astfel încât competențele celor două structuri să nu se suprapună. Or, actualmente, chiar dacă în proiect se propune modificarea art. 87 alin. (1) lit. e), nu rezultă în mod clar la ce etapă a concursului se implică „comisia specială” și la ce etapă Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor și care este delimitarea atribuțiilor între aceste organe.

În nota informativă este specificat faptul că implementarea proiectului de lege nu va necesita resurse financiare de la bugetul de stat, dar din proiect nu rezultă cu certitudine dacă activitatea „comisiei speciale” va fi remunerată sau nu. Considerăm necesară includerea unei prevederi exprese referitoare la faptul că activitatea membrilor comisiei speciale nu este remunerată. În cazul în care membrii respectivi vor fi totuși remunerați, va fi necesară completarea notei informative cu informația referitoare la cuantumul posibilelor cheltuieli.

La art. 25¹ alin. (5), cuvântul „Justiției” este excedent și se va exclude.

La art. 25¹ alin. (6), referitor la actele necesare la dosarul de participare la concurs, și anume referința la art. 22 alin. (2) lit. e), se va ține cont că, prin Legea nr. 123/2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a fost abrogat art. 66 din Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, ale cărui prevederi reglementau obligativitatea ținerii de către unități a carnetelor de muncă. Respectiv, considerăm necesară abrogarea prevederilor art. 22 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În redacția propusă pentru art. 25¹ alin. (7) este prevăzută asistarea comisiei de către un psiholog. Presupunem că acesta va efectua o testare psihologică a candidaților, dar acest fapt nu rezultă clar din conținutul proiectului. Pentru a evita confuziile sau încălcările de procedură, recomandăm concretizarea rolului și a atribuțiilor psihologului, a etapei concursului la care acesta se poate implica, precum și a valorii concluziilor psihologului pentru „comisia specială” și pentru Consiliul Superior al Procurorilor.

Remarcăm că în tot cuprinsul art. 25¹ se utilizează noțiunile „comisie instituită de Consiliul Superior al Procurorilor”, „comisie specială” și „comisie specială de preselecție”. Din context nu este clar dacă este vorba despre una și aceeași comisie sau despre comisii diferite. Astfel, este necesar a uniformiza terminologia utilizată în proiectul de lege. Or, art. 54 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative prevede expres faptul că terminologia utilizată trebuie să fie constantă și uniformă.

Referitor la propunerea de a completa Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură cu art. 25¹, se impune și completarea art. 70 alin. (1) cu competența Consiliului Superior al Procurorilor de a organiza concursul pentru selectarea candidaților la funcția de procuror-șef al procuraturii specializate și de a-i propune Procurorului General (analogic formulării utilizate în prezent la art. 70 alin. (1) lit. d) din legea respectivă).

Pct. 5 se va revizui, deoarece are o formulare defectuoasă, prin substituirea cuvintelor „Procedura concursului prin transfer” cu cuvintele „Procedura de organizare și desfășurare a concursului și procedura de transfer”.

Totodată, proiectul conține carențe de tehnică legislativă care necesită a fi înlăturate.

Astfel, la pct. 1 se va ține cont că pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a actului normativ se nominalizează expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziția propriu-zisă se formulează utilizându-se expresia „se modifică după cum urmează:”, urmată de redarea modificărilor. În cazul expunerii în redacție nouă a conținutului unui element structural sau al unei părți a acestuia sau în cazul completării cu o nouă dispoziție, se va utiliza expresia „va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea noului text. De asemenea, la pct. 1 se va menționa și despre completarea art. 17 cu alin. (18).

La pct. 3 se va revizui modificarea propusă prin indicarea că alin. (5) se abrogă. Astfel, menționăm că, în conformitate cu regulile tehnicii legislative, în cazul suprimării elementelor structurale ale actului normativ, în proiectele actelor normative de modificare a acestora se folosesc cuvintele „se abrogă”, iar pentru omiterea anumitor cuvinte, propoziții, fraze sau texte, se folosesc cuvintele „se exclude”.

La **art. II** se va ține cont că, potrivit art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data

indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. Totodată, alin. (3) al acestui articol dispune că „intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective”. Astfel, intrarea în vigoare a actului normativ la data publicării trebuie să fie argumentată în nota informativă.



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №375

от 24 ноября 2021 г.

Кишинэу

**Об утверждении Заключения по проекту
закона о внесении изменений в Закон № 3/2016 о Прокуратуре**

Правительство **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

Утвердить и представить Парламенту Заключение по проекту закона о внесении изменений в Закон № 3/2016 о Прокуратуре.

Премьер-министр

НАТАЛЬЯ ГАВРИЛИЦА

Контрасигнует:

Министр юстиции

Серджиу Литвиненко