

Pr. 134/2023
CEB



CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/8693 din 05.06.2023

La nr. 134 din 11.05.2023

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare – art.4, 6, 8, ș.a.; Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor – art.28, 28`1; ș.a.).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 5 (cinci) file.

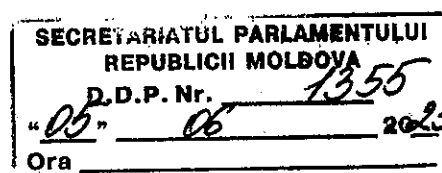
Director

Digitally signed by Rusu Iulian
Date: 2023.06.05 11:02:56 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iulian RUSU

Ex: CHISTOL Cristina, Tel. 022 257-421







RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8759 din 05.06.2023

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare – art.4, 6, 8, ș.a.; Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor – art.28, 28`1; ș.a.)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este Deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul, însoțit de nota informativă a acestuia, a fost înregistrat și se regăsește pe pagina web oficială a Parlamentului, după cum urmează: <https://www.parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/6455/language/en-US/Default>.

aspx.

Totodată, autorul a organizat, la data de 19 mai 2023, pe platforma Comisiei economie, buget și finanțe, consultări publice asupra proiectului de lege propus, cu implicarea subiecților vizați de amendamentele propuse. <https://www.parlament.md/Actualitate/Anun%c8%9buri/tabid/285/ContentId/8992/Page/0/language/ro-RO/Default.aspx>

Inițiativa întrunește exigențele prescrise de prevederile art.28 alin.(4) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.b)-d) al Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este crearea premiselor instituționale necesare pentru fortificarea unor piloni de bază în materie de:

- educație financiară disponibilă și accesibilă, cu impact direct asupra deciziilor în materie de servicii și produse financiare;
- transparența caracteristicilor produselor financiare destinate consumatorilor;
- eradicare a practicilor comerciale incorecte și clauzelor abuzive în relațiile cu consumatorii de servicii financiare;
- soluționare eficientă a disputelor cu prestatorii de servicii financiare.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Implementarea amendamentelor propuse, va contribui la consolidarea capacităților instituționale ale CNPF, prin revizuirea limitei competenței instituționale și surselor de formare a bugetului instituțional, fapt care nu este în detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Autorul a indicat în nota informativă aferentă proiectului:

- *denumirea sau numele autorului și a participanților la elaborarea proiectului actului normativ (elaborat și înaintat de către un grup de deputați din Parlamentul Republicii Moldova, în conformitate cu art.47 din Regulamentul Parlamentului aprobat prin Legea nr.797/1996, în cooperare cu Comisia Națională a Pieței Financiare);*

- *condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite (i) cadrul de reglementare, cât și cel instituțional în domeniul protecției consumatorilor de servicii financiare, este fragmentat, o serie de autorități publice fiind abilitate cu atribuții de protecție a consumatorilor pe segmente înguste (Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, BNM și CNPF); ii) în „Financial Sector Stability Review” pentru Republica Moldova, experții Fondului Monetar Internațional au constatat că cadrul instituțional și de reglementare pentru protecția consumatorilor financiară este fragmentat și ineficient pentru a îndeplini unele obiective cheie; iii) angajamentul asumat de autoritățile RM – pct. 20 din Memorandumul cu privire la politicile economice și financiare încheiat cu Fondul Monetar Internațional; etc.);*
- *principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi (CNPF urmează să dețină suplimentar atribuțiilor curente, cele ce vizează reglementarea și supravegherea conduitei pe piață a tuturor participanților la piața financiară în vederea protejării drepturilor consumatorilor de servicii financiare; ii) crearea cadrului instituțional identificat ca fiind lipsă, în materie de educație și incluziune financiară prin abilitarea CNPF cu atribuții relevante; etc.);*
- *descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene (nu are drept scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene);*
- *modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare (se încadrează în cadrul normativ în vigoare).*

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”. Potrivit notei de argumentare a proiectului, *implementarea acestuia nu necesită cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat.*

Coroborat cu concluziile analizei compartimentului I.5.1. al prezentului raport de expertiză anticorupție, se remarcă *întrunirea* exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit. a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

I.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.

Conform prevederilor Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr.235-XVI din 20 iulie 2006, unul din principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător este *analiza impactului de reglementare.*

În context, se impune elaborarea Actului de analiză a impactului de reglementare asupra activității de întreprinzător, care constituie parte integrantă indispensabilă a notei informative a proiectului și prezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării proiectului, precum și corespunderea acestuia cu scopurile politicii de reglementare și principiilor Legii nr. 235/2006.

În virtutea art.3 alin.(3¹) Cod Fiscal al RM nr. 1163-XIII din 24.04.1997: La elaborarea proiectelor de acte legislative și normative din domeniul fiscal, care reglementează activitatea de întreprinzător, Guvernul întocmește actul de analiză a impactului de reglementare. În cazul inițiativelor legislative înaintate de către deputați, actul de analiză a impactului de reglementare va fi întocmit de Guvern în procesul de avizare, conform unei metodologii aprobate de acesta.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus preponderent într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

Analiza prevederilor propuse, denotă necesitatea ajustării normelor procedurale propuse pentru reglementarea mecanismelor de examinare/soluționare a petițiilor la exigențele cadrului normativ primar și eliminării incompatibilității reglementărilor ce vizează prerogativa autorității de supraveghere privind examinarea prealabilă a modelului contractului de credit cu consumatorii, pentru fiecare categorie de produs. Carențele prenotate, pot condiționa disfuncționalitatea proceselor operaționale ale entității publice și admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție, atât de către agenții publici, cât și de către subiecții vizați de acțiunile acestora.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului, vizează procesele operaționale exercitate de către CNPF. Analiza prevederilor propuse, denotă anumite carențe ce pot condiționa neclarități la etapa implementării normelor și multiple riscuri de corupție aferente proceselor reglementate, după cum urmează:

- efectuarea arbitrară a controlului inopinat și constatarea încălcărilor;

- examinarea tendențioasă de către autoritatea de supraveghere a petițiilor și a modelului de contract de credit cu consumatorii; etc.

Analiza suplimentară a deficiențelor prenotate se regăsește în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -	
<p>Art.I pct.4 Art. I. - Legea nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.117–126 BIS), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: [...] 4. La articolul 20 alineatul (1¹) după sintagma „procedură administrativă” se completează cu textul „declararea procedurii administrative ca finalizată în cazurile retragerii petiției, constatarea renunțării tacite la procedura administrativă,”.</p>	
<p>Obiecții: Conform prevederilor art.78 alin.(2) Cod administrativ nr.116 din 19 iulie 2018: <i>(2) Participantul care a inițiat procedura poate retrage petiția inițială pînă la finalizarea procedurii. Prin renunțare procedura se declară finalizată, cu excepția cazului în care există obligația continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informați și ceilalți participanți.</i> Potrivit principiilor activității de legiferare statuate de art.3 alin.(1) al Legii cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017: <i>La elaborarea unui act normativ se respectă principiile: [...] c) legalitatea și echilibrul între reglementările concurente; d) oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice; [...] f) respectarea ierarhiei actelor normative.</i> În aceeași ordine de idei, se remarcă concluziile Curții Constituționale vizate de Hotărârea nr.26 din 27 septembrie 2016, după cum urmează <i>textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile.</i> În lumina celor expuse supra, se remarcă faptul că aprobarea normei în redacția propusă, condiționează norme concurente, fapt care, eventual, la aplicare, poate constitui un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și creează premise pentru aplicarea normei „convenabile” într-o situație concretă (alegerea tendențioasă a normei aplicabile de către agentul public responsabil de soluționarea petițiilor/persoanei care are/susține că are influență asupra acestuia).</p>	
<p>Recomandări: Reconsiderarea amendamentului propus prin prisma prevederilor art.78 alin.(2) Cod administrativ citate supra (o soluție alternativă în acest sens, poate constitui completarea redacției propuse cu expresia “cu excepția cazului în care există obligația continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informați și ceilalți participanți”).</p>	
<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive ● Concurența normelor de drept 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Încurajarea sau facilitarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - conflict de interese și/sau favoritism - corupere activă - corupere pasivă - trafic de influență - abuz de serviciu - depășire a atribuțiilor de serviciu - influențare necorespunzătoare ● Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - conflict de interese și/sau favoritism

- abuz de serviciu
- depășire a atribuțiilor de serviciu

- 2 -

Art. I pct.6

Art. I. - Legea nr.192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.117–126 BIS), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: [...]

6. Articolul 23: la alineatul (1), primul enunț se completează cu cuvintele „, numai după contestarea acestora la Comisia Națională în ordinea procedurii prealabile în termen de 30 de zile de la notificare”;

Obiecții:

Prevederile proiectului citate supra, operează cu terminologie distinctă de cea vizată de art.23 alin.(2) al Legii privind Comisia Națională a Pieței Financiare nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998, în contextul reglementării mecanismului de contestare a actelor entității publice (*“în termen de 30 de zile de la notificare”*).

Astfel, potrivit prevederilor art.23 alin.(2) al Legii nr.192/1998: (2) *Suspendarea executării actelor Comisiei Naționale, altele decât cele prevăzute la alin.(11), poate fi cerută în instanța de judecată numai după contestarea acestora la Comisia Națională în termen de 30 de zile de la data comunicării răspunsului Comisiei Naționale pe marginea cererii prealabile privind aceste acte sau de la data expirării termenului pentru soluționarea cererii prealabile. Termenul de 30 de zile nu se extinde asupra actelor cu caracter normativ.*

Carența în speță, poate determina dificultăți la etapa implementării normei și calculării termenului administrativ aplicabil procedurii în speță, fapt care, per ansamblu, poate periclită funcționalitatea mecanismului de contestare a deciziilor și acțiunilor entității publice și admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție de către agenții publici.

Recomandări:

Ajustarea redacției propuse la prevederile corespondente ale art.23 alin.(2) al Legii nr.192/1998 (o soluție în acest sens poate constitui substituirea expresiei *“în termen de 30 de zile de la notificare”*, cu expresia *“ în termen de 30 de zile de la data comunicării răspunsului Comisiei Naționale”*.

Factori de risc:

- Lipsa/insuficiența mecanismelor de contestare a deciziilor și acțiunilor entităților publice
- Concurența normelor de drept
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - influențare necorespunzătoare
 - nerespectare a regimului cadourilor
 - trafic de influență
 - abuz de serviciu
- Legalizarea actelor de:
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - abuz de serviciu

Art. IV pct.4

Art. IV. – Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr.191-197, art.619) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: [...]

4. Articolul 26 va avea următorul conținut: „Articolul 26. Autoritatea de supraveghere privind respectarea legislației în domeniul contractelor de credit pentru consumatori

[...] (2) Modelul contractului de credit cu consumatorii, pentru fiecare categorie de produs se prezintă prealabil autorității de supraveghere pentru verificarea corespunderii acestuia prevederilor prezentei legi și neadmiterea clauzelor abuzive.

(3) Comisia Națională a Pieței Financiare, în termen de 30 zile lucrătoare de la prezentarea modelului de contract de credit cu consumatorii, se expune asupra conformității contractului, cu posibilitatea de a înainta obiecții și propuneri, obligatorii pentru creditori.

Obiecții:

Prevederile citate supra, reglementează distinct aspecte corelate ale unei proceduri administrative unice (examinarea de către autoritatea de supraveghere a modelului de contract de credit cu consumatorii), or deși redacția vizată de alin.(2) evidențiază *”verificarea corespunderii acestuia (contractului) prevederilor prezentei legi și neadmiterea clauzelor abuzive”*, redacția alin.(3) stabilește prerogativa entității publice de a se *”expune asupra conformității contractului”*.

Circumstanța în cauză, periclitează coerența normelor de reglementare a limitei competenței exercitate de către entitatea publică în context, poate condiționa dificultăți la etapa implementării normei și interpretarea extensivă a esenței atribuției exercitate.

Carența în cauză, poate determina condiții prielnice pentru arogarea și exercitarea unor atribuții excesive și exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către agentul public responsabil de implementarea normei și cauzarea daunelor în proporții considerabile interesului public, sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Subsidiar, incoerența legislativă, poate obstrucționa examinarea și eventuală atragere la răspundere a agentului public pentru eventualele abuzuri admise în context.

Recomandări:

Ajustarea redacției prevederilor citate supra, sub aspectul delimitării clare și fără echivoc a atribuției exercitate în context de către entitatea publică/agentul public (o soluție în acest sens poate constitui completarea art.26 alin.(3) al Legii nr. 202/2013 (în redacția propusă de autor) cu expresia *”cu prevederile prezentei legi și lipsa clauzelor abuzive”*.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept
- Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor/Obligații excesive

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
- Legalizarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu

Art. VII pct.2

Art. VII. – Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr.129-133, art. 229) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

[...] 2. La articolul 89: se completează cu alineatele (3), (4) și (5) cu următorul cuprins: „(3) Comisia Națională a Pieței Financiare este autoritatea publică care coordonează la nivel național controlul respectării legislației cu privire la protecția consumatorilor în domeniul asigurărilor, având următoarele atribuții principale:

[...] l) aplică măsuri sancționatoare în cazul în care, din analiza documentației puse la dispoziție de petent și de participant profesionist pe piața asigurărilor sau biroul național, se pot constata încălcări ale cadrului normativ fără a mai fi necesară efectuarea unui control inopinat;

Obiecții:

Determinarea competenței entității publice/agentului public prin utilizarea expresiei *“se pot constata încălcări”*, este o modalitate coruptibilă de determinare a competențelor. Coruptibilitatea acestui element rezidă în discreția excesivă a agentului public, care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permissive ale competențelor lor, care urmau a fi stabilite de o manieră imperativă. Această discreție poate fi folosită în mod abuziv de către agentul public, pentru a nu-și executa obligațiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competențelor sale.

Riscul de coruptibilitate a acestor norme crește în cazul în care lipsesc criteriile pentru a stabili în ce cazuri agentul public „poate constata” și în ce cazuri este în drept și poate să nu-și realizeze competențele (în speță, riscul prenotat este amplificat și de probabilitatea efectuării unui *control inopinat* în context).

Subsidiar, apreciind prin prisma prevederilor art.1 alin.(4) lit.c) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08 iunie 2012, se accentuează lipsa unor exigențe imputabile (la nivel de norme primare) ce vizează temeiul și procedurile administrative aferente desfășurării unui *control inopinat*.

Reglementarea lacunară a procedurilor administrative pe care le gestionează entitatea publică, poate condiționa multiple riscuri aferente activității agentului public și dezvoltarea regulilor procedurale convenabile propriilor sale interese, contrare interesului public. Deficiența prenotată, creează precondiții pentru exercitarea discreționară a atribuției prenotate și admiterea incidentelor de integritate/riscurilor de corupție în context atât de către agentul public responsabil de exercitarea mecanismului de control, cât și subiectul vizat de control.

Recomandări:

- i) Excluderea cuvântului *“pot”* din expresia *“se pot constata încălcări”*.
- i) Reglementarea temeiului și procedurilor administrative aferente desfășurării unui *control inopinat*.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

Riscuri de corupție:

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - trafic de influență
 - abuz de serviciu
 - influențare necorespunzătoare
 - nerespectare a regimului cadourilor
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - corupere activă
 - corupere pasivă
- Legalizarea actelor de:
 - abuz de serviciu

- | |
|---|
| - depășire a atribuțiilor de serviciu
- conflict de interese și/sau favoritism |
|---|

IV. Concluzia expertizei

Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este crearea premiselor instituționale necesare pentru fortificarea unor piloni de bază în materie de:

- educație financiară disponibilă și accesibilă, cu impact direct asupra deciziilor în materie de servicii și produse financiare;
- transparența caracteristicilor produselor financiare destinate consumatorilor;
- eradicare a practicilor comerciale incorecte și clauzelor abuzive în relațiile cu consumatorii de servicii financiare;
- soluționare eficientă a disputelor cu prestatorii de servicii financiare.

Inițiativa întrunește exigențele prescrise de prevederile art.28 alin.(4) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile *art.8 lit.b)-d)* al Legii nr.239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu *întrunirea* exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

Implementarea amendamentelor propuse, va contribui la consolidarea capacităților instituționale ale CNPF, prin revizuirea limitei competenței instituționale și surselor de formare a bugetului instituțional, fapt care nu este în detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).

Analiza prevederilor propuse, denotă anumite carențe ce pot condiționa neclarități la etapa implementării normelor și multiple riscuri de corupție aferente proceselor reglementate, după cum urmează:

- efectuarea arbitrară a controlului inopinat și constatarea încălcărilor;
- examinarea tendențioasă de către autoritatea de supraveghere a petițiilor și a modelului de contract de credit cu consumatorii; etc.

Prin urmare, se recomandă autorului revizuirea prevederilor proiectului prin prisma recomandărilor statuate de compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

05.06.2023

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Cristina CHISTOL , Inspector principal

Digitally signed by Chistol Cristina
Date: 2023.06.05 10:42:02 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



