



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

GRUPUL DE LUCRU AL COMISIEI DE STAT PENTRU REGLEMENTAREA ACTIVITĂȚII DE ÎNȚREPRINZĂTOR

Nr. 38-78-12762

Chișinău

20 noiembrie 2024

Biroul Permanent al Parlamentului,

**Domnului Radu Marian,
Președinte al Comisiei economie, buget și finanțe**

Cu referire la demersul nr. RM 13/02-102 din 7 noiembrie 2024 privind examinarea în mod prioritar a proiectului de lege pentru modificarea Codului Vamal nr.95/2021 (*inițiativa legislativă nr.320 din 08.11.2024*), în temeiul prevederilor în temeiul art.3 alin.(2), art.27¹, anexa nr.1 și art.32 alin.(2²) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Hotărârii Guvernului nr.574/2024 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare, se remite *Avizul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător la Nota de fundamentare (analiza impactului de reglementare) și proiectul de lege* pentru modificarea Codului Vamal nr.95/2021.

Anexă: 2 file

**Secretar general adjunct al Guvernului
Președinte al Grupului de lucru al
Comisiei de stat pentru reglementarea
activității de întreprinzător**

(semnat electronic)

Roman CAZAN

Digitally signed by Cazan Roman
Date: 2024.11.20 09:24:55 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



**SECRETARIATUL PARLAMENTULUI
REPUBLICII MOLDOVA**

D.D.P. Nr. 2691

Ora 11 2024

Casa Guvernului, of. 633A
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon: + 373 22 250 234

E-mail: secretariat.gl.air@gov.md

AVIZ al

Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător

Prezentul aviz este acordat în temeiul art.32 alin.(2²) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, art.3 alin.(2), art.27¹, anexa nr.1 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, Hotărârii Guvernului nr.1429/2008 privind revizuirea și optimizarea cadrului normativ de reglementare a activității de întreprinzător și Hotărârii Guvernului nr.574/2024 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare.

Actul examinat:	Proiectul legii pentru modificarea Codului Vamal (<i>inițiativa deputaților nr.320 din 08.11.24</i>) și nota de fundamentare
Autoritatea responsabilă:	Parlamentul Republicii Moldova
Examinat în ședința Grupului de lucru la data: 19.11.2024	
Decizia Grupului de lucru în privința proiectului de act normativ și notei de fundamentare:	Nu se sustine proiectul de act normativ și nota de fundamentare.
Evaluarea proiectului de act normativ	
Concluzia: Proiectul conține prevederi contradictorii cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător.	
Comentarii, recomandări:	
<p>Logica normei propuse la pct.2 din proiect (modificări la art.427 Cod Vamal) este conceptual contradictorie cu cea din art.13 din Legea nr.440/2001 <i>cu privire la zonele economice libere</i> în redacția din anul 2023. Odată ce ultima avea scopul de a crea garanții pentru viitor, pentru agenții economici din zone economice libere (ZEL), în baza prevederilor care ar trebui să transcendă peste oricare modificări legislative în următorii 10 ani de la data la care survin primele modificări ce vor înrăutăți condițiile de activitate a rezidenților. În acest mod acordând un drept exclusiv rezidenților din ZEL de a face uz de condițiile mai favorabile fiscale și vamale pentru următorii 10 ani sau până expiră termenul de activitate a ZEL. În 2024, în modificările operate prin Legea nr.212/2024 <i>pentru modificarea unor acte normative (privind măsurile de sprijin acordate rezidenților zonelor economice libere)</i> legiuitorul a ținut cont de această garanție și de acest caracter conceptual a normei de la art.13, adică a respectat termenul de 10 ani, însă l-a fixat într-o ultimă perioadă continuă de timp, până în 2034, fiind condiționat de acordul încheiat cu Uniunea Europeană. Astfel propunerea de a limita cea mai importantă parte din garanțiile vamale (<i>scutirea de taxa vamală, care era prevăzută la art.28 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal</i>) la o perioadă de doar 5 ani (până în 2029) subminează garanția acordată anterior, cea de păstrare a scutirii de taxa vamală până în 2034, dar și nu exclude ca rezidenții care au fost înregistrați până în anul 2024 să nu-și revendice în instanță drepturile garantate în temeiul art.13 din Legea nr.440/2001 <i>cu privire la zonele economice libere</i>, indiferent de modificările aprobate ulterior.</p> <p>Totodată, se atestă că formula propusă în proiect, riscă să creeze un concurs de norme între Codul Vamal și Legea nr.440/2001 <i>cu privire la zonele economice libere</i>. Odată ce în prezent, în Legea nr.440/2001 <i>cu privire la zonele economice libere</i> este indicat la art.13 doar termenul limită – anul 2034, fără să admită excepții de la acesta, ori în baza proiectului, pentru unele aspecte/garanții se propune un alt termen – anul 2029, cu toate că în alineatul (7) din art.427 din Cod se prevede în primul rând că „rezidenții sunt în drept să aplice garanțiile de stat în conformitate cu prevederile art. 13 din Legea nr. 440/2001 <i>cu privire la zonele economice libere</i>”. Astfel, garanțiile în sine, pentru rezidenții ZEL, sunt stabilite în Legea nr. 440/2001 <i>cu privire la zonele economice libere</i> și, doar în ordine subsidiară, Codul vine să prevadă aplicabilitatea acestor garanții în partea ce se referă la domeniul vamal. Pentru a evita această contradicție, considerăm că sunt necesare complementare și modificările de rigoare în Legea nr.440/2001 <i>cu privire la zonele economice libere</i> și legile care reglementează fiecare zonă economică în mod separat.</p>	

În concluzie, se atenționează că modul de reglementare și soluția propusă în proiect nu este racordată cu principiul previzibilității reglementării activității de întreprinzător. În această ordine de idei, luând în calcul că art.5 din Legea nr.235/2006 *cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător*, stabilește expres că „dubiile apărute la aplicarea legislației vor fi interpretate în favoarea întreprinzătorului”, modificările, în modul în care sunt propuse, riscă să nu-și atingă obiectivul scontat.

Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)

Concluzia: Nota de fundamentare nu conține suficiente informații pentru a stabili oportunitatea tuturor soluțiilor propuse în proiect, la fel nu conține toată informația și analiza necesară, astfel corespunde parțial cu cerințele metodologice prevăzute de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Comentarii, recomandări:

Pe lângă raționamentele de ordin politic, în informația prezentată în notă nu se analizează suficient situația existentă din perspectivă economică pentru a fundamenta propunerile din proiect. Cu toate că și în cazul inițiativelor deputaților Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative stabilește că nota de fundamentare „trebuie să conțină informații privind efectele soluțiilor propuse asupra societății, economiei și bugetului public național”, se constată că nota nu reflectă efectul soluțiilor decât în mod superficial și destul de limitat. Propunerea de a scurta cu 5 ani (de la 2034 până la 2029) termenul celei mai importante garanții vamale pentru zone economice libere (ZEL) va avea un efect simțitor asupra rezidenților ZEL, care necesită o analiză distinctă, pentru a identifica modul în care întreprinderile vizate vor fi afectate, care va fi impactul asupra prețului și competitivității produselor și serviciilor prestate de acestea. Această analiză este importantă pentru a stabili cât de mare va fi riscul ca aceste întreprinderi să intre în incapacitate de plată sau în supraîndatorare sau, cel puțin, dacă magnitudinea estimativă a impacturilor poate crea astfel de riscuri.

Totodată, în notă nu sunt prezentate argumente clare din ce cauză este propus ca și excepție anume anul 2029, de ce nu poate fi păstrat anul 2034, sau nu este considerat mai rațional un termen mai scurt, de exemplu anul 2027.