



Parlamentul  
Republicii Moldova

CGJ-07 nr. 200  
29 martie 2022

## Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

### Direcția generală juridică

#### AVIZ

la proiectul de lege cu privire la stabilirea moratoriului asupra controlului de stat la întreprinderile micro, mici și mijlocii  
(nr.55 din 24.02.2022)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative și expune următoarele considerente.

#### I. Observații de ordin general și procedural

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art.66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Potrivit Notei informative, proiectul de lege a fost înaintat în scopul evitării presiunilor și intervenției excesive a statului în activitatea întreprinderilor. Astfel, prin proiectul de lege se propune instituirea moratoriului asupra controlului de stat la întreprinderile micro, mici și mijlocii până la data de 31.12.2022, cu excepția controlului de stat în cazul unui pericol iminent pentru viața și sănătatea populației, pentru securitatea economică a statului și pentru mediu.

5. Fără a diminua importanța proiectului de lege, relevăm că argumentarea proiectului în contextul Notei informative nu corespunde exigențelor din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Precizăm că, alin.(6) al art.47 din Regulamentul Parlamentului, art.34-37 din Legea nr.100/2017, stabilesc expres că proiectul de act legislativ se depune spre dezbateră împreună cu expertizele juridică, anticorupție, economică, financiară, științifică, ecologică și de alt gen. Atenționăm că, acestea lipsesc. Totodată, menționăm că, aceste expertize pot determina necesitatea adoptării proiectului de lege, evidențiind aspectele pozitive și negative ale acestuia privind asigurarea reformelor, relevanța avantajelor economice și de altă natură, semnalarea deficiențelor economico-financiare,

nepermițând apariția unor reglementări confuze și tălmăciri diferite în implementarea lor.

6. Totodată, semnalăm asupra nerespectării prevederilor art.21 alin.(1) lit.e) din Legea nr.100/2017, care stabilește necesitatea supunerii proiectului de lege consultării publice, de către autoritățile a căror competență au tangență directă sau indirectă cu obiectul de reglementare a proiectului actului normativ.

7. Deoarece, proiectul de lege vizează și are impact asupra activității de întreprinzător, în conformitate cu art.13 alin.(2) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător și art.25 alin.(2) din Legea nr.100/2017, este necesară prezentarea actului de analiză a impactului de reglementare, care este parte integrantă a Notei informative a proiectului de act normativ. Acesta reprezintă argumentarea în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ, analiza de impact asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului.

Consecvent, subliniem că potrivit art. 34 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, proiectele actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător se remit spre expertiză grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, împreună cu analiza impactului de reglementare.

Reținem, că Nota informativă la propunerea legislativă nu face referință la actul de analiză a impactului de reglementare.

8. Adițional atragem atenția că, legislația în vigoare reglementează deja anumite privilegii în privința întreprinderilor mici și mijlocii. Astfel, potrivit art. 7 alin.(1) din Legea nr.179/2016 cu privire la întreprinderile mici și mijlocii, „Controlul de stat al întreprinderilor mici și mijlocii, pe parcursul a 3 ani de la înregistrarea lor de stat, poartă caracter consultativ, cu excepția infracțiunilor penale. Termenul de 3 ani urmează a fi calculat de la data începerii activității IMM-urilor”. Totodată, alin.(2) din același articol reglementează o altă măsură de promovare, potrivit căreia „La întreprinderile mici și mijlocii, controlul financiar-fiscal de fond se efectuează o singură dată într-o perioadă de 3 ani”.

La fel, este important de menționat că, în anul 2016 prin Legea nr.18/2016 privind moratoriul asupra controlului de stat, pentru 3 luni a fost suspendat controlul de stat asupra activității de întreprinzător în privința tuturor persoanelor care practică activitate de întreprinzător. Însă, Nota informativă nu conține informație despre rezultatele moratoriului asupra controlului de stat sau despre necesitatea repetării acestuia.

În acest context, considerăm necesar a fi efectuată o analiză amplă a subiectului dat, sub aspectul identificării deficiențelor legislative care împiedică dezvoltarea întreprinderilor micro, mici și mijlocii.

## **II. Observații de ordin juridic și tehnico-legislativ**

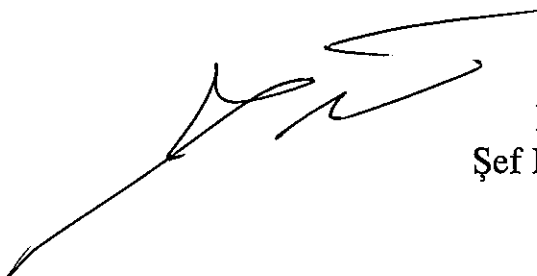
1. **Art.1** din proiectul de lege urmează a fi completat cu prevederi care să stabilească subiecții de drept asupra cărora se vor răsfrânge prevederile legii. În acest sens menționăm că în denumirea proiectului este prevăzut expres că moratoriul se va institui la întreprinderile micro, mici și mijlocii.

2. **Art.16**, propune ca controlul de stat la sediile, locurile de desfășurare a activității sau de aflare/păstrare a bunurilor persoanelor care desfășoară activitate de întreprinzător, inițiat în domeniile indicate la art. 1 și art. 2, să fie finalizat în ordinea general stabilită. În același timp, art.18 alin.(2) din proiect stipulează că controlul de stat a întreprinderilor la sediile, locurile de desfășurare a activității sau de aflare/păstrare a bunurilor persoanelor care desfășoară activitate de întreprinzător, inițiat în domeniile indicate la art. 1 și art. 2, să înceteze la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu întocmirea actului de constatare în termen de 5 zile lucrătoare. Este de observat că aceste reglementări sunt contradictorii și necesită a fi reanalizate în sensul determinării dacă controalele de stat inițiate până la intrarea în vigoare a prevederilor prezentului proiect vor înceta sau se vor finaliza în ordinea general stabilită.

3. **Art.17** urmează a fi reexaminat în coroborare cu art.18 alin.(3) care conține prevederi similare, în scopul excluderii dublării de norme.

4. Din punct de vedere structural, reiterăm asupra necesității comasării articolelor care conțin același obiect de reglementare. Astfel, articolele 5,6 și 7 se vor comasa într-un articol, articolele 9 și 10 se vor comasa, la fel articolele 11 și 12, art.13, 14 și 15.

Concluzionând cele expuse, relevăm că proiectul de lege necesită a fi revizuit prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării acestuia ține de prerogativa Parlamentului.



**Ion CREANGĂ**  
Șef Direcție generală

Ex. A. Suruceanu  
tel. 820-559