



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD-2001, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md, www.competition.md

Nr. DJ-06/ 654-1625 din 28 noiembrie 2023

Nr. 11/1-3499 din 13.11.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 28 noiembrie 2023, a examinat repetat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183/2012, *proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației (număr unic 767/MDED/2023)* și, în limitele competenței sale, comunică următoarele.

Măsura de sprijin acordată în temeiul art. 15 din Legea nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației a fost autorizată ca schemă de ajutor de stat pentru dezvoltare regională prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. ASS-17 din 29.03.2018, pentru genurile de activitate notificate.

Propunerile de modificare a art. 8 și art. 15 din Art. I al proiectului ce vizează includerea noilor activități principale ce vor putea fi desfășurate în parcurile pentru tehnologia informației și garanția acordată rezidenților constituie o intenție de modificare a ajutorului de stat existent și trebuie notificată Consiliului Concurenței în temeiul art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la ajutorul de stat nr. 139/2012.

Cu referire la garanția ce va fi acordată prin propunerea de completare a art.15 cu noul alineat (4) din Art. I al proiectului, reiterăm necesitatea de a fi argumentată cu luarea în considerație a pct. 181 din Comunicatul Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, potrivit căruia dispozițiile specifice care nu conțin

elemente discreționare, care permit, de exemplu, ca impozitul pe venit să fie stabilit la cota fixă, pot fi justificate prin natura și economia generală a sistemului în cazul în care, de exemplu, acestea țin cont de cerințele contabile specifice sau de importanța terenurilor în active care sunt specifice anumitor sectoare.

Ținem să menționăm că, măsura de sprijin privind acordarea regimului de impozit unic constituie un ajutor de stat al cărui obiectiv este dezvoltarea regională și, în aceste condiții, intensitatea maximă a ajutoarelor de stat în raport cu costurile eligibile nu poate depăși de 50%, în acord cu Regulamentul privind evaluarea ajutorului de stat pentru dezvoltare regională, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Concurenței Nr. 02/2020.

Respectiv, în contextul garanței stabilite la art. 15 alin. (4) din proiect, ar putea fi atestate riscuri de a nu fi respectată condiția de autorizare a ajutorului de stat, cel puțin în partea ce vizează intensitatea maximă a ajutorului, pentru evaluarea compatibilității cu mediul normal la acordarea măsurii de sprijin pentru unii rezidenți ai parcului, în conformitate cu cerințele Legii cu privire la ajutorul de stat nr. 139/2012.

Prin urmare, implementarea noilor măsuri din proiect de către furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat urmează să fie realizată cu respectarea normelor materiale și procedurale stabilite de Legea nr. 139/2012 și actele normative ale Consiliului Concurenței.

Alexei Gherțescu
Președinte

Digitally signed by Gherțescu Alexei
Date: 2023.11.28 16:10:41 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 21/4525 din 29.11.2023

La nr.11/1-3499 din 13.11.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Ca urmare a examinării repetate a proiectului hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației (*număr unic 767/MDED/2023*), Ministerul Sănătății, în limita competențelor funcționale, comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.

Ministru

Digitally signed by Nemerenco Ala
Date: 2023.11.29 17:37:22 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ala NEMERENCO

ex: M.Zadnipru
tel: 02226275

str. Vasile Alecsandri 2, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 268 818; e-mail: secretariat@ms.gov.md
www.ms.gov.md



**MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA**

16.11.2023 nr. **15/2-06/309**

La nr. **11/1-3499 din 13.11.2023**

*Referitor la avizarea repetată a proiectului de lege pentru
modificarea Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile
pentru tehnologia informației (număr unic: 767/MDED/2023)*

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Ministerul Finanțelor, la solicitarea nr.11/1-3499 din 13.11.2023 privind avizarea repetată a proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației, comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.

Totodată, cu referire la Nota informativă, compartimentul nr.6 „Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”, menționăm că, în contextul în care modificările propuse prin prisma proiectului respectiv nu aduc imixtiune asupra legislației fiscale, considerăm oportun excluderea referinței la necesitatea modificării Codului fiscal

Secretar de Stat

Digitally signed by Golban Olga
Date: 2023.11.17 13:04:30 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Olga GOLBAN

*Executor: Melnic Iulia
tel.: 022 26 27 88
e-mail: iulia.melnic@mf.gov.md*



MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF LABOR AND SOCIAL PROTECTION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA
МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA

str. Vasile Alecsandri 1, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 804 402, +373 22 804 496; e-mail: secretariat@social.gov.md web: <https://social.gov.md>

Din 22.11.2023 Nr.16/4702

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat demersul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 11/1- 3499 din 13.11.2023 cu privire la avizarea repetată a proiectului de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației (nr. unic 767/MDED/2023)* și conform competenței funcționale, comunică următoarele.

La Articolul I, pct. 4 din proiect, în partea ce ține de propunerile de completare a articolului 8 din Legea nr. 77/2016 cu două genuri de activitate, reiterăm poziția Ministerului Muncii și Protecției Sociale exprimată în Avizul anterior cu nr. 16/4039 din 10.10.2023.

Astfel menționăm că, în cazul aplicării propunerii de a calcula contribuțiile pentru angajați în activitățile centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20) și celor angajați în alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30), exclusiv la export, similar modului de asigurare a angajaților la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației, se va restrânge numărul plătitorilor care contribuie din salariu și alte recompense, indicator mult mai transparent, previzibil, prognozabil și care se supune unei monitorizări mai stricte.

Totodată, plătitorii din domeniul bugetar, care contribuie cu 29% la salarii și recompense, vor avea povara crescândă în asigurarea solidarității sistemului și redistribuirii mijloacelor în favoarea celorlalte categorii de participanți, creîndu-se un mediu discriminatoriu față de ceilalți participanți la sistemul public de asigurări sociale.

În acest sens, urmează a se ține cont, că pachetul de prestații de asigurări sociale este identic și pentru cei care contribuie procentual din salariu (menținând și solidaritatea sistemului) și pentru cei ce contribuie cu partea de impozit pe unic.

Practicarea în continuare a stabilirii unor condiții speciale pentru unii plătitori de contribuții, perturbază principiile sistemului public de asigurări sociale, demotivează ceilalți participanți, stimulează căutarea căilor de obținere a unor facilități la partea de datorare a contribuțiilor.

Totodată, precizăm că în Nota Informativă, la compartimentul „*Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare*” urmează a fi revizuită lista actelor ce se pretinde a fi modificate prin excluderea Hotărârii Guvernului nr. 108/2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calculare și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și Hotărârii Guvernului nr. 1245/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizației paternale.

Reieșind din cele expuse, asupra aplicării modalităților preferențiale de calculare a contribuțiilor de asigurări sociale pentru diferite categorii de plătitori urmează a se expune Ministerul Finanțelor care va suporta costuri suplimentare pentru acoperirea decalajului între veniturile proprii ale BASS.

Secretar de Stat

Digitally signed by Ajder Corina
Date: 2023.11.24 15:28:06 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Corina AJDER



MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

02.11.2023 nr. 15/2-06/295

La nr. 18-69-9683 din 11.09.2023

*Referitor la examinarea proiectului de lege pentru
modificarea Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile
pentru tehnologia informației*

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Finanțelor, la solicitarea nr.18-69-9683 din 11.09.2023 privind avizarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației, comunică următoarele.

Cu referire la pct.8-10 al proiectului de lege, ce vizează abrogarea art.14 din Legea nr.77/2016 și completarea acestuia cu art.15 care va reglementa regimul fiscal aplicabil rezidenților parcului, menționăm că, art.14 din legea menționată reglementează mecanismul de repartizare a sumelor impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației care, la moment, este unul funcțional.

Respectiv, introducerea unui nou mecanism de distribuire, prevăzut de art.15 alin.(3) al proiectului propus spre examinare, în opinia Ministerului Finanțelor este inoportună și neargumentată din următoarele considerente:

- sarcina de distribuire a impozitului unic nu poate fi delegată către Serviciul Fiscal de Stat care are obligația de ține evidența obligațiilor fiscale per contribuabil și tip de impozit. Or, impozitul unic prin definiție reprezintă suma lunară achitată la buget de către rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației în mărimea de 7% din venit din vânzări, dar nu mai puțin decât 30% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru fiecare angajat;

- distribuirea impozitului unic în conturile impozitului pe venit și al asigurărilor medicale obligatorii ale angajatului implică o raportare suplimentară lunară aferent persoanelor fizice în vederea asigurării mecanismului de repartizare a impozitelor salariale. Suplimentar, nu este clar principiul de repartizare individuală a impozitului sau a primei, în condițiile în care salariile sunt stabilite și calculate individual, iar baza de determinare a impozitului va fi diferită;

- excluderea din componența impozitului unic a obligațiilor fiscale care fac parte a bugetului local impune o sarcină suplimentară pentru agenții economici de calculare și raportare a taxelor locale și impozitului pe bunuri imobiliare;

- distribuția sumei impozitului unic în modul propus va genera costuri și resurse suplimentare pentru administrarea bugetelor corespunzătoare repartizării.

În contextul celor menționate, solicităm menținerea art.14 din Legea nr.77/2016 și abrogarea prevederilor art.15 alin.(3) prevăzute în proiectul de lege.

Totodată, ținându-se cont că se propune majorarea cotei sume minime a impozitului unic de la 30% la 35% din salariu mediu pe economie, ajustarea cotei asigurării sociale a angajaților de la 68% la 80% din salariu mediu prognozat pe economie, informăm despre necesitatea reflectării în Nota informativă și Analiza impactului de reglementare a informației aferente impactului financiar asupra bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, fondului asigurării obligatorii de asistență medicală și bugetului local.

De asemenea, în cazul ajustării cotelor respective, menționăm că, proiectul propus spre avizare urmează a fi completat cu un articol nou cu următorul cuprins: „ Art. . – La articolul 370 alineatul (2) din Codul fiscal nr.1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), cu modificările ulterioare, textul „30%” se substituie cu textul „35%”.

Cu referire la pct.11 din proiect, comunicăm că, prevederile expuse la art.15¹ alin.(2) urmează a fi revizuite în contextul în care acestea fac referință la alin.(1) lit.a) care nu se regăsește în articolul respectiv.

În partea ce ține de modificările propuse la pct.14 al proiectului, comunicăm că, pierderea statutului de rezident al parcului IT este condiționată de circumstanțele stabilite de art.19 al Legii nr.77/2016, fiind înaintată inițiativa rezidentului parcului, Administrației parcului sau organului judecătorești. Prin urmare, în temeiul art.378 alin.(1) din Codul fiscal, rezidentul parcului pentru tehnologia informației are obligația se aplice regimul fiscal general, începând cu luna în care a fost comisă încălcarea.

Totodată, una din atribuțiile Serviciului Fiscal de Stat este efectuarea controlului fiscal, examinarea cazurilor de încălcare fiscală, aplicarea sancțiunilor fiscale și emiterea actelor administrative în scopul aplicării Codului fiscal.

Respectiv, în cazul în care scopul controlului fiscal exercitat de către Serviciul Fiscal de stat este verificarea respectării obligațiilor pecuniare față de bugetul public național și recalcularea obligațiilor fiscale după caz, Ministerul Finanțelor solicită excluderea propunerii de completare a art.19 din Legea nr.77/2016, potrivit căruia se propune ca retragerea titlului de rezident al parcului pentru tehnologia

informației să fie asigurată la inițiativa Serviciului Fiscal de Stat, ca urmare controlului efectuat.

Suplimentar la proiectul de lege menționăm că, conform Art.II din proiect, prevederile pct.6-10 vor intra în vigoare la 01 ianuarie 2026, nefiind prevăzută modificarea articolelor corespunzătoare ale Codului fiscal, ceea ce va crea dublarea normelor aplicabile în raport cu rezidenții parcului IT. Totodată, atenționăm că, prevederile pct.12 din proiect urmează a fi corelate cu prevederile pct.6-10 în partea ce ține de intrarea în vigoare a acestora.

În contextual celor expuse, Ministerul Finanțelor solicită coordonarea proiectului definitivat ca urmare procesului de avizare în vederea asigurării concordanței cu prevederile Codului Fiscal.

Secretar de Stat

Digitally signed by Golban Olga
Date: 2023.11.02 17:34:02 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Olga GOLBAN

Executor: Melnic Iulia
tel.: 022 26 27 88
e-mail: julia.melnic@mf.gov.md



MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE AL REPUBLICII MOLDOVA

MINISTRY OF LABOR AND SOCIAL PROTECTION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA
МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

str. Vasile Alecsandri 1, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 804 402, +373 22 804 496; e-mail: secretariat@social.gov.md web: <https://social.gov.md>

Din 10.10.2023 Nr.16/4039

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat

Ministerul Muncii și Protecției Sociale a examinat demersul Cancelariei de Stat nr. 18-69-9683 din 11 septembrie 2023 cu privire la avizarea proiectului de hotărâre *privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației (nr. unic 767/MDED/2023)*, și conform competenței funcționale comunică următoarele.

La **Articolul I**, pct. 5 din proiect, în partea ce ține de propunerile de completare a articolului 8 din Legea nr. 77/2016 cu două genuri de activitate, atenționăm că în conformitate cu art. 3 al Legii nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, sistemul public de asigurări sociale este întemeiat pe anumite principii care fac posibilă organizarea și funcționarea eficientă a acestuia. Printre principiile de bază, evidențiem:

principiul egalității, care asigură tuturor participanților la sistemul public - contribuabili și beneficiari - un tratament nediscriminatoriu în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege;

principiul contributivității, conform căruia, drepturile de asigurări sociale se cuvin pe temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite;

principiul solidarității sociale, inter și intragenerații, conform căruia participanții la sistemul public își asumă conștient și reciproc obligații și beneficiază de dreptul pentru prevenirea, limitarea sau înlăturarea riscurilor sociale prevăzute de lege;

principiul obligativității, potrivit căruia persoanele fizice și juridice au, conform legii, obligația de a participa la sistemul public, iar drepturile de asigurări sociale se exercită corelativ îndeplinirii obligațiilor.

Astfel, sustenabilitatea sistemului public de asigurări sociale poate fi asigurată doar în condiții de acoperire a cheltuielilor pentru prestațiile de asigurări sociale cu veniturile proprii, încasate la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Ponderea esențială în veniturile proprii o constituie *contribuțiile de asigurări sociale*, virate de plătitorii de contribuții, persoane juridice și fizice.

Totodată, actualmente sunt depuse eforturi pentru a organiza și a menține un sistem public de asigurări sociale de stat sustenabil, viabil, care funcționează în baza unor principii stricte pentru toți participanții la sistem.

Implementarea politicilor noi în domeniul asigurărilor sociale prin aplicarea unor tarife preferențiale (angajaților la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației, angajaților din domeniul transportului rutier de persoane în regim de taxi, persoanelor care exercită independent profesiunea de medic în una dintre formele de organizare a activității profesionale prevăzute de Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995, unor categorii de angajați din domeniul agriculturii etc.) a cauzat menținerea insuficienței mijloacelor proprii a sistemului public de asigurări sociale și formarea dependenței de transferuri de la bugetul de stat pentru acoperirea deficitului bugetului asigurărilor sociale de stat. Suportul pentru dezvoltarea, impulsionearea unor ramuri, nu pot fi efectuate din contul contribuțiilor de asigurări sociale.

Analizând sistemul tarifar actual constatăm că, în cazul aplicării propunerii de a calcula contribuțiile pentru angajați în activitățile centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20) și celor angajați în alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30) similar modului de asigurare a angajaților la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației, se va restrânge numărul plătitorilor care contribuie din salariu și alte recompense, indicator mult mai transparent, previzibil, prognozabil și care se supune unei monitorizări mai stricte.

Totodată, plătitorii din domeniul bugetar, care contribuie cu 29% la salarii și recompense, vor avea povara crescândă în asigurarea solidarității sistemului și redistribuirii mijloacelor în favoarea celorlalte categorii de participanți (ex. agricultura, unde salariile sunt mai mici, tarif mai mic, și parțial subvenționat de la bugetul de stat), creîndu-se un mediu discriminatoriu față de ceilalți participanți la sistemul public de asigurări sociale.

În acest sens, urmează a se ține cont, că pachetul de prestații de asigurări sociale este identic și pentru cei care contribuie procentual din salariu (menținând și solidaritatea sistemului) și pentru cei ce contribuie cu partea de impozit pe unic.

Practicarea în continuare a stabilirii unor condiții speciale pentru unii plătitori de contribuții, perturbază principiile sistemului public de asigurări

sociale, demotivează ceilalți participanți, stimulează căutarea căilor de obținere a unor facilități la partea de datorare a contribuțiilor.

În context, menționăm că autorul proiectului nu a prezentat fundamentarea economico-financiară asupra bugetului asigurărilor sociale de stat, luând în considerare propunerea de extindere a categoriilor de angajați care vor beneficia de un mod nou de calculare a contribuțiilor de asigurări sociale obligatorii și pe de altă parte de propunerea majorării procentului venitului lunar asigurat de la 68 la 80 la determinarea bazei de calcul pentru prestațiile de asigurări sociale.

Reieșind din cele expuse, considerăm imperativă opinia Ministerului Finanțelor care va suporta costuri suplimentare pentru acoperirea decalajului între veniturile proprii ale BASS, urmare a aplicării modalităților preferențiale de calculare a contribuțiilor de asigurări sociale, adoptate anual pentru diferite categorii de plătitori și cheltuielile garantate beneficiarilor.

Secretar de Stat

Digitally signed by Ajder Corina
Date: 2023.10.11 15:37:00 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Corina AJDER

Ex: Natalia Pulbere,
Tel: 022 804 465



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr.21/3457 din 27.09.2023
La nr. 18-69-9683 din 11.09.2023

**Ministerul Dezvoltării
Economice și Digitalizării**

Copie: Cancelaria de Stat

Ca urmare a examinării proiectului de hotărâre privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației (*număr unic 767/MDED/2023*), Ministerul Sănătății, în limita competențelor funcționale, comunică lipsa propunerilor și obiecțiilor.

Ministru

Digitally signed by Nemerenco Ala
Date: 2023.09.28 08:40:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ala NEMERENCO

Ex: Morcan Liliana
tel: 022-262-175

str. Vasile Alecsandri 2, MD-2009, mun. Chișinău
Tel. +373 22 268 885, +373 22 268 818; Fax. +373 22 738 781; e-mail: office@ms.gov.md
<https://ms.gov.md>



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI



Republica Moldova, MD- 2001, Chișinău, str. Alecu Russo, 1
E-mail: office@competition.md; www.competition.md

Nr. DJ-06/ 529-1404 din 05 octombrie 2023

Nr. 18-69-9683 din 11.09.2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Copie: Cancelaria de Stat

Plenul Consiliului Concurenței, în cadrul ședinței din 5 octombrie 2023, a examinat, în temeiul prevederilor art. 39 lit. c) și art. 41 alin. (1) lit. d) ale Legii concurenței nr. 183/2012, *proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației (număr unic 767/MDED/2023)* și, în limitele competenței sale, comunică următoarele.

Acordarea regimului de impozit unic în temeiul art. 15 din Legea nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației a fost autorizat prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. ASS-17 din 29.03.2018.

Propunerile de modificare a art. 15 din Art. I pct. 10 al proiectului constituie o intenție de modificare a ajutorului de stat existent și urmează a fi notificat Consiliului Concurenței.

Ținem să menționăm că art.15¹ alin. (2) din Art. I pct. 11 al proiectului nu asigură respectarea condiției de autorizare a ajutorului de stat, cel puțin în partea ce vizează intensitatea maximă a ajutorului, pentru evaluarea compatibilității cu mediul normal a fiecărei categorii de ajutor de stat, fapt care impune ca norma juridică să fie revăzută în vederea respectării condițiilor Legii cu privire la ajutorul de stat nr. 139/2012.

Totodată, este oportun ca art.15¹ alin. (2) din Art. I pct. 11 al proiectului să fie argumentat cu luarea în considerație a pct. 181 din Comunicatul Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, potrivit căruia dispozițiile specifice care nu conțin elemente discreționare, care permit, de exemplu, ca impozitul pe venit să fie stabilit la cota fixă, pot fi justificate prin natura și economia generală a sistemului în cazul în care, de exemplu, acestea țin cont de cerințele contabile specifice sau de importanța terenurilor în active care sunt specifice anumitor sectoare.

Astfel, la implementarea noilor măsuri prevăzute în proiect, care cad sub incidența Legii cu privire la ajutorul de stat nr. 139/2012, furnizorul/inițiatorul ajutorului de stat urmează să asigure respectarea normelor materiale și procedurale stabilite de către art. 8 din Legea nr. 139/2012 și Regulamentul privind forma de notificare, procedura de examinare și adoptare a deciziilor cu privire la ajutorul de stat, aprobat prin Hotărârea Plénului Consiliului Concurenței nr. 1/2013.

Alexei Gherțescu
Președinte

Digitally signed by Gherțescu Alexei
Date: 2023.10.05 19:09:17 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. Elena Sedlețchi, controlor principal de stat
Tel. 076060186



ADMINISTRAȚIA PARCULUI PENTRU TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI
"MOLDOVA IT PARK"

Nr. 71 din 22 septembrie 2023

**În atenția Domnului Dorin Recean
Prim-ministru al Republicii Moldova**

dorin.recean@gov.md

petitii@gov.md

**În atenția Domnului Dumitru Alaiba
Viceprim-ministru al Republicii Moldova
Ministru al Dezvoltării Economice și Digitalizării**

dumitru.alaiba@mded.gov.md

secretariat@mded.gov.md

În atenția Doamnei Oxana Rusanovschi

Șef Secție politici în domeniul economiei digitală și digitalizării serviciilor publice

Direcția politici în domeniul tehnologiei informației și digitalizării

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (MDED)

oxana.rusanovschi@mded.gov.md

**RE: Aviz asupra Proiectului Legii privind modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la
parcurile pentru tehnologia informației**

Stimate domnule Prim-Ministru,

Stimate domnule Ministru,

Dragă Oxana,

Prin prezenta, Administrația parcului pentru tehnologia informației "Moldova IT park" (în continuare "Administrația parcului") vă prezintă **poziția sa oficială și propunerile de îmbunătățire ale proiectului Legii privind modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației** (în continuare "Proiect") lansat în consultări publice.

Cuprinsul acestui aviz este inclus mai jos, oferind posibilitatea navigării instante la capitolele de interes.

Administrația Parcului pentru tehnologia informației „Moldova IT Park”

Republica Moldova, MD-2004, mun. Chișinău, str. S. Lazo, nr.38

info@mitp.md | www.mitp.md

Context general

Argumentarea considerării avizului Administrației parcului în procesul de consultare publică

Argumente de ordin normativ privind necesitatea amendării Proiectului

Propunerile de amendare a Proiectului și argumentarea economico-juridică a acestora

Ajustarea obiectivelor de bază ale parcurilor pentru tehnologia informației

Modificarea modelului de guvernantă a Administrației

Irelevanța unor propuneri de limitare a clauzelor contractului de rezident

Incompatibilitatea genurilor de activitate propuse cu scopul și obiectivele Legii 77/2016

Termenul de funcționare a parcului și garanția aferentă regimului fiscal

Modificarea componentei impozitului unic

Modificarea distribuției impozitului unic

Majorarea sumei minime a impozitului unic

Limitarea accesului rezidenților la alte facilități și stimulente

Majorarea limitată a venitului lunar asigurat al salariaților

Retragerea titlului de rezident în baza demersului Serviciului Fiscal de Stat

Intrarea în vigoare a prevederilor

Anexa 1. Descifrarea potrivit CAEM și CSPM a noilor genuri de activitate propuse a fi eligibile în cadrul parcului IT

Context general

În prezent, **Moldova Innovation Technology Park (MITP)** este **cea mai mare comunitate antreprenorială tech** din Republica Moldova, având **peste 1500 rezidenți**, care angajează peste 19.400 de specialiști, și reprezintă 75%-90% din sectorul IT moldovenesc (raportat la cifra de afaceri, export și număr de angajați), care generează **5.1% din PIB-ul țării în anul 2022**. Totodată, **MITP este o istorie unică de succes a țării noastre, care se bucură inclusiv de recunoaștere internațională.**

Fiind în permanentă legătură cu antreprenorii din acest sector, actuali și potențiali rezidenți, și investitori, suntem ferm convinși că modificarea conceptului MITP va avea consecințe negative asupra industriei IT din Republica Moldova și asupra imaginii țării noastre. Or, menținerea atractivității Moldovei ca destinație IT competitivă în regiune este esențială pentru consolidarea rezultatelor pozitive atinse.

MITP în formula actuală, inclusiv impozitul unic și administrarea simplificată aplicată rezidenților, a contribuit la:

- **creșterea sectorului IT** de la 1,5% în PIB-ul țării în 2016 la 5,1% în 2022 (cifra de afaceri realizată de rezidenții MITP în anul 2022 este de 10.2 miliarde lei, menținând ritmul de creștere de 40-50% anual al acestui sector după lansarea MITP);
- **stimularea antreprenoriatului prin transparentizarea afacerilor existente și crearea de noi business-uri** - în prezent MITP are peste 1500 rezidenți, dintre care cca. 950 companii au apărut după lansarea MITP. Ținem să precizăm că, potrivit analizei inițiale a conceptului de parc IT, estimarea era de 1.000 companii noi la finele perioadei de 10 ani a MITP, or în 2022 (anul 6 de operare) MITP depășește cu 50% acest indicator);
- **atragera de noi investiții** - la moment, MITP are peste 210 companii cu capital străin din 39 țări, dintre care 50% și-au lansat activitatea în ultimii 5 ani;
- **transparentizarea salariilor**, care au crescut până la un nivel mediu lunar de 41 000 lei la sfârșitul anului 2022, și crearea de cca. 9700 noi locuri de muncă, astfel încât în cadrul MITP sunt circa 19400 angajați în prezent, adică 80% din volumul pieței de muncă din domeniul IT;
- **creșterea ponderii exportului de servicii IT** de la 4% în 2018 la 11% în 2022 raportat la exporturile totale ale țării;
- **cea mai înaltă performanță fiscală demonstrată prin triplarea în doar 5 ani a volumului impozitelor și taxelor achitate de către rezidenții MITP la bugetul public național.** Această performanță este rezultatul unei rate optime de impozitare (7% din cifra de afaceri), care a transparentizat deplin cel mai avansat sector din economia națională. Astfel, în primii 5 ani de activitate (2018-2022), rezidenții MITP au achitat peste 3 miliarde de lei la bugetul public național, dintre care peste 1 miliard de lei doar în 2022. Această cifră a depășit de 3 ori valoarea impozitelor și taxelor achitate de toată industria IT în anul 2017 (373 milioane lei) în anul 2017 (înainte de lansarea parcului).

Argumentarea considerării avizului Administrației parcului în procesul de consultare publică

Argumentarea și sugestiile propuse în prezentul Aviz se încadrează în:

- **misiunea Administrației parcului** potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1144 din 20.12.2017 cu privire la crearea parcului pentru tehnologia informației „Moldova IT park” - asigurarea implementării politicilor statului în domeniul industriei tehnologiei informației prin gestionarea eficientă a Parcului (în continuare “HG 1144/2017”);
- **atribuțiile legale conferite Administrației parcului** în baza Legii nr. 77 din 21.04.2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației (în continuare “Legea 77/2016”) și HG 1144/2017, inclusiv cele de administrare a parcului în conformitate cu prevederile Legii 77/2016 și ale altor acte normative în vigoare, colaborare cu rezidenții Parcului în vederea formulării și promovării propunerilor pentru dezvoltarea și îmbunătățirea procedurilor de activitate și gestiunea Parcului, reprezentare a parcului în relațiile cu autoritățile administrației publice centrale și locale și colaborarea cu acestea, adresare a propunerilor privind dezvoltarea activității parcului către MDED, ș.a;
- **expunerea către decidenții guvernamentali a tuturor argumentelor pro și contra pentru oricare din modificările incluse în Proiect se realizează în scopul facilitării unei analize cuprinzătoare. Această abordare este în concordanță cu cerințele unui proces de consultare publică transparentă. Se anticipează că autoritățile competente vor efectua o examinare riguroasă și obiectivă a argumentelor prezentate, în conformitate cu principiile de bună practică și obiectivitate în procesul transparent de avizare a Proiectului de către autoritățile a căror competență are tangență directă sau indirectă cu obiectul de reglementare al proiectului actului normativ potrivit art.-21 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative;**
- **respectarea în totalitate a principiilor de transparență în procesul decizional și consultarea tuturor părților interesate** (inclusiv a Administrației parcului), având următoarele fundamente:
 - potrivit Legii nr. 239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, consultarea publică reprezintă comunicare reciprocă între [...] alte părți interesate (de ex. Administrația parcului), pe de o parte, și autoritățile publice (MDED) [...] în rezultatul căreia ambele părți sînt informate și pot influența procesul decizional;
 - transparența implică respectarea unor principii care vizează asigurarea de posibilități egale pentru participarea [...] altor părți interesate la procesul decizional (de ex. Administrația parcului);
 - autoritățile publice (în acest caz, MDED) sînt obligate să întreprindă măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a [...] altor părți interesate la procesul decizional (de ex. Administrația parcului), inclusiv prin: recepționarea și examinarea recomandărilor altor părți interesate în scopul utilizării lor la elaborarea proiectelor de decizii, precum și la consultarea opiniei tuturor părților interesate de examinarea proiectelor de decizii.

Argumente de ordin normativ privind necesitatea amendării Proiectului

Potrivit art. 63 alin. (1) al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, modificarea unui act normativ este admisă numai dacă nu afectează concepția generală ori caracterul unitar al actului respectiv. În caz contrar, actul normativ se înlocuiește cu un nou act, urmând să fie abrogat în întregime.

În acest sens, **Proiectul conține modificări esențiale care afectează atât concepția generală, cât și caracterul unitar al Legii 77/2016**, întrucât:

1. schimbă în totalitate conceptul impozitului unic prin:
 - a. excluderea a 3 taxe din componența acestuia, care nu doar că sporește povara fiscală și de raportare a rezidenților, dar și afectează elementul de "unicitate" al impozitului;
 - b. majorarea sumei minime a impozitului unic datorat lunar per angajat - de la 30% la 35% din salariul mediu prognozat;
 - c. revederea integrală a repartizării impozitului unic între diferite componente ale bugetului public național (inclusiv și atribuirea a 5% din impozitul unic acumulat la buget către "conturile de investiții individuale ale angajaților în instrumente financiare eligibile în modul stabilit de Guvern");
 - d. excluderea componenței impozitului unic de sub jurisdicția Legii 77/2016 (lege specială), sporind posibilitatea de intervenție prin modificări la Codul fiscal;
 - e. excluderea prevederilor esențiale de la alin. (1), (2), (3) de la art. 15, care reglementează aplicarea impozitului.
2. delegă Guvernului dreptul de a decide termenul de funcționare a parcului, fără a interveni la art. 9 alin. (2) al Legii 77/2016 - prevedere care potrivit Proiectului va intra în vigoare începând cu 1 ianuarie 2026, când expiră garanția curentă stipulată la art. 15 alin. (4) și care este în contradicție deplină cu angajamentul statului de acordare a previzibilității mediului antreprenorial;
3. extinde activitățile eligibile a fi desfășurate în cadrul parcului IT, fără ca acestea să fie corelate cu scopul și obiectivele Legii 77/2016;
4. modifică în totalitate modelul de guvernanță al parcului IT prin transferul puterii decizionale asupra aspectelor strategice de la Adunarea Generală a Rezidenților (sector privat 100%) și MDED către un Consiliu format din reprezentanți ai Guvernului și un număr limitat al rezidenților (aceștia curent ar constitui 0,003% din sectorul privat).

Potrivit art. 40 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, proiectul actului normativ urmează să fie însoțit, după caz, de raportul de analiză ex ante sau analiza impactului de reglementare care să fundamenteze necesitatea unei reglementării, să descrie capacitatea instituțională de executare a noilor prevederi, atât din perspectivă legală, cât și din perspectivă funcțională sau organizațională. La moment **Analiza impactului de reglementare (în continuare - "AIR") aferentă acestui Proiect nu este fundamentată** și nu corespunde Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, **și anume:**

1. **AIR-ul a fost preluat dintr-un alt proiect de lege**, și anume din proiectul de lege cu privire la parcul pentru servicii de afaceri internaționale (număr unic 428/ME/2022), fără a intra în esența modificărilor și a impactului asupra Legii 77/2016, având în vedere referința la "implementarea unui mecanism de creare a parcului serviciilor de afaceri

internaționale” ceea ce încalcă rigorile de fundamentare, trasabilitate și veridicitate a informației utilizate în analiza impactului pentru Proiect;

2. **propunerea de extindere a genurilor de activitate contravine scopului și obiectivelor Legii 77/2016**, și anume crearea premiselor necesare pentru impulsivizarea dezvoltării industriei tehnologiei informației, cercetării și inovării. Or prin activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20), și alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30), nu se impulsivizează în nici un fel industria IT, mai mult, aceste activități nu creează nici produse cu valoare adăugată înaltă, după cum prevede AIR-ul;
3. **obiectivele incluse în AIR** cu privire la extinderea genurilor de activitate eligibile cu activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20), și alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30) **sunt camuflate și analizate superficial**, pe motiv că activitățile menționate nu au conexiune cu dezvoltarea industriei IT, sau cu promovarea Republicii Moldova ca o destinație IT de top în regiune și sporirea competitivității businessului IT, obiectivele Proiectului incluse în AIR;
4. **AIR-ul este nefundamentat și incomplet, conține informații declarative, fără a argumenta necesitatea și impactul propunerilor:**
 - a. lipsește analiza includerii genului de activitate “alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30)” ca gen eligibil desfășurării în MITP, ori din perspectiva Metodologiei analiza necesită a fi expusă complet și fundamentat. Orice concluzie formulată în cadrul analizei necesită a fi argumentată în baza datelor disponibile sau, în cazurile când acestea lipsesc, în baza presupunerilor clare și logice, care sînt explicate, informații care lipsesc cu desăvârșire pentru noul gen de activitate;
 - b. autorii propun îmbunătățirea guvernantei parcului prin instituirea Consiliului parcului, or propunerea este lipsită de fundamentare - de ce este necesară îmbunătățirea, care este carența actuală, ce anume este de îmbunătățit și în ce condiții. Or din perspectiva Metodologiei “orice concluzie formulată în cadrul analizei necesită a fi argumentată în baza datelor disponibile sau, în cazurile când acestea lipsesc, în baza presupunerilor clare și logice, care sînt explicate”;
5. **analiza impactului opțiunilor din punct de vedere economic nu reflectă implicațiile reale ale Proiectului**, statuând că prin Proiect este o comprimare substanțială a rapoartelor și raportărilor, reducând presiunea administrativă asupra afacerilor, ori prin majorarea impozitului unic raportat la numărul de angajați și excluderea celor 3 taxe din impozitul unic, rezidenții parcului vor avea impact în activitatea economică și urmează să prezinte 3 rapoarte adiționale, cu siguranță nefiind o comprimare a raportărilor.

În concluzie, **analiza impactului de reglementare nu respectă cerințele stabilite de legislație pentru fundamentare, corectitudine și veridicitate a informației**, ceea ce impune drept consecință realizarea unui studiu de impact eficient, fundamentat și corect asupra economiei, anume pliat pe noile prevederi din Proiect.

Propunerile de amendare a Proiectului și argumentarea economico-juridică a acestora
(preluate în ordinea includerii lor în Proiect)

1. Ajustarea obiectivelor de bază ale parcurilor pentru tehnologia informației

Versiunea curentă a normei	Propunerea de modificare a normei
Articolul 3. Obiectivele de bază ale parcurilor pentru tehnologia informației Crearea parcurilor urmărește atingerea următoarelor obiective principale:	La Articolul 3:
c) atragerea investițiilor autohtone și străine;	litera c) se completează la sfârșit cu textul „inclusiv din diasporă”;
h) crearea locurilor de muncă înalt calificate.	litera h) se completează la sfârșit cu textul „și atractive pentru tineri”;
	se completează cu litera i) cu următorul cuprins: „i) sporirea exporturilor.”

Sugestiile de completare propuse la lit. c) și h) sunt inutile și se propun spre excludere, din următoarele considerente:

- după originea investițiilor acestea pot fi naționale/autohtone sau străine/internaționale, inclusiv Legea nr. 81 din 18.03.2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător stabilește două tipuri de investiții - investitori autohtoni și străini. Investițiile din diasporă se încadrează în aceste două categorii în dependență de țara de origine a investitorului, sau la constituirea unei societăți nu există societatea cu investiții “din diasporă”;
- sectorul IT, și implicit crearea locurilor de muncă înalt calificate nu sunt destinate doar tinerilor. Persoanele implicate în serviciile și produsele IT nu au limitare de vârstă, sau din perspectiva prevederilor art.5 al. Codului Muncii, unul din principiile de bază ale raporturilor de muncă ce reiese din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova este “asigurarea egalității salariaților, fără nici o discriminare, luându-se în considerare productivitatea muncii, calificarea și vechimea în muncă în specialitate, precum și la formare profesională, reciclare și perfecționare”.

Ce ține de **completarea cu lit. i)**, este evident că aceasta este **menită să justifice introducerea noilor genuri de activitate**, propuse a fi eligibile doar dacă sunt orientate la export. Adică, se modifică obiectivele de bază ale legii în funcție de activitățile care se mai introduc în parc. În acest sens, **există riscul creării unui precedent evident de modificare a legii în funcție de modificările promovate.**

Propuneri:

- excluderea sugestiilor de completare la lit. c) și h), și de introducere a lit. i) la art. 3 din Proiect.

2. Modificarea modelului de guvernanță a Administrației

2.1 Distorsionarea conceptului de autoritate administrativă a Administrației parcului prin crearea unui Consiliu al parcului

Versiunea curentă	Propunerea de modificare
-------------------	--------------------------

<p>(2) Administrația parcului este condusă de un administrator, desemnat în funcție de către Guvern, la propunerea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, pe un termen de 5 ani. Funcțiile, drepturile și obligațiile administratorului sînt stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației parcului și preluate în contractul încheiat între administrator și Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării.</p>	<p>La articolul 6, alin. (2) textul „Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării” se substituie cu textul „Consiliului parcului”.</p>
	<p>„Articolul 6¹. Consiliul parcului</p> <p>(1) Consiliul parcului este un organ colegial, creat în scopul coordonării activității parcului. Consiliul activează în baza Regulamentului aprobat de Guvern și este constituit din 5 reprezentanți desemnați de Guvern și 4 reprezentanți desemnați din partea rezidenților – membri cu drept de vot deliberativ, precum și din reprezentanți ai partenerilor de dezvoltare și ai sectorului asociativ – membri cu statut de observatori.</p> <p>(2) Secretariatul Consiliului este asigurat de către Administrația parcului.</p> <p>(3) Consiliul parcului exercită următoarele atribuții principale:</p> <p>a) aprobă planul anual de activitate al Administrației parcului, precum și strategia de dezvoltare a parcului;</p> <p>b) examinează și aprobă rapoartele semestriale și anuale de activitate ale Administrației parcului;</p> <p>c) aprobă bugetul anual al Administrației parcului;</p> <p>d) aprobă indicatorii supuși verificării anuale în condițiile articolului 18 din prezenta lege;</p> <p>e) prezintă Guvernului propuneri privind cadrul normativ și de politici aferent activității parcului;</p> <p>f) validează sistemul de riscuri gestionate de administrația parcului;</p> <p>g) selectează prin concurs public și propune Guvernului pentru desemnare candidatura Administratorului parcului”.</p>
<p>(1) Activitatea rezidenților parcului este supusă anual, în mod obligatoriu, verificării îndeplinirii indicatorilor necesari pentru dobîndirea și menținerea statutului</p>	<p>Articolul 18</p> <p>La alineatul (2) cuvintele „stabiliți de către Administrația parcului, în coordonare cu Ministerul</p>

<p>rezidentului parcului pentru tehnologia informației. Obligația efectuării verificării și prezentării rezultatelor acesteia revine oricărui rezident al parcului care a aplicat regimul special de impozitare cel puțin o lună pe parcursul unui an calendaristic.</p> <p>(2) Indicatorii specificați în lege și supuși verificării sînt stabiliți de către Administrația parcului, în coordonare cu Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, iar verificarea este efectuată de către entitățile de audit.</p>	<p>Dezvoltării Economice și Digitalizării” se substituie prin cuvintele „aprobați de către Consiliul parcului, la propunerea Administrației parcului”.</p>
--	--

Potrivit art. 2 al Legii 77/2016, Administrația parcului este autoritate administrativă constituită de Guvern pentru administrarea unui parc pentru tehnologia informației. Totodată, potrivit art. 6 al aceleiași Legi, Guvernul a instituit Administrația cu statut de persoană juridică ce activează pe principii de autofinanțare.

Potrivit art. 17 al Legii nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, care constituie cadrul normativ de bază pentru activitatea autorităților, pentru realizarea politicii statului într-un anumit domeniu, care nu intră în competența nemijlocită a ministerelor [...] în subordinea Guvernului pot fi create și **alte autorități administrative centrale**, care sunt persoane juridice de drept public. Aceste alte autorități administrative centrale **funcționează conform principiului de conducere unică exercitată de către directorii generali ai acestora, care sînt numiți și eliberați din funcție de către Guvern**, după cum este și cazul Administrației parcului, care este identificată ca "altă autoritate administrativă centrală" fiind condusă de administrator.

Mai mult, cadrul normativ general de la care urmează să pornească orice prevederi subsecvente (a se vedea art. 4 din Legea nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate), se bazează pe niște principii, care trebuie respectate în legile speciale, și anume:

- principii organizaționale:
 - [...]
 - c) atribuire clară a responsabilităților și competențelor, evitînd ambiguitatea, dublarea și suprapunerea acestora;
 - e) simplitate și claritate a structurii instituționale;
- principii de funcționare:
 - a) legalitate;
 - b) eficacitate în atingerea obiectivelor și realizarea sarcinilor stabilite;
 - d) planificare strategică;
 - g) responsabilitate pentru activitate;
 - h) raționalizare și promptitudine a procedurilor și activităților administrative;
 - i) deservire eficientă a cetățenilor.

În contextul principiilor enunțate (de ex. raționalizare și promptitudine a procedurilor și activităților administrative), potrivit art. 19 al Legii nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația

publică centrală de specialitate, în atribuțiile conducătorului altei autorități administrative centrale intră:

- coordonarea și supravegherea activității aparatului central al altei autorități administrative centrale;
- prezentarea pentru coordonare prim-viceprim-ministrului sau viceprim-ministrului desemnat a:
 - o planului anual de activitate a altei autorități administrative centrale și, pentru aprobare, măsurile de realizare a direcțiilor strategice de activitate a acesteia;
 - o proiectelor de acte legislative și normative al căror autor este altă autoritate administrativă centrală, care urmează a fi prezentate, în modul stabilit, spre examinare Guvernului;
 - o proiectelor actelor normative ale altei autorități administrative centrale.

Mai mult, directorii/conducătorii ai altor autorități administrative centrale sunt responsabili personal pentru activitatea autorității pe care o conduc, în contextul principiului de responsabilitate pentru activitate indicat mai sus.

Crearea unui consiliu în cadrul unei "alte autorități administrative centrale" este un drept al autorității în conformitate cu art. 27 al Legii nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, acesta având rol consultativ în competența căruia ar intra efectuarea expertizelor, acordarea consultațiilor, precum și pentru examinarea altor chestiuni ce țin de domeniile lor de activitate.

Prin urmare, prevederile actuale ale Legii 77/2016 coroborează și se integrează cu prevederile și cadrulul normativ general respectându-se principiul "echilibrului între reglementările concurente" stabilit de art. 4 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, ori **Proiectul încalcă principiile de legiferare și principiile de administrare publică.**

Totodată, **în cadrul unei alte autorități administrative centrale poate fi instituit un Colegiu** în conformitate cu art. 33 al Legii nr. 98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate, **ca organ consultativ.**

Pentru crearea Colegiului altei autorități administrative centrale, componența numerică și nominală a căruia se aprobă de către directorul general (administrator). Potrivit legii, în componența acestuia intră directorul general (președintele colegiului) și directorii generali adjuncți, conducătorii subdiviziunilor interne autonome ale altei autorități administrative centrale, precum și conducătorii structurilor organizaționale din sfera de competență ale acestora. Soluțiile identificate și recomandările formulate în urma discuțiilor din cadrul colegiului altei autorități administrative centrale se aprobă cu simpla majoritate a voturilor membrilor colegiului și se prezintă directorului general pentru adoptarea deciziei respective.

Totuși chiar și în acest caz, constituirea colegiului trebuie analizată și consultată public separat din următoarele perspective:

- simplitate și claritate a structurii Administrației cu două nivele de administrare;
- eficacitate în atingerea obiectivelor și realizarea sarcinilor stabilite;
- îngreunarea gestionării parcului și implementarea proiectelor.

Prin urmare, în contextul **competențelor Consiliului indicate în Proiect, care sunt eronate din moment ce sunt în totală contradicție și contrare cu legislația curentă**, este imperios de menționat că:

- **Scopul enunțat al Consiliului** ("coordonarea activității parcului" potrivit alin. (1) art. 6¹ din Proiect) **conflictează direct cu atribuția MDED** prevăzută de art. 12 lit. a) din Legea 77/2016, prevedere care nu a fost coroborată, cu "monitorizarea activității parcurilor, de susținere a dezvoltării acestora prin implementarea unor politici în domeniu". Această prevedere încalcă principiul de atribuire clară a responsabilităților și competențelor, evitând dublarea și suprapunerea acestora.
 - Potrivit Legii 77/2016, Administrația parcului este subordonată Guvernului, ori prin asemenea prevederi cum ar fi "aprobarea planului anual de activitate al Administrației" sau "aprobarea rapoartelor semestriale și anuale de activitate ale Administrației parcului" se denotă o subordonare către Consiliu, fiind un **vădit conflict de competență și subordonare către un organ** care încalcă principiul responsabilității ("subordonarea către Guvern"). Pentru a se asigura respectarea principiului responsabilității, ar trebui să fie clar definite competențele și responsabilitățile Administrației și ale Consiliului în ceea ce privește administrarea parcului, astfel încât să nu existe ambiguități sau conflicte de competență care să ducă la o diluare a responsabilității.
 - **Încălcarea principiului legalității și competenței** - atribuția Consiliului de a propune Guvernului ajustarea cadrului normativ, poate fi înaintată doar de către o persoană juridică constituită potrivit prevederilor legislației - adică de Administrația parcului, ori Consiliul este un organ colegial, nu persoană juridică sau autoritate administrativă. Or prin prisma art. 23 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, proiectele actelor normative sînt elaborate de către autoritățile publice abilitate.
 - **Constituirea Consiliului va încălca principiul de simplitate și claritate a structurii instituționale** a Administrației, ori prin instituirea unui nivel adițional de administrare, activitatea Administrației va fi mai dificilă.
 - **Prevederea aferentă gestionării sistemului de riscuri este o normă care pare să impună Administrației parcului funcții de control fiscal / de stat**- potrivit Legii 77/2016, scopul acesteia nu ține de gestionarea riscurilor, dar de crearea premiselor necesare pentru impulsivitatea dezvoltării industriei tehnologiei informației, cercetării și inovării. În competența Administrației intră gestionarea parcului, dar nu gestionarea sau identificarea sistemului de riscuri. Administrația parcului nu exercită supravegherea și controlul de stat. Întregul proces de verificare și gestionare a respectării legislației aferent impozitului unic este asigurat de Serviciul Fiscal de Stat, prevederea respectivă fiind neclară din următoarele considerente:
 - care este acest sistem de riscuri;
 - ce riscuri ridică acest sistem;
 - ce riscuri sunt gestionate de Administrație;
 - ce riscuri trebuie validate de Consiliu;
 - cum va fi gestionat acest sistem de către Administrație.
- Mai mult decât atât, în prezent activitatea rezidenților parcului IT este supusă anual, în mod obligatoriu, verificării îndeplinirii indicatorilor necesari pentru dobândirea și menținerea statutului de rezident al parcului IT. În acest sens, indicatorii specificați în lege și supuși verificării sînt stabiliți de către Administrația parcului, în coordonare cu MDED, iar verificarea este efectuată de către entitățile de audit (acreditate de stat).
- **Fundamentarea** Proiectului pe acest segment **este defectuoasă, conține informații declarative, fără a argumenta necesitatea și impactul propunerilor** - lipsesc

circumstanțele și argumentele temeinice în favoarea instituirii Consiliului. Acest fapt subliniază caracterul superficial și nesusținut de date sau argumente solide. Mai mult, propunerea nu a abordat deloc subiectul costurilor adiționale care ar putea surveni în urma instituirii și gestionării Consiliului (cum ar fi, remunerarea membrilor Consiliului, costurile de gestionare a activității Consiliului, timpul de luare a deciziilor complexe, avantajele și dezavantajele creării). Această omisiune atrage atenția asupra faptului că, crearea Consiliului ar putea implica cheltuieli suplimentare, fără a oferi claritate cu privire la beneficiile semnificative aduse de acesta.

- Propunerea nu oferă suficiente argumente sau circumstanțe pentru a justifica necesitatea creării unui Consiliu. În plus, una dintre atribuțiile Consiliului intră în conflict cu legile și procedurile existente, inclusiv cele referitoare la selecția și desemnarea candidaturii pentru funcțiile publice - funcție cum este Administratorul parcului. Acest conflict de interese potențial nu a fost abordat sau soluționat în mod adecvat în Proiect sau AIR.
- Atribuțiile care îi sunt delegate Consiliului **nu sunt corelate cu atribuțiile deja delegate** prin lege MDED și Administrației parcului, lipsind inclusiv o corelare dintre competențele membrilor Consiliului (nedescifrați în Proiect) și atribuțiile delegate acestora. Propunerea necesită o revizuire și o clarificare semnificativă în ceea ce privește atribuțiile Consiliului și relația sa cu MDED și Administrația Parcului. Această revizuire ar trebui să fie însoțită de argumente solide și date specifice care să justifice necesitatea și avantajele noilor atribuții propuse, în conformitate cu legislația și practicile curente.

Prin urmare din perspectiva specificului Administrației parcului ca "altă autoritate administrativă", **constituirea unui Consiliu duce direct la încălcarea principiilor generale de administrare publică și contravine normelor generale și esenței regulilor de administrare publică**, iar prevederea urmează a fi exclusă din următoarele considerente:

- încălcarea principiului de conducere unică care prevede exercitarea conducerii Administrației parcului de către administrator;
- lipsa personalității juridice a Consiliului parcului la încheierea contractului cu administratorul, ori din perspectiva legislației civile și a legislației muncii un contract poate fi încheiat doar între persoane (fizice sau juridice) așa cum este în versiunea curentă cu MDED;
- nerespectarea principiului organizațional care prevede simplitate și claritate a structurii instituționale, sau instituirea Consiliului complică structura Administrației și îngreunează procesele, care până la moment au fost perfect funcționale;
- distorsionarea principiului de eficacitate în atingerea obiectivelor și realizarea sarcinilor stabilite, sau prin instituirea Consiliului anume eficacitate are de suferit fiind inclus un nivel de administrare adițional.

Dincolo de neclaritățile privind mecanismul de funcționare al acestui nou model de guvernare și lipsa formulării problemei reale pe care Consiliul vrea să o soluționeze, încetinirea proceselor decizionale și implicit lipsa de valoare adăugată dovedită a acestui model, atragem atenția că instituirea Consiliului va limita, atât perspectivele de dezvoltare ale MITP, cât și posibilitatea de atragere a finanțării de la donatori care mizează pe o autonomie decizională a sectorului privat - Adunarea generală a rezidenților, care reprezintă în totalitate sectorul privat.

Actualmente 46% din bugetul Administrației parcului provine din cotizațiile de rezident și 54% din granturi oferite de donatori. Astfel, **există riscul creșterii considerabile a cotizațiilor de rezident** în condițiile imposibilității atragerii fondurilor de la donatorii care ne sprijină datorită faptului că deciziile sunt luate exclusiv de sectorul privat (rezidenți).

Incoerența prevederilor aferente constituirii Consiliului se atestă și la intrarea în vigoare a prevederilor. Potrivit Capitolului II din Proiect:

- art. 6 alin. (2), art. 6¹ și art. 18 alin. (2) (punctele 2, 3 și 13 din Proiect) care conțin atribuțiile Consiliului intră în vigoare la o lună de la data publicării în Monitorul oficial;
- art. 13, lit. i) (punctul 7 din Proiect) competența Consiliului de a aproba rapoarte trimestriale intră în vigoare pe 1 ianuarie 2026.

Mai mult, Guvernul are 6 luni la dispoziție de la publicarea legii, de a aduce actele sale normative în concordanță cu aceasta - adică, de a aproba Regulamentul Consiliului și a stabili componența acestuia, în contextul în care prevederile aferente Consiliului deja vor fi intrate în vigoare, iar activitatea parcului și a Administrației va fi blocată.

Propuneri:

- excluderea sugestiilor de modificare a alin.(2) art. 6 din Proiect;
- excluderea sugestiilor de completare cu art. 6¹ denumit "Consiliul parcului";
- excluderea sugestiilor de modificare a alin. (2) de la art. 18.

2.2. Limitarea participării rezidenților în chestiunile de importanță esențială pentru parc și transferul puterii decizionale de la Adunarea Generală a Rezidenților (AGR) la Consiliu

Versiunea curentă	Propunerea de modificare
	„Articolul 6 ¹ . Consiliul parcului (3) Consiliul parcului exercită următoarele atribuții principale: a) aprobă planul anual de activitate al Administrației parcului, precum și strategia de dezvoltare a parcului; [...] c) aprobă bugetul anual al Administrației parcului; [...]

Potrivit HG 1144/2017, adoptată întru executarea Legii 77/2016, de competența Adunării Generale a Rezidenților ține aprobarea chestiunilor generale privind administrarea Parcului, dar cel mai important pentru aprobarea bugetului anual, astfel asigurându-se o participare și implicare din partea tuturor rezidenților la gestionarea proiectelor de dezvoltare a parcului și a industriei IT.

MITP a fost creat în 2017 la inițiativa sectorului privat prin depunerea unei solicitări din partea a 15 companii din domeniul tehnologiilor informaționale către MDED în baza unui studiu de fezabilitate. Urmare a examinării cererii respective, MDED a luat decizia preventivă de creare a parcului și a înaintat Guvernului spre aprobare proiectul hotărârii de creare a parcului, iar prin

HG 1144/2017, Parcul pentru tehnologia informației „Moldova IT park” a și fost creat și instituită Administrația pentru administrarea acestuia.

Prin depunerea solicitării de creare a parcului, sectorul privat în persoana companiilor IT au statuat scopurile creării parcului, orientarea funcțională a acestuia, precum și activitățile ce vor fi desfășurate în parc, deci sectorul privat având și are în continuare un rol cheie în crearea parcului.

Prin acordarea Consiliului a atribuțiilor de aprobare a planului anual de activitate, a strategiei de dezvoltare a parcului și a bugetului anual al Administrației parcului, rezidenților le este retrasă orice posibilitate de a participa individual în chestiunile de interes care sunt implementate în cadrul MITP, nemaivorbind că actualmente, prin aprobarea bugetului anual al Administrației parcului, fiecare rezident care își exercită dreptul de vot este direct implicat în stabilirea cotizației de rezident pe care o va achita în parc.

Mai mult, modelul curent al Consiliului și Proiectul nu prevăd modalitatea de tranziție la noul model de guvernare în condițiile în care cadrul normativ secundar urmează a fi aprobat în termen de 6 luni, iar bugetul Administrației urmează a fi aprobat la începutul anului calendaristic, ceea ce va crea o **situația de impas privind funcționarea parcului și realizarea obiectivelor asumate în anul 2024** (de ex. remunerarea personalului, stabilirea cotizațiilor, implementarea proiectelor).

Comentariile de mai sus constituie argumente adiționale în favoarea păstrării structurii curente a AGR, de participare a rezidenților la aprobarea bugetului și la aprobarea planului anual de activitate al Administrației parcului, și excluderii Consiliului ca organ colegial.

Propuneri:

- excluderea sugestiilor de modificare a alin.(2) art. 6 din Proiect;
- excluderea sugestiilor de completare cu art. 6¹ denumit "Consiliul parcului";
- excluderea sugestiilor de modificare a alin. (2) de la art. 18.

3. Irelevanța unor propuneri de limitare a clauzelor contractului de rezident

Versiunea curentă	Propunerea de modificare
La articolul 7 alineatul (3) În contract se indică: f) alte clauze negociate de părți.	La articolul 7 alineatul (3) litera f) se completează la sfârșit cu textul „în limitele prevederilor prezentei legi.”

Potrivit Legii 77/2016 între Administrația parcului și rezident este încheiat un contract în baza căruia este structurată întreaga relație de rezidență. În esență, contractul încheiat reprezintă un contract civil, ori din perspectiva prevederilor Codului civil art. 993 alin. (2) "părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor."

Prin urmare, propunerea deja este prevăzută de legislație, iar părțile la încheierea contractului nu pot devia de la prevederile Legii 77/2016, ori din **perspectiva principiului coerenței**

normelor stabilit de Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, prevederea nu aduce nici o valoare.

Propuneri:

- excluderea sugestiilor de modificare a lit. f) alin. (3) art. 7 din Proiect.

4. Incompatibilitatea genurilor de activitate propuse cu scopul și obiectivele Legii 77/2016

Versiunea curentă	Propunerea de modificare
Articolul 8. Activitățile principale desfășurate în parc În parcul pentru tehnologia informației pot fi desfășurate următoarele activități principale (conform CAEM rev.2 și CSPM-2):	Articolul 8 se completează cu litera q) și litera r) cu următorul cuprins: „q) activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20), inclusiv bazate pe orice tehnologie/canal de comunicare cu clientul (contact center), exclusiv la export; r) alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30), exclusiv la export.”

Scopul Legii 77/2016 este crearea premiselor necesare pentru impulsionarea dezvoltării industriei tehnologiei informației, cercetării și inovării.

Totodată, potrivit clasificatoarelor statistice – Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei aprobat prin Ordinul Biroului Național de Statistică nr. 28 din 07.05.2019 (CAEM rev.2) și Clasificatorul Statistic al Produselor (bunurilor și serviciilor) al Republicii Moldova (CSPM Rev.2) aprobat prin Hotărârea Colegiului Biroului Național de Statistică nr. 6 din 07.10.2014, genurile de activitate indicate detaliază următoarele:

- **82.20 Activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center)**, această clasă include activități ale:
 - centrelor de intermediere telefonică direcționate către interior, care răspund la apelurile clienților folosind operatori umani, distribuția automată a apelurilor, telefonie integrată prin computer, sisteme de răspuns interactive sau metode similare de a primi comenzi, de a oferi informații asupra produselor, de a trata solicitările de asistență ale clienților sau de a prelua reclamațiile clienților
 - centrelor de intermediere telefonică direcționate către exterior, care folosesc metode similare pentru a vinde bunuri sau servicii unor clienți potențiali, pentru a întreprinde studii de cercetare a pieței sau sondaje de opinie publică și activități similare pentru clienți.

Mai mult, activitatea 82.20 face parte din grupa generală 82 care implică servicii administrative, servicii de suport și alte activități, care implică funcții de secretariat zilnice și de suport, inclusiv telemarketing.

- **78.30 Alte servicii de furnizare a forței de muncă** - Această clasă include activități de furnizare a forței de muncă pentru întreprinderile clientului. Unitățile clasificate aici

prezintă angajatorului înregistrările privind statele de plată, impozite și alte aspecte fiscale și chestiuni privind resursele umane, dar nu sunt răspunzătoare pentru conducerea și supravegherea angajaților. Furnizarea de resurse umane se face de obicei pe termen lung sau permanent, iar unitățile clasificate aici îndeplinesc o gamă largă de atribuții referitoare la resursele umane și administrarea personalului în conexiune cu furnizarea acestuia.

Grupa 78 reprezintă activități de servicii privind forța de muncă, și include activități de listare a locurilor de muncă vacante și recomandarea sau plasarea solicitanților pentru o slujbă, activități de furnizare de muncitori pentru întreprinderile clienților pe perioade de timp limitate, pentru a suplimenta forța de muncă a clientului, și activități de furnizare a forței de muncă.

Exemplificat, această activitate include și servicii de management și recrutare de forță de muncă pentru asigurarea personalului pentru birou cum ar fi **secretare, funcționari, contabili, dactilografe, sau servicii de management și recrutare de forță de muncă în domeniul activităților din hoteluri și restaurante, cum ar fi: bucătari, ospătari, chelneri, recepționeri, etc.**

A se vedea **Anexa 1**, care reprezintă un extras complet din CAEM rev.2 și CSPM rev. 2 privind aceste genuri de activitate.

Din perspectiva CAEM rev.2 regulile de identificare corectă a codurilor statistice prevăd că "activitățile unde furnizorul folosește computerul doar ca un instrument de lucru (unealtă) sunt clasificate potrivit naturii serviciilor furnizate". În acest sens **ambele genuri de activitate** se identifică ca servicii suport (82.20) sau servicii privind forța de muncă (78.30), care **nu au nici o tangență cu sectorul IT (vizat de scopul și obiectivele Legii 77/2016) și utilizează computerul ca un instrument de lucru.**

Într-o interpretare extinsă la absurd, curent orice persoană utilizează calculatorul ca mijloc de furnizare a anumitor servicii - de la contabilitate, resurse umane, pregătire documente/consultanță, opere scrise și etc. Urmând firul logic al propunerii am ajunge la extremă, potrivit căreia în MITP pot fi eligibile orice activități care pot fi prestate prin intermediul unui computer. **Prevederea este periculoasă creând un precedent**, deschizând calea pentru includerea ca activitate eligibilă a oricăror genuri care utilizează calculatorul.

După cum inițial a fost dezvoltat acest concept, activitatea call centrelor urma să fie plasată ca și regim fiscal separat în cadrul unui alt proiect de lege dedicat parcului serviciilor de afaceri internaționale, având în vedere că proiectul respectiv a fost amânat pe termen nedeterminat, s-a decis completarea Legii 77/2016 cu prevederi care nu au nici o relevanță.

Mai mult, **propunerea pentru noua activitate eligibilă "servicii privind forța de muncă (78.30)" nu conține nici o fundamentare juridică, analiză economică, de impact și potențiale rezultate**, ceea ce denotă o analiză superficială, care nu poate fi acceptată, ori o **analiză de impact defectuoasă încalcă principiile activității de legiferare.**

Astfel, **modificările ce țin de extinderea genurilor de activitate eligibile desfășurării în parc sunt contrare și nefundamentate**, și se propun pentru excludere, din următoarele considerente:

- noile genuri de activitate nu au nici o conexiune cu scopul și obiectivele Legii 77/2016 privind impulsivarea dezvoltării industriei tehnologiei informației, cercetării și inovării, promovarea Republicii Moldova ca o destinație IT de top în regiune și sporirea competitivității businessului IT;
- acestea nu implică atragerea de resurse calificate sau de crearea a locurilor de muncă înalt calificate, nu impulsionează în nici un fel industria IT, nu creează nici produse cu valoare adăugată înaltă;
- activitățile propuse reprezintă servicii suport sau servicii privind forța de muncă, calculatorul fiind doar un instrument de lucru, în acest caz acestea fiind clasificate potrivit naturii serviciilor furnizate, care într-un final nu au nici o tangență cu sectorul IT;
- introducerea acestor noi genuri de activitate nu este argumentată economic în AIR-ul Proiectului.

Propuneri:

- excluderea sugestiilor de completare cu lit. q) de la art. 8 din Proiect;
- excluderea sugestiilor de completare cu lit. r) de la art. 8 din Proiect.

5. Termenul de funcționare a parcului și garanția aferentă regimului fiscal

Versiunea curentă	Propunerea de modificare
<p>Articolul 9. Crearea parcului pentru tehnologia informației</p> <p>(1) Parcul este creat în baza unei hotărâri de Guvern, la propunerea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării.</p> <p>(2) Termenul de funcționare a parcului se stabilește prin hotărâre de Guvern, dar nu poate depăși 10 ani.</p>	<p>Articolul 9 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Înainte de expirarea termenului prevăzut la alineatul (2), Guvernul este în drept să decidă prelungirea acestuia în limita termenului garanției de stat prevăzut la articolul 15¹ alineatul (1).”</p>
<p>Articolul 15. Facilități și stimulente acordate la crearea și funcționarea parcurilor pentru tehnologia informației</p> <p>[...]</p> <p>(4) În cazul în care sînt adoptate legi noi care modifică cota și/sau componența impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin. (1) lit. a) și/sau îl anulează, rezidenții parcului au dreptul, în cursul unei perioade de 9 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, care însă nu va depăși termenul de funcționare a parcului respectiv, să activeze conform legilor în vigoare pînă la data intrării în vigoare a noilor legi. Dacă anumite impozite și/sau taxe incluse în impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin. (1) lit. a) sînt înlocuite, potrivit legislației, cu alte impozite și/sau taxe, componența</p>	<p>Articolul 15¹. Garanții</p> <p>(1) Rezidenții pot beneficia de programe de stat în condițiile legislației în vigoare.</p> <p>(2) În cazul în care sînt adoptate legi noi care modifică cota și/sau componența impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la articolul 15 și/sau îl anulează, rezidenții parcului au dreptul, până în anul 2035, să activeze conform legilor în vigoare pînă la data intrării în vigoare a noilor legi. Dacă anumite impozite și/sau taxe incluse în impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin.(1) lit. a) sînt înlocuite, potrivit legislației, cu alte impozite și/sau taxe, componența impozitului unic se va ajusta corespunzător, fără modificarea cotei acestuia.</p>

impozitului unic se va ajusta corespunzător, fără modificarea cotei acestuia. [...]	
---	--

Art. 9 alin. (2) din Legea 77/2016 statuează clar că termenul parcului nu poate depăși 10 ani (în cazul MITP - până la 31 decembrie 2027). Această prevedere nu este propusă spre modificare potrivit Proiectului, însă se deleagă Guvernului (prin introducerea unui alineat nou) dreptul de a prelungi termenul parcului. **Delegarea acestui drept Guvernului intră în vigoare abia la data de 1 ianuarie 2026, când expiră garanția curentă pentru rezidenții MITP. Astfel, rezidenților MITP nu le este de fapt garantat în niciun fel extinderea termenului de funcționare a parcului**, ceea ce este în contradicție cu (1) Nota informativă și AIR-ul Proiectului; care statuează extinderea termenului de funcționare a parcului ca obiectiv esențial, (2) angajamentele publice formulate de Guvern în persoana prim-ministrului și viceprim-ministrului și solicitările mediului privat de acordare a previzibilității privind termenul parcului și garanția aplicării regimului fiscal actual.

Mai mult decât atât, această extindere face referire la termenul prevăzut la art. 15¹ alin. (1), care de fapt nu instituie nici o garanție. Versiunea art. 15¹ alin. (1) din Proiect prevede dreptul rezidenților de a beneficia de programe de stat.

Admițând că intenția Proiectului era de a face referire la art. 15¹ alin. (2), care prevede extinderea garanției de stat privind aplicarea regimului fiscal până în anul 2035 (+9 ani comparativ cu termenul curent - 31 decembrie 2025 (adică, 2026 - 2034)), atragem atenția asupra următoarelor **aspecte foarte importante**:

- **Este esențială asigurarea previzibilității privind termenul de funcționare a parcului și perioada pentru care statul garantează aplicarea regimului fiscal aferent, inclusiv corelarea acestor termene.** După cum menționează Nota la Proiect făcând referință la Studiul "Evaluarea impactului fiscal al extinderii regimului fiscal prevăzut de Legea privind parcurile IT", un mediu de afaceri stabil și previzibil este cheia pentru a stimula investițiile, obiectiv setat prin Legea 77/2016.
- **Termenul maxim de funcționare a parcului trebuie să fie prevăzut de lege** (la art. 9 alin. (2)) în vederea asigurării predictibilității normelor juridice și respectării ierarhiei actelor normative (lege vs. hotărâre de guvern). Prin completarea de la art. 9, o **prevedere imperativă a legii** care stabilește în art. 9 alin. (2) că "termenul de funcționare nu poate depăși 10 ani" este **modificată printr-o hotărâre de Guvern** (act normativ subordonat legii). Drept rezultat, o prevedere din lege care stabilește un termen de 10 ani va fi modificată printr-o hotărâre de guvern care va stabili un termen mai mare, or principiile ierarhiei actelor normative instituie regula clară că **are forță juridică actul normativ cu forță superioară - adică legea, iar legea limitează la 10 ani**. Mai mult **această normă ridică întrebări privind constituționalitatea noilor prevederi incluse la art. 9 alin. (3)**.
- **Normele privind termenul de funcționare a parcului și garanția de stat aferentă regimului fiscal trebuie să intre în vigoare cât de curând** (la 1 lună de la data publicării în Monitorul Oficial) pentru a asigura cu adevărat previzibilitate antreprenorilor și investitorilor din sectorul privat, dar și pentru fi în linie cu angajamentele publice anterior comunicate de Guvern, servind ca un fundament de încredere în dialogul dintre Guvern și sectorul privat.

- Prevederea nouă aferentă garanției de stat (art. 15¹ alin. (2)) intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2026. Respectiv, **există riscul ca până la această dată Parlamentul să abroge această prevedere**, lipsind de fapt rezidenții parcului IT de o garanție reală.

Propuneri:

- excluderea sugestiilor de completare cu alin. (3) de la art. 9 din Proiect;
- expunerea în versiune nouă a alin. (2) art.9 după cum urmează:
“(2) Termenul de funcționare a parcului se stabilește prin hotărâre de Guvern, dar nu poate depăși 20 de ani.”;
- expunerea în versiune nouă a alin. (4) art. 15 după cum urmează:
“(4) În cazul în care sînt adoptate legi noi care modifică cota și/sau componența impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin. (1) lit. a) și/sau îl anulează, rezidenții parcului au dreptul, până în anul 2035 inclusiv, să activeze conform legilor în vigoare pînă la data intrării în vigoare a noilor legi. Dacă anumite impozite și/sau taxe incluse în impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin. (1) lit. a) sînt înlocuite, potrivit legislației, cu alte impozite și/sau taxe, componența impozitului unic se va ajusta corespunzător, fără modificarea cotei acestuia.”;
- intrarea în vigoare a normelor privind termenul de funcționare a parcului și garanția de stat aferentă regimului fiscal cât de curând (la 1 lună de la data publicării în Monitorul Oficial), cu indicarea în Nota informativă și AIR a termenului pentru care va fi extins MITP și în ce perioadă de timp Guvernul va realiza acest lucru.

6. Modificarea regimului fiscal de impozitare

Versiunea curentă	Propunerea de modificare
<p>Articolul 14. Repartizarea sumelor impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației</p> <p>Sumele achitate de rezidenții parcului cu titlu de impozit unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației se vor încasa la Ministerul Finanțelor într-un cont trezorerial de încasări, fiind ulterior repartizate:</p> <p>a) la bugetul de stat: impozitul pe venit obținut din activitatea de întreprinzător – 10,0%, impozitul pe venit reținut din salariu – 19,4%, taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova – 0,1%;</p> <p>b) la bugetul asigurărilor sociale de stat: contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii de la rezidenții parcurilor din industria tehnologiei informației – 54,7%;</p> <p>c) la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală: primele de asigurare obligatorie de asistență medicală sub formă de contribuție procentuală din salariu și din alte recompense, achitate de angajatori și angajați – 15,4%;</p>	<p>Articolul 14 se abrogă.</p>

<p>d) la bugetele locale: taxele locale percepute de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației - 0,3%, impozitul pe bunurile imobiliare ale persoanelor juridice - 0,1%.</p>	
<p style="text-align: center;">Capitolul V SUPPORTUL ȘI STIMULAREA ACTIVITĂȚII REZIDENȚILOR PARCURILOR</p>	<p>Denumirea Capitolului V va avea următorul cuprins: „Capitolul V. REGIMUL FISCAL APLICABIL REZIDENȚILOR PARCULUI”</p>
<p>Articolul 15. Facilități și stimulente acordate la crearea și funcționarea parcurilor pentru tehnologia informației</p> <p>(1) Pentru a facilita crearea și activitatea parcurilor pentru tehnologia informației, statul acordă rezidenților acestora următoarele stimulente:</p> <p>a) impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației în mărime de 7% din venitul din vânzări, care însă nu va fi sub suma minimă stabilită la alin.(2), care include următoarele impozite și taxe: impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, impozitul pe venit din salariu, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajați și angajatori, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală datorate de angajați și angajatori, taxele locale, impozitul pe bunurile imobiliare și taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova, datorate de rezidenții parcurilor în conformitate cu legislația aplicabilă. Celelalte impozite și taxe vor fi achitate de rezidenții parcurilor în modul general stabilit;</p> <p>b) alocații financiare, obținute prin concurs în cadrul unor programe de stat;</p> <p>c) posibilitatea de a beneficia de mijloacele financiare din fondul de susținere a inovațiilor digitale și startup-urilor tehnologice, care funcționează în baza regulamentului aprobat de către Guvern ce prevede principiile, misiunea, obiectivele fondului, precum și modul de formare și utilizare a mijloacelor acestuia;</p> <p>d) alte facilități fiscale și vamale prevăzute de legislația fiscală și vamală.</p> <p>(1) În sensul aplicării impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației în conformitate cu alin.(1) lit.a), impozitul pe venit din salariu, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajați și angajatori, precum și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală datorate de angajați și</p>	<p>Articolul 15 va avea următorul cuprins: „Articolul 15. Regimul de impozit unic</p> <p>(1) Regimul de impozit unic prevede achitarea impozitului unic în mărime de 7% din venitul din vânzări al rezidentului, dar nu mai puțin de 35% din salariul mediu prognozat pentru anul în curs pentru fiecare angajat al rezidentului.</p> <p>(2) Angajații rezidenților beneficiază de asigurări sociale în mărime de 80% din cuantumul unui salariu mediu prognozat pe economie pentru anul în curs, de asigurări medicale de stat și de investiții individuale în instrumente financiare eligibile.</p> <p>(3) Distribuția sumei achitate de rezidenți cu titlu de impozit unic se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, după cum urmează: 15% în contul impozitului pe venit al persoanei juridice, 10% în contul impozitului pe venit al angajatului, 15% în contul asigurărilor medicale obligatorii a angajatului, 55% în contul de asigurări sociale al angajatului și 5% la conturile de investiții individuale ale angajaților în instrumente financiare eligibile în modul stabilit de Guvern.</p>

<p>angajatori se referă la plățile salariale efectuate angajaților sau în folosul acestora de către rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației în baza legislației muncii și actelor normative ce conțin norme ale dreptului muncii.</p> <p>(2) Suma minimă a impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației se va determina lunar per angajat și va constitui 30% din quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul aferent perioadei fiscale a impozitului respectiv.</p> <p>(3) Impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației, determinat conform prezentului articol, se achită lunar de către rezidenții parcului potrivit legislației în vigoare.</p> <p>(4) În cazul în care sînt adoptate legi noi care modifică cota și/sau componența impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin.(1) lit.a) și/sau îl anulează, rezidenții parcului au dreptul, în cursul unei perioade de 9 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, care însă nu va depăși termenul de funcționare a parcului respectiv, să activeze conform legilor în vigoare pînă la data intrării în vigoare a noilor legi. Dacă anumite impozite și/sau taxe incluse în impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin.(1) lit.a) sînt înlocuite, potrivit legislației, cu alte impozite și/sau taxe, componența impozitului unic se va ajusta corespunzător, fără modificarea cotei acestuia.</p> <p>(5) În cazul în care rezidenții parcului nu respectă condițiile de aplicare a facilităților prevăzute de prezenta lege, obligațiile acestora față de bugetul public național se recalculează în modul general stabilit, începînd cu perioada fiscală în care a fost comisă încălcarea, în conformitate cu legislația în vigoare.</p>	
	<p>Articolul 15¹. Garanții</p> <p>(1) Rezidenții pot beneficia de programe de stat în condițiile legislației în vigoare.</p> <p>(2) În cazul în care sînt adoptate legi noi care modifică cota și/sau componența impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la articolul 15 și/sau îl anulează, rezidenții parcului au dreptul, până în anul</p>

	<p>2035, să activeze conform legilor în vigoare pînă la data intrării în vigoare a noilor legi. Dacă anumite impozite și/sau taxe incluse în impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin.(1) lit. a) sînt înlocuite, potrivit legislației, cu alte impozite și/sau taxe, componența impozitului unic se va ajusta corespunzător, fără modificarea cotei acestuia.</p> <p>(3)În cazul în care rezidenții parcului nu respectă condițiile de aplicare a facilităților prevăzute de prezenta lege, obligațiile acestora față de bugetul public național se recalculează în modul general stabilit, începând cu perioada fiscală în care a fost comisă încălcarea.”</p>
--	---

6.1. Modificarea componenței impozitului unic

Propunerea de abrogare a art. 14 și expunere a art. 15 într-o nouă versiune denotă **excluderea a 3 taxe din componența impozitului unic**, și anume a:

- taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova (actual - 0.1% din impozitul unic),
- taxelor locale percepute de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației (actual - 0.3% din impozitul unic),
- impozitului pe bunurile imobiliare ale persoanelor juridice (actual - 0.1% din impozitul unic).

Deși ponderea acestor 3 taxe în impozitul unic este mică (0.5% din 100% impozit unic achitat de rezidenți la buget), **povara adițională de raportare pentru rezidenții parcului, dar și de administrare fiscală către autorități, va excede cu mult efectul fiscal scontat** ca rezultat al trecerii în regim standard (**efect care**, de altfel, nici **nu este cuantificat în Nota informativă și AIR - de exemplu**, MITP reprezintă 75% din sectorul IT moldovenesc raportat la cifra de afaceri și acoperea aceste 3 taxe în valoare de 3,8 milioane lei în 2022 (0.5% din 765 milioane lei achitate sub formă de impozit unic la buget în 2022), iar celelalte 25% din sectorul IT achitau aceste 3 taxe în valoare de X milioane lei, respectiv efectul scontat ar fi egal cu $75\% * X : 25\% - (3.8 \text{ milioane lei} + \text{costurile adiționale de administrare companii} + \text{Serviciul Fiscal de Stat})$).

În cazul unei companii rezidente care nu are autoturisme și imobile, ar rămâne ca aceasta să calculeze, raporteze și achite trimestrial taxele locale. Estimând un efort uman de 5 ore per trimestru și un salariu lunar de 20 mii lei al unui contabil, **costul anual administrativ pentru cele 1500 companii rezidente la moment ar fi de cel puțin** $1500 * 5h/\text{trimestru} * 4 \text{ trimestre} * 20\ 000 \text{ lei} / 160h = 3\ 750\ 000 \text{ lei}$. Adițional, urmează a fi cuantificate și costurile de administrare fiscală din partea SFS.

În pofida unui venit adițional la buget, care va fi net inferior costurilor administrative aferente, **esențial în raport cu această modificare legislativă este faptul că aceasta anulează unicitatea impozitului datorat de rezidenții parcului IT - concept fiscal de temelie în**

Legea 77/2016. Astfel, nu mai putem vorbi în sine despre un impozit "unic", iar în pitch-ul Moldovei către potențiali rezidenți MITP (antreprenori locali și investitori străini) ar trebui să formulăm mesaje precum "până la 1 ianuarie 2026, impozitul unic cuprinde 7 impozite și taxe, substituind povara fiscală datorată în regim standard de angajați și angajator, dar ulterior va substitui doar 4 impozite, altele 3 fiind datorate în regim standard de impozitare etc."

De asemenea, **nu există predictibilitate, privind taxele locale** aprobate de autoritățile publice locale, care nu sunt plafonate și ar putea fi stabilite diferențiat pe teritoriul țării, inclusiv în mărimi exagerate.

Această abordare, mai ales în contextul lipsei unei poziții argumentate solid afectează, printre altele, imaginea țării ca regiune atractivă pentru investiții și încredere în ceea ce privește organizarea afacerilor și încheierea acordurilor de parteneriat. Experiența regională demonstrează abordarea opusă a țărilor învecinate (Ucraina, Belarus), care oferă previzibilitate și siguranța pentru potențiali investitori și antreprenorii.

6.2. Modificarea distribuției impozitului unic

Totodată, se introduce o distribuție diferită a impozitului unic, și anume:

- 5% în contul impozitului pe venit al persoanei juridice (curent 10%),
- 10% în contul impozitului pe venit al angajatului (curent 19.4%),
- 15% în contul asigurărilor medicale obligatorii a angajatului (curent 15,4%)
- 55% în contul de asigurări sociale al angajatului (curent 54,7%)
- **5% la conturile de investiții individuale ale angajaților în instrumente financiare eligibile în modul stabilit de Guvern.**

Potrivit noii distribuții, se introduce o prevedere inedită de alocare a 5% din impozitul unic achitat de rezidenții parcului IT la conturile de investiții individuale ale angajaților în instrumente financiare eligibile. Potrivit Legii nr. 171 din 11.07.2012 privind piața de capital, instrumente financiare sunt considerate:

- a) valorile mobiliare;
- b) unitățile (titlurile) emise de organismele de plasament colectiv în valori mobiliare;
- c) instrumentele pieței monetare;
- d) contractele options, contractele futures, contractele swap, contractele forward pe rata dobânzii și orice alte instrumente financiare derivate referitoare la valori mobiliare, valute, rate ale dobânzii, rate ale rentabilității, indici financiari sau bunuri;
- e) instrumentele financiare derivate pentru transferul riscului de credit;
- f) contractele financiare pentru diferențe;
- g) alte instrumente financiare admise spre tranzacționare pe o piață reglementată și/sau în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare.

Precizăm că în 2022 rezidenții MITP au achitat 735 milioane lei la buget impozit unic. Respectiv, suma echivalentă celor 5% ar fi de 37 milioane de lei în condițiile anului 2022.

Distribuția de 5% către careva conturi de investiții este neclară și nu oferă predictibilitate în conformitate cu art. 3 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, din următoarele considerente:

- nu este clară modalitate de accesare a conturilor de investiții și achiziție a instrumentelor financiare - care este suma alocată salariaților în diferite situații: salariu diferit, impozit unic per companie diferit, perioadă de angajare în cadrul parcului diferită;
- care este autoritatea care va gestiona aceste conturi;
- necesită implicarea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, și după caz a Băncii Naționale, având competența directă în gestionare.

6.3. Majorarea sumei minime a impozitului unic

Proiectul conține propunerea de majorare începând cu 1 ianuarie 2026 a sumei minime a impozitului unic datorat lunar per angajat - de la 30% din "cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul aferent perioadei fiscale a impozitului respectiv" la 35% din "salariul mediu prognozat pentru anul în curs pentru fiecare angajat al rezidentului".

Potrivit AIR-ului, această modificare este argumentată prin necesitatea sporirii gradului de asigurare socială a angajaților rezidenților, dar și aducerii în concordanță a cotei impozitelor salariale din costul total pentru angajator în regim general.

În esență, **se modifică nejustificat:**

- **baza de impunere pentru suma minimă** - întrucât salariul mediu prognozat pentru anul în curs pentru fiecare angajat al rezidentului (la finele anului 2022, salariul mediu lunar în cadrul MITP era de 41,000 lei) este net superior cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul respectiv (în 2022 - 9,900 lei). Astfel, discutăm despre o **creștere de 4+ ori** a bazei impozabile pentru suma minimă a impozitului unic datorat lunar per angajat;
- cota de impunere - aici creșterea de la 30% la 35% presupune o **majorare cu 16.7% a ratei de impozitare** (+5% vs. 30%).

Chiar și în condițiile actuale, când baza de impunere este, **povara fiscală asociată sumei minime a impozitului unic este în permanentă creștere de la an** (în mediu cu 13.8%), după cum urmează:

Anul	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul respectiv (lei)	6 150	6 975	7 953	8 716	9 900	11 700
Suma minimă lunară per angajat (lei)	1 845	2 092	1 892	2 615	2 970	3 510
Creșterea anuală, %	n/a	13,4%	14,0%	9,6%	13,6%	18,2%

Potrivit datelor oficiale furnizate de SFS, 182 rezidenți achitau la finele anului 2022 impozitul unic, reieșind din suma minimă per angajat. Pentru 2023 acest număr cu siguranță depășește 200 companii sau circa 15% din numărul rezidenților MITP.

Astfel, potrivit modificărilor incorporate în Proiect, **suma minimă lunară a impozitului unic per angajat va crește de 5-7 ori.**

Modificarea de majorare propusă este nefundamentată și urmează a fi exclusă din următoarele considerente:

- lipsește fundamentarea și necesitatea majorării cuantumului, or din perspectiva Metodologiei "orice concluzie formulată în cadrul analizei necesită a fi argumentată în baza datelor disponibile sau, în cazurile când acestea lipsesc, în baza presupunerilor clare și logice, care sînt explicate";
- lipsește o analiză economică și de impact asupra activității rezidenților, potrivit AIR-ului "companiile ce vor decide să adere la Moldova IT Park vor avea un nivel de impozitare de circa 2 ori mai redus comparativ cu parametri actuali", iar calculele arată o majorare de 5-7 ori a sumei minime lunare a impozitului unic per angajat.

6.4. Limitarea accesului rezidenților la alte facilități și stimulente

Urmare a redenumirii Capitolului V din "Suportul și stimularea activității activității rezidenților parcurilor" în "Regimul fiscal aplicabil rezidenților parcului", deși pare o modificare cosmetică, în esență **se dorește limitarea parcului exclusiv la conceptul fiscal, cu excluderea oricăror altor posibilități de dezvoltare și accesare a unor stimulente de către rezidenți**, care la moment sunt următoarele:

[...]

- b) alocații financiare, obținute prin concurs în cadrul unor programe de stat;
- c) posibilitatea de a beneficia de mijloacele financiare din fondul de susținere a inovațiilor digitale și startup-urilor tehnologice, care funcționează în baza regulamentului aprobat de către Guvern ce prevede principiile, misiunea, obiectivele fondului, precum și modul de formare și utilizare a mijloacelor acestuia;
- d) alte facilități fiscale și vamale prevăzute de legislația fiscală și vamală.

Deși programele de stat sunt transferate într-un alt articol, iar facilitățile fiscale și vamale sunt reglementate de Codul fiscal și accesibile în funcție de eligibilitate, **excluderea posibilității de a beneficia de mijloacele financiare din fondul de susținere a inovațiilor digitale și startup-urilor tehnologice privează sectorul IT de posibilitatea creării în perspectivă a unui asemenea fond** (cu resurse atrase de la bugetul de stat, partenerii de dezvoltare și alte surse permise de lege).

Adițional, Proiectul prevede **excluderea prevederilor esențiale de la alin. (1'), (2), (3) din art. 15 din Legea 77/2016, care reglementează aplicarea impozitului unic, sporind posibilitatea de intervenție prin modificări la Codul fiscal**. De menționat, Proiectul exclude o normă esențială rezidenților MITP, cea stabilită de alin. (1') al art. 15 de clarificare a noțiunii "plăților salariale", normă care este implementată de fiecare rezident MITP.

Propuneri:

- păstrarea art. 14 și 15 ale Legii 77/2016 în redacția actuală, cu excepția modificării aferente extinderii garanției prevăzute la art. 15 alin. (4) până în anul 2035 inclusiv (modificare care ar trebui să intre în vigoare cât de curând posibil având în vedere că garanția curentă expiră la 31 decembrie 2025, iar termenul de funcționare al MITP - la 31 decembrie 2027);
- excluderea sugestiilor de modificare a denumirii Capitolului V.

7. Majorarea limitată a venitului lunar asigurat al salariaților

Versiunea curentă	Propunerea de modificare
<p>Articolul 16. Asigurarea socială și medicală a salariaților angajați de rezidenții parcului</p> <p>(1) Salariații rezidenților parcului beneficiază de toate tipurile de prestații de asigurări sociale de stat din bugetul asigurărilor sociale de stat, conform legislației în vigoare. Venitul lunar asigurat al acestor salariați va constitui 68% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul respectiv.</p>	<p>La articolul 16 alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Salariații rezidenților parcului beneficiază de toate tipurile de prestații de asigurări sociale de stat din bugetul asigurărilor sociale de stat, conform articolului 15.”</p> <p>Articolul 15 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 15. Regimul de impozit unic</p> <p>(2) Angajații rezidenților beneficiază de asigurări sociale în mărime de 80% din cuantumul unui salariu mediu prognozat pe economie pentru anul în curs, de asigurări medicale de stat și de investiții individuale în instrumente financiare eligibile.</p>

Propunerea de majorare a venitului asigurat de la 68% la 80% din salariul mediu prognozat reprezintă într-adevăr o normă favorabilă. Totuși, această propunere **nu este corelată cu contribuția efectivă a rezidenților MITP la bugetul public național, dar în contextul acestui proiect de lege - este strict corelată cu majorarea sumei minime a impozitului unic** (30% -> 35%, respectiv 68% -> 80%).

Potrivit datelor oficiale furnizate de SFS privind impozitul unic achitat de rezidenții MITP în perioada 2018-2022 și calculelor efectuate reieșind din (1) cele 54.7% distribuite la bugetul de asigurări sociale de stat (BASS), (2) cota standard de impozitare cu contribuții de asigurări sociale (24%) și (3) numărul mediu al angajaților asigurați în cadrul MITP, venitul asigurat per angajat în condiții standard de impozitare (potrivit contribuției efective la BASS) ar fi fost următorul:

Anul	2018	2019	2020	2021	2022
Venitul lunar asigurat al unui angajat proporțional contribuției efective la BASS, % din salariul mediu prognozat de Guvern pentru anul respectiv	85%	92%	88%	88%	90%

Astfel, **în condițiile anilor 2018, 2019, 2020, 2021 și 2022, cuantumul venitului asigurat proporțional contribuției la BASS ar fi fost 85%, 92%, 88%, 88% și respectiv 90% din salariul mediu prognozat pe economie**, cu o medie în 5 ani de 89%.

În acest context, pe parcursul a 5 ani consecutivi, venitul lunar asigurat per angajat nu atinge nivelul care corespunde contribuției efective a rezidenților MITP la BASS, generând o discrepanță dintre contribuția rezidenților MITP la BASS și venitul lunar asigurat al angajaților lor.

Este important de notat că, majorarea cuantumului venitului asigurat al angajaților din parcul IT nu este sub nicio formă o facilitate suplimentară acordată acestora, dar derivă din contribuția efectivă a acestora la BASS și angajamentul incontestabil al statului de a respecta principiile

organizării și funcționării sistemului public de asigurări sociale (de exemplu, principiul contributivității potrivit căruia drepturile de asigurări sociale se cuvin pe temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite).

Respectiv, reieșind din cele expuse mai sus **cuantumul venitului lunar asigurat, proporțional cu nivelul de contribuție a rezidenților la BASS, este în medie de 89% din salariul mediu prognozat**, și nu de 80% potrivit Proiectului.

De asemenea, menționăm că **potrivit Proiectului propunerea de majorare a venitului asigurat al angajaților va intra în vigoare abia la 1 ianuarie 2026**.

Sugestiile de modificare conțin erori de limbaj și tautologie juridică, nefind coroborate cu legislația în vigoare, și anume:

- legislația utilizează textul de "prestații de asigurări sociale de stat", și nu "asigurări sociale";
- legislația utilizează textul de "asigurare obligatorie de asistență medicală" și nu "asigurări medicale de stat";
- prevederea "investiții individuale în instrumente financiare eligibile" este neclară, ceea ce afectează predictibilitatea, comentarii aferente acesteia sunt expuse în punctul 6.2 supra.

Propuneri:

- expunerea art. 16 alin. (1) din redacția actuală a Legii 77/2016 în următoarea versiune:
"(1) Salariații rezidenților parcului beneficiază de toate tipurile de prestații de asigurări sociale de stat din bugetul asigurărilor sociale de stat, conform legislației în vigoare. Venitul lunar asigurat al acestor salariați va constitui 90% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul respectiv."

8. Retragera titlului de rezident în baza demersului Serviciului Fiscal de Stat - o prevedere care ridică riscuri de abuz

Versiunea curentă	Propunerea de modificare
Articolul 19. Retragera titlului de rezident al parcului (1) Titlul de rezident al parcului se retrage prin rezoluțiunea contractului încheiat cu Administrația parcului în următoarele situații: [...] c) în cazul încălcării prevederilor prezentei legi, ale legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor, ale altor acte normative, în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile în acest sens; [...]	Articolul 19 alineatul (1) se completează cu litera f) cu următorul cuprins: „f) la inițiativa Serviciului Fiscal de Stat, în baza demersului în adresa Administrației parcului, în urma efectuării controlului fiscal și constatării încălcărilor de către rezident a prevederilor prezentei legi.”

Modificarea instituie o obligație adițională Administrației de a executa anumite demersuri ale Serviciului Fiscal de Stat care nu sunt executorii și definitive, ori anume prin această prevedere actelor Serviciului Fiscal de Stat îi sunt atribuite puteri executorii.

Această prevedere este abuzivă și crește riscul de abuz întrucât o normă legală trebuie să fie transparentă, previzibilă și clară, și anume:

- retragerea titlului se va face în urma demersului Serviciului Fiscal de Stat - Administrația parcului nu va avea competențe de a aprecia temeinicia sau legalitatea demersului, fiind obligată să execute acest demers și să retragă titlul;
- din perspectiva Codului fiscal art. 273¹ decizia Serviciului Fiscal de Stat reprezintă actul asupra unui control, care poate fi contestat în instanța de judecată potrivit procedurii litigioase, și drept rezultat actul poate fi menținut sau nu de către instanță. Hotărârea instanței de judecată este actul definitiv executoriu, nu demersul;
- în cazul unei eventuale hotărâri judecătorești prin care actul fiscal a fost declarat abuziv, iar potrivit noii prevederi Administrația deja a retras titlul de rezident în baza demersului, o revenire retroactivă la situația anterioară de rezidență conformă, nu va putea fi posibilă.

La moment Legea 77/2016 deja prevede o normă clară și previzibilă de retragere a titlului în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile în cazul încălcării prevederilor Legii 77/2016, or hotărârea judecătorească poate avea ca obiect anume actul emis de Serviciul Fiscal de Stat.

Mai mult, se va ține cont că companiile debutante sunt scutite de controlul fiscal în primii 3 ani de activitate. Din perspectiva propunerii din Proiect într-o situație simulată prin care se va retrage titlul de rezident în baza unui demers al Serviciului Fiscal de Stat, rezidentul va avea obligația recalcului obligațiilor fiscale pe parcursul celor 3 ani anteriori, doar în baza unui simplu demers.

Propuneri:

- excluderea sugestiilor de completare cu lit. f) de la art. 19 din Proiect.

9. Intrarea în vigoare a prevederilor - lipsă de coerență, previzibilitate și prioritizare a modificărilor esențiale pentru industria IT

Intrarea în vigoare a diferitor prevederi la diferite perioade de timp sunt neclare și imprevizibile.

Anume, potrivit Capitolului II din Proiect:

- punctele 6-10 din Proiect intră în vigoare la 1 ianuarie 2026, și acestea se referă la următoarele:
 - dreptul Guvernului de a decide extindere termenului de funcționare a parcului în limita garanției de stat;
 - modificarea regimului fiscal de impozitare prin majorarea cotei impozitului raportat la suma minimă per salariat, excluderea celor 3 taxe și modificarea distribuției impozitului unic;
 - majorarea venitului lunar asigurat al salariaților.
- punctele 1-5 și 11-14 din Proiect intră în vigoare la o lună după publicarea legii, și acestea prevăd:
 - instituirea Consiliului și atribuțiile acestuia;

- o extinderea genurilor de activitate cu activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20) și alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30), exclusiv la export;
- o extinderea garanției de stat până în 2035;
- o retragerea titlului de rezident în baza demersului Serviciului Fiscal de Stat.

Altfel spus, **toate prevederile esențiale pentru rezidenții MITP** (cum ar fi, extinderea termenului de funcționare a parcului, majorarea venitului asigurat al angajaților) **intră în vigoare abia la 1 ianuarie 2026, iar modificările care țin de genurile adiționale de activitate** (în contradicție cu scopul și obiectivele Legii 77/2016) **și Consiliu - la 1 lună de la publicarea în Monitorul Oficial.**

Propuneri:

- intrarea în vigoare a tuturor propunerilor sugerate în prezentul Aviz la 1 lună de la publicarea acestora în Monitorul Oficial, și anume:
 - o expunerea în versiune nouă a alin. (2) art.9 după cum urmează:
“(2) Termenul de funcționare a parcului se stabilește prin hotărâre de Guvern, dar nu poate depăși 20 de ani.”
 - o expunerea în versiune nouă a alin. (4) art. 15 după cum urmează:
“(4) În cazul în care sînt adoptate legi noi care modifică cota și/sau componența impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin. (1) lit. a) și/sau îl anulează, rezidenții parcului au dreptul, până în anul 2035 inclusiv, să activeze conform legilor în vigoare pînă la data intrării în vigoare a noilor legi. Dacă anumite impozite și/sau taxe incluse în impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației prevăzut la alin. (1) lit. a) sînt înlocuite, potrivit legislației, cu alte impozite și/sau taxe, componența impozitului unic se va ajusta corespunzător, fără modificarea cotei acestuia.”;
 - o expunerea art. 16 alin. (1) din redacția actuală a Legii 77/2016 în următoarea versiune:
“(1) Salariații rezidenților parcului beneficiază de toate tipurile de prestații de asigurări sociale de stat din bugetul asigurărilor sociale de stat, conform legislației în vigoare. Venitul lunar asigurat al acestor salariați va constitui 90% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul respectiv.”

La rîndul nostru, ne exprimăm disponibilitatea și deschiderea de a oferi orice suport necesar în vederea realizării obiectivelor comune, conform mandatului legal pe care îl avem.

Suntem pregătiți să discutăm toate aspectele relevante și cunoscute în prezent, să ne concentrăm pe informații din primă sursă, pe soluții benefice și să explorăm modalități prin care putem colabora în beneficiul dezvoltării industriei IT, cât și pentru dezvoltarea durabilă a țării noastre.

În continuare, apreciem suportul și atenția acordată de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării domeniului industriei tehnologiei informației și a ecosistemului pentru inovare digitală, și contăm pe o colaborare eficientă pentru atingerea obiectivelor comune.

Cu încredere,

Natalia Donțu
Administrator

Digitally signed by Donțu Natalia
Date: 2023.09.22 11:45:54 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Anexa 1 Descifrarea potrivit CAEM și CSPM a noilor genuri de activitate propuse a fi eligibile în cadrul parcului IT

82.2 Servicii ale centrelor de intermediere telefonică (call centre)

Extras - Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei aprobat prin Ordinul Biroului Național de Statistică nr. 28 din 07.05.2019 (CAEM rev.2)

82.20 Activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center). Această clasă include activități ale:

- centrelor de intermediere telefonică direcționate către interior, care răspund la apelurile clienților folosind operatori umani, distribuția automată a apelurilor, telefonie integrată prin computer, sisteme de răspuns interactive sau metode similare de a primi comenzi, de a oferi informații asupra produselor, de a trata solicitările de asistență ale clienților sau de a prelua reclamațiile clienților
- centrelor de intermediere telefonică direcționate către exterior, care folosesc metode similare pentru a vinde bunuri sau servicii unor clienți potențiali, pentru a întreprinde studii de cercetare a pieței sau sondaje de opinie publică și activități similare pentru clienți

Extras - Clasificatorul Statistic al Produselor (bunurilor și serviciilor) al Republicii Moldova (CSPM Rev.2) aprobat prin Hotărârea Colegiului Biroului Național de Statistică nr. 6 din 07.10.2014

82.20.10 Servicii ale centrelor de intermediere telefonică (call centre). Această subclasă elementară include:

- recepționarea de comenzi prin telefon în numele clienților
- solicitarea de contribuții sau furnizarea de informații prin telefon în numele clienților
- telemarketing

Această subclasă elementară exclude:

- servicii de promovare a vânzărilor (dacă nu a fost primită nici o comandă), vezi 73.11.19
- servicii de cercetare de piață, vezi 73.20.1
- servicii de sondarea opiniei publice, vezi 73.20.20

78.30 Alte servicii de furnizare a forței de muncă

Extras - Clasificatorul Activităților din Economia Moldovei aprobat prin Ordinul Biroului Național de Statistică nr. 28 din 07.05.2019 (CAEM rev.2)

78.30 Alte servicii de furnizare a forței de muncă

Această clasă include activități de furnizare a forței de muncă pentru întreprinderile clientului. Unitățile clasificate aici prezintă angajatorului înregistrările privind statele de plată, impozite și alte aspecte fiscale și chestiuni privind resursele umane, dar nu sunt răspunzătoare pentru conducerea și supravegherea angajaților.

Furnizarea de resurse umane se face de obicei pe termen lung sau permanent, iar unitățile clasificate aici îndeplinesc o gamă largă de atribuții referitoare la resursele umane și administrarea personalului în conexiune cu furnizarea acestuia.

Această clasă exclude:

- servicii de furnizare a forței de muncă, împreună cu supravegherea sau conducerea întreprinderii, vezi clasa din activitatea economică respectivă a acelei întreprinderi
- servicii de furnizare a forței de muncă pentru înlocuirea temporară sau suplimentarea forței de muncă a clientului, vezi 78.20

78.30 Alte servicii de plasare a forței de muncă. Această clasă exclude:

- servicii de furnizare a forței de muncă, împreună cu supravegherea sau conducerea întreprinderii, vezi clasa din activitate economică respectivă a acelei întreprinderi
- servicii de furnizare a forței de muncă legate de doar una dintre funcțiile de resurse umane, vezi clasa din activitate economică respectivă a acelei funcții

78.30.1 Alte servicii de plasare a forței de muncă. Această subclasă include:

- servicii de plasare de forță de muncă în vederea asigurării de personal pentru misiuni de lucru prelungite.

În conformitate cu termenii acestui acord, clientul poate recruta persoana sau persoanele angajate de către firma de recrutare și titularizarea la locul lor de muncă sau transferul unei părți a forței de muncă existente firmei de recrutare. Angajații pe termen lung figurează pe statele de salarizare ale agenției de muncă temporară, care este responsabilă din punct de vedere legal pentru acțiunile lor, dar atunci când aceștia lucrează sunt sub supravegherea directă a clientului. Aceste servicii includ închirierea de forță de muncă, de personal, de angajați, recrutarea prelungită de personal, calcularea și plata salariului.

78.30.11 Alte servicii de plasare a forței de muncă pentru asigurarea personalului în domeniul informaticii și telecomunicațiilor. Această subclasă elementară include:

- servicii de plasare temporară de forță de muncă pentru asigurarea personalului în domeniul informaticii și telecomunicațiilor, cum ar fi personal pentru elaborarea de programe, prelucrarea datelor, operarea sistemelor IT și de telecomunicații etc.

78.30.12 Alte servicii de plasare a forței de muncă pentru asigurarea personalului în activități de birou. Această subclasă elementară include:

- servicii de management și recrutare de forță de muncă pentru asigurarea personalului pentru birou cum ar fi secretare, funcționari, contabili, dactilografe etc.

78.30.13 Alte servicii de plasare a forței de muncă pentru asigurarea personalului în domeniul comercial

78.30.14 Alte servicii de plasare a forței de muncă în activități de transport, depozitare, industriale și logistice. Această subclasă elementară include:

- servicii de management și recrutare de forță de muncă în domeniul transportului, depozitării, activităților industriale sau logistice, cum ar fi muncitori constructori, personal de întreținere, șoferi, mecanici, montori, operatori mecanici, hamali, manipulanți, expeditori etc.

78.30.15 Alte servicii de plasare a forței de muncă în domeniul activităților din hoteluri și restaurante. Această subclasă elementară include:

- servicii de management și recrutare de forță de muncă în domeniul activităților din hoteluri și restaurante, cum ar fi: bucătari, ospătari, chelneri, recepționeri etc.

78.30.16 Alte servicii de plasare a forței de muncă în domeniul activităților medicale

78.30.19 Alte servicii de plasare a forței de muncă pentru alte categorii de personal, n. c. a. Această subclasă elementară include:

- servicii de plasare temporară de forță de muncă cum ar fi profesori, manageri și alte categorii de personal n. c. a.

În atenția Domnului Dumitru Alaiba,
Viceprim-ministru al Republicii Moldova,
Ministru al Dezvoltării Economice și Digitalizării
dumitru.alaiba@mded.gov.md
secretariat@mded.gov.md

În atenția Doamnei Oxana Rusanovschi,
Șef Secție politici în domeniul economiei digitale și digitalizării serviciilor publice,
Direcția politici în domeniul tehnologiei informației și digitalizării,
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

OPINIE

asupra proiectului de lege pentru modificarea

Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației

Stimate dle Ministru,

Proiectul Tehnologiile Viitorului în Moldova, finanțat de USAID, Suedia și Marea Britanie este un vechi partener de încredere al Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării și, din această perspectivă, urmărim cu atenție fiecare inițiativă normativă lansată de instituție. Suntem recunoscători pentru inițiativa ministerului de a revizui Legea nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației. Este demn de menționat că USAID, prin intermediul proiectelor sale, a fost un partener fidel în susținerea inițiativei de creare a parcurilor pentru tehnologia informației, oferind asistență tehnică și consultativă, promovând viziunea prelungirii termenului de funcționare a parcului. Privind noul proiect de lege, ne dorim să colaborăm strâns cu ministerul pentru a ne asigura că viziunea și misiunea inițială a Legii nr. 77/2016 sunt păstrate și suntem deschiși la dialog pentru a clarifica și optimiza orice aspecte legate de conținutul acestui proiect.

Totuși, proiectul de lege propus spre aprobare trezește îngrijorări referitoare la certitudinea prelungirii termenului de funcționare a parcului, justificarea și oportunitatea creării Consiliului parcului, denaturarea concepției generale a Legii nr.77/2016 prin includerea a două noi activități ce pot fi desfășurate în parc etc.

I. Cu referire la completarea articolului 9 cu alineatul (3), care reglementează dreptul Guvernului de a decide prelungirea termenului de funcționare a parcului în limita termenului garanției de stat – propunerea este lipsită atât de logică juridică, cât și de previzibilitate, respectiv, creează incertitudine asupra continuității activității parcului și a rezidenților acestuia. Or, orice normă legală trebuie să creeze, pentru antreprenori, condiții de desfășurare a activității previzibile și lipsite de incertitudini și interpretări eronate (în acest sens, a se vedea art.4 din Legea nr.235/2017 privind principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător). Constatarea noastră se argumentează prin aceea că, garanția acordată prin alin.(2) art.15¹, poate fi aplicată doar dacă este egală sau mai mică decât durata de funcționalitate a parcului. Deci, durata garanției este certă – **până în anul 2035**. Nu aceeași certitudine o avem și pentru durata de funcționare a parcului. Decizia de prelungire a termenului de funcționare a parcului este lăsată la latitudinea Guvernului. Prin urmare, *atragem atenția asupra existenței a două norme: una stabilită prin lege și certă, iar alta, stabilirea căreia se face prin hotărâre de Guvern și este incertă*. Paradoxul și incoerența logică este că aplicabilitatea unei norme certe, stabilite prin lege depinde de o normă incertă, adoptarea și aplicarea căreia depinde de Guvern. Or, conform alin.(2) art.102 din Constituția Republicii Moldova (Actele Guvernului), stipulează clar că „*Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.*” De aici rezultă că norma privind aplicarea garanției până în anul 2035, fără a fi însoțită de o prevedere expresă și imediată privind prelungirea termenului de funcționare a parcului pentru cel puțin aceeași durată, este sterilă.

Nota informativă, chiar de la început, punctează că „proiectul de lege vine să ofere previzibilitate și perspectivă clară pentru investitori în domeniul IT în privința extinderii termenului de funcționare a parcului”, însă formularea propusă nu creează decât și mai multă incertitudine și imprevizibilitate.

Pentru ca aceste norme să fie aplicabile, considerăm că dreptul de a prelungi durata de funcționare a parcului este un drept ce trebuie stabilit prin act juridic primar (lege) și, în conformitate cu principiile previzibilității la care am făcut trimitere mai sus, trebuie reglementat expres prin proiectul de lege propus spre examinare. Respectiv, alin.(2) din art.9 din Legea nr.77/2016 trebuie reformulat în sensul în care durata de funcționare a parcului este prelungită cu încă 10 ani, calculați de la data expirării duratei actuale. Pe cale de consecință, trebuie să se renunțe la propunerea de completare a art.9 cu alineatul (3).

II. Cu referire la Consiliul Parcului (completarea Legii nr.77/2016 cu articolul 6¹) – *ideea unei administrări participative și colegiale a parcului este, în esență,*

una bună, însă specificul parcului, relațiile dintre administrația parcului și rezidenți, prevederi fiscale specifice aplicabile rezidenților, obiectivul de bază al parcului, independența rezidenților în activitățile lor, în limitele legii, față de implicarea autorităților etc., fac ca această idee să contravină principiilor pe care se bazează activitatea parcului și, poate, să pericliteze buna funcționare a acestuia.

Astfel, se propune ca Consiliul să coordoneze activitățile parcului, respectiv, să dispună de un șir de atribuții principale, listate la alin.(3). Cu regret, nici Nota informativă, nici AIR-ul nu conține nici o justificare a acestei propuneri și nici o analiză a impactului sau a potențialelor riscuri asupra activității parcului.

O analiză atentă a acestor atribuții principale relevă, fără nici un dubiu, că acest Consiliu se substituie Administrației parcului, acesteia din urmă fiindu-i atribuit un rol de executor umil, fără nici un drept de decizie asupra activității parcului și, implicit, a rezidenților.

Este clar că, Regulamentul Consiliului, care urmează să fie aprobat de Guvern, va fi însoțit de modificarea Anexei nr.1 din HG nr.1144/2017 cu privire la crearea parcului pentru tehnologia informației „Moldova IT Park”. Contrapunerea atribuțiilor Consiliului, listate în proiectul de lege, cu cele ale Administratorului, conținute doar într-o hotărâre de Guvern, ne demonstrează că atribuțiile celui din urmă vor fi tăiate în așa fel, încât o autoritate administrativă a unei entități (Park IT) cu implicații extrem de sensibile asupra ecosistemului economic și fiscal al Moldovei, este asanată de orice control asupra Parcului. Nu este admisibil să dai controlul Parcului pe mâna câtorva rezidenți, care să decidă asupra celor mai vitale probleme ale parcului. Spre exemplu, în redacția propusă, Consiliul *validează sistemul de riscuri gestionate de administrația parcului*. Aceasta înseamnă că, într-un scenariu ipotetic, un rezident sau un grup de rezidenți au creat premise și implementează anumite activități cu potențial de risc. Acest/acești rezidenți, pe de altă parte, sunt și cei, care *validează*, fiind prezenți în consiliu, direct sau prin alții, *sistemul de riscuri*. Această opțiune vine în contradicție flagrantă cu principiile pe care se bazează Managementul Riscurilor, constatând un conflict de interese vădit.

Nu mai exemplificăm și astfel de atribuții ca *aprobarea planurilor anuale de activitate ale administrației parcului sau a rapoartelor de activitate* și alte asemenea, care, de fapt, lasă administrația parcului fără pârghii eficiente de administrare a parcului, adică *administrația parcului este asanată de competențele/atribuțiile sale*, urmarea logică fiind abrogarea prevederilor privind administrația parcului din Legea nr.77/2016.

Parcul IT reprezintă un ecosistem creat de stat și pus la dispoziția rezidenților, care, evident, trebuie să se conformeze regulilor de joc, acceptate de ei, nu să dicteze, creeze, influențeze aceste reguli.

Mai mult, Proiectul Tehnologiile Viitorului își exprimă îngrijorarea legată de imposibilitatea de a continua grantul existent cu Parcul IT (circa 700.000\$), în cazul în care sunt aprobate modificările de lege care presupun crearea acestui Consiliu, în redacția propusă spre consultare publică. Această îngrijorare derivă din regulamentele stabilite de către USAID, care interzic în mod strict furnizarea de sprijin financiar instituțiilor conduse de către guvern în cadrul acestui proiect, or componenta consiliului care include 5 reprezentanți delegați de către Guvern și 4 de către sectorul privat, poate duce la interpretarea că Parcul este o entitate controlată de către guvern. Îngrijorarea se menține și în cazul în care această proporție este inversată, adică dacă consiliul va avea 5 reprezentanți ai sectorului privat și 4 ai guvernului. În ambele cazuri este important mecanismul de vot, iar dacă pentru o decizie e nevoie de 50% din voturi +1, atunci aceasta poate fi cu ușurință aprobată de către cei 4 membri desemnați de Guvern, plus un membru desemnat de către sectorul privat.

Considerăm că Consiliul parcului **trebuie să aibă un rol strict consultativ**, dar nu mai puțin important în deciziile administrației parcului. Respectiv, conținutul articolului 6¹ trebuie reformulat integral din care să rezulte expres acest rol consultativ și domeniile de intervenție al consiliului.

- III. Astfel, conform alin.(2) art.1 din Legea nr.77/2016 „*Scopul prezentei legi îl constituie crearea premiselor necesare pentru impulsivizarea dezvoltării industriei tehnologiei informației, cercetării și inovării, bazată pe tehnologia informației în diverse domenii, activități didactice în domeniul tehnologiei informației, precum și crearea locurilor de muncă cu valoare adăugată înaltă și atragerea investițiilor autohtone și străine.*” Or, prevederile referitoare la completarea art.8 cu litera q) și litera r) vin în contradicție flagrantă cu concepția generală, pe care am citat-o mai sus.

Aceste două activități (activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20) și alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30), exclusiv la export) nu au nici o tangență cu *crearea premiselor necesare pentru impulsivizarea dezvoltării industriei tehnologiei informației, cercetării și inovării*, nu contribuie cu nimic la atingerea acestui obiectiv, ba mai mult, generează riscuri de diluare, denaturare și demontare a concepției generale a Legii nr.77/2016, creând premise și tentații periculoase de a include în

activitățile desfășurate în parcurile IT și altele, la fel de departe de concepția generală:

- i) Atragem atenția că activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center), conform CAEM-2, sunt încadrate la Secția *Servicii administrative, servicii de suport și alte activități de servicii prestate întreprinderilor*, respectiv, această diviziune include „asigurarea unei game de *servicii de secretariat zilnice*, precum și *funcții suport de rutină pentru alții*, pe bază de contract sau onorariu/taxă”. Aceasta înseamnă că esența serviciilor de call center nu are nimic comun cu *dezvoltarea industriei tehnologiei informației, cercetării și inovării, bazată pe tehnologia informației în diverse domenii, activități didactice în domeniul tehnologiei informației, precum și crearea locurilor de muncă cu valoare adăugată înaltă și atragerea investițiilor autohtone și străine*. Această esență a serviciilor de call center nu poate fi schimbată prin argumente că s-ar baza pe tehnologii/canale de comunicare. În lumea modernă, orice activitate se bazează, mai mult sau mai puțin, pe tehnologii/canale de comunicare.
- ii) Cât privește *alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30)*, acestea, conform CAEM-2, sunt încadrate la Secția *Activități de servicii privind forța de muncă*, respectiv, clasa 78.30 include „*activități de furnizare a forței de muncă pentru întreprinderile clientului*. Unitățile clasificate aici prezintă angajatorului înregistrările privind statele de plată, impozite și alte aspecte fiscale și chestiuni privind resursele umane, dar nu sunt răspunzătoare pentru conducerea și supravegherea angajaților. Unitățile clasificate aici îndeplinesc o gamă largă de atribuții referitoare la resursele umane și administrarea personalului în conexiune cu furnizarea acestuia.” Argumentele împotriva includerii acestor activități în Legea nr.77/2016, similare celor expuse la pct.I de mai sus, sunt aplicabile și în acest caz. În plus, atragem atenția că, conform descrierii acestor activități, rezidentul se va ocupa de *atribuții referitoare la resursele umane și administrarea personalului în conexiune cu furnizarea acestuia exclusiv la export*. Aceasta înseamnă că justificarea autorului, conținută în Nota informativă și, în special în AIR, conform căreia „proiectul vine drept soluție pentru atragerea, motivarea și fidelizarea tinerilor specialiști de a opta pentru angajarea în Republica Moldova, diminuând astfel fenomenul imigraționist masiv...” este, cel puțin, neavenită.
- iii) În Nota informativă se încearcă justificarea completării art.8, fără însă a se prezenta argumente în acest sens. După cum se menționează, nu au fost elaborate politici în vederea susținerii și dezvoltării acestor sectoare. Poate, ar fi indicat ca, pentru început, aceste politici și strategii de dezvoltare să fie elaborate. Aceasta ar permite să fie identificate

necesitățile sectorului, viziune și obiective și, nu în ultimul rând, pot sau nu, aceste sectoare, să fie atribuite industriei tehnologiei informației, cercetării și inovării sau activității didactice în domeniul tehnologiei informației. Argumentele că ar crea locuri de muncă *nu sunt plauzibile*, din moment ce aceste locuri de muncă nu corespund concepției generale a Legii nr.77/2016 și, mai mult *nu aduc o valoare adăugată înaltă, nu sunt orientate spre specialiști de înaltă calificare în domeniul tehnologiilor informaționale, cercetării și inovării*, respectiv *nu va contribui la atragerea, motivarea și fidelizarea tinerilor specialiști de a opta pentru angajarea în Republica Moldova, diminuând astfel din fenomenul imigraționist masiv înregistrat în ultimii ani*, așa cum se punctează în Nota informativă.

- iv) În AIR se insistă că proiectul „vizează implementarea unui mecanism de creare a parcului serviciilor de afaceri internaționale, precum și un șir de facilități oferite rezidenților acestuia”. Cum se corelează această afirmație cu specificul acestor două activități descrise de CAEM-2, autorul nu a găsit explicații.

De asemenea, în AIR autorul afirmă că „proiectul vine drept soluție pentru atragerea, motivarea și fidelizarea tinerilor specialiști de a opta pentru angajarea în Republica Moldova, diminuând astfel fenomenul imigraționist masiv...”. Ținând cont de specificul acestor două activități descrise de CAEM-2, ar fi fost rezonabil ca autorul proiectului să fi menționat ce calificări speciale, înalte, valoroase, trebuie să posede tinerii specialiști pentru a fi angajați într-un call centru, ori pentru activitățile clasificate la 78.30 (a se vedea descrierea competențelor la subpct.i) și ii) de mai sus).

- v) În fine, cu referire la completarea art.8, atragem atenția că *se subminează Strategia de Transformare Digitală, care vizează creșterea gradului de adoptare a soluțiilor digitale de către sectorul public și privat din Moldova*, deoarece aceste două tipuri de activități nu contribuie nemijlocit, direct (și nici indirect), la atingerea acestor obiective.

IV. Cu referire la abrogarea art.14, care reglementează repartizarea sumelor impozitului unic perceput de la rezidenți.

Înțelegem că ponderea acestor trei taxe în cadrul impozitului unic este relativ mică, însumând doar 0,5% din totalul taxelor. Ținând cont de ponderea nesemnificativă a acestor 3 taxe în impozitul unic, nu ar fi o problemă excluderea acestora. Problema constă, însă, în povara adițională referitoare la efectuare a plăților și raportarea de către rezidenții parcului, precum și de

administrare fiscală de către autorități – această povară va excede cu mult efectul fiscal scontat ca rezultat al trecerii în regim standard. De asemenea, afectează garanția de stat oferită pentru impozitul unic în formula actuală și reduce din oferta de simplitate/unicitate fiscală ca parte de pitch-ul investițional al țării. O soluție ar fi simplificarea procedurilor de raportare.

- V. Cu referire la expunerea art. 15 într-o nouă redacție și care se referă la regimul impozitului unic.

Reieșind din conținutul alin.(1) se majorează regimul de impozit unic începând din data intrării în vigoare a legii. Aceasta înseamnă că statul schimbă regulile de joc: garanțiile declarate și acordate rezidenților până la expirarea termenului stabilit inițial.

Propunem ca regimul de impozitare să rămână nemodificat pe durata funcționării parcului.

- VI. Cu referire la completarea art.19 cu abilitarea Serviciului Fiscal de Stat cu atribuții de inițiere a retragerii titlului de rezident al parcului, pe baza demersului către Administrație, în urma controlului fiscal și constatarea încălcărilor prevederilor Legii 77 de către rezident.

Abilitarea Serviciului Fiscal de Stat cu acest mandat este propus drept un mecanism de control menit să prevină potențialele abuzuri ale legii de către rezidenții Parcului. Această prevedere trezește mai multe preocupări, printre care:

- i) îndoieli cu privire la capacitatea Serviciului Fiscal de Stat de a determina cu exactitate dacă o companie se califică drept companie IT și dacă activitățile sale se aliniază cu lista activităților și respectarea cotei de 70% sau mai mult din venitul din vânzări al rezidentului parcului, eligibile din cadrul Parcului;
- ii) preocupări cu privire la posibilitatea ca autoritatea fiscală să birocratizeze sau să abuzeze de acest mandat în timpul unui control fiscal;
- iii) capacitatea autorității fiscale de a verifica efectiv cu exactitate peste 1400 de companii din Parc, număr care a crescut de cinci ori de la dezvoltarea Parcului.

Considerăm că abilitarea Serviciului Fiscal de Stat cu acest drept de inițiativă este inadmisibil. Serviciul Fiscal de Stat poate doar să informeze Administrația parcului despre neregulile constatate, iar dreptul de a decide cu

privire la retragerea calității de rezident, aparține Administrației parcului și se încadrează în prevederile lit.c) alin.(1) art.19 din Legea nr.77/2016. Respectiv, propunerea de completare a art.19 trebuie respinsă.

În contextul celor expuse mai sus, considerăm că proiectul propus spre examinare necesită o revizuire esențială. Proiectul Tehnologiile Viitorului își declară disponibilitatea de a acorda suport consultativ în acest sens.



Doina Nistor,
Directoarea Proiectului Tehnologiile Viitorului



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 08-06-10140

Chișinău

22 septembrie 2023

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Pentru informare: Dnei Natalia BEJAN

e-mail: legal@startupmoldova.digital

Urmare a recepționării demersului dnei Natalia Bejan, director executiv al Fundației Startup Moldova, înregistrat cu nr. 28051 din data de 21.09.2023, referitor la modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației, solicit examinarea subiectelor invocate și întreprinderea măsurilor ce se impun.

Despre rezultatele examinării informații solicitanta și Cancelaria de Stat, în termenii stabiliți de legislație.

Anexă: 2 file primului destinatar

**Secretar general
adjunct al Guvernului**

/semnat electronic/

Igor PȘENICINȚI

Digitally signed by Pșenicinți Igor
Date: 2023.09.22 16:52:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



*Ex: Oxana Crețu
Tel: 022-250-310*

Casa Guvernului,
MD-2012, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373 22 250 104

E-mail:
cancelaria@gov.md

Nr. 4
20 septembrie 2023

Domnului Prim-ministru al Republicii Moldova, Recean Dorin

Domnului Viceprim-ministru și Ministru al Dezvoltării
Economice și Digitalizării, Alaiba Dumitru

Piața Marii Adunări Naționale, Nr. 1
Chișinău, Republica Moldova

AVIZ

pentru modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației

Domnule Prim-ministru, Domnule Viceprim-ministru,

În contextul intenției Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova de a modifica Legea nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației, echipa Fundației Startup Moldova consideră imperativ a Vă comunica mai multe aspecte ce țin de activitatea MITP și schimbările propuse.

În primul rând, noi, la Startup Moldova, considerăm aportul facilității fiscale implementate prin MITP ca fiind un instrument de valoare enormă nu doar pentru dezvoltarea sectorului IT din Moldova per se, dar și facilitarea atragerii investițiilor de către startup-urile moldovenești, devenind o carte de vizită impunătoare. Apreciam și ne bucurăm că un astfel de mecanism există și că rezultatele acestuia sunt indiscutabil pozitive.

În al doilea rând, am dori să atragem atenția asupra următoarelor aspecte, atât de natură de proces, cât și tehnic juridică, în scopul executării și implementării continue a Legii:

În contextul la:

(1) Transferul puterii decizionale de la Adunarea Generală a Rezidenților (AGR) & Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării către un Consiliu alcătuit din:

- 5 reprezentanți desemnați de Guvern cu drept de vot;
- 4 reprezentanți desemnați din partea rezidenților – membri cu drept de vot;
- reprezentanți ai partenerilor de dezvoltare și ai sectorului asociativ – drept de vot consultativ.

Considerăm esențial ca autoritatea decizională să rămână în sfera sectorului privat, care a demonstrat deja o creștere semnificativă, contribuind considerabil la bugetul național și la crearea unui număr semnificativ de locuri de muncă cu salarii mult peste media națională. Vedem transferul acestei autorități decizionale către sectorul public mai degrabă ca un potențial factor de risc.

(2) Extinderea activităților eligibile a fi desfășurate în parc cu:

- **activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20), inclusiv bazate pe orice tehnologie/canal de comunicare cu clientul (contact center), exclusiv la export;**
- **alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30), exclusiv la export.**

Deși recunoaștem importanța activităților desfășurate în cadrul call centerelor, nu considerăm oportună tratarea acestui domeniu ca unul strategic la nivel național și alinierea lor cu domeniul IT. Prin intermediul MITP, Guvernul stabilește prioritățile pentru dezvoltare. Fuzionarea industriei IT cu cea a call centerelor ridică întrebări cu privire la motivele și interesele care stau în spate.

(3) Deși termenul de funcționare a parcului este fixat în lege (curent, 10 ani: 2018 – 2027), dreptul de a decide asupra prelungirii acestuia în termen de până la 2035 (adică, + 8 ani) este atribuit Guvernului.

Proiectul de lege aduce incertitudine în privința prelungirii parcului IT. Considerăm imperativ ca prelungirea mandatului parcului să fie menționată în lege. Se crează confuzie asupra mecanismului de funcționare a facilității fiscale, fără certitudinea existenței parcului. Anume incertitudinea este unul dintre dușmanii principali ai previzibilității investițiilor în (companiile din) Republica Moldova.

(4) Excluderea a 3 taxe din componența impozitului unic, și anume:

- **taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehicule înmatriculate în Republica Moldova (Curent: 0.1% din impozitul unic);**
- **taxele locale percepute de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației (Curent: 0.3% din impozitul unic);**
- **impozitul pe bunurile imobiliare ale persoanelor juridice (curent: 0.1% din impozitul unic).**

Unul dintre principalele puncte de atractivitate a facilității fiscale ale MITP este simplitatea impozitului. Prin modificarea propusă, care este aparent mică, argumentul simplității dispare, iar povara administrativă pentru raportare crește de 3 ori.

(5) Extinderea garanției de stat privind aplicarea impozitului unic până în anul 2035.

Legea stabilește clar că termenul de funcționare al parcului IT este limitat la 10 ani. Proiectul de modificare nu propune nicio schimbare în acest sens. Guvernului i se conferă posibilitatea de a prelungi termenul prin intermediul unei Hotărâri de Guvern. Este esențial să amintim că, potrivit principiului legalității, legea are întotdeauna prioritate față de orice (legea 100/2017) Hotărâre de Guvern, ceea ce înseamnă că orice prelungire a termenului trebuie să se conformeze legii în vigoare.

Contăm pe deschiderea Dvs. de a dezbate acest puncte în consultările publice care urmează.

Cu respect,

Natalia Bejan
Director Executiv
Fundația Startup Moldova

Fundația Startup Moldova este o organizație privată, non-comercială. Misiunea organizației este de a contribui la dezvoltarea social-economică a Republicii Moldova prin susținerea și dezvoltarea ecosistemului de startup-uri tehnologice din Republica Moldova.



AmCham Moldova
fighting for your business



Dlul Dumitru ALAIBA
Vicepremier, Ministrul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Nr: 90

Data: 28 septembrie 2023

Ref.: Aviz asupra proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației

Stimate Domnule Ministru,

Vă salutăm din numele Asociației Naționale a Companiilor din Domeniul TIC (ATIC), Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (AmCham) și Asociației Investitorilor Străini (FIA).

Prin prezenta scrisoare, supunem atenției Dumneavoastră avizul asociațiilor asupra proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 77/2016 cu privire la parcurile pentru tehnologia informației (anexă).

Totodată, venim să ne exprimăm în mod special susținerea față de extinderea termenului garanției de stat pentru regimul parcului IT și ne exprimăm încrederea față de o extindere similară imediată a Moldova IT Park de către Guvern până în 2035, inclusiv. În calitate de reprezentanți ai mediului de afaceri, reiterăm importanța predictibilității și clarității pentru investitori și în mod special pentru sectorul IT din Moldova, în contextul regional și global. În același timp, în scopul îmbunătățirii proiectului de lege prezentăm o serie de propuneri și argumentări față de mai multe componente din proiect reflectate în anexă.

În cazul în care sunt necesare concretizări prin argumente sau exemple suplimentare, vă rugăm să nu întârziati să ne contactați. Ne oferim disponibilitatea să asigurăm și o platformă de interacțiune în cadrul unei ședințe tehnice după necesitate.

Vă mulțumim pentru colaborare și vă stăm la dispoziție pentru orice informații adiționale.

Cu înaltă considerațiune,

Marina Bzovii
Director Executiv ATIC

Mila Malairău
Director Executiv AmCham Moldova

Ana Groza
Director Executiv FIA Moldova

Document semnat electronic. Pentru verificarea semnăturii a se accesa: <https://msign.gov.md>

Propunerile Asociației Naționale a Companiilor din Domeniul TIC la proiectul Regulamentului cu privire la autentificarea strictă a clienților și standardele deschise, comune și sigure de comunicare între prestatorii de servicii de plată

Proiect	Propuneri de modificare	Argumentare/Comentarii
<p>Articolul 9. Crearea parcului pentru tehnologia informației</p> <p>(1) Parcul este creat în baza unei hotărâri de Guvern, la propunerea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării.</p> <p>(2) Termenul de funcționare a parcului se stabilește prin hotărâre de Guvern, dar nu poate depăși 10 ani.</p> <p>Articolul 9 se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Înainte de expirarea termenului prevăzut la alineatul (2), Guvernul este în drept să decidă prelungirea acestuia în limita termenului garanției de stat prevăzut la articolul 15¹ alineatul (1).”</p>	<p>Se propune:</p> <p>La articolul 9:</p> <p>alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Termenul de funcționare a parcului se stabilește prin hotărâre de Guvern, dar nu poate depăși termenul garanției de stat prevăzut la art. 15¹ alineatul (2).”</p> <p>se completează cu alin. (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3) Înainte de expirarea termenului prevăzut la alineatul (2), Guvernul este în drept să decidă prelungirea acestuia în limita termenului garanției de stat prevăzut la articolul 15¹ alineatul (2).”</p>	<p>Termenul garanției de stat este prevăzut la alineatul (2) al articolului 15¹, dar nu la alineatul (1).</p> <p>Totodată, este oportună modificarea datei la care va intra în vigoare această modificare, în sensul că trebuie să intre în vigoare la o lună de la data publicării în MO, dar nu din 01.01.2026, după cum prevede art. II din actualul proiect de lege.</p> <p>Amintim că, potrivit HG 1144/2017, Moldova IT Park a fost creat pe perioada maximă permisă de lege (10 ani), începând cu 01.01.2018.</p> <p>Pentru ca termenul de funcționare a Moldova IT Park să poată fi prelungit, este necesară, în primul rând, completarea art. 9 cu alin. (3), care să permită Guvernului să prelungească acest termen peste 10 ani, dar în limitele termenului garanției de stat prevăzut la articolul 15¹ alineatul (2).</p> <p>Această completare trebuie să intre în vigoare la o lună de la data publicării în MO, dar nu din 01.01.2026, după cum prevede art. II din actualul proiect de lege, pentru a permite Guvernului să adopte hotărârea privind prelungirea termenului de funcționare a Moldova IT Park imediat după intrarea în vigoare a acestei completări, dar nu după 01.01.2026.</p>
<p>Extinderea garanției de stat privind aplicarea impozitului unic până în anul 2035 (adică, cu 9 ani în plus față de termenul curent al garanției – 01 ianuarie 2026).</p>	<p>La art. 15/1 alin. (2), se propune introducerea cuvântului „inclusiv” după sintagma „anul 2035”.</p>	<p>Este o prevedere esențială, care trebuie să includă și anul 2035 inclusiv – dacă se dorește extinderea garanției de stat cu 10 ani.</p>

<p>Articolul 3: litera c) se completează la sfârșit cu textul „inclusiv din diasporă”; litera h) se completează la sfârșit cu textul „și atractive pentru tineri”.</p> <p>litera h) se completează la sfârșit cu textul „și atractive pentru tineri”, o să fie redată în felul următor „crearea locurilor de muncă înalt calificate și atractive și pentru tineri”.</p> <p>litera i) “sporirea exporturilor”</p>	<p><u>Prin urmare, redacția nouă a articolul 3: litera c) trebuie să fie expusă în felul următor:</u> <u>c) atragerea investițiilor autohtone și străine, inclusiv din diasporă.</u></p> <p><u>h) crearea locurilor de muncă înalt calificate și atractive pentru capitalul uman.</u></p> <p><u>i) sporirea exporturilor de servicii și produse din industria IT</u></p>	<p>Considerăm că reglementarea propusă nu aduce plus valoare din punct de vedere juridic. Specificarea la litera h) a mențiunii “pentru tineri” sporește gradul de discriminare în cadrul forței de munca, delimitind forța de munca în: tineri și ...mai puțin tineri sau mai în varsta. Adicional ar trebui să existe o claritate a ceea ce înseamna categoria de vârstă “tânăra” pentru ca în diferite țări e calificată diferit. Sugestia ar fi sa se limiteze redactarea la ... “calificative și atractive pentru capitalul uman.” Adaugarea unui nou obiectiv parcului IT stabilit prin lege și anume lit i) îi sporește importanța, dar și responsabilitatea acestuia. Întrucât celelalte obiective enumerate țin de domeniul Tehnologiilor Informaționale sugerăm adăugarea sintagmei “de servicii și produse din industria IT”</p>
<p>Articolul 6¹. Consiliul parcului (1) Consiliul parcului este un organ colegial, creat în scopul coordonării activității parcului. Consiliul activează în baza Regulamentului aprobat de Guvern și este constituit din 5 reprezentanți desemnați de Guvern și 4 reprezentanți desemnați din partea rezidenților – membri cu drept de vot deliberativ, precum și din reprezentanți ai partenerilor de dezvoltare și ai sectorului asociativ – membri cu statut de observatori. (2) Secretariatul Consiliului este asigurat de către Administrația parcului. (3) Consiliul parcului exercită următoarele atribuții principale: a) aprobă planul anual de activitate al Administrației parcului, precum și strategia de dezvoltare a parcului;</p>	<p>Articolul 6¹. Consiliul parcului (1) Consiliul parcului este un organ colegial, creat în scopul coordonării activității parcului. Consiliul activează în baza Regulamentului aprobat de Guvern și este constituit din 3 reprezentanți desemnați de Guvern, dintre care doi reprezentanți ai Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării și un reprezentant al Ministerului Finanțelor, și 6 reprezentanți desemnați de adunarea rezidenților sau a sectorului asociativ, reprezentativ a sectorului – membri cu drept de vot deliberativ, precum și din reprezentanți ai partenerilor de dezvoltare și ai sectorului asociativ – membri cu statut de observatori. (2) Secretariatul Consiliului este asigurat de către Administrația parcului. 3) Consiliul parcului exercită următoarele atribuții principale:</p>	<p>Consiliul nu poate fi controlat de stat. Statul este reprezentat în cadrul parcului prin administrație. De fapt, Consiliul ar trebui să aibă un rol strategic, fără a substitui administrația parcului, dar și pentru a eficientiza activitatea adunării rezidenților, având în vedere că numărul lor a crescut foarte mult, ceea ce face dificilă și costisitoare desfășurarea adunărilor rezidenților. Dacă Consiliul ar fi fost constituit exclusiv de adunarea rezidenților, atunci atribuțiile expuse în proiect pot fi delegate consiliului, cu excepția alegerii administrației.</p> <p>Din punctul nostru de vedere, dezvoltarea strategică a parcului poate fi asigurată doar cu o majoritate în Consiliu din partea sectorului privat. Punctăm și riscul cazurilor în care deciziile privind bugetul și finanțarea parcului sunt luate exclusiv de către Consiliul format în majoritate din reprezentanți guvernamentali, și anume, aceste decizii ar putea să nu</p>

<p>b) examinează și aprobă rapoartele semestriale și anuale de activitate ale Administrației parcului;</p> <p>c) aprobă bugetul anual al Administrației parcului;</p> <p>d) aprobă indicatorii supuși verificării anuale în condițiile articolului 18 din prezenta lege;</p> <p>e) prezintă Guvernului propuneri privind cadrul normativ și de politici aferent activității parcului;</p> <p>f) validează sistemul de riscuri gestionate de administrația parcului;</p> <p>g) selectează prin concurs public și propune Guvernului pentru desemnare candidatura Administratorului parcului”.</p>	<p>a) coordonează proiectele planurilor anuale de activitate ale Administrației parcului, precum și strategiei de dezvoltare a parcului;</p> <p>b) examinează și aprobă rapoartele semestriale și anuale de activitate ale Administrației parcului;</p> <p>c) <u>coordonează</u> bugetul anual al Administrației parcului;</p> <p>d) aprobă indicatorii supuși verificării anuale în condițiile articolului 18 din prezenta lege;</p> <p>e) prezintă Guvernului propuneri privind cadrul normativ și de politici aferent activității parcului;</p> <p>f) validează sistemul de riscuri gestionate de administrația parcului;</p> <p>g) selectează prin concurs public și propune Guvernului pentru desemnare candidatura Administratorului parcului”.</p> <p>h) aprobă deciziile asupra subiectelor propuse spre vot adunării generale a rezidenților, care nu au fost luate din lipsa de cvorum <i>repetat</i>, cu excepția votului privind componența membrilor Consiliului</p> <p>De asemenea, se propune completarea articolului cu următoarele 2 alineate:</p> <p>(4) Membrii consiliului nu primesc remunerație din bugetul Administrației parcului pentru activitatea lor în cadrul consiliului.</p> <p>(5) Adunarea generală a rezidenților este în drept să decidă cu privire la chestiunile care, potrivit prezentei legi sau <i>Regulamentului de organizare și funcționare a Administrației</i></p>	<p>mai țină cont de nevoile și resursele rezidenților sau în mod deosebit de dezvoltarea strategică a sectorului. Astfel, pot apărea presiuni pentru creșterea cotizațiilor plătite de rezidenți pentru a compensa alte necesități ale Guvernului.</p> <p>Amintim că sursele de venit ale Administrației parcului se constituie din cotizațiile obligatorii ale rezidenților parcului, iar mărimea cotizațiilor obligatorii ale rezidenților parcului este stabilită de către Administrația parcului în conformitate cu regulamentul acesteia (art. 6 alin. (3)). Conform pct. 26 din acest regulament, aprobat prin HG nr. 1144/2017, mărimea cotizației obligatorii anuale a rezidentului Parcului este egală cu suma cheltuielilor anuale incluse în bugetul Administrației pentru anul de gestiune, împărțită la venitul total din vânzări al tuturor rezidenților Parcului în anul de gestiune și înmulțită la venitul din vânzări al rezidentului Parcului în anul de gestiune. Prin urmare, constituirea consiliului în care reprezentanții statului să constituie majoritatea și acordarea către consiliu (în schimbul adunării rezidenților) a atribuțiilor de aprobare a bugetului Administrației ar permite statului, prin intermediul reprezentanților săi în Consiliul parcului, să mărească indirect povara fiscală asupra rezidenților parcului, contrar garanției acordate, prin majorarea efectivă a cuantumului cotizațiilor obligatorii anuale, în scopul finanțării unor activități ale Administrației parcului care nu au legătură cu rezidenții parcului.</p>
--	---	---

	<p><i>parcurilor pentru tehnologia informației, țin de atribuțiile Consiliului.</i></p> <p>(6) Activitatea economico-financiară a Administrației parcului se supune anual auditului obligatoriu de către o entitate de audit.</p> <p>(7) Administrația parcului are calitatea de autoritate contractantă și i se aplică legislația cu privire la achizițiile publice conform legii nr. 131/2015.</p>	<p>Majoritatea în Consiliu din partea sectorului privat ar asigura și atragerea continuă de fonduri externe. Deciziile centralizate cu majoritatea la Guvern pot descuraja donatorii să investească în Moldova IT Park, deoarece nu se acordă o voce adecvată în procesul decizional sectorului privat.</p> <p>Astfel, trebuie să se găsească un echilibru între eficiența decizională și implicarea adecvată a tuturor părților interesate pentru a asigura dezvoltarea sustenabilă și echitabilă a parcului, evitând riscul de creștere a costurilor pentru rezidenți și de pierdere a sprijinului donatorilor. Statistica arată că, în prezent, 46% din bugetul Administrației parcului provine din cotizațiile de rezidenți, în timp ce 54% provin din granturi oferite de donatori. Această proporție reflectă o bună capacitate de atragere a unor fonduri adiționale orientate spre promovarea sau dezvoltarea sectorului. Sporirea numărului de voturi pentru mediu privat în Consiliu și menținerea deciziei finale a Adunării ar rezolva această problemă.</p> <p>Totodată propunem ca activitatea Consiliului să fie neremunerată, pentru a minimiza cheltuirea fondurilor Parcului pentru direcții non-IT și buna intenția a membrilor Consiliului.</p> <p>În final, pentru a evita blocajele în procesul decizional, propunem ca adunarea rezidenților să poată exercita oricare din atribuțiile consiliului.</p> <p>De menționat faptul că norma privind crearea unui Consiliu care va avea atribuții importante pentru activitatea Parcului intra în vigoare la o luna de la publicarea în Monitorul Oficial, termen foarte restrâns</p>
--	--	---

		<p>de altfel , în contextul în care nu este exista un regulament sau o procedura clara despre cum vor activa aceștia , sporind astfel riscul de a crea blocaje în activitatea Parcului. Totodată sugerăm Consiliului sau autorilor, să prevadă în Hotărârea de Guvern subsecventă, instituirea auditului obligatoriu a modului de executare a bugetului Administrației parcului de către o companie de audit externă independentă.</p>
--	--	--

<p>Articolul 8 se completează cu litera q) și litera r) cu următorul cuprins: „q) activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20), inclusiv bazate pe orice tehnologie/canal de comunicare cu clientul (contact center), exclusiv la export; r) alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30), exclusiv la export.”</p>	<p>Articolul 8 Propunerea noastră este ca Articolul 8 q) sa fie expus în următoarea redacție: „q) activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center) (82.20) r) alte servicii de furnizare a forței de muncă (78.30).”</p>	<p>Prin prezenta, declarăm o anumită neutralitate față de introducerea modificărilor la art. 8 din considerentul că prerogativa respectivă aparține exclusiv statului. În orice caz, am dori să venim cu mici ajustări și explicații la propunerile noastre, și anume, nu putem fi de acord cu propunerea de a limita noile activități (contact center și servicii de furnizare personal) care pot fi desfășurate în parcul IT la cele desfășurate la export. Asemenea limitare va crea condiții discriminatorii pe piața de muncă, oferind companiilor orientate spre export un avantaj financiar față de companiile orientate spre piața autohtonă, indiferent de activitatea pe care ultimele o desfășoară (bancă, companie, de telecomunicații, fabrică, rețea de supermarket, etc.). Datorită regimului fiscal mai favorabil, companiile orientate spre export vor putea oferi condiții de angajare mai bune și atrage cel mai bun personal, iar deficitul de personal calificat, cu care se confruntă companiile orientate spre piața autohtonă, se va accentua și mai mult. Astfel, Republica Moldova va deveni efectiv un furnizor de forță de muncă pentru companiile străine în loc să devină un furnizor de produse și servicii cu valoare adăugată, iar investițiile străine directe în Republica Moldova și business-ul autohton vor fi în declin din cauza lipsei forței de muncă calificate. Pentru a evita asemenea consecințe, este necesar ca toate activitățile noi, indiferent dacă sunt orientate la export sau nu, să beneficieze de regimul fiscal mai favorabil aplicabil parcurilor IT (la fel cum și celelalte activități prevăzute în prezent de lege). Pentru a evita interpretarea eronată a normei modificate propunem acceptarea variantelor propuse.</p> <p>Sintagma „inclusiv bazate pe orice tehnologie/canal de comunicare cu clientul (contact center)” trebuie exclusă, deoarece introduce confuzie cu privire la conținutul activității respective, care este definit exhaustiv în CAEM.</p> <p><i>82.20 Activități ale centrelor de intermediere telefonică (call center)</i> <i>Această clasă include activități ale:</i></p>
---	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> • <i>centrelor de intermediere telefonică direcționate către interior, care răspund la apelurile clienților folosind operatori umani, distribuția automată a apelurilor, telefonie integrată prin computer, sisteme de răspuns interactive sau metode similare de a primi comenzi, de a oferi informații asupra produselor, de a trata solicitările de asistență ale clienților sau de a prelua reclamațiile clienților</i> • <i>centrelor de intermediere telefonică direcționate către exterior, care folosesc metode similare pentru a vinde bunuri sau servicii unor clienți potențiali, pentru a întreprinde studii de cercetare a pieței sau sondaje de opinie publică și activități similare pentru clienți</i> <p>Totodată propunerea includerii tipurilor noi de activități ar urma să fie reflectată detaliat în analiza de impact a proiectului, care ar trebui să includă numărul de companii care ar putea beneficia de facilități, dar și numărul de salariați etc.</p>
Articolul 14 se abrogă.	Propunem înlocuirea Articolului 14 cu următoare propoziție: „Repartizarea sumelor achitate de rezidenții parcului cu titlu de impozit unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației se efectuează de către Guvern, cu condiția menținerii statutului de persoana asigurată în sistemele de asigurări sociale și asigurări medicale obligatorii de stat pentru angajații rezidenților Parcului.”	Din punctul nostru de vedere exista legături logice și juridice între Articolul 14 și legislația în domeniul asigurărilor sociale, cea mai importanta fiind condiția ca contribuțiile de asigurari sociale de stat sunt luate în considerație doar dacă sunt achitate de angajator. În acest sens, ar trebui sa existe o certitudine și o norma scrisă care ar obliga statul să facă acele transferuri către fonduri gestionate de CNAS.
„Articolul 15. Regimul de impozit unic (1) Regimul de impozit unic prevede achitarea impozitului unic în mărime de 7% din venitul din vânzări al rezidentului, dar nu mai puțin de 35% din salariul mediu prognozat	Propunem păstrarea art. 15 în forma existentă, cu unele ajustări: (1) Pentru a facilita crearea și activitatea parcurilor pentru tehnologia informației, statul acordă rezidenților acestora următoarele stimulente: a) impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației în mărime de 7% din venitul din vânzări, care însă nu	Componența impozitului unic și majorarea impozitului minim per salariat considerăm că nu urmează a fi afectate de modificări. Modificările propuse distrug ideea unei propuneri unice de taxă/țară, crescând în același timp sarcina de raportare pentru afaceri și implicare costurilor necuantificabile pentru stat. Creșterea impozitului minim pe angajat va afecta de asemenea startup-urile și IMM-urile

<p>pentru anul în curs pentru fiecare angajat al rezidentului.</p> <p>(2) Angajații rezidenților beneficiază de asigurări sociale în mărime de 80% din cuantumul unui salariu mediu prognozat pe economie pentru anul în curs, de asigurări medicale de stat și de investiții individuale în instrumente financiare eligibile.</p> <p>(3) Distribuirea sumei achitate de rezidenți cu titlu de impozitul unic se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, după cum urmează: 15% în contul impozitului pe venit al persoanei juridice, 10% în contul impozitului pe venit al angajatului, 15% în contul asigurărilor medicale obligatorii a angajatului, 55% în contul de asigurări sociale al angajatului și 5% la conturile de investiții individuale ale angajaților în instrumente financiare eligibile în modul stabilit de Guvern.</p>	<p>va fi sub suma minimă stabilită la alin. (2), care include următoarele impozite și taxe: impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, impozitul pe venit din salariu, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, taxele locale, datorate de rezidenții parcurilor în conformitate cu legislația aplicabilă. Celelalte impozite și taxe vor fi achitate de rezidenții parcurilor în modul general stabilit;</p> <p>b) alocații financiare, obținute prin concurs în cadrul unor programe de stat;</p> <p>c) posibilitatea de a beneficia de mijloacele financiare din fondul de susținere a inovațiilor digitale și startup-urilor tehnologice, care funcționează în baza regulamentului aprobat de către Guvern ce prevede principiile, misiunea, obiectivele fondului, precum și modul de formare și utilizare a mijloacelor acestuia;</p> <p>d) alte facilități fiscale și vamale prevăzute de legislația fiscală și vamală.</p> <p>(11) În sensul aplicării impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației în conformitate cu alin. (1) lit. a), impozitul pe venit din salariu, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii, precum și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală se referă la plățile salariale efectuate angajaților sau în folosul acestora de către rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației în baza legislației muncii și actelor normative ce conțin norme ale dreptului muncii.</p> <p>(2) Suma minimă a impozitului unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației se va determina lunar per angajat și va</p>	<p>Nu putem fi de acord cu propunerea ca suma minimă a impozitului unic (35%) să fie calculată din salariul mediu prognozat al angajatului pentru anul în curs (art. 15 alin. (1)), și nu din salariul lunar mediu prognozat pe economie pentru anul aferent perioadei fiscale a impozitului respectiv, cum prevede actuala redacție a art. 15 alin. (2). De asemenea, observăm că acest articol nu stabilește expres că rezidenții parcului sunt supuși regimului de impozit unic și că nu sunt supuși următoarelor impozite și taxe: impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător, impozitul pe venit din salariu, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajați și angajatori, primele de asigurare obligatorie de asistență medicală datorate de angajați și angajatori, taxele locale, impozitul pe bunurile imobiliare și taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova. Lipsa unei asemenea precizări creează incertitudine privind aplicabilitatea anumitor impozite și taxe față de rezidenții parcului.</p> <p>Majorarea sumei minime a impozitului unic datorat lunar per angajat de la 30% la 35% din salariul mediu prognozat poate avea implicații semnificative și poate ridica mai multe argumente împotriva acestei propuneri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Neclaritate și imprevizibilitate: o astfel de majorare a impozitului poate crea confuzie și incertitudine pentru investitori și companii deja prezente în Moldova IT Park. Investitorii internaționali și antreprenorii pot fi descurajați să își extindă sau să își dezvolte afacerile într-un mediu cu reguli fiscale în continuă schimbare. - Risc pentru investiții viitoare: deciziile financiare ale companiilor, inclusiv cele legate de extindere și angajare, depind de predictibilitatea și stabilitatea fiscală. Majorarea impozitului poate afecta negativ atractivitatea Republicii Moldova ca destinație pentru investiții și dezvoltare de afaceri în sectorul IT.
--	---	--

	<p>constitui 35% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul aferent perioadei fiscale a impozitului respectiv.</p> <p>(3) Impozitul unic perceput de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației, determinat conform prezentului articol, se achită lunar de către rezidenții parcului potrivit legislației în vigoare.</p> <p>(4) Distribuirea sumei achitate de rezidenți cu titlu de impozitul unic se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat, după cum urmează: 15% în contul impozitului pe venit al persoanei juridice, 10% în contul impozitului pe venit al angajatului, 15% în contul asigurărilor medicale obligatorii a angajatului, 55% în contul de asigurari sociale al angajatului și 5% la conturile de investiții individuale ale angajaților în instrumente financiare eligibile în modul stabilit de Guvern.</p> <p>(5) În cazul în care rezidenții parcului nu respectă condițiile de aplicare a facilităților prevăzute de prezenta lege, obligațiile acestora față de bugetul public național se recalculează în modul general stabilit, pentru perioada fiscală în care a fost comisă încălcarea, în conformitate cu legislația în vigoare.</p>	<p>- Impact asupra competitivității internaționale: într-un mediu global competitiv, a se vedea mai ales România și Bulgaria, impozitele joase și facilitățile competitive pot fi un factor determinant în a atrage investiții străine directe și în a menține un mediu de afaceri competitiv. O majorare a impozitului unic poate afecta competitivitatea Republicii Moldova în acest context.</p> <p>- Necesitatea de a menține atractivitatea fiscală: o politică fiscală atractivă este un instrument important pentru a atrage investiții și a susține creșterea economică. Este important ca Republica Moldova să își mențină atractivitatea fiscală pentru a rămâne competitivă pe scena internațională. În concluzie, majorarea impozitului unic per angajat poate avea consecințe negative pentru mediul de afaceri din Republica Moldova, inclusiv pentru sectorul IT, și poate afecta încrederea investitorilor. Este important să se țină cont de aceste argumente și să se analizeze cu atenție impactul unei astfel de majorări asupra economiei și investițiilor înainte de a lua o decizie finală.</p> <p>- Finalmente din 2018, până în 2023 cuantumul impozitului minim s-a dublat datorită dublării cuantumului salariului mediu pe economie care a crescut de la 6 150 de lei la 11 700 lei. Astfel în mod natural, predictibil și progresiv, avem o creștere anuală a impozitului minim, racordat la economia națională.</p> <p>Modificarea capitolului V și al art. 15 trebuie reformulat pentru a:</p> <ul style="list-style-type: none"> -evita limitarea parcului exclusiv la conceptul fiscal, cu excluderea oricărui altor posibilități de dezvoltare; -evita scoaterea componentei impozitului unic de sub jurisdicția Legii 77 (lege specială), sporind posibilitatea de intervenție prin modificări la Codul fiscal; -excluderea prevederilor esențiale de la alin. (1'), (2), (3), care reglementează aplicarea impozitului.
<p>Art. 15/1 alin. (3)</p> <p>(3) În cazul în care rezidenții parcului nu respectă condițiile de aplicare a facilităților</p>	<p>(3) În cazul în care rezidenții parcului nu respectă condițiile de aplicare a facilităților prevăzute de prezenta lege, obligațiile acestora față de bugetul</p>	<p>Pentru asigurarea proporționalității dintre răspundere și încălcarea admisă, propunem ca art. 151 alin. (3) să fie expus în următoarea redacție. Poate fi cazul ca în perioadele fiscale</p>

<p>prevăzute de prezenta lege, obligațiile acestora față de bugetul public național se recalculează în modul general stabilit, începând cu perioada fiscală în care a fost comisă încălcarea.</p>	<p>public național se recalculează în modul general stabilit, pentru perioada fiscală în care a fost comisă încălcarea.</p>	<p>următoare celei în care a fost admisă, încălcare, să fie respectare obligațiile, de aceea nu este oportună recalcularea.</p>
<p>Articolul 18 La alineatul (2) cuvintele „stabiliți de către Administrația parcului, în coordonare cu Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării” se substituie prin cuvintele „aprobați de către Consiliul parcului, la propunerea Administrației parcului”.</p>	<p>Articolul 18 La alineatul (2) cuvintele „stabiliți de către Administrația parcului, în coordonare cu Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării” se substituie prin cuvintele „aprobați de către Consiliul parcului, la propunerea Administrației parcului, pe baza cerințelor prevăzute de prezenta lege pentru dobândirea și menținerea statutului de rezident al parcului”.</p>	<p>La art. 18 alin. (2), considerăm necesar să fie prevăzut că indicatorii necesari pentru dobândirea și menținerea statutului rezidentului parcului, care se supun verificării anuale, se stabilesc de Consiliul parcului, la propunerea Administrației parcului, exclusiv pe baza cerințelor necesari pentru dobândirea și menținerea statutului rezidentului parcului, prevăzute de prezenta lege. Stabilirea unor cerințe suplimentare de către Consiliul sau Administrație ar încălca dreptul solicitantului/rezidentului parcului de a beneficia de facilitățile fiscale prevăzute de prezenta lege.</p>
<p>Articolul 19 alineatul (1) se completează cu litera f) cu următorul cuprins: f) la inițiativa Serviciului Fiscal de Stat, în baza demersului în adresa Administrației parcului, în urma efectuării controlului fiscal și constatării încălcărilor de către rezident a prevederilor prezentei legi.”</p> <p>Completarea articolului 19 alineatul (1) cu litera (f), care să permită Serviciului Fiscal de Stat să în urma unor controale fiscale să constate încălcări ale rezidenților poate ridica câteva preocupări majore cu privire la drepturile și interesele rezidenților.</p>	<p>Articolul 19 alineatul (1) se completează cu litera f) cu următorul cuprins: „,f) la inițiativa Serviciului Fiscal de Stat, în baza demersului în adresa Administrației parcului, în urma efectuării controlului fiscal și constatării neîndeplinirii de către rezident a indicatorilor necesari pentru dobândirea și menținerea statutului de rezident al parcului pentru tehnologia informației.</p>	<p>Retragerea statutului de rezident al parcului pentru orice încălcare, indiferent de natura și gravitatea acesteia, ar constitui o sancțiune disproporționată. Un astfel de text poate avea următoarele riscuri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - posibilitatea abuzului sau folosirii politice - există riscul ca Serviciul Fiscal de Stat să utilizeze această putere pentru a viza selectiv anumite companii sau rezidenți din parcul IT, fie din motive politice sau din motive ilegale. Aceasta poate conduce la discriminare, la utilizarea controlului fiscal ca instrument de presiune asupra anumitor actori din piața IT sau la apariția componentei coruptionale, deoarece serviciul fiscal va avea un factor de decizie foarte mare, fiind raportat la riscul material al companiilor - incertitudine și dezavantaje competitive - rezidenții parcului IT pot fi expuși unui nivel mai mare de incertitudine fiscală, deoarece pot fi supuși unor controale fiscale specifice activității și fără avertisment prealabil – a se vedea statistica controalelor neprogramate de la SFS în perioada anilor 2022-2023. Acest lucru poate avea un impact negativ asupra mediului de afaceri și poate

		<p>crea dezavantaje competitive pentru rezidenții din parcul IT în comparație cu alte entități care nu sunt supuse aceleiași presiuni.</p> <ul style="list-style-type: none">- efect asupra investițiilor străine și a dezvoltării parcului IT - posibilitatea unor controale fiscale imprevizibile poate îngrijora investitorii străini și poate descuraja noile companii să se stabilească în parcul IT. Acest lucru ar putea avea un impact negativ asupra dezvoltării parcului și a economiei în ansamblu.- absența unor reguli clare pentru retragerea statutului de rezident al parcului IT reprezintă un risc semnificativ de corupție și poate oferi oportunități pentru abuzuri în dăuna rezidenților. Aceasta poate crea un mediu în care persoanele sau entitățile cu putere de decizie pot utiliza acest vid de reguli pentru a obține beneficii personale sau pentru a șantaja rezidenții. În contextul industriei IT, unde resursele financiare sunt considerabile, riscul de abuzuri și corupție poate fi chiar mai accentuat. În plus, trebuie să se țină cont de faptul că în prezent, Serviciul Fiscal de Stat are deja competența de a verifica și evalua corectitudinea contabilității oricărei entități juridice. Introducerea unui mecanism suplimentar pentru revocarea statutului de rezident IT Park poate crea un cadru de presiune și șantaj asupra rezidenților, ceea ce nu este în interesul unei guvernante transparente și echitabile. Pentru a preveni astfel de riscuri și pentru a menține un mediu de afaceri sigur și predictibil în parcul IT, este esențial să se elaboreze și să se adopte reguli clare și transparente pentru retragerea statutului de rezident. Aceste reguli ar trebui să fie concepute pentru a proteja interesele rezidenților și pentru a preveni orice abuzuri sau acțiuni nelegitime. Prin asigurarea unui proces de revocare a statutului de rezident bazat pe criterii obiective și transparente, se poate evita potențialul de corupție și șantaj și se poate contribui la menținerea încrederii și a stabilității în parcul IT. <p>În consecință, este important să se asigure că orice modificare a legii care acordă astfel de puteri autorităților fiscale este însoțită de măsuri adecvate de protecție a drepturilor și intereselor</p>
--	--	--

		rezidenților, precum și de garanții pentru prevenirea abuzurilor și utilizării politice a controlului fiscal.
	<p>Se completează alin. (4) al art. 19, cu o propoziție în următoarea redacție:</p> <p>(4) Rezidenții parcului pot contesta în instanța de judecată deciziile de retragere a titlului de rezident. Contestarea rezultatelor controlului fiscal și/sau a deciziei de retragere a titlului de rezident, suspendă executarea deciziei de rezoluțiune a contractului încheiat cu Administrația parcului și de retragere a titlului de rezident pînă la adoptarea unei Hotărîri de judecată definitive și irevocabile.</p>	<p>Deoarece se introduce un nou temei de retragere a titlului de rezident al parcului, ca urmare a demersului Serviciului fiscal, propunem să fie completat proiectul de lege, reieșind din următoarele considerente:</p> <p>Actul de constatare a încălcărilor, întocmit de Serviciul fiscal, poate fi contestat în conformitate cu prevederile Codului Fiscal.</p> <p>În același timp, rezidenții parcului pot contesta în instanța de judecată deciziile de retragere a titlului de rezident.</p> <p>Astfel, pot fi contestat atât actul Serviciului Fiscal care a prin care s-a constatat încălcările, cît și decizia de retragere a titlului de rezident, emisă în baza acestui act.</p> <p>În cazul contestării atât a deciziei de retragere a titlului de rezident, cît și a actului Serviciului Fiscal, acestea se vor examina în proceduri judiciare diferite. Eventual poate fi situația în care pe marginea contestării deciziei de retragere a titlului de rezident, instanța să respingă cererea rezidentului, iar ulterior pe marginea contestației deciziei Serviciului Fiscal să fie admisă.</p>
Atribuirea a 5% din impozitul unic acumulat la buget către „conturile de investiții individuale ale angajaților în instrumente financiare eligibile în modul stabilit de Guvern”.	Propunere: Sa fie opțional decisă de angajatori sau angajați.	<p>Această propunere necesită o explicație mai clară și previzibilă pentru a răspunde la o serie de întrebări ce vizează funcționarea în practică:</p> <ul style="list-style-type: none"> - accesul limitat la fonduri – nu e clar când angajații ar putea să acceseze aceste conturi de investiții, ar fi oare vorba de pensie sau ar fi vorba de beneficiu real în prezent. - administrarea și controlul fondurilor – o întrebare relevantă ar fi modul cu privire la care fondurile acumulate în aceste conturi de investiții ar urma să fie administrate și controlate. Totodată punctăm că administrarea acestora nu ar trebui să fie mai scumpă ca suma colectată - Suma relativ mică pentru angajați: Calculul arată că suma de 2.000 lei pe an (în funcție de cifrele prezentate), ceea ce nu reprezintă o schimbare semnificativă în situația financiară a angajaților din MTIP, care au venituri semnificativ mai mari. Prin

		<p>urmare, sunt necesare argumente adiționale vizavi de beneficiile acestei propuneri pentru a nu fi percepută ca o sursă de venituri suplimentare pentru bugetul de stat.</p> <p>În concluzie, acest argument sugerează că propunerea poate să nu aducă beneficii semnificative angajaților din Moldova IT Park și ridică preocupări cu privire la costul, inclusiv modul în care fondurile vor fi administrate și utilizate în practică. Este important ca orice inițiativă în acest sens să fie transparentă, clară, previzibilă și să ofere beneficii reale angajaților și să asigure un control adecvat asupra utilizării fondurilor acumulate.</p>
<p>Excluderea a 3 taxe din componența impozitului unic, și anume:</p> <ul style="list-style-type: none"> • taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova (actualmente - 0.1% din impozitul unic), • taxelor locale percepute de la rezidenții parcurilor pentru tehnologia informației (actualmente - 0.3% din impozitul unic), • impozitului pe bunurile imobiliare ale persoanelor juridice (actualmente - 0.1% din impozitul unic). 	<p>Taxa pentru amenajarea teritoriului Taxa de publicitate, inscripții etc.</p>	<p><i>În cadrul ședinței cu membrii s-a agreat o expunere pentru menținerea impozitului unic în formula existentă pentru că oferă mai multă atractivitate pentru investitori.</i></p> <p>Argumentele împotriva excluderii acestor trei taxe din componența impozitului unic subliniază importanța menținerii unui sistem fiscal simplu, predictibil și eficient pentru rezidenții parcului IT și pentru a menține atractivitatea Republicii Moldova pentru investitori străini. Prezentăm câteva motive suplimentare pentru care ar trebui să se evite excluderea acestor taxe:</p> <p>- Impact asupra simplității fiscale: Unul dintre avantajele principale ale impozitului unic este simplitatea sa.</p> <p>-Excluderea acestor taxe, care constituie ca si pondere doar 0.05% din impozitul unic, ar reduce din oferta de simplitate / unicitate fiscală ca parte din pitch-ul investițional al țării și ar spori povara complexității fiscale pentru rezidenții parcului IT prin raportarea suplimentară.</p> <p>Este important ca orice modificare a regimului fiscal să fie bine analizată, argumentată și să aibă în vedere consecințele asupra investițiilor, conformității fiscale și competitivității țării pe scena internațională. Această argumentare trebuie să se regăsească în AIR.</p>

<p>Articolul II alin. (1) Prezenta lege intră în vigoare la o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor de la pct. 6-10, care intră în vigoare de la 1 ianuarie 2026.</p>	<p>Articolul II alin. (1) Prezenta lege intră în vigoare la o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor de la pct. 8-10, care intră în vigoare de la 1 ianuarie 2026.</p>	<p>Este oportună modificarea datei la care va intra în vigoare această modificare, în sensul că trebuie să intre în vigoare la o lună de la data publicării în MO, dar nu din 01.01.2026, după cum prevede art. II din actualul proiect de lege. Amintim că, potrivit HG 1144/2017, Moldova IT Park a fost creat pe perioada maximă permisă de lege (10 ani), începând cu 01.01.2018. Pentru ca termenul de funcționare a Moldova IT Park să poată fi prelungit conform art. 9 alin. (2), este necesară, în primul rând, completarea art. 9 cu alin. (3), care să permită Guvernului să prelungească acest termen peste 10 ani, dar în limitele termenului garanției de stat prevăzut la articolul 15¹ alineatul (2). Această completare trebuie să intre în vigoare la o lună de la data publicării în MO, dar nu din 01.01.2026, după cum prevede art. II din actualul proiect de lege, pentru a permite Guvernului să adopte hotărârea privind prelungirea termenului de funcționare a Moldova IT Park imediat după intrarea în vigoare a acestei completări, dar nu după 01.01.2026.</p>
<p>Articolul II alin. (2) (2) Guvernul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu aceasta.</p>	<p>Articolul II alin. (2) Termenul parcurilor pentru tehnologia informației constituite până la data adoptării prezentei legi se prelungește până la expirarea termenului garanției de stat prevăzut la articolul 15¹ alineatul (2).</p>	<p>pentru sincronizarea termenului Moldova IT Park cu valabilitatea garanției de stat</p>
<p>Articolul II alin. (2) devine Articolul II alin. (3)</p>	<p>(3) Guvernul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu aceasta</p>	
<p>Codul Fiscal. Articolul 371. Perioada fiscală (2) Impozitul unic se determină lunar, reieșind din mărimea obiectului impunerii, înregistrat în evidența contabilă pe parcursul lunii de gestiune, fără a lua în considerare datele cumulative înregistrate de la începutul anului calendaristic.</p>	<p>Se propune modificarea alin.2 din art. 371 după cum urmează: (2) Impozitul unic se determină lunar, reieșind din mărimea obiectului impunerii, înregistrat în evidența contabilă pe parcursul lunii de gestiune, cu posibilitatea de a lua în considerare datele cumulative înregistrate de la începutul anului calendaristic.</p>	<p>Norma actuala favorizează companiile mari care pot sa-și asigure un venit lunar care să acopere cheltuielile curente și cele salariale. În schimb, companiile mici sau start-upurile care eleboreaza un produs care va fi comercializat ulterior sau pentru care se va achita la predarea acestuia, norma respectivă impune o plată suplimentară care per an depășește 7%. Astfel, companiile respective sunt obligate să achite lunar suma minimă de 30% din quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul la care se referă perioada fiscal și ulterior să achite</p>

		impozitului unic de 7% din venitul din vânzări. Acest fapt descurajază companiile mici care sunt orientate spre crearea produsului propriu și favorizează companiile care lucrează pe principii de outsourcing.
--	--	---