

Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul Legii pentru modificarea Legii nr.231/2010 cu privire la comerțul interior (nr. unic 566/MEI/2019)

Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<p>Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător <i>(demersul nr. 06/2-GL-80 din 09.10.2019)</i></p>	<p>Examinarea și <i>avizarea pozitivă</i> a Analizei impactului de reglementare la proiectul de lege în cadrul ședinței din 02.10.2019 a Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător.</p>	<p>S-a luat act.</p>
<p>Agencia Servicii Publice <i>(demersul nr. 01/6030 din 18.10.2019)</i></p>	<p>Propuneri și obiecții nu sunt.</p>	<p>S-a luat act.</p>
<p>Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale <i>(demersul nr. 04/5703 din 11.10.2019)</i></p>	<p>Propune la proiectul de Lege, la Art. I, punctul 12 (art.12¹ alin.(4)) a exclude cuvintele "conservațiile pomi-legumicole fabricate în condiții casnice", după cum este stabilit și la punctul 15.1, lit. b) din Regulamentul-tip de funcționare a piețelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.955/2004, deoarece consideră că aceste produse în lipsa actelor de proveniență prezintă un potențial risc pentru sănătatea populației.</p>	<p>Se acceptă parțial. Riscurile menționate se păstrează pentru orice producție agroalimentară crescută cu încălcarea anumitor standarde sau cerințe specifice. Referința la punctul 15.1, lit.b) din Regulamentul-tip de funcționare a piețelor nu este suficientă, deoarece nu acoperă situațiile în care comerțul producătorilor casnici se va desfășura în alte locații. Totodată, având înțelegerea preocupării MSMPS de sănătatea cetățenilor și estimând un volum redus de vânzări al unor astfel de produse, susținem posibilitatea excluderii pe viitor a sintagmei, cu condiția că nu vor exista opinii contrare. Din discuțiile cu actorii implicați, precum și din cauza faptului că organele de resort nu pot asigura verificarea și certificarea unor astfel de produse, inclusiv în locațiile turistice (agropensiuni etc.), dar nici în piețe, din diferite motive (lipsa de personal, resurse etc.), reiese necesitatea păstrării prevederii discutate, riscul fiind pe seama consumatorului. La modul practic, actualmente, astfel de produse pot fi găsite în comercializare în orice piețe, faptul consumului acestora este iminent, iar informații despre cazuri raportate de otrăviri sau vătămări nu sunt disponibile. Prin urmare, întru evitarea riscurilor de comportament corupțional din partea organelor de control sau a celor abilitate cu drepturi de restricționare a comerțului în</p>

13

426

<p>Agencia Națională pentru Sănătate Publică (demersul nr. 01-13/1- 4352 din 10.10.2019)</p>	<p>La art. 12¹ alin.(4) a exclude cuvintele ”conservațiile pomi-legumicole fabricate în condiții casnice”</p>	<p>anumite locații, pînă la apariția clară și univocă a posibilității asigurării unui control cuprinzător al producției conservate în condiții casnice în mod special, dar și a întregii producții agricole (per general), se propune menținerea reglementării. Soluționarea practică a subiectului constă în elaborarea și adoptarea cerințelor de inofensivitate la prepararea unor astfel de produse. La verificarea aleatorie a acestora se vor aplica măsuri coercitive, inclusiv prin distrugerea lotului de produse expus comercializării. Astfel de prevederi urmează să facă obiectul actelor normative departamentale, iar proiectul propus doar etalează un fenomen existent. Prevederea a fost exclusă urmare consultărilor cu ANSA. Se acceptă.</p>
<p>Biroul Național de Statistică (demersul nr. 05-4-04/10 din 16.10.2019)</p>	<p>În articolul 3 noțiunile nominalizate vor fi expuse în următoarea redacție: comerț cu ridicata – formă de comerț desfășurată prin unități comerciale fixe, în care mărfurile sunt vândute în recipiente, ambalaje de fabrică, preambalate sau reambalate de comerciant în așa mod ca să nu permită vânzarea la bucată (unitate) sau în cantități destinate în principal pentru revânzarea acestora cu amănuntul (nu către consumatori finali), alți comercianți cu ridicata sau intermediari de comerț cu ridicata, producere și alte scopuri neinterzise expres prin lege;</p>	<p>Se acceptă parțial. 1. În noțiunea de comerț cu ridicata: - se vor exclude cuvintele ”sau volume”, și ”uzual”, ultimul fiind înlocuit cu termenul ”final”; - includerea cuvintelor ”(nu către consumatori finali)” nu se acceptă din perspectiva faptului că un consumator final cu prilejul anumitor ocazii ar putea procura băuturi, spre exemplu, preambalate în baxuri. Respectiv, în cazul redacției din proiect, deși comerciantul e un angrosist, prin vânzarea către un consumator final a produselor preambalate corespunzător nu încălcă în esență cerințele pentru unitatea comercială cu ridicata, dar va constitui încălcare în cazul acceptării redacției propuse de BNS. - includerea cuvintelor ”alți comercianți cu ridicatasau intermediari de comerț cu ridicata” nu se acceptă, sensul acestora fiind acoperit de sintagma ”destinate în principal”, și ”în alte scopuri de comerț” ceea ce presupune de fapt vânzarea oricărui subiect, cu respectarea cerințelor de ambalare.</p>

	<p><i>comerț cu amănuntul</i> – formă de comerț în care produsele se vând direct consumatorilor pentru uzul personal al acestora (consumul final);</p> <p><i>comerț ambulant</i> – activitate de comerț cu amănuntul, ridicată din construcții ușor demontabile, care poate fi mutată din loc și care, de regulă, nu dispune de spațiu pentru păstrarea produselor. Comercializează un sortiment redus de mărfuri cu oferirea condițiilor minime de comodatate pentru consumatori.</p> <p>Pentru asigurarea responsabilizării agenților economici și în vederea asigurării încăperilor gestionate cu sisteme de alarmare, pază sau alte echipamente de securitate, precum și pentru prevenirea efracțiilor și altor infracțiuni, se consideră oportună reformularea listei propuse spre abrogare, după cum urmează:</p> <p><i>”i) date privind existența subdiviziunii de pază internă sau contractul de asigurare cu pază fizică și/sau tehnică a obiectivului din gestiune, semnat în modul stabilit cu organizațiile în domeniu”.</i></p>	<p>Se propune readacția: <i>”comerț cu ridicata</i> – formă de comerț desfășurată prin unități comerciale fixe, în care mărfurile sunt comercializate, în special, pentru revânzarea acestora cu amănuntul sau utilizare în alte scopuri de comerț, producere sau alte scopuri neinterzise expres prin lege;”</p> <p>2. În noțiunea de comerț cu amănuntul: - cuvintele <i>”sau la bucată”</i> se vor înlocui cu cuvintele <i>”per unitate”</i>, inclusiv din perspectiva avizului MADRM, prin care se propune înlocuirea cuvintelor <i>”consumul final”</i> cu <i>”la bucată”</i>.</p> <p>Astfel, pentru evitarea divergențelor de opinii se consideră că formula <i>”consumul final sau per unitate”</i> este una de compromis și reflectă suficient diferențele dintre cele 2 forme de comerț (cu ridicata și amănuntul).</p> <p>Redacția propusă: <i>”comerț cu amănuntul</i> – formă de comerț în care produsele se vând direct consumatorilor pentru uzul personal al acestora (consumul final.), cu excepțiile prevăzute expres de lege;”.</p> <p>3. Noțiunea de <i>”comerț ambulant”</i> a fost revizuită urmare discuțiilor publice cu mediul de afaceri.</p> <p>Redacția propusă: <i>”comerț ambulant</i> – activitate de comerț cu amănuntul realizată prin unități comerciale ambulante, prevăzute în anexă nr.5;”.</p>
<p>Ministerul Afacerilor Interne (demersul nr. 44/22-2929 din 16.10.2019)</p>		<p>Nu se acceptă.</p> <p>Impunerea contractării de servicii de pază sau orice alte cheltuieli pentru comerciant, contravine principiilor fundamentale aplicabile activității comerciale, stabilite în temeiul prevederilor Constituției (art.126), Codului civil (art.1), Legii nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (art.8), Legii nr.231/2010 cu privire la comerțul interior (art.4, art.5), potrivit căroră statul trebuie să asigure inadmisibilitatea imixtiunii în afacerile private și libertatea persoanelor fizice și juridice în stabilirea pe bază de contract a drepturilor și obligațiilor lor.</p>

<p>Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova (demersul nr. 557-04/17 din 18.10.2019)</p>	<p>Comunică susținerea integrală a proiectului. Cu referire la Art. 11 al proiectului de lege, asigură de implicarea maximă a CCI a RM la elaborarea procedurii de eliberare și evidență a certificatului de producător autohton, în conformitate cu competențele CCI, stabilite prin Legea nr. 393/1999 cu privire la Camera de Comerț și Industrie. Totodată, înaintează următoarele propuneri:</p>	<p>Astfel, redacția propusă de MAI va deveni o povară, în special pentru IMM, dar și va favoriza nejustificat <i>organizațiile în domeniu</i>. Totodată, pentru comerțul ambulant prevederea propusă se consideră inaplicabilă prin definire, acesta fiind practicat în locuri publice sau cele stabilite de AAPL.</p>
	<p>A completa art. 1¹ cu lit. n) în următoarea redacție: <i>"n) asigurarea reprezentării intereselor în ansamblu ale comercianților de către asociațiile abilitate prin lege cu aceste atribuții."</i> În scopul reprezentării intereselor agenților economici care desfășoară activitate comercială este necesară asigurarea reprezentării acestora în raport cu autoritățile publice și asigurării unui dialog eficient public privat la nivel național și local, care va asigura dezvoltarea unui mediu de afaceri prosper și competitiv.</p>	<p>Nu se acceptă. Considerăm că utilizarea cuvântului "asigurarea" comportă obligațiuni pentru anumiți subiecți care nu sunt definiți prin redacția propusă, la fel ca și procedura. Or, orice modificare urmează a fi comprehensivă, argumentată din perspectiva beneficiului pentru mediul de afaceri sau social. Pentru a însera o atare prevedere în textul legii urmează a fi aduse argumente analogice în AIR. Totodată, din perspectiva interesului general al businessului și nu doar în comerț, se consideră posibilă înserarea unor asemenea prevederi în Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și Legea nr. 837/1996 cu privire la asociațiile obștești.</p>
	<p>A. expune lit. j) din pct. 2 al art. 5 al Legii nr.2 231/2010 în următoarea redacție: <i>"j) inițierea, organizarea și desfășurarea a târgurilor și expozițiilor la nivel național, în conlucrare cu organizațiile și asociațiile abilitate prin lege cu aceste atribuții"</i>. În baza art.4 alin.(2) lit. f) al Legii nr.393/1999 cu privire la Camera de Comerț și Industrie, CCI a RM expoziții, târguri, conferințe și alte acțiuni legate de activitatea membrilor săi în țară și în străinătate. Astfel, spre exemplu, în vederea promovării producătorilor autohtoni, CCI a RM organizează</p>	<p>Nu se acceptă. Redacția propusă de CCI este una de detaliere fără a avea un impact concret asupra aplicabilității redacției actuale. Nu vedem o limitare a dreptului MEI de a conlucra cu oricine în vederea facilitării mediului de afaceri.</p>

	<p>anual expoziția națională "Fabricat în Moldova", care în anul curent a întrunit 450 agenți economici și 53 mii vizitatori, fiind însoțită de Foruri economice cu participarea companiilor străine. Totodată, prin intermediul filialelor CCI a RM, sunt organizate expoziții și târguri la nivel regional. În acest context, luând în considerare importanța acestor evenimente pentru susținerea și promovarea producătorului autohton, considerăm oportună revenirea la formula anterioară de organizare a acestora în parteneriat cu Ministerul Economiei și Infrastructurii.</p> <p>Fără obiecții sau propuneri.</p>	
<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor (demersul nr. 01-6/2994 din 24.10.2019)</p>		<p>S-a luat act.</p>
<p>Agencia de Guvernare Electronică (demersul nr. 3007-75 din 18.10.2019)</p>	<p>Avizează favorabil proiectul, cu următoarele propuneri:</p> <p>La art. I:</p> <p>1. La pct. 4: La <i>litera p)</i> cu care se propune de a fi completat <i>alineatul (1) al articolului 6 din Lege</i>, ca și o nouă a proiectului de lege, considerăm oportun de a completa norma care stabilește atribuția autorităților APL de a aproba cuantumul taxelor locale pentru activitatea de comerț ca parte componentă a regulamentului de comerț locale, cu următorul text: " , fiindu-le permis să aplice reduceri privind inițierea activității de comerț în format electronic."</p> <p>Aplicarea acestei reduceri la calcularea taxelor locale pentru activitatea de comerț va contribui la conștientizarea de către comercianți a avantajelor tehnologiilor informaționale și beneficiilor pe care acestea le aduc în cadrul depunerii on-line a notificărilor de inițiere a activității de comerț, comparativ cu depunerea fizică a acestora, pe suport</p>	<p>1. Se acceptă parțial. Susținem de principiu propunerea, considerând că aceasta urmează să reflecte și plata de notificare din alin. (6) al art. 14. Prin urmare, litera p) din alin. (1) al art. 6 se va completa în final cu o propoziție nouă în următoarea redacție: "Autoritățile administrației publice locale pot să adopte reduceri sau scutiri de la taxele locale sau de la plata de notificare, în special în cazul depunerii notificării în format electronic." Urmare reavizării se propune următoarea redacție: "p) pot să acorde înlesniri sau scutiri de la plata de notificare, în special în cazul depunerii notificării on-line."</p>

<p>de hârtie, la sediile autorităților APL, precum și creșterii eficienței și performanței guvernării la nivel local.</p>	<p>2. La pct. 21: Dat fiind obiectul de reglementare al proiectului de lege, recomandă de a-l completa cu un amendament la <i>articolul 17¹ alineatul (2) din Lege</i>, care să prevadă, la nivelul normelor primare, că taxa locală aferentă activității de comerț interior se calculează și să gestionează în cadrul resursei informaționale în domeniul comerțului și se achită prin Serviciul Guvernamental de Plăți Electronice (MPay), pentru oferirea posibilității de achitare a taxei respective cu orice instrument de plată disponibil în Republica Moldova. Drept argument servește faptul că Sistemul de gestiune electronică a actelor permise (SIA GEAP), care servește ca și platformă pentru a realiza prevederile legale de instituire a resursei informaționale în domeniul comerțului și a ghișeiului unic pentru depunerea notificării privind inițierea activității de comerț (NIAC), este integrat cu Serviciul MPay ceea ce permite achitarea inclusiv și a NIAC prin acest serviciu de plăți (a se vedea în acest sens Conceptul tehnic al SIA GEAP, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.550/2018, și Regulamentul cu privire la modul de ținere a Registrului actelor permise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.551/2018). Astfel, se propune de expus articolul 17¹ alineatul (2) în redacție nouă, după cum urmează: ”(2) Taxa pentru unitățile comerciale și/sau pentru prestări de servicii se calculează și se gestionează în cadrul resursei informaționale în domeniul comerțului, și se achită de comerciant prin intermediul Serviciului Guvernamental de Plăți Electronice (MPay), în modul stabilit de legislația fiscală pe durata desfășurării activității de comerț conform art.17³.”</p>
	<p>2. Se acceptă parțial. De menționat că, realizarea acestei sarcini este una care comportă cheltuieli suplimentare pentru buget, dat fiind faptul că în SIA GEAP este realizată doar posibilitatea achitării taxei de notificare, dar nu și a taxei locale. Considerăm că, limitarea modalităților de plată la una singură este restrictivă, astfel comerciantul fiind privat de dreptul de a alege modalitatea de plată convenabilă, fapt ce va înrăutăți situația pentru business comparativ cu situația actuală. Conceptual se susține abordarea propusă, cu condiția realizării tehnice. Acoperirea juridică putând fi realizată și prin act normativ guvernamental, dat fiind că nu stabilește condiții pentru business, ci o procedura de realizare a obligației de plată. Totodată, se consideră oportună înserarea în Art. 11 al proiectului a obligativității pentru autoritățile de resort de a implementa soluții de achitare a taxelor locale prin serviciul MPay. În acest context se propune de a atribui Cancelariei de Stat rolul de coordonator al procesului de realizare a măsurilor ce se impun în vederea asigurării aplicabilității sistemului MPay per ansamblu la eliberarea actelor permise și alte acte eliberate prin sisteme informaționale ale statului, prin completarea corespunzătoare a Art. 11 alin. (2), pct. 4) lit. c). O astfel de abordare este dictată de implicarea mai multor subiecți la nivelul autorităților/instituțiilor publice, precum și a mediului privat, în special a instituțiilor bancare.</p>
	<p>3. Se acceptă.</p>

	<p>Se propune de examinat suplimentar conținutul <i>Anexei nr. 7</i>, cu care se completează <i>Legea</i>, deoarece formularele (banchetele) în cauză au fost elaborate pornind de la modalitatea depunerii notificării doar pe suport de hârtie, cu aplicarea semnăturii olografe și a ștampilei (L.Ș.) – ca și o modalitate de bază. Astfel, trebuie de ținut cont și de modalitatea depunerii notificărilor etc. și în format electronic, indicându-se numai informația care trebuie să se conțină în diverse formulare, nu și modalitatea depunerii acestora.</p>	
<p>Se acceptă parțial. Se propune următoarea redacție: ”b) Serviciul Fiscal de Stat în colaborare cu posesorul și administratorul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (SIA GEAP) vor asigura realizarea măsurilor ce se impun în vederea includerii în resursa informațională în domeniul comerțului a informațiilor privind înregistrarea, suspendarea sau încetarea calității de comerciant pe bază patentei de întreprinzător și activitate independentă, precum și vor asigura disponibilitatea informațiilor respective pentru efectuarea schimbului de date prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect)”.</p>	<p>La Art. II alin. (3) lit. b) se propune de completat, în final, cu următorul text: ”, precum și asigurarea disponibilității informațiilor respective pentru efectuarea schimbului de date prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect)”. Această propunere se întemeiază pe cadrul normativ aferent domeniului de schimb de date și interoperabilității – <i>Legea nr.142/2018</i> cu privire la schimbul de date și interoperabilitate, <i>Hotărârea Guvernului nr.211/2019</i> privind platforma de interoperabilitate (MConnect).</p>	
<p>I. Se acceptă. - se va reintroduce <i>producătorul agricol autohton</i>, inclusiv din perspectiva Art. II, alin. (2) lit. c) al proiectului. - vor fi operate modificări în proiect la art. 12¹ și anexa nr. 6 în vederea schimbării conceptului de certificat în cel de declarație pe propria răspundere cu limitarea cantității de produse realizate pe zi. (A se vedea proiectul)</p> <p>2. Se acceptă parțial. Notificarea activității de comerț este în esență o procedură de informare a AAPL privind inițierea/modificarea/închietarea activității comerciale. Însă activitatea de comerț este una complexă, iar reglementarea acestui proces urmează a fi una comprehensivă bazată pe realitățile practice de implementare. Necesitatea păstrării posibilității de a refuza notificarea (pe</p>	<p>1. Reintroducerea în textul legii (art. 12) a sintagmei <i>producător agricol autohton</i> și schimbarea conceptului de eliberare a certificatului de producător casnic cu cel o declarație pe propria răspundere.</p> <p>2. Îngustarea înțelesului de notificare și schimbarea conceptului de refuz al notificării pe nulitate.</p>	<p>Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare (SEIR, N. Boțan)</p>

unele situații prevăzute exhaustiv în lege) este una iminentă din perspectiva analizei corespunderii celor notificate cerințelor legale și regulamentului de comerț local. O astfel de abordare este una conformă principiului echității în reglementarea activității de întreprinzător. Totodată, un refuz instantaneu sau într-un termen rezonabil este în favoarea comerciantului, care, în situația inversă ar putea purcede la realizarea investiției și la comerțul propriu-zis. Astfel, o declarare ulterioară a nulității notificării ar avea consecințe economice și juridice nefaste, ex. investiții ratate și contracte aflate sub riscul de fi considerate nule, penalități, etc.. Se propune reformularea art. 16, alin. (3) lit. d) din proiect în felul următor:

"d) notificarea contravine prevederilor Regulamentului de comerț local în privința locului amplasării unității comerciale, programului sau mărfurilor comercializate".

3. Nu se acceptă.

Considerăm plauzibilă o astfel de abordare în cazul modificării cadrului legal existent privind controalele efectuate de către ASP în care ar fi prevăzute toate drepturile și obligațiile actorilor implicați, precum și corelarea acestora cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. Totodată, urmează a fi diferențiate situațiile referitor la diferite tipuri a unităților comerciale fixe sau ambulante, în special cele mobile. O astfel de specificare poate fi inclusă în cadrul normativ departamental privind securitatea anti incendiară doar urmare adoptării proiectului prin care se va aproba noua tipologie a unităților de comerț.

4. Se acceptă.

Redacția în vigoare presupune un termen de 3 zile de refuz pentru depunerea on-line, ceea ce nu este realizabil în cazul depunerii notificării la ora 16:59 în ziua de vineri. S-a propus inițial termenul de 3 zile lucrătoare, însă acesta este unul excesiv pentru constatarea corespunderii notificării cerințelor de formă și celor din Regulamentul de comerț local privind

3. Conferirea notificării statutului concomitent de solicitare de control inopinat din partea AST asupra condițiilor anti incendiare.

4. Înlocuirea în alin. (1) al art. 14 din proiect a termenului "primirii" cu cel al "emiterii", cu referire la momentul începerii activității. Minimizarea termenului de emitere a înștiințării în cazul depunerii on-line de la 3 zile la ziua imediat lucrătoare celei de depunere.

<p>locul, programul sau mărfurilor comercializate. Se propune înlocuire termenului de <i>următoarea zi lucrătoare</i>.</p> <p>5. Se acceptă. Se exclude litera b) din alin. (1) al art. 14 din proiect, cu implicațiile ulterioare din text (ex. art. 17³), inclusiv prin introducerea unei prevederi generale în următoarea redacție: ”Începerea și desfășurarea activității de comerț poate fi condiționată de obținerea actelor permise sau certificatelor necesare prevăzute de lege, inclusiv în cazul activităților din anexele nr. 3 și nr. 4.”</p> <p>6. Se acceptă.</p> <p>7. Se acceptă parțial. A se vedea redacția revizuită a art. 17⁴ din proiect. Considerăm păstrarea prevederilor distincte de procedura contravențională din perspectiva diferenței de obiect al reglementării. Constatarea și sancționarea contravenției nu presupune și posibilitatea curmării activității ilicite, cu referire la încălcarea permanentă și repetată a regulilor de comerț sub auspiciul sancțiunilor irelevante ca impact asupra profitabilității activității per ansamblu, dar opozabila interesului public. Astfel, urmează să distingem sancționarea contravențională de posibilitatea încetării (suspendării) activității unității comerciale în forma și condițiile neconforme cerințelor legale și/sau a Regulamentului de comerț local. Totodată, instituirea situațiilor clare în care AAPL se poate adresa în instanță corespunde competențelor atribuite conform Codului Contravențional, precum și oferă temei AAPL de a refuza tentativele nefondate a altor autorități cu competențe contravenționale de a pasa răspunderea de contracțare a anumitor ilegalități către AAPL.</p>	<p>locul, programul sau mărfurilor comercializate. Se propune înlocuire termenului de <i>următoarea zi lucrătoare</i>.</p> <p>5. Se acceptă. Se exclude litera b) din alin. (1) al art. 14 din proiect, cu implicațiile ulterioare din text (ex. art. 17³), inclusiv prin introducerea unei prevederi generale în următoarea redacție: ”Începerea și desfășurarea activității de comerț poate fi condiționată de obținerea actelor permise sau certificatelor necesare prevăzute de lege, inclusiv în cazul activităților din anexele nr. 3 și nr. 4.”</p> <p>6. Se acceptă.</p> <p>7. Se acceptă parțial. A se vedea redacția revizuită a art. 17⁴ din proiect. Considerăm păstrarea prevederilor distincte de procedura contravențională din perspectiva diferenței de obiect al reglementării. Constatarea și sancționarea contravenției nu presupune și posibilitatea curmării activității ilicite, cu referire la încălcarea permanentă și repetată a regulilor de comerț sub auspiciul sancțiunilor irelevante ca impact asupra profitabilității activității per ansamblu, dar opozabila interesului public. Astfel, urmează să distingem sancționarea contravențională de posibilitatea încetării (suspendării) activității unității comerciale în forma și condițiile neconforme cerințelor legale și/sau a Regulamentului de comerț local. Totodată, instituirea situațiilor clare în care AAPL se poate adresa în instanță corespunde competențelor atribuite conform Codului Contravențional, precum și oferă temei AAPL de a refuza tentativele nefondate a altor autorități cu competențe contravenționale de a pasa răspunderea de contracțare a anumitor ilegalități către AAPL.</p>	<p>I. Se acceptă parțial. S-a decis examinarea posibilității excluderii din noțiuni și reflectarea în dependența de forma de comerț. Totodată, considerăm iminența unei astfel de prevederi, ca punct de pornire pentru stabilirea caracterului real al reducerilor și evitarea inducerii în eroare a consumatorului, existind</p>
<p>5. Ambiguitatea limitării condiționării activității doar la actele permise aferente activităților specificate la anexele nr. 3 și nr. 4 la Legea 231/2010.</p> <p>6. Excluderea alin. (4) din art. 17 din proiect.</p> <p>7. Privind prevederile art. 17⁴.</p>	<p>1. Noțiunea de ”preț de referință” – implică evidență complementară cu riscul de a se aplica doar rețelelor mari.</p>	<p>Asociația Businessului European (EBA Moldova) <i>(demersul nr.51/19-AP din 25.10.2019).</i></p>

<p>După ședințele consultative din 28.10.2019 și din 04.11.2019</p>	<p>2. Suplinirea noțiunii deserviciu comercial și servicii comerciale aferente după cuvântul consumatorilor cu cuvântul "finali".</p> <p>3. Excluderea aliniatei (3) – (6) din art. 7 și includerea în alte articole. Alin. (6) se exclude.</p> <p>4. La art. 8¹,</p> <p>a) schimbarea cuvântului "persoanei" prin cuvântul "client", excluderea literei d) întru excluderea îngădirii dreptului de acces a oricăror persoane fizice în incinta unității comerciale fiind păstrată prevederea privind legitimarea și evidența vânzărilor.</p> <p>b) excluderea din pct. f) a diferențierii de preț.</p> <p>5. Altele, conform avizului și discuțiilor publice.</p>	<p>prevederi similare de ex. în legislația românească și cea franceză.</p> <p>2. Se acceptă.</p> <p>3. Se acceptă, prin completarea art. 15.</p> <p>4. Se acceptă parțial.</p> <p>5. Celelalte propuneri/obiecții au fost coordonate și remediate în procesul consultărilor publice, în special în cadrul ședințelor consultative.</p>
<p>Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii al CMC Primăria mun. Chișinău <i>(demersul nr.01-16/01-1017 din 04.11.2019)</i> Ședințele consultative din 28.10.2019 și din 06.11.2019</p>	<p>1. Reformularea alin. (6) al art. 14 în vederea instituirii taxei pentru notificare nu doar pentru inițiere, dar și pentru modificare.</p> <p>Dat fiind faptul că Notificarea de inițiere a activității de comerț nu este limitată în timp decât în anumite cazuri specifice, în viitor operarea notificărilor de modificare în sistem va crește ca număr și volum de lucru. Actualmente, după datele statistice ale Direcției, modificările constituie circa 15% din volumul de lucru cu notificările. Efortul funcționarului public care prelucrează notificare de modificare este similar celei de inițiere.</p> <p>2. Propunerile privind nomenclatorul unităților comerciale.</p>	<p>1. Se acceptă.</p> <p>Se consideră plauzibile argumentele APL Chișinău. Luând în considerare instituirea dreptului APL de a acorda scutiri pentru achitarea taxei de notificare la lit. p) alin. (1) art. 6, APL care vor considera că taxa este irelevantă din perspectiva atragerii investițiilor, vor avea posibilitatea să o modifice.</p> <p>În redacția art. 15 alin. (9) "În termen de 15 zile de la data notificării de inițiere sau modificarea activității de comerț, comerciantul achită autorității administrației publice locale o plată de notificare în mărime de 100 de lei, cu excepția cazurilor când o scutire este aplicabilă."</p> <p>2. Au fost luate în considerare cu adaptarea unor cerințe de generalizare a prevederilor care ar exclude o listă exhaustivă a produselor servite sau tehnicilor de servire, etc. în vederea evitării posibilității de comportament corupțional din partea factorilor de decizie, precum și posibilității aplicării noilor forme de preparare, prezentare sau servire care pot apărea pe viitor.</p>

<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/10786 din 04.11.2019)</p>	<p>3. Altele, conform avizului Parvenite suplimentar.</p>	<p>3. Celelalte propuneri au fost coordonate/remediate în procesul consultărilor publice, în special, în cadrul ședințelor consultative.</p>
<p>1. La pct. 3, Definițiile</p>	<p>La pct. 4 (privind modificarea art. 6) - la alin. (1) lit. p) – se va reformula, deoarece taxele locale reprezintă o sursă de venit a bugetelor locale, iar aprobarea cuantumului acestora se face anual la adoptarea bugetelor locale. Astfel, într-o dispoziție poate fi stabilită că cuantumul taxelor locale se indică în regulamentul de comerț local. Observație valabilă și pentru pct.21 (privind completarea art.17⁷ cu alin.(3))</p> <p>- vis-a-vis de completarea alin. (2) cu dispoziția ”<i>Consiliile raionale acordă Ministerului Economiei și Infrastructurii asistență în diseminarea și/sau comasarea informațiilor din teritoriu, precum și realizarea politicilor în domeniul economic.</i>”; remarcă că, în cazul în care realizarea acestei atribuții ar implica angajarea de personal urmează a fi evaluat impactul asupra bugetului de stat. Potrivit art. 10 alin. (3) din <i>Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală</i>, ”Autoritățile administrației publice centrale nu pot să stabilească ori să impună competențe autorităților publice locale fără o evaluare prealabilă a impactului financiar pe care aceste competențe l-ar putea genera, fără o consultare a autorităților locale de nivelul corespunzător și fără ca colectivitățile locale să fie asigurate cu mijloacele financiare necesare”.</p> <p>Observație valabilă și pentru art. 12¹ alin. (10). <i>La pct. 11 (privind modificarea art. 12):</i></p>	<p>Se acceptă parțial. S-a luat act de propunere, fiind modificat compartimentul A din anexa nr. 5. Considerăm necesară păstrarea definițiilor din art. 3, dat fiind faptul că majoritatea comercianților din sectorul IMM sau celor care practică comerțul ambulant nu sunt familiarizați cu terminologia generală aplicabilă obiectului de reglementare.</p>
<p>Se acceptă parțial.</p>	<p>- prin excluderea normei propuse din art. 17⁷;</p>	<p>Se acceptă parțial. - de menționat că AIR a fost avizat de către AAPL mun. Chișinău. Totodată, MEI coordonează activitatea AAPL pe domeniul economic în temeiul art. 5 alin. (2) lit. e) din <i>Legea nr.231/2010</i>. Consiliile raionale consideră chiar insuficientă conlucrarea cu MEI, iar MEI la rândul său nu are alți parteneri în teritoriu pentru a implementa politicile de care este responsabil. Prin urmare, în cazul dat nu se are în vedere o subordonare, ci o conlucrare iminent necesară. Este important de evidențiat că, prin redacția propusă, urmare implementării Resursei informaționale în domeniul comerțului s-a exclus obligativitatea prezentării informației care poate fi obținută la distanță, precum și s-a instituit procedura și instituția concreta cu care se conlucrează, dat fiind că noțiunea de <i>structura economica</i> este una ambiguă.</p>
<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă.</p>

La alin. (3) din al doilea enunț se va exclude textul „... și aprobat de autoritatea administrației publice locale” ca fiind de prisos, deoarece în măsura în care decizia consiliului local de creare a pieței va conține în calitate de anexă regulamentul pieții, elaborat de către administratorul pieții, rezultă că regulamentul dat va fi aprobat de către acest consiliu, or consiliul local este autoritatea reprezentativă și **deliberativă** a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea.

Redacția propusă pentru alin. (5) al art. 12 se va revede, deoarece nu corespunde cerinței de claritate („[...] autoritatea administrației publice locale poate decide revizuirea deciziei consiliului local de creare a pieței”). Consiliile locale sunt autorități administrative autonome, respectiv, deciziile consiliului local pot fi modificate de consiliul dat sau de instanța de judecată în condițiile stabilite de către Codul administrativ.

La alin. (5)² opinăm că interdicția de a oferi unități comerciale în piețele agroalimentare și în cele mixte pentru comercializarea producției agricole obținute în anul curent unei gospodării țărănești care nu a raportat venituri pentru anul anterior (spre exemplu din cauza condițiilor climatice roada a fost compromisă) nu corespunde cadrului normativ. Conform art. 83 alin. (9) din *Codul fiscal* „Prin derogare de la prevederile alin. (2) lit. d), gospodăria țărănească (de fermier) care pe parcursul perioadei fiscale nu a avut angajați și nu a obținut venit impozabil este scutită de obligația privind prezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit”. De asemenea, *Legea nr. 1353/2000 privind gospodăriile țărănești (de fermieri)* nu prevede radierea din oficiu din Registrul gospodăriilor țărănești (de fermier) de către primăria a gospodăriilor țărănești inactice (pentru comparație a se vedea prevederile *Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a*

	<p><i>întreprinzătorilor individuali</i> aferente radierii întreprinzătorului individual inactiv).</p> <p><i>La pct. 12 (privind completarea cu art. 12¹):</i></p> <p>Norma de la alin. (1) al art. 12¹ se va preciza în partea ce ține de împărțirea locurilor de piață pe paritate, nefiind clar dacă se are în vedere paritatea doar între producătorii casnici sau între producătorii casnici și gospodăriile țărănești (a se vedea și art. 12 alin. (5)³), ce prevede dreptul administratorului pieței de a decide revizuirea cotelor stabilite la alin. (5) urmare factorilor sezonieri raportate la roada anumitor produse agricole). Adicional, pentru unitatea terminologiei se va utiliza termenul „unitățile comerciale”.</p> <p>La alin. (3) primul enunț conține o normă tranzitorie, prin urmare, se va include în art. II.</p> <p>În alin. (4), pentru corespunderea cu reglementările concurente din <i>Codul fiscal</i> și asigurarea preciziei reglementării, recomandăm substituirea cuvintelor „animale domestice” cu cuvintele „și a producției din zootehnie în formă naturală, în masă vie și sacrificată” (a se vedea art. 20 alin. y¹) și 90¹ alin. (3)⁵ din <i>Codul fiscal</i>).</p> <p>Alin. (8) nu corespunde cerinței de previzibilitate, în măsura în care nu stabilește criterii obiective în baza cărora se propune constatarea profilării indeletnicirii menționate la alin. (7). Curtea Europeană în jurisprudența sa a menționat importanța asigurării accesibilității și previzibilității legii, insuindu o serie de repere, pe care legiuitorul trebuie să le aibă în vedere pentru respectarea acestor exigențe. Astfel, Curtea Europeană a statuat că nu poate fi considerată „legge” decât o normă enunțată cu suficientă precizie, pentru a permite individului să-și corecteze conduita. În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice (cauza <i>Amann c. Elveției</i>, hotărârea din 16 februarie 2000, §56). Testul preciziei legii</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Ținem să precizăm că o astfel de abordare ar denatura conceptul producătorului casnic, care presupune comercializarea surplusului de produse agroalimentare ce sunt obținute neplanificat de pe loturile de pe lângă casă sau întovărășirile pomilegumicole, iar arendarea de terenuri ar însemna o indeletnicire prin planificarea obținerii anumitei roade, respectiv producției.</p>
--	---	--

impune ca legea, în situațiile în care oferă o anumită marjă de discreție, să indice cu suficientă claritate limitele acesteia (cauza *Silver și alții c. Regatul Unit*, hotărârea din 25 martie 1983, §80). În acest context, opinăm că profilarea îndeletnicirii nu poate fi apreciată în baza faptului că persoana utilizează terenuri arendate (relevant în acest caz ar fi suprafața terenurilor deținute și prelucrate de acesta) sau că utilizează tehnică agricolă, pentru obținerea producției agroalimentare, care depășește limitele necesităților familiare, or anume surplusul de producție agricolă se comercializează de către producătorii casnici. Alte criterii ce pot fi luate în considerare în acest sens ar fi, de exemplu, numărul de certificate de producător casnic eliberate unei persoane în decursul unui an, cantitățile de produse prevăzute în certificatele respective.

Vis-a-vis de alineatul nenumărat din alineatul (8), relevăm că, potrivit art. 226³ din *Codul fiscal*, subiecții ai estimării prin metode indirecte sunt persoanele fizice rezidente cetățeni ai Republicii Moldova care depășesc riscul minim acceptat, stabilit la art. 226¹³ alin. (11) (diferența între veniturile impozabile estimate calculate în baza situației fiscale și veniturile impozabile declarate de persoana fizică sau de plătitorii de venit în sumă de până la 300 mii lei inclusiv se consideră risc minim acceptat). În plus, art. 90¹ alin. (5) din *Codul fiscal* prevede că veniturile obținute de persoanele fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător, din care a fost reținut și achitat la buget impozitul în conformitate cu alin. (3⁵) din prezentul articol, și veniturile specificate la art. 20 lit. y) și y²) sunt pasibile de verificare, în cadrul controalelor fiscale, în cazul în care depășesc suma de 300 de mii de lei cumulativ pe parcursul unui an fiscal. Totodată, se va ține cont că practicarea ilegală a activității de întreprinzător, soldată cu obținerea unui **profit în proporții mari**, săvârșită prindesfășurarea activității

Se acceptă.

fără înregistrare (reînregistrare), licență și/sau fără autorizare obligatorie, conform legii, pentru desfășurarea activității în cauză este pasibilă de răspundere penală, conform art. 241 din *Codul penal*. Avînd în vedere prevederile legale enunțate supra, dispoziția derogatorie de la prevederile lit. c) nu poate fi susținută conceptual. Adicional, semnalăm că terminologia folosită în această normă nu este conformă celei consacrate în cadrul normativ (persoane cu dizabilități și nu invalizi, totodată, dizabilitățile sunt de trei grade: severă, accentuată și medie).

Se acceptă.

Referitor la alin. (9), semnalăm că, potrivit art. 1 pct. 1 din *Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi*, „Antreprenariat este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată de cetățeni și de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri”. Conform art. 263 alin. (1) din *Codul contravențional* desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător fără înregistrare conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale. Contravenția dată se constată și se examinează de către poliție, Inspekția Financiară, Serviciul Fiscal de Stat (a se vedea art. 400 și 402 din *Codul contravențional*). În speță, avînd în vedere competențele atribuite autorității administrației publice locale de eliberare a certificatelor de producător casnic, cumulare și păstrare a acestora după restituirea de către producătorul casnic, aceasta printr-un act administrativ individual, emis în conformitate cu prevederile Codului contravențional, va soma persoana privind obligația înregistrării îndeletnicirii sub o formă de organizare

	<p>a activității de întreprinzător, activitate independentă sau gospodărie făânească.</p> <p>La alin. (10) se va exclude prima propoziție „Producătorii casnici sunt scutiți de achitarea impozitelor și taxelor de stat”, deoarece are o formulare generală și nici nu ține de obiectul de reglementare al prezentei legi (potrivit art. 6 alin. (7) din Codul fiscal relațiile privind impozitele și taxele fiscale se reglementează de legislația fiscală). Propoziția a doua se va revedea, or din moment ce autoritățile administrației publice locale eliberează certificatul de producător casnic, pe care, conform art. 12¹ alin. (3), se aplică semnătura persoanei desemnate de administratorul pieței și/sau ștampila pieței, data și unitatea de comerț, iar după expirarea termenului de valabilitate, certificatul de producător casnic se restituie autorității administrației publice locale care l-a eliberat, nu se justifică înregistrareazilnicăde către autoritățile administrației publice locale a producătorilor casnici care comercializează mărfuri în piețe sau amplasamente.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Alin. (2) are un caracter declarativ, motiv pentru care, recomandăm includerea reglementării de la alin. (2¹) în acest alineat.</p> <p>Alin. (5) se va reformula, deoarece este defectuos expus atît din punct de vedere juridic, cît și al limbii literare. O unitate de comerț poate fi amplasată pe un teren/într-o încăpere proprietate publică în baza unui act juridic civil. În cazul amplasării unității comerciale pe un teren proprietate publică într-o încăpere ce nu reprezintă un bun proprietate publică, superficiarul poate fi proprietar al încăperii sau o poate deține în baza unui act juridic civil, respectiv, urmează să prezinte actul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosință, posesie asupra acestei încăperi. Dispoziția este un atribut al dreptului de proprietate, care se exprimă prin dreptul</p>	<p><i>La pct. 14 (referitor la art. 14):</i></p> <p>Se acceptă.</p>	

	<p>de a stabili statutul juridic al bunurilor (vânzare, schimb, transmitere în locațiune, donare etc.). Dreptul de dispoziție aparține proprietarului. Alte persoane pot dispune de bunuri doar cu condiția că această împuternicire le-a fost transmisă de către proprietarul acestora. Prin urmare, este greșită utilizarea în această normă a cuvintelor „sau dispoziție”.</p>	
	<p><i>La pct. 15 (privind modificarea art. 15):</i> Alin. (4) textul „(cu excepția celor incluse în comune), comunei” se va substitui cu textul „(comunei)” (a se vedea accepțiunea termenului <i>„autorități ale administrației publice locale de nivelul întâi</i> în art. 1 din <i>Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală</i>).</p> <p>Alin. (4¹) reglementarea din primul enunț („La nivel de comună, oraș și municipiu pot fi aprobate Regulamente de comerț local comune pentru autoritățile administrației publice locale subordonate sau cumulate Regulamentele de comerț local ale autorităților din raza teritorială pentru a le considera la verificarea notificărilor, urmare a deciziilor consiliilor locale adoptate în acest sens”) contravine Legii fundamentale. Conform art. 109 alin. (1) și (2) din <i>Constituție</i> „Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit.</p> <p>(2) Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă”. Semnalăm că, între autoritățile publice de nivelul întâi și cele de nivelul al doilea nu există raporturi de subordonare (a se vedea art. 6 alin. (3) din <i>Legea nr. 436/2006</i>).</p>	<p>Se acceptă.</p>

<p>Alin. (4²) se va vedea, deoarece terminologia nu este conformă cu cea consacrată în cadrul normativ conex. Remarcăm că defalcările, conform cotelor procentuale, de la impozitele și taxele de stat prevăzute în <i>Legea nr. 397/2003 privind finanțele publice locale</i>, reprezintă una din resursele bugetelor locale (a se vedea în acest sens în art. 6 alin. (10) din <i>Codul fiscal</i> sursele de reglementare a veniturilor sistemului bugetar).</p>	
<p><i>La pct. 19:</i></p> <p>Art. 17⁴ „Sistarea activității de comerț” se va reexamina. alin. (2) al acestui articol, în redacția în vigoare, prevede că activitatea de comerț se suspendă (se limitează) prin suspendarea unui act permisiv/licență de către autoritatea abilitată, în condițiile prevăzute la art. 17 din <i>Legea nr. 235-XVI din 20 iulie 2006</i> cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.</p> <p>Art. 17 alin. (1) din <i>Legea nr. 235/2006</i> prevede că suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.</p> <p>În proiect se definește termenul <i>sistarea activității de comerț</i> drept „încetarea parțială sau totală a efectelor juridice produse de notificare”. Înțelesul termenului <i>notificare în comerț</i> este „manifestarea de voință a deponentului/comerciantului, prin care autorității administrației publice locale i se notifică (informează) condițiile de inițiere, modificare, sistare sau încetare a activității de comerț, conformarea pe propria răspundere condițiilor stabilite prin lege pentru desfășurarea comerțului, precum și asumarea unor drepturi și obligații” (a se vedea art. 3 din proiect). Conform proiectului (art. 14</p>	<p>Conceptual se acceptă, fiind reformulate normele din perspectiva faptului ca notificarea nu constituie un act permisiv, iar AAPL nu sunt organe de control. Prin urmare, procesul de suspendare a activității de comerț în cazurile în care se referă la suspendarea unui act permisiv ar putea fi aplicate doar prin analogie ceea ce în practică, conform datelor AAPL comportă abuzuri din partea autorităților emitente de acte permiseive, acestea pasând atribuția de suspendare, care le revine conform competențelor, către AAPL. Dat fiind faptul că, AAPL nu este un organ de control, prin urmare nu poate aplica procedura de control. Totodată, AAPL se confruntă cu problema suspendării activității unităților comerciale în cazul în care sancțiunile contravenționale nu sunt suficiente pentru a stopa o activitate ilicită.</p>

alin. (1)), pentru începerea activității de comerț nu este suficient doar de a depune notificarea, ci și de a primi înștiințarea de recepționare a acesteia, eliberată de către autoritatea administrației publice locale sau de a obține actul permisiv necesar, în cazul activităților prevăzute în anexele nr. 3 și 4, sau de a recepționa schema de amplasament în cazurile stabilite de art. 21³. Notificarea produce efecte juridice directe doar în cazul depășirii de către autoritatea administrației publice locale a termenului stabilit de lege pentru eliberarea înștiințărilor de recepționare sau a altor acte aferente (a se vedea art. art. 14 alin. (2¹)).

De asemenea, se va determina cu claritate ce presupune sistarea parțială (o sistare a unor activități comerciale ale persoanei vizate sau o suspendare temporară a activității?) și sistarea totală (este o încetare a activității?), cum sunt remediate încălcările ce au dus la suspendare (a se vedea în acest sens cuprinsul cererii desuspendare sau retragere a actului permisiv în art. 278¹¹ din *Codul de procedură civilă*).

Alin. (3), ce prevede că activitatea de întreprinzător poate fi sistată **doar** prin hotărâre judecătorească urmare unei cereri din partea autorității administrației publice locale, nu este în acord cu redacția propusă pentru art. 6 alin. (1) lit. m) „sistază activitatea unității comerciale și înaintează instanței de judecată cerere de sistare a activității unității comerciale”. Se va reține că, art. 17 alin. (3) din *Legea nr. 235/2006* prevede că „în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până

	<p>la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărâri definitive. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărâre a instanței de judecată, aceasta a fost anulată”. De altfel, în nota informativă se indică că „Se propune instituirea posibilității sistării activității comerciantului pînă la hotărîrea instanței în cazuri și conform procedurii expres prevăzute de lege”.</p> <p>Suplimentar, remarcăm că, din accepțiunea termenului <i>notificare în comerț</i> rezultă că sistarea poate fi efectuată și la inițiativa comerciantului. Adițional, atragem atenția că terminologia în actul normativ trebuie să fie uniformă (de substituit cuvintele „de întreprinzător” cu cuvintele „de comerț”).</p>	
	<p>La alin. (7) lit. b), atenționăm că art. 423¹⁰ din <i>Codul contravențional</i> prevede contravențiile ce se constată de către organele specializate ale administrației publice locale: art. 104¹ „Distrugearea sau deteriorarea intenționată a bunurilor proprietate comună a asociațiilor de coproprietari în condominium”, art. 126¹ „Pășunatul ilegal al animalelor”, art. 157 „Cruzimea față de animale”, art. 178 „Încălcarea regulilor de construire a caselor cu un nivel în localitățile rurale și a căsuțelor de livadă în întovărășirile pomicole” etc., contravenții care în cea mai parte nu au tangență cu desfășurarea activității de comerț, deci, comiterea repetată a acestora de către un comerciant nu pot servi drept temei pentru sistarea activității de comerț.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Alin. (8) se va include într-un articol separat, deoarece are un obiect de reglementare diferit. Totodată, se va ține cont de terminologia utilizată în art. 17 din <i>Legea nr. 235/2005</i> și Capitolul XXII³ din <i>Codul de procedură civilă</i>.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Pct. 21, ce vizează completarea art. 17⁷ cu alin. (3), se va exclude, deoarece contravine cerinței de evitare</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>a paralelismelor de reglementare (a se vedea la pct. 4 completarea art. 6 alin. (1) cu lit. p)).</p> <p><i>La pct. 23, redacția în vigoare a art. 21 alin. (1) este mai reușită din moment ce respectă succesiunea logică a ideilor („La locul de vânzare a produselor/prestare a serviciilor, comerciantul trebuie să dețină documentele care atestă conformitatea acestora cu regulamentele tehnice în vigoare. În cazul în care documentele respective sunt păstrate în alt loc, în incinta unității comerciale trebuie să se păstreze copiile acestora, autentificate cu semnătura comerciantului”). Prin urmare, sugerăm ajustarea în acest sens a modificării propuse.</i></p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p><i>La pct. 25 (privind modificarea art. 21³):</i></p> <p>În modificarea alin. (3), cuvintele „în locuri publice de proprietate publică” se vor substitui cu cuvintele „situate pe terenuri proprietate publică”, pentru utilizarea cu acuratețe a termenilor juridici. Adicional, semnalăm că dispoziția alin. (3) nu cadrează cu denumirea articolului dat „Comerțul ambulant”, în măsura în care reglementează desfășurarea activității de comerț și prin intermediul teraselor.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Din ultimul alineat nenumărat al alin. (3¹) se va exclude cuvântul „obligatoriu”, ca fiind de prisos, or normele juridice au un caracter obligatoriu.</p> <p>La alin. (4) prevederea „Data amplasării nu poate fi ulterioară termenului legal de începere a activității unității ambulante” se va corela cu modificarea propusă a art. 14 alin. (1) lit. c), conform căreia activitatea de comerț poate fi începută de către persoana înregistrată în condițiile legii după depunerea notificării fizic sau on-line din data recepționării schemei de amplasament în cazurile stabilite de art. 21³. Astfel, se va stabili că data amplasării nu poate precede recepționarea schemei de amplasament, dar nu vice-versa, or este interesul</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Intenția este de a impune AAPL să elibereze schema de amplasament până la survenirea termenului de 15 zile și tot în limita acestui termen să fie realizată și amplasarea practică a unității comerciale ambulante.</p> <p>De menționat că terasele, chiar dacă acestea sunt unități de alimentație publică, fiind amplasate pe teren public comportă aceleași riscuri ca și unitățile de comerț ambulant. Drept consecință, urmează a fi supuse procedurii de amplasament în vederea plasării fixe pe teren public.</p>

	<p>comerciantului de a începe activitatea unității ambulante din data îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege.</p> <p><i>La pct. 26 art. 21⁵ alin. (3) se va formula în corespundere cu normele limbii literare prin substituirea textului „calendaristice consecutive, fără a avea caracter permanent” cu cuvântul „consecutive” și revedea dispoziția „permisiunea de acces [...] se permite”.</i></p>	<p>Se acceptă.</p>
<p><i>Vis-à-vis de completarea cu cap. VI¹ „Comercializarea produselor/serviciilor la preț redus” atenționăm că, potrivit art. 126 alin. (2) lit. b) din Constituție, statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător. În conformitate cu norma constituțională citată considerăm irelevant de a reglementa (și încă exhaustiv) în ce cazuri poate fi realizată vânzarea de lichidare. Mai mult, art. 21⁸ este defectuos expus din punct de vedere juridic. Spre exemplu, atenționăm asupra folosirii alăturate a unor cuvintele cu același înțeles „chiriașului, locatarului”, „contractului de închiriere sau locațiune” (cuvântul „chiriașul” nu este un termen juridic, dar în limbajul comun este sinonim cu termenului juridic „locatar” (potrivit art. 1251 din <i>Codul civil</i> „prin contractul de locațiune, o parte (locatar) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie”). Conform art. 177 din <i>Codul civil</i> administratorul unei persoane juridice acționează în numele și pe contul acestei persoanei. Prin urmare, excepția prevăzută la lit. a) nu este fondată. La lit. f) este eronată includerea referinței doar la moștenitorii legali ai comerciantului decedat (potrivit art. 2164 din <i>Codul civil</i> moștenirea are loc în temeiul legii și/sau conform testamentului).</i></p>	<p>Se acceptă parțial, prin operarea modificărilor de ordin redacțional. Totodată, cu referire la obiecția privind vânzarea de lichidare, ținem să precizăm că reglementări similare există, de exemplu, în legislația românească și franceză.</p>	
	<p><i>La art. 21¹³ alin. (2) din lit. c) expresia „reprezintă stocul din producția sezonului anterior</i></p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>rămas nevîndut” se vor exclude cuvintele „rămas nevîndut”, pentru a evita exprimarea pleonastică.</p> <p><i>La anexa nr. 5:</i></p> <p>Pct. 6 și 8 din compartimentul A se vor corela, în vederea regelementării într-o singură poziție a unității de comerț ambulant.</p> <p>La pct. 5 din compartimentul C, semnalăm că, conform art. 27 alin. (3) din <i>Legea nr. 1491/2002 cu privire la ajutoarele umanitare acordate Republicii Moldova</i>, comercializarea ajutoarelor umanitare este interzisă, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(1). Din acest considerent, cuvintele „sau ajutoare umanitare” se vor exclude din această poziție.</p> <p><i>La anexa nr. 7:</i></p> <p>Din blanchetele Notificărilor depuse de deponent/comerciant se va exclude acronimul „L.Ș”, deoarece, potrivit cadrului normativ, entitățile de drept privat nu sunt obligate să dispună și să aplice ștampila pe înscrisuri.</p> <p><i>La art. II:</i></p> <p>În alin. (1) prepoziția „la” se va substitui cu prepoziția „peste” (a se vedea art. 56 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017</i>). Totodată, se va dispune intrarea în vigoare la data publicării și a alin. (3) din acest articol, ce prevede acțiuni ce trebuie realizate în termen de 3 luni din data publicării prezentei legi.</p> <p>Suplimentar, la definitivarea proiectului se va ține cont de următoarele norme de tehnică legislativă:</p> <p>Art. 51 alin. (6) din <i>Legea nr. 100/2017</i> prevede că alineatele, ca element de structură al articolului, sunt înseminate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt înseminate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. În cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte înseminate cu numere ordinare, exprimate prin cifre</p>
	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>A se ține cont de faptul că intrarea în vigoare a alin. (3) din Art. II coincide cu intrarea în vigoare a legii.</p>
	<p>Se acceptă.</p>

	<p>arabe, urmate de o paranteză. La rîndul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.</p> <p>În conformitate cu această normă se va vedea numerotarea elementelor de structură ale art. 21¹⁵ și art. 11 și se va revizui numerotarea dispozițiilor, or un alineat numerotat nu poate conține o dispoziție inclusă într-un alineat nenumerotat. Nerespectarea normelor de tehnică legislativă privind numerotarea elementelor de structură ale actelor normative face dificilă formularea ulterioară a dispozițiilor de modificare a actului de bază.</p> <p>În conformitate cu uzanțele de tehnică legislativă, în actele de modificare cuvîntul „textul” se folosește pentru individualizarea unor cuvinte și cifre, cuvinte și semne de punctuație, cuvinte și acronime, cifre și semne de punctuație, iar în celelalte cazuri, pentru formularea dispozițiilor de modificare și completare, se utilizează termenii „cuvîntul”/„cuvintele”, după caz, termenii „cifra”/„cifrele”. În acest sens se va revizui întregul proiect.</p> <p>Art. 54 alin. (1) lit. c) din <i>Legea nr. 100/2017</i> stabilește cerința ca terminologia utilizată în actele normative este constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative. Prin prisma acestei norme proiectul se va revizui în partea ce ține de utilizarea termenilor „încetarea activității comerciale” (a se vedea art. 1¹ lit. b), art. 17³, anexa nr. 7 etc.) și „sistare” (a se vedea noțiunea <i>notificarea în comerț în art. 3, art. 17⁴, anexa nr. 7</i> pct. 4 sbp. 4. <i>l.ec.</i>). Adicional, comunicăm că potrivit DEX-ului termenul „sistare” semnifică „a înceta (vremelnic sau definitiv) o activitate; a întrerupe, a suspenda, a opri”.</p> <p>Verbele se vor indica la timpul prezent (a se vedea art. 54 alin. (1) lit. j) din <i>Legea nr. 100/2017</i>).</p> <p>Întrucît se propune modificarea esențială a <i>Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior</i> se va</p>
	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Se acceptă.</p>

<p>Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului (demersul nr. 02-07/7117 din 13.11.2019)</p>	<p>dispune republicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 70 din <i>Legea nr. 100/2017</i> și ale <i>Legii nr. 92/2004 privind procedura publicării și republicării actelor normative și a rectificărilor operate în ele.</i></p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>1. La lit. b), Art. 1¹ a proiectului, sintagma "Toate dubiile" se va exclude sau se va substitui printr-o formulă uzuală limbajului juridic.</p>	<p>1. La lit. b), Art. 1¹ a proiectului, sintagma "Toate dubiile" se va exclude sau se va substitui printr-o formulă uzuală limbajului juridic.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>2. La Art. 3 Noțiuni:</p>	<p>2. La Art. 3 Noțiuni:</p>	<p>Se acceptă parțial. A se vedea argumentele la avizul BNS.</p>
<p>- la noțiunea "comerț cu amănuntul" cuvintele "consumul final" se va substitui după caz prin cuvintele "la bucată";</p>	<p>- la noțiunea "comerț cu amănuntul" cuvintele "consumul final" se va substitui după caz prin cuvintele "la bucată";</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>- la noțiunea "cumpăratură de control" după cuvântul "inspectorul" se va completa cu textul "Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și"</p>	<p>- la noțiunea "cumpăratură de control" după cuvântul "inspectorul" se va completa cu textul "Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și"</p>	<p>Nu se acceptă. Textul permite o flexibilitate pentru AAPL în aprecierea corectitudinii notificării atât timp cât aceasta nu afectează achitarea taxelor locale și permite o flexibilitate a reglementării privind posibilele noi forme de comerț sau metode de comercializare, fără a exista o necesitate iminentă de intervenție în act legislativ, păstrându-se caracterul de previzibilitate a actelor normative. Totodată, aceasta va servi reducerii comportamentului corupțional.</p>
<p>- la noțiunea "unitatea comercială" textul "Devierile nesemnificative dintre tipuri nu pot fi considerate drept necorespunzere tipului notificat. Devieri nesemnificative sunt cele dictate de conjunctura pieței (cererea și oferta), specificul pieței sau alte condiții (sezoniere) ale activității de comerț sau de condiții iminente." se exclude, deoarece implică norme contradictorii și ambigue.</p>	<p>- la noțiunea "unitatea comercială" textul "Devierile nesemnificative dintre tipuri nu pot fi considerate drept necorespunzere tipului notificat. Devieri nesemnificative sunt cele dictate de conjunctura pieței (cererea și oferta), specificul pieței sau alte condiții (sezoniere) ale activității de comerț sau de condiții iminente." se exclude, deoarece implică norme contradictorii și ambigue.</p>	<p>Nu se acceptă. Legea conține suficiente noțiuni strict necesare înțelesului legii fără a fi privită ca dicționar juridic. Înțelesul de furnizor derivă din practica comercială și legislația civilă/comercială.</p>
<p>- la noțiuni se propune completarea cu o noțiune nouă, cea de „furnizor”, dat fiind faptul că relațiile acestuia cu comerciantul produselor alimentare, sunt reglementate în art. 21¹ din <i>Legea nr. 231/2010</i>, iar o claritate cine deține această calitate, nu există.</p>	<p>- la noțiuni se propune completarea cu o noțiune nouă, cea de „furnizor”, dat fiind faptul că relațiile acestuia cu comerciantul produselor alimentare, sunt reglementate în art. 21¹ din <i>Legea nr. 231/2010</i>, iar o claritate cine deține această calitate, nu există.</p>	<p>Nu se acceptă. Legea conține suficiente noțiuni strict necesare înțelesului legii fără a fi privită ca dicționar juridic. Înțelesul de furnizor derivă din practica comercială și legislația civilă/comercială.</p>
<p>3. La Art. 4 lit. c) cuvântul "licențierea" de substituit cu cuvântul "autorizarea", astfel cum se procedează și la pct.13 din proiect.</p>	<p>3. La Art. 4 lit. c) cuvântul "licențierea" de substituit cu cuvântul "autorizarea", astfel cum se procedează și la pct.13 din proiect.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>4. La art. 6: Pct. 4, se propune substituirea literei h) din sintagma „alineatul (5) se completează cu litera h) cu următorul cuprins:” cu litera i), deoarece alin. (5) din</p>	<p>4. La art. 6: Pct. 4, se propune substituirea literei h) din sintagma „alineatul (5) se completează cu litera h) cu următorul cuprins:” cu litera i), deoarece alin. (5) din</p>	<p>Se acceptă.</p>

<p>Articolul 6 din Legea 231/2010, deja conține această literă, care are următorul conținut: cerințe privind respectarea regulilor de asigurare a curățeniei pe adresa unității comerciale/unității de alimentație publică, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p><i>Alin. (1), lit. m) de reformulat prevederea, astfel încât să fie clar când are loc sistarea activității unității comerciale, la decizia autorităților administrației publice locale în domeniul comerțului sau la hotărârea instanței de judecată. În redacția actuală prevederea lasă loc de interpretări.</i></p>	<p>Nu se acceptă. Redacția propusă de MADRM nu modifică sensul reglementării.</p>
<p><i>La alin. (6) prevederea „... În lipsa Regulamentului de comerț local, sunt lovite de nulitate orice interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț, cu excepția celor prevăzute de lege...”, de reformulat după cum urmează: „...În lipsa Regulamentului de comerț local orice interdicție sau cerință privind desfășurarea activității de comerț, cu excepția celor prevăzute de lege sunt considerate nule”.</i></p>	<p>Se acceptă.</p>
<p><i>5. Prevederea de la art. 7, alin. (5) „Unitățile menționate în alin. (4) amplasate pe proprietate privată, în care se efectuează activitatea de comerț, urmează a fi notificate dacă nu se încadrează în suprafața comercială a unei unități comerciale notificate anterior” este confuză și necesită a fi reformulată.</i></p>	<p>Se acceptă parțial. S-a reformulat în vederea asigurării parteneriatului public-privat. Astfel, se propune ca Regulamentul de creare a pieței să fie elaborat în comun cu autoritatea administrației publice locale. Acest fapt va permite examinarea regulamentului de către AAPL, în scopul asigurării includerii în decizia consiliului local a cerințelor și condițiilor de desfășurare a activităților de comerț în piețe conform reglementărilor în vigoare inclusiv a Regulamentului de comerț local.</p>
<p>6. La Art. 12: <i>alineatul (3). Fraza „... Decizia consiliului local de creare a pieței urmează să conțină în calitate de anexă regulamentul pieței elaborat de către administratorul pieței, ...” va fi reformulată după cum urmează: „... Decizia consiliului local de creare a pieței va conține în anexă Regulamentul de activitate al pieței, aprobat de către administratorul pieței ...” (în continuare după text).</i></p>	<p>Se acceptă parțial. S-a reformulat în vederea asigurării parteneriatului public-privat. Astfel, se propune ca Regulamentul de creare a pieței să fie elaborat în comun cu autoritatea administrației publice locale. Acest fapt va permite examinarea regulamentului de către AAPL, în scopul asigurării includerii în decizia consiliului local a cerințelor și condițiilor de desfășurare a activităților de comerț în piețe conform reglementărilor în vigoare inclusiv a Regulamentului de comerț local.</p>

<p><i>alineatul (5) în redacția proiectului, propunem completarea după sintagma „gospodăriilor țărănești” cu textul „sau grupurilor de producători agricoli recunoscuți în temeiul Legii nr. 312/2013”, în scopul stimulării asocierii producătorilor agricoli.</i></p>	<p>Se acceptă parțial. S-a revenit la formula de producător agricol autohton, care din perspectiva art. II alin. (2) pct. 3) va putea include toate grupurile de producători, inclusiv cei agricoli. În lipsa unei proceduri clare de eliberare a certificatului de producător considerăm improprie menționarea separată a unor categorii de producători.</p>
<p><i>alineatul (5¹), în opinia Ministerului sancțiunea pentru nerespectarea cotei prevăzute la articolul 5 este disproporțională și, avînd în vedere caracterul dispozitiv al normei, considerăm că nu se va aplica în practică. Or, o soluție de alternativă ar constitui amenda de constrîngere prevăzută de articolul 181 din Codul administrativ pentru neexecutarea de către debitorul executării actului administrativ.</i></p>	<p>Se acceptă.</p>
<p><i>alineatul (5²). Expresia „Este interzisă invocarea oferii de unități comerciale...” de reformulat în „... Este interzisă oferirea unităților comerciale...”</i></p>	<p>Se acceptă.</p>
<p><i>Pct. 11, propunem formularea alin. (5) în felul următor: „Unitățile comerciale în piețele agroalimentare și cele mixte se acordă în mod prioritar producătorilor agricoli autohtoni în baza certificatului de producător eliberat de către primarul localității în cazul corespunderii activității de producere cu produsul/produsele care urmează a fi plasate pe piață pentru comercializare. Cota unităților comerciale pentru producătorii agricoli autohtoni se stabilește de către administratorul pieței în funcție de tipul pieței, dar nu poate constitui mai puțin de 50 la sută din suprafața comercială a pieței agroalimentare și 30 la sută din suprafața comercială a pieței mixte”. Acordarea priorității pentru Gospodăriile țărănești vine în contradicție cu prevederile articolului 1¹ litera a) a prezentului proiect de lege. Totodată, sunt un șir de așa numiți vânzători intermediari care au înregistrate Gospodării țărănești doar pentru a vinde produsele agricole în cadrul unităților comerciale din piețe.</i></p>	<p>Se acceptă parțial. Redacția propusă: la alineatul (5): în prima propoziție cuvintele ”Locurile de vînzare” se substituie cu cuvintele ”Unitățile comerciale”, iar cuvintele ”de către primarul localității” se substituie cu cuvintele ”conform procedurii aprobate de Guvern”; în a doua propoziție cuvintele ”locurilor de vînzare” se substituie cu cuvintele ”unităților comerciale”;</p>

<p>Este necesar ca toate întreprinderile indiferent de forma de organizare juridică care au activitate în agricultură să poată beneficia de unități comerciale în cadrul piețelor agroalimentare și mixte.</p> <p>7. La art.12¹, pct.12:</p>	
<p>- la alin.(1) textul "locurile vor fi împărțite pe paritate cu considerarea unei marje de erori" necesită a fi reformulat deoarece generează norme de coruptibilitate și încalcă principiul de imparțialitate și prevederile art.3, alin.(1) a Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>- la alin. (2) cuvântul "relevant" se va exclude.</p>	<p>Nu se acceptă, dat fiind faptul că art. 20 al Codului Funciar prevede mai multe tipuri de acte. Aprecierea situației în care va fi relevant unul sau altul nu ține de obiectul reglementării prezentei legi.</p>
<p><i>alineatul (2):</i> atragem atenția autorului asupra faptului că potrivit Art. IV din Legea nr. 5/2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, terenurile întovărășirilor pomicole incluse în intravilanul localității (...) se consideră terenuri destinate construcțiilor. Astfel că deținerea terenurilor din această categorie nu poate servi ca temei pentru APL la eliberarea Certificatului de producător casnic.</p>	<p>Nu se acceptă, dat fiind faptul că obținerea surplusului de roadă este admisă și de pe terenurile aferente caselor de locuit, încadrându-se astfel în scopul reglementării.</p>
<p>- la alin.(4) cuvintele "doar surplusul" se vor exclude, deoarece creează incertitudine și neclaritate după care criteriile se va aprecia așa numitul "surplus", în continuarea frazei cuvintele "minime" și "după caz" se vor exclude, iar după cuvintele "sanitar-veterinare" se va completa cu textul care va avea următorul cuprins: "conform legislației din domeniul siguranței alimentelor".</p>	<p>Se acceptă parțial. Astfel se va denatura sensul reglementării, care presupune posibilitatea comercializării surplusului roadei agricole obținute neplanificat de pe terenuri aferente casei de locuit sau întovărășirilor pomilegumicole, fără a se înregistra în calitate de întreprinzător. Totodată, cuvintele vizate se referă la diferențierea producției căreia i se aplică cerințele fitosanitare de cele cărora li se aplică rigorile sanitar-veterinare. De asemenea, considerăm inoportună specificarea categoriei legislației în cazul dat, pentru a evita limitarea reglementărilor.</p>
<p>- la alin. (5) textul "surplusului de producție" se va substitui prin cuvântul "producției", iar textul "de</p>	<p>Nu se acceptă.</p>

<p><i>comun acord cu autoritatea administrației publice locale</i>” se va exclude deoarece pot genera acte de coruptibilitate.</p>	<p>Astfel se va distorsiona sensul reglementării, care presupune posibilitatea comercializării surplusului roadei agricole obținute neplanificat de pe terenuri aferente casei de locuit sau întovărășirilor pomilegumicole, fără a se înregistra în calitate de întreprinzător.</p> <p>Dat fiind faptul că a fost revizuit conceptul de Certificat și înlocuit cu cel de Declarație, prevederea ”în comun cu autoritatea publică locală” capătă un alt înțeles și vine pentru a permite declarantului să se adreseze AAPL pentru acordarea asistenței în completarea declarației, deoarece se prezumă că o bună parte a declarațiilor vor fi persoane în etate.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>- <i>la alin. (6)</i> – înlocuirea sintagmei ”pot realiza” cu sintagma ”comercializa”.</p> <p>- <i>alin. (11)</i> se va exclude, deoarece va contravine prevederilor alin.(4) a aceluiași punct.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Dat fiind faptul că alin. (4) impune o atitudine a producătorului casnic față de calitatea produselor, iar alin. (11) presupune o asumare a riscului de către consumator, ultimul avînd libertatea de a procura produse alimentare din magazine sau alți antreprenori.</p>
<p>- <i>la alin.(12) cuvîntul ”legislației” se va substitui cu referința concretă în ceea ce privește răspunderea administrativă, penală, sau civilă.</i></p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Se consideră inoportună menționarea expresă în cazul dat a unor prevederi privind încadrarea acțiunilor în fapte ilicite cu specificarea categoriei răspunderii pentru aceste fapte.</p> <p>Se acceptă.</p>
<p>- <i>alin.(14) se va exclude deoarece în contextul prevederilor anterioare este inutil.</i></p> <p>8. <i>La art.14, pct. 14, alin.(2) după cuvîntul ”răspunderii” se va completa cu referirea concretă în ceea ce privește răspunderea administrativă, penală, sau civilă.</i></p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>9. <i>La art.17, pct.17, alin.(4) textul ”unei analize temeinice premergătoare,” se va substitui cu textul ”Metodologiei privind controlul asupra activității de comerț în baza analizei riscurilor aprobată de Guvern”, iar după cuvintele”Conducătorul autorității administrației publice locale sau persoana desemnată” se va completa cu textul ”împreună cu alte autorități sau instituții de drept public”.</i></p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Alineatul a fost reformulat urmare discuțiilor publice.</p>

<p>10. La capitolul III, pentru comercianți, indiferent de forma de desfășurare a comerțului, să fie prevăzută obligația de întreținere și menținere a curățeniei spațiilor din jurul unității comerciale, precum și asigurarea accesului în cadrul unității, a persoanelor cu dizabilități.</p>	<p>De menționat că, propunerea MADRM ține de obiectul de reglementare nemijlocit a Regulamentelor de comerț local, totodată fiind prescris ca un drept al AAPL la art. 6 alin. (5) lit. h) din Legea nr.231/2010.</p>
<p>11. Art. 21¹, de completat cu prevederi ce țin de returul produselor alimentare. Totodată, MADRM consideră necesar introducerea obligativității acordării de către comerciant a cel puțin 50 la sută din suprafața de raft pentru expunerea produselor autohtone (lista produselor care cad sub incidența acestei prevederi va fi aprobată de Guvern). Prin aprobarea acestor prevederi va fi susținut producătorul autohton, care va fi interesat și încurajat să producă produse calitative, în asortiment și cu valoarea adăugată, care să poată concura cu produsele de import, dezvoltându-se astfel infrastructura de producere, post-recoltare și de procesare și totodată fiind create locuri noi de muncă.</p>	<p>Se susține conceptual. Ținem să precizăm că cele propuse de către MADRM fac obiectul reglementării unui alt proiect de act legislativ, astfel se consideră inoportună suplinirea proiectului în discuție cu asemenea prevederi. Totodată, comasarea proiectelor la această etapă va pune în dificultate promovarea prevederilor necesare notificării în comerț.</p>
<p>12. Art. 21³: - <i>alineaul (3¹)</i> de restructurat după cum urmează: „<i>Schema de amplasament se emite în 2 exemplare, un exemplar se eliberează deponentului prin ghișeul autorității publice locale sau se transmite prin e-mail</i>” - <i>Alin. (3²)</i> Modalitatea de emiteră a schemei de amplasament urmează a fi stabilită în regulamentul de comerț local. - <i>Alin. (3³)</i> Schema de amplasament este elaborată de autoritatea administrației publice locale și inclusă ca anexă în regulamentul de comerț local. Schema de amplasament este atașată electronic de către autoritățile locale la notificare în resursa informațională în domeniul comerțului și fizic în evidențele aferente notificării.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p>

<p>Se acceptă.</p>	<p>- <i>Alin. (3⁴)</i> Schema de amplasament conține date din înștiințarea de recepționare și prezentarea grafică a locului amplasării unității comerciale în teren, mențiunea privind necesitatea amplasării în prezența reprezentantului autorității, data și ora amplasării în teren, după caz.</p>
<p>Se acceptă.</p>	<p>- <i>Alin. (4)</i> de reformulat și de restructurat textul, astfel încât prevederea să aibă un caracter dispozitiv (normativ) și să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări.</p>
<p>Nu se acceptă, întrucât nu schimbă sensul reglementării normative.</p>	<p>13. La <i>art. 21³</i> sintagma „<i>sunt limitate în timp pentru o perioadă</i>” de înlocuit cu sintagma ”se desfășoară pe o perioadă”.</p>
<p>Nu se acceptă, dat fiind faptul că se referă doar la comerțul interior, dar nu și la cel transfrontalier.</p>	<p>14. La art. 21⁷ de exclus sintagma ”<i>în sensul prezentei legi</i>”.</p>
<p>Nu se acceptă, prin argumentarea MJ, legea nu constituie un dicționar juridic. Se referă la toate propunerile ulterioare de transferarea de noțiuni.</p>	<p>15. <i>Art.21⁸</i> definiția „<i>vânzarea de lichidare</i>” de transferat la noțiuni și de reformulat prevederea după cum urmează: „<i>Vânzarea de lichidare se organizează în următoarele situații...</i>” și ulterior după text.</p>
<p>Nu se acceptă. - în această ordine de idei toate definițiile/noțiunile din proiect ar urma să se regăsească în art. 3, ceea ce contravine opiniei Ministerului Justiției, în opinia căruia legea nu este un dicționar juridic. - în redacția actuală se propune ca soldările să fie efectuate de 2 ori pe an a câte 45 de zile fiecare, ceea ce ar constitui 90 de zile pe an. La reducerea acestui termen durată anuală a soldărilor ar constitui doar 60 de zile cu 30 mai puțin ceea este în detrimentul mediului de afaceri.</p>	<p>16. La <i>art. 21¹¹</i> - pct. 27, definiția „vânzarea de soldare” de transferat la noțiuni; - <i>la alin. (2)</i> numărul 45 se propune de substituit cu 30, astfel ca perioada vânzărilor de soldare să fie de 60 de zile an pentru produs. Propunerea vine și din partea mediului de afaceri.</p>
<p>A se vedea argumentările de mai sus.</p>	<p>17. <i>Art. 21¹³alin. (1)</i> definiția „<i>vânzările efectuate din magazinul de fabrică sau din depozitul de fabrică</i>” de transferat la noțiuni.</p>
<p>Se acceptă.</p>	<p>18. <i>Art. 21¹⁴alin. (1)</i> de exclus sintagma „<i>în sensul prezentei legi</i>”, iar definiția „<i>vânzări promoționale</i>” de transferat la noțiuni.</p>

<p>La lit. b) de exclus sintagma „<i>trebuie să existe</i>” și de reformulat textul, astfel încât prevederea să aibă un caracter dispozitiv.</p> <p>19. La art. 21¹⁵:</p> <p>- <i>alinatul (2) sintagma „Aceste reguli” de modificat în „Prevederile de la art. 21¹⁵”</i></p> <p>- se propune completarea articolului cu litera h) care va avea următorul conținut: „<i>Mărima reducerilor comerciale oferite de către furnizor comerciantului pentru vânzarea produselor alimentare nu poate depăși 10% din prețul de vânzare al furnizorului</i>”.</p>	<p>Se acceptă, prin substituirea cu cuvintele ”Prevederile alin. (1)”.</p> <p>Nu se acceptă. Nu ține de domeniul prezentului articol. Ținem să precizăm că cele propuse de către MADRM fac obiectul reglementării unui alt proiect de act legislativ, astfel se consideră inoportună suplینirea proiectului în discuție cu asemenea prevederi. Totodată, comasarea proiectelor la această etapă va pune în dificultate promovarea prevederilor necesare notificării în comerț.</p>
<p>20. Pct. 25 se exclude.</p>	<p>Nu se acceptă. De menționat că, de către MADRM nu au fost prezentate argumentele în vederea excluderii pct. 25.</p>
<p>21. La pct.30, Anexa nr.5 de a se redacta noțiunile ”MAGAZIN DUTY FREE”, ”MAGAZIN CASH AND CARRY” conform art. 54 a Legii nr. 100/2017, iar noțiunile ”Cărucior, Coș/ladă (facilități care pot fi mânuite de o persoană fizică), Voiajor comercial (negustor ambulant), Vrac sezonier” se vor exclude deoarece la utilizarea acestora nu va putea fi asigurate cerințele de siguranță a alimentelor propuse spre comercializare consumatorului.</p>	<p>Se acceptă parțial, prin redactarea noțiunilor menționate. Totodată, a se ține cont că magazinele DUTY FREE au un statut special reglementat separat prin legislația vamală și fiscală. Cu referire la noțiunile de ”Cărucior, Coș/ladă (facilități care pot fi mânuite de o persoană fizică), Voiajor comercial (negustor ambulant), Vrac sezonier”, de precizat că reglementările vizate au fost incluse datorită necesității acoperirii legale a unor astfel de forme a comerțului ambulant existente de facto, care, însă neavând acoperire legală, nu sunt pasibile achitării taxelor locale. Spre exemplu, <i>vrac sezonier</i> este similar noțiunii din legislația rusească – ”<i>базвeoиomeaл</i>”.</p>
<p>De asemenea, solicităm ca proiectul în cauză să fie remis spre avizare Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, care este instituția responsabilă de siguranța și calitatea alimentelor plasate pe piață și de protecția consumatorului în domeniul alimentar.</p>	<p>Se acceptă.</p>

Avizarea repetată a proiectului de lege		
Ministerul Afacerilor Interne (demersul nr.38/3650 din 06.12.2019)	Comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act.
Biroul Național de Statistică (demersul nr.05-4-05/13 din 09.12.2019)	Nu dispune de obiecții și propuneri referitoare la proiect.	S-a luat act.
Agencia de Guvernare Electronică (demersul nr.3007-92 din 09.12.2019)	Propune ca la elaborarea versiunii finale a acestuia, la art. II alin. (2) pct. 4) lit. c), cuvintele "implementarea în SIA GEAP a Serviciului Guvernamental de Plăți Electronice (MPay)" să se substituie cu cuvintele "integrarea SIA GEAP cu Serviciul Guvernamental de Plăți Electronice (MPay)".	Se acceptă.
Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului (demersul nr. 02-07/4650 din 12.12.2019)	La pct. 2, la Articolul 1¹ Principiile de bază ale activității de comerț , nu sunt evidențiate protecția și proporționalitatea drepturilor tuturor părților implicate în activitatea de comerț, precum și nu se regăsesc producătorii din lanț alimentar scurt.	Nu se acceptă. Obiecția are un caracter general și imprecis, fiind imposibilă identificarea ajustărilor necesare. Principiile generale și cele specifice au fost introduse deoarece legea în vigoare doar face referință la aceste principii, fără a le expune expres. Menționăm că, principiile se referă la activitatea de comerț indiferent de cine o practică, un procesator/producător sau un comerciant care nu este producător. Ajustarea principiilor spre o "protecție" a unuia din actori ar constitui o încălcare a principiului echitabilității reglementării, fapt pe care îl considerăm inadmisibil.
	La pct.3, Articolul 3 Noțiuni , lipsește noțiunea de <i>Producător din lanțul alimentar scurt (produse și procesate în Republica Moldova), produs perisabil și/sau produs ușor alterabil.</i>	Se acceptă parțial. Nu putem accepta formularea "lipsește noțiunea", dat fiind faptul că introducerea unei noțiuni în corpul legii urmează a fi argumentată după metodologia AIR. Or, dacă MADRM propune includerea acesteia, urmează să vină cu redacția de ajustare a Notei la proiect și al AIR. Obiectul de reglementare a legii de modificare (prezentul proiect) nu operează cu modificări pe segmentul aprovizionării, acordării de facilități sau prioritizării anumitor actori. După cum s-a menționat la ședința Grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de

	<p>întreprinzător – proiectul corespunde AIR-ului. Or, MEI și-a propus să instituie sau să opereze modificări celor expuse în Notă și AIR.</p> <p>Includerea în proiectul în discuție a unor norme care nu sunt incluse în proiect va distorsiona scopul inițial al inițiativei de modificare și ar condiționa promovarea acestuia de prevederi care sunt discutabile de mai mulți ani - Proiectul de lege nr. 97 din 22.03.2018 ("cota de raff"). Considerăm o astfel de abordare contraproductivă și nu putem lăsa relațiile sociale care sunt vizate de proiect, cele de notificare a activității de comerț și instituirii nomenclatorului unităților comerciale, atât de necesare mediului de afaceri per total, ostatece unui subiect, care se intenționează a fi inclus în proiect, cu orice preț.</p>
<p>La noțiunea "Preț de referință", sintagma „75%” urmează a fi substituită cu sintagma „2/3”, deoarece în actele normative din domeniul siguranței alimentelor se utilizează anume acest termen.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>La pct.13, Art.12¹ Producătorii casnici, la alin. (8), prevederile care se regăsesc la literale b) și c) nu sunt relevante deoarece în prezent orice producere presupune folosirea utilajelor (ex: în scopul obținerii laptelui ce corespunde normelor sanitar-veterinare – este obligatorie folosirea aparatului de muls mecanizat, sau folosirea motoblocurilor pentru prelucrarea terenurilor de pe lângă casă). În același timp, veniturile primare ale unor producători casnici sunt sub limita chiar și a veniturilor ce pot fi obținute din comercializarea surplusurilor de produse obținute de pe terenurile de lângă casă, astfel această prevedere este exagerată.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Privind litera b) a alin. (8) al art.12¹:</p> <p>- utilizarea utilajelor (tehnicii agricole) destinate obținerii producției agroalimentare este condiționată de imposibilitatea atribuirii acestora la obținerea surplusului de producție agroalimentară provenit în mod natural de pe loturile gospodăriei urmare prelucrării obișnuite a terenurilor, plantelor și îngrijirea animalelor destinate consumului uman. Astfel, chiar dacă vor fi utilizate utilaje agricole pentru prelucrarea solului sau a plantelor (motocultivator/motobloc, fierăstrăie, plase de umbră, irigare (evident neindustrială), sere de dimensiuni mici, etc.) sau îngrijirea animalelor (aparatură de muls mecanizat, cuștile pentru animale sau dozatoare de apă/hrană) menirea cărora este de a facilita munca persoanei, acestea nu se vor considera la înțelegerea articolului deoarece cele exemplificate aici țin de o întreținere obișnuită aplicabile condițiilor de agricultură casnică.</p> <p>Din înțelegere uzuală, dar și practică, întreținerea corectă a solului, plantelor, animalelor generează în mod evident o roadă sau creștere mai bună în coraport cu situația când loturile sunt lăsate în paragină. Deci, dacă se va obține un</p>

	<p>surplus de lapte, sau roada unui copac, vor genera un supraprodus pe care gospodăria nu-l poate asimila în mod normal – acesta este pasibil comercializării în baza art. 12¹. Totodată, cele de mai sus urmează a fi corelate cu litera c) a articolului prenotat, fapt din care normele vizate nu pot fi excluse nici separat nici în parte. Menirea acestora este de a asigura posibilitatea identificării celor care sub paravanul unei gospodării casnice în esență o practică agricolă destinată în principal obținerii de venit. A se vedea argumentele din AIR.</p> <p>Privind litera c) a alin. (8) al art.12¹:</p> <p>- A se vedea argumentele din AIR. Venitul mediu de circa 1600 lei lunar pentru un pensionar, în opinia noastră este necesar de a fi majorat în mod evident. Rostul prevederii discutate fiind oferirea persoanelor vizate a posibilității obținerii de venituri suplimentare și a dreptului de a comercializa legal în piețe sau amplasamente.</p>
<p>Totodată, menționăm că, proiectul înaintat vine în susținerea dezvoltării retail-urilor internaționale și nu corespunde obiectivelor de dezvoltare a businessului mic și mijlociu, promovării producătorului autohton, substituirii importurilor cu produse obținute și procesate pe teritoriul Republicii Moldova, incluse în politicile strategice de dezvoltare a statului.</p> <p>Astfel, solicităm revenirea la proiectul elaborat de MEI în perioada anilor 2017-2018, înregistrat în Parlament cu nr. 97 din 22.03.2018 și aprobat în primă lectură, dar ulterior retras.</p> <p>Obiectivele de bază ale Proiectului nr. 97 din 22.03.2018 sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sporirea consumului produselor alimentare autohtone; - Acordarea suportului economic regiunilor țării prin dezvoltarea companiilor locale; - Contracarea practicilor neloiale în lanțul alimentar. 	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Susținem că, proiectul de lege este unul echidistant și nu conține prevederi care ar facilita anumiți actori. Dacă există probe contrarii care reiese din textul proiectului acestea urmau a fi indicate în aviz în mod expres, inclusiv cu argumentarea deducțiilor privind susținerea dezvoltării retail-urilor internaționale. Din contra, insistența MADRM asupra introducerii prevederilor ”cotei de raft” va prioritiza procesatorii/producătorii autohtoni, fapt care, după cum am relatat supra urmează a fi argumentat conform metodologiei AIR sau în baza analizei ex-ante, MEI neavând obiecții de principiu în acest sens.</p>
<p>Totodată, MADRM, în prealabilă consultare cu asociațiile de profil, reiterează necesitatea modificării cât mai urgente a Articolului 21¹ cu</p>	<p>Nu se acceptă. A se vedea argumentele de mai sus.</p>

<p>Agencia Servicii Publice (demersul nr.01/7343 din 13.12.2019)</p>	<p>privire la relația dintre furnizorul și comerciantul produselor alimentare, astfel încât comerciantul să acorde cel puțin 50 la sută din suprafața de raft pentru expunerea produselor autohtone. În același context, se solicită stabilirea unui nivel maxim al reducerilor / retro-bonusurilor care pot fi solicitate furnizorului de către comerciant, dar care să nu depășească 10%, precum și limitarea duratei promoțiilor cu 60 de zile în decursul unui an.</p> <p>La art. II din proiect: Alin. (2), subpt.2) – urmează a fi expus în următoarea redacție: ”Autoritățile publice locale vor asigura înregistrarea/reînregistrarea gospodăriilor țărănești, precum și furnizarea datelor aferente în Registrul de stat al unităților de drept, în modul stabilit de Guvern.”</p>	<p>Nu se acceptă. Ținem să menționăm că redacția propusă de ASP nu schimbă esența lucrurilor, deoarece se propune oricum o procedură care va fi stabilită de Guvern, ceea ce reiese și din redacția propusă de autorul proiectului. Totodată, se va îngusta posibilitățile de soluționare a problemei evidenței GT prin înregistrarea doar la AAPL. Banca Mondială are proiecte în derulare privind registrele de evidență a persoanelor, care posibil vor soluționa problema tuturor persoanelor care nu au un cod de 13 cifre, ceea ce nu este posibil fără ASP.</p>
<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor (demersul nr.01-6/3604 din 16.12.2019)</p>	<p>Alin. (3), subpt. 1) și 2) – urmează să fie excluse din proiect, pe motivul că contravin prevederilor Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, precum și principiilor de implementare a Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (SIA GEAP).</p> <p>La fel, se propune substituirea termenului ”deponent” în sensul de ”persoana care depune o notificare în comerț în condițiile stabilite prin prezenta lege” utilizat în textul proiectului, pe motivul că în legislație acest termen este utilizat pentru persoana care depune bani sau hârtii de valoare.</p> <p>1. Art. I se modifică după cum urmează:</p>	<p>Nu se acceptă. De precizat că, prevederile normative vizate permit includerea altor categorii de acte în SIA GEAP, fapt salutat de ASP prin solicitarea de a introduce în această sistemă a actelor cu dubla destinație, care nu sunt acte permise.</p> <p>Se acceptă, prin reformularea noțiunii.</p>
		<p>Menționăm per general că introducerea unor prevederi noi în corpul proiectului urmează a fi argumentată după metodologia AIR, în special, acolo unde cele propuse nu țin de domeniul MEI, prin urmare autorul propunerii urmează să</p>

	<p>1) La pct.3 art. 3 noțiunea <i>“cumpărătură de control”</i>, după sintagma <i>“efectuat de către inspectorul Agenției pentru Protecția Consumatorilor”</i> a se completa cu sintagma <i>„și inspectorii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor....”</i>, urmare transmiterii atribuțiilor de protecția consumatorilor pe domeniul produselor alimentare de la Agenția pentru Protecția Consumatorilor în competența ANSA;</p>	<p>adopte o abordare comprehensivă în vederea acceptării acestora. Se acceptă.</p>
	<p>2) La pct. 5 art.7 alin. (4) după cuvintele <i>“activitatea de comerț”</i> se propune de a completa cu sintagma <i>“cu excepția cazurilor când activitatea comercială este desfășurată de un alt operator economic (prinarendarea acestui spațiu sau prin altă formă)”</i>;</p>	<p>Se acceptă. Norma a fost transferată la art. 15 alin. (7) în următoarea redacție care corespunde propunerii: ”Construcțiile ușor demontabile (de tipul celor ambulante) amplasate pe suprafața comercială a unei unități comerciale notificate anterior de către același comerciant, nu necesită notificare suplimentară.”</p>
	<p>3) La pct.7 art. 8¹ alin.(1) se propune de a completa cu lit. h) cu următorul conținut: <i>”se interzice expunerea în comerț cu scop de autodeservire a unor produse alimentare în vrac, cum ar fi: produse de cofetărie, cereale, zahăr și paste făinoase. Comercializarea acestor produse se va efectua numai în ambalajul de la producător”</i>;</p>	<p>Se acceptă de principiu. Însă nu poate fi acceptată doar pentru o singură formă de comerț (cash and carry). ce va încălca principiul proporționalității și echitabilității. Pentru a accepta o atare normă restrictivă considerăm necesară o analiză conform metodologiei AIR.</p>
	<p>4) La pct.10 art. 11, alin.(2) lit. c) se propune de a lăsa în varianta precedentă <i>“încadrarea în muncă a personalului cu calificare în domeniul preparării produselor culinare, a produselor de cofetărie și patiserie.”</i> sau <i>“încadrarea în muncă a personalului cu studii în domeniul preparării produselor culinare, a produselor de cofetărie și patiserie.”</i></p> <p>5) Se completează cu următorul punct nou după cum urmează: 21¹. Articolul 18 se completează cu 4 alineate noi cu următorul conținut: (5) produsele alimentare de origine animală cu adaos de substituenți de origine vegetală (grăsimi vegetale,</p>	<p>Nu se acceptă. S-a constatat o dublare de norme care impun cerințe similare. Cerința pentru competența personalului în domeniul serviciilor de alimentație este acoperită de redacția propusă a literei a) a alin. (6) al art. 13 care face referire la prevederile art. 21⁴. Discrepanța a fost înlăturată în cadrul ședințelor tehnice. Se acceptă de principiu, însă, introducerea unor prevederi noi în corpul proiectului urmează a fi argumentată după metodologia AIR, în special unde cele propuse nu țin de domeniul MEI. Prin urmare, autorul propunerii urmează să adopte o abordare comprehensivă în vederea acceptării acesteia.</p>

	<p>proteine vegetale, etc.) se plasează în zone separate ale raftului față de cele fără adaos.</p> <p>(6) zona de comercializare a produselor alimentare de origine animală cu adaos de substituenți de origine vegetală se indică cu următorul marcaj „<i>Produse alimentare cu adaos de substituenți de origine vegetală</i>”.</p> <p>(7) Fructele și legumele proaspete vor fi comercializate și depozitate fără a fi afectată calitatea lor respectându-se principiul compatibilității produselor.</p> <p>(8) Merele, perele, bananele, piersicile, prunele, pepenele galben, avocado, tomatele și alte produse care produc etilenă nu trebuie comercializate și depozitate împreună cu salata verde, varza, morcovii, castraveții, ardeii grași, dovleacul. Legumele rădăcinoase se comercializează separat de alte fructe și legume proaspete.</p>	<p>Introducerea de cerințe suplimentare pentru modalitatea expunerii mărfurilor în comerț se va face de Guvern în temeiul redacției propuse alin. (2) al art. 9: ”Regulile specifice de desfășurare a comerțului cu amănuntul se aprobă de Guvern”, - argument valabil și pentru alte propuneri.</p>
	<p>6) Se completează cu următorul punct nou după cum urmează: 21². Articolul 19 se propune de a completa cu alin. (4) cu următorul conținut: ”Aplicarea prețurilor se va efectua în așa mod, ca să nu deterioreze ambalajul sau preambalajul produsului, inclusiv fără a interveni în interiorul produsului (<i>în deosebi pentru produse culinare și calup de cașcaval</i>)”</p>	<p>Se acceptă de principiu însă, introducerea unor prevederi noi în corpul proiectului urmează a fi argumentată după metodologia AIR, în special unde cele propuse nu țin de domeniul MEI. Prin urmare, autorul propunerii urmează să adopte o abordare comprehensivă în vederea acceptării acesteia.</p>
	<p>7) Pct. 23 se completează cu un alineat nou după cum urmează: Alineatul (7) „<i>În unitățile comerciale cu o suprafață de până la 24 m² se admite comercializarea produselor alimentare în ambalaj original de la producător, inclusiv a produselor ușor perisabile (carne, pește, etc.). Se interzice tranșarea, reambalarea și comercializarea în vrac a produselor alimentare.</i>”</p>	<p>Se acceptă de principiu însă, introducerea unor prevederi noi în corpul proiectului urmează a fi argumentată după metodologia AIR, în special unde cele propuse nu țin de domeniul MEI. Prin urmare, autorul propunerii urmează să adopte o abordare comprehensivă în vederea acceptării acesteia.</p>
	<p>8) Se propune ca la art. 21² să rămână în redacția precedentă, deoarece de altfel sunt încălcate drepturile consumatorilor.</p>	<p>Se acceptă. Se vine cu următoarea redacție ajustată altor prevederi: ”Articolul 21². Regimul de lucru</p>

<p>(1) Comerciantul desfășoară activitatea de comerț conform programului notificat (orarul de funcționare), cu respectarea prevederilor regulamentului de comerț local.</p> <p>(2) Activitatea desfășurată peste orele de program în conformitate cu art. 21⁵ sau art. 21⁸, nu constituie încălcare de program.”</p>		
<p>Se acceptă parțial, înșă fără preluarea propunerii deoarece ANSA va fi informată privind desfășurarea evenimentelor prin remiterea automată a notificărilor pe domeniu sau prin intermediul SIA GEAP.</p>	<p>9) La pct. 26 art. 21⁵ alin. (1) după sintagma „...stabile de <i>dispoziția primarului</i>” se completează cu textul: “<i>coordonarea cu Subdiviziunea teritorială (cu statut de direcție) ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a locului de amplasare și lista participanților din domeniul alimentar cu 5 zile înainte desfășurării evenimentului.</i>”</p>	
<p>Nu se acceptă, dat fiind faptul ca condiționalitățile propuse a fi suplinite, urmare consultărilor publice și ședinței Grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător, au fost excluse.</p>	<p>10) La art. 21⁸ se propune de a completa cu lit. h) cu următorul conținut: “<i>Comercializarea produselor în ultima perioadă al termenului de valabilitate</i>”.</p>	
<p>Se acceptă de principiu însă, introducerea unor prevederi noi în corpul proiectului urmează a fi argumentată după metodologia AIR, în special unde cele propuse nu țin de domeniul MEI. Prin urmare, autorul propunerii urmează să adopte o abordare comprehensivă în vederea acceptării acesteia. Prevederea propusă va necesita și o avizare suplimentară din partea AAPL, precum și asociațiile de business.</p>	<p>2. Un alt aspect, care în opinia Agenției ar trebui reglementat prin Legea dată, este comerțul produselor alimentare și prestarea serviciilor de alimentație publică prin intermediul internetului, care la moment este în dezvoltare accelerată și trezește o îngrijorare enormă și la fel poate avea un impact negativ asupra vieții și sănătății consumatorilor.</p>	
<p>Se acceptă parțial. A fost exclus alin. (11) la art. 12¹ și reformulat alin. (12) prin includerea respectării obligatorii a cerințelor de siguranță alimentară și a cerințelor fitosanitare. Urmare ședinței de lucru asupra proiectului în prezența Consultantului proiectului Băncii Mondiale PAC II pentru MEI dl Armaș Valentin și a Șefului Direcției din cadrul ANSA dl Sirghi Sergiu s-a ajuns la redacția potrivită.</p>	<p>3. Totodată, Agenția, avizează negativ și își exprimă îngrijorarea asupra conceptului expus în art. 12¹ - Producători casnici și respectiv modificările din art. 12, care din punct de vedere al siguranței alimentelor poate avea un impact negativ asupra sănătății și vieții consumatorului, deoarece: 1) Nu se poate garanta inofensivitatea conservanților pomi-legumicole fabricate în condiții de casă ceea ce ar pune în pericol sănătatea consumatorului; 2) Este imposibil de verificat dacă producătorii casnici respectă cerințele generale de igienă a</p>	

	<p>produselor alimentare stipulate în Legea nr. 296/2017.</p> <p>În acest context, considerăm oportun crearea unui grup de lucru din specialiștii ANSA- MADRM-MEI pentru a pune în discuții art. 12¹ prin prizma analizei tuturilor riscuților.</p>	
<p>Ministerul Finanțelor (demersul nr. 09/1-06/330 din 20.12.2019)</p>		<p>Menționăm că, introducerea unor prevederi noi în corpul proiectului urmează a fi argumentată după metodologia AIR, în special acolo unde cele propuse nu țin de domeniul MEI. Prin urmare, autorul propunerii urmează să adopte o abordare comprehensivă în vederea acceptării acestora.</p> <p>Introducerea de prevederi noi conceptuale ar întârzia promovarea proiectului cu circa 3 luni și va necesita un efort birocratic suplimentar, consumator de timp și resurse, dar și va lipsi mediul de afaceri de posibilitatea utilizării la justa valoare a resursei informaționale în domeniul comerțului pentru a economisi bani și timp la depunerea notificărilor în comerț, dar și AAPL de resursele bugetare care vor veni urmare completării Nomenclatorului unităților comerciale și a activităților supuse notificării.</p> <p>Nu se acceptă.</p>
	<p>La pct. 2 din proiectul de lege, în partea ce ține de completarea legii cu art. 1¹:</p> <p>a) la lit. d) cuvântul „și procedurală” de exclus, deoarece procedura se stabilește de regulă și prin acte normative nu doar legislative;</p>	<p>a) principiul enunțat transpune unul dintre principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător prevăzută de Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător. Excluderea cuvintelor „și procedurală” din proiect ar implica și modificarea Legii nr. 235/2006, ceea ce excede scopul proiectului și va impune o analiză detaliată a impactului asupra întregului mediu de afaceri. Totodată, varianta propusă de proiect nu interzice stabilirea de norme procedurale care vor veni în implementarea actelor legislative.</p> <p>La modul practic, dreptul Guvernului de a prevedea cerințe suplimentare pentru comerț se regăsește în redacția propusă la alin. (2) al art. 9: ”Regulile specifice de desfășurare a comerțului cu amănuntul se aprobă de Guvern”, - argument valabil și pentru alte propuneri.</p>

<p>b) principiile enunțate la literele i) - m) au fost preluate din redacția actuală a Legii (art. 9 și se referă strict la domeniul comerțului. Acestea nu-și au locul în altă parte deoarece, transformarea acestora în cerințe exprese ar presupune și o procedură de aplicare și eventual o sancțiune de nerespectare, ceea ce considerăm excesiv în condițiile unei economii de piață. Escaladarea acestora la nivel de principii din contra presupune o cerință generală egală unor bune practici și conformării benevole cerințelor legale – tendință actuală care permite evitarea reglementării excesive a condițiilor pentru mediul de afaceri care face mai atractiv acest mediu atât pentru investitorii externi cât și pentru cei interni.</p> <p>Menționăm că, nici mediul de afaceri, nici alte instituții nu au obiectat la acest capitol.</p>	<p>b) principiile enunțate la literele i) - m) au fost preluate din redacția actuală a Legii (art. 9 și se referă strict la domeniul comerțului. Acestea nu-și au locul în altă parte deoarece, transformarea acestora în cerințe exprese ar presupune și o procedură de aplicare și eventual o sancțiune de nerespectare, ceea ce considerăm excesiv în condițiile unei economii de piață. Escaladarea acestora la nivel de principii din contra presupune o cerință generală egală unor bune practici și conformării benevole cerințelor legale – tendință actuală care permite evitarea reglementării excesive a condițiilor pentru mediul de afaceri care face mai atractiv acest mediu atât pentru investitorii externi cât și pentru cei interni.</p> <p>Menționăm că, nici mediul de afaceri, nici alte instituții nu au obiectat la acest capitol.</p>
<p>Se acceptă parțial.</p> <p>a) Se acceptă. Totodată, propunem a suplini noțiunea cu cuvintele: "... cu excepțiile prevăzute expres de lege", ceea ce ar permite considerarea prevederilor CF la acest capitol o derogare.</p> <p>b) Se acceptă.</p>	<p>La pct. 3 din proiectul de lege, în partea ce ține de modificările la art. 3:</p> <p>a) la noțiunea „comerț cu amănuntul”, considerăm necesar de a exclude cuvintele „personal al”, deoarece produsele pot fi vândute și întreprinderilor.</p> <p>b) la noțiunea „cumpărătură de control”, după cuvintele „Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței”, considerăm necesar de completat cu cuvintele „Serviciului Fiscal de Stat”, iar în final de completat cu textul „Serviciul Fiscal de Stat efectuează cumpărătura de control în conformitate cu prevederile art. 224 din Codul fiscal.”</p>
<p>c) Se acceptă.</p> <p>d) Nu se acceptă.</p> <p>Pentru înțelegerea funcționalităților Resursei este dedicat un articol separat 17⁹, iar aplicarea acesteia este instituită de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1236/2018 cu privire la instituirea resursei informaționale în domeniul comerțului. Ultima vine să completeze mai multe Hotărâri de Guvern prin</p>	<p>c) la noțiunea „indicator de preț”, după cuvintele „cantitatea și” de completat cu cuvintele „după caz”.</p> <p>d) considerăm necesar de completat cu noțiunea: „resursă informațională în domeniul comerțului – resursă informațională de stat, creată și administrată de Guvern, care conține date privind unitățile comerciale și locurile de vânzare și permite interacțiunea autorităților administrației publice</p>

<p>locale cu alte resurse informaționale de stat și autorități publice în privința relațiilor ce țin de comerțul interior”.</p> <p>Existența acestei noțiuni și asigurarea accesului la resursa informațională respectivă a autorităților publice în privința relațiilor ce țin de comerțul interior, va permite, în conformitate cu prevederile art. 293 alin.(5) din Codul fiscal, verificarea, fără implicarea subiectului impunerii, a termenelor de valabilitate a autorizațiilor/notificărilor.</p>	<p>care este înstituit SIA GEAP pe platforma căruia funcționează Resursa, în care este prevăzută procedura accesului la informație și interoperabilitatea datelor dintre diverse instituții.</p>
<p>La pct.13 în partea ce ține de completarea legii cu art.12¹: la alin.(8):</p> <p>a) lit.c) considerăm necesar de a o expune în următoarea redacție: „c) obținerea venitului de bază personal mai mult de 30% din venitul din activitatea de comercializare a producției agroalimentare;”;</p> <p>b) la lit.d) cuvintele „probelor” de substituit cu cuvintele „documentelor”;</p> <p>c) Totodată, considerăm necesar de a completa articolul respectiv cu alin. (14) - (18) cu următorul cuprins: „(14) Persoana fizică care solicită eliberarea Declarației de producător casnic va depune la Autoritatea Publică Locală (APL) unde este amplasat terenul sau gospodăria acestuia sau prin intermediul sistemului informațional o cerere în acest sens (anexa nr. 6 din Lege). (15) Persoana responsabilă din cadrul APL, în vederea confirmării că produsele agricole pentru care se solicită Declarația de producător casnic sunt obținute sau crescute în gospodăria persoanei fizice solicitant al Declarației de producător casnic, precum și în vederea identificării existenței faptice a</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>a) Se acceptă;</p> <p>b) Se propune următoarea redacție: ”d) comercializarea produselor nespecifice zonei geografice autohtone (Republica Moldova), în lipsa actelor care atestă recolta de astfel de produse.”;</p> <p>c) Nu se acceptă. Abordarea propusă știrbește din esența conceptului de declarare benevolă. Impunerea unei proceduri de solicitare prin cerere a unui act constituie în esență instituirea unui act permisiv eliberat de AAPL, procedură care implică modificarea și a Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizarea activității de întreprinzător și acordul Băncii Mondiale în acest sens ca finanțator principal al reformei regulatorii și va fi combătută de reprezentanții Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare. Un atare exercițiu ar însemna modificarea AIR-ului și ar stopa proiectul cu luni de zile. Totodată, menționăm că procedura propusă ține de implementarea conceptului de ”producător autohton” - exercițiu care urmează adopării proiectului fiind discutat</p>

	<p>cantității de producție agricolă, va efectua constatarea acestora la fața locului. Rezultatele constatării la fața locului se consemnează într-un proces-verbal (conform anexei nr.8 la Lege). La acesta se anexează copiile de pe documentele verificate în procesul examinării la fața locului.</p> <p>(16) Dacă produsele agricole pentru care se solicită certificatul se confirmă că sunt obținute sau crescute în gospodăria persoanei fizice solicitant al Declarației de producător casnic, persoana responsabilă eliberează Declarația respectivă în cel mult 3 zile de la data depunerii cererii.</p> <p>(17) În cazul în care persoana responsabilă nu identifică producția agricolă indicată în cerere, aceștia vor informa solicitantul, în scris, în cel mult 3 zile de la data depunerii cererii, despre refuzul eliberării Declarației, indicând temeiurile refuzului.</p> <p>(18) Declarația de producător casnic se eliberează gratuit.”</p>	<p>telefonic cu reprezentanții SFS și este prevăzut la Art. II, alin. (2), pct. 3) al proiectului.</p> <p>Astfel, în termen de 6 luni de la publicarea legii, prevederile propuse vor face obiect al unui proiect de hotărâre de Guvern. Aceleași argumente se referă și la suplinirea proiectului cu o nouă anexă nr. 8.</p>
<p>Suplimentar menționăm, că nu susținem completarea:</p> <p>a) la pct. 5 din proiectul de lege a art. 6 alin. (1) cu lit. p);</p> <p>b) la pct. 23 din proiectul de lege a art. 177 cu alin. (3), dat fiind faptul că acestea contrazic prevederilor art. 7 din Codul fiscal nr. 1163/1997.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>a) Litera p) se va expune în următoarea redacție, fiind păstrată posibilitatea acordării scutirii pentru plata de notificare, aceasta fiind prevăzută de Legea nr. 231/2010:</p> <p>”p) pot să acorde înlesniri sau scutiri de la plata de notificare, în special, în cazul depunerii notificării on-line.”;</p> <p>b) Se acceptă.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>
<p>Totodată, prin proiectul de lege nominalizat se propune completarea Legii nr. 231/2010 cu noi genuri de activitate.</p> <p>Astfel, în nomenclatorul unităților de comerț stabilit în anexa nr.5 nu sunt specificate și descrise tipurile tuturor categoriilor de unități de comerț, în special, pentru „unitățile de comerț cu ridicata”, „cash & carry” și „unitățile de prestări servicii”.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Unitățile de comerț invocate, se regăsesc în Nomenclatorul unităților comerciale la compartimentele: la B cash & carry; la C magazine de comerț cu ridicata; la G unitățile de prestări servicii.</p>	<p>Se acceptă parțial.</p>

<p>Este de menționat că, potrivit prevederilor art.7 alin. (2) din Legea nr. 231/2010, nomenclatorul unităților comerciale (comerțul cu ridicata, comerțul cu amănuntul, comerțul cash and carry, serviciile comerciale, inclusiv alimentația publică) se aprobă de Guvern.</p> <p>Totodată, în prezent, prin Hotărârea Guvernului nr. 931 din 08.12.2011 și Hotărârea Guvernului nr. 1209 din 08.11.2007, sunt aprobate doar nomenclatoarele unităților de comerț cu amănuntul și unităților de alimentație publică.</p> <p>Având în vedere că unitățile, activitatea cărora este reglementată prin Legea nr. 231/2010, sunt, potrivit art.291 lit.e) din Codul fiscal, obiecte ale impunerii cu taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii, precum și faptul că, conform art.297 al Codului fiscal autoritățile administrației publice locale sunt în drept să stabilească cotele taxei pentru unitățile corespunzătoare, lipsa nomenclatorului pentru unitățile de comerț cu ridicata, unitățile cash & carry și unitățile de prestări servicii, creează impedimente în procesul de administrare, nu asigură condiții echitabile pentru contribuabili și, în consecință, nu poate fi asigurată plenitudinea încasărilor la bugetele locale de la obiectele impunerii.</p> <p>Luând în considerație cele expuse, considerăm binevenit completarea nomenclatorului unităților de comerț stabilit în anexa nr.5 din proiectul de lege, cu toate categoriile unităților, activitatea cărora este reglementată prin Legea nr.231/2010.</p> <p>La Anexa nr.7 din proiect la subpt. 1.4 „Înștiințare privind refuzul de recepționare a NIAC”, sbp.2.4 „Înștiințare privind refuzul de recepționare a Notificării de modificare” și sbp.3.4 „Înștiințare privind refuzul de recepționare a Notificării de încetare a NIAC” de completat cu textul „în caz de dezacord cu prezenta înștiințare, aceasta poate fi</p>	<p>Nomenclatorul unităților comerciale a fost coordonat cu Direcția de Comerț și Alimentație a mun. Chișinău, în calitate de AAPL cel mai reprezentativ per țară, iar proiectul avizat/coordonat cu asociațiile de business și CALM, inclusiv în cadrul ședințelor de lucru.</p> <p>Expunerea în lege a Nomenclatorului reiese din necesitatea expunerii condițiilor pentru business în lege, fapt pentru care se propune modificarea prevederilor actuale a Legii nr. 231/2010, care instituia stabilirea Nomenclatorului de Guvern. Hotărârile Guvernului, care la moment, prevăd Nomenclatoarele ale unităților comerciale vor fi supuse revizuirii urmare adoptării proiectului, între timp Nomenclatoarele existente vor deveni desuete.</p> <p>Argumentele privind suplinirea bugetelor locale și asigurării impunerii echitabile au și stat la baza suplینirii Nomenclatorului cu unități de prestări servicii și altele.</p>
	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Menționarea prevederilor unui act normativ în altul nu știrbește din aplicabilitatea primului.</p>

<p>Centrul Național Anticorupție (demersul nr.06/2-445 din 22.01.2020)</p>	<p>contestată la APL, adresa", pentru a fi aduse în corespundere cu Codul administrativ.</p> <p>1. Excluderea inadvertențelor de ordin redacțional: În proiect au fost depistate unele inadvertențe de ordin redacțional, care urmează a fi corectate și îmbunătățite. În continuare prezentăm aspectele care urmează a fi revizuite de către autor, precum și recomandările de rigoare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la art. I pct. 17, pct. 22 nu sunt individualizate (numerate) toate prevederile, în acest sens impunându-se crearea unor noi alineate; - la art. I pct. 16 (art. 15 alin. (4/2) primul enunț) înaintea de expresia „autorități publice locale” urmează să se includă textul „unități administrative-teritoriale” și să fie ajustate gramatical prevederile pentru a concretiza sensul normei; - la art. I pct. 2, dar și în cadrul celorlalte prevederi ale proiectului, urmează a fi asigurată unitatea terminologică în privința expresiilor „activitate de comerț”, „activitate comercială” și „comerț”. <p>Prin urmare, menționăm faptul că formulările lingvistice pot fi calificate ca factori ai coruptibilității în măsura în care acordă posibilități de aplicare a normei în interpretarea preferată, în dependență de interesul responsabililor de implementare și control al aplicării.</p>	<p>1. Se acceptă. Propunerile au fost luate în considerare și incluse în textul proiectului.</p>
	<p>2. Prin proiect se reglementează posibilitatea producătorilor casnici de a comercializa surplusul producției agricole de sezon, conservațiile pomi-legumicole preparate în condiții de casă, precum și producția din zootehnie în formă naturală, în masă vie și sacrificată, asigurând cerințele de inofensivitate fitosanitare sau sanitar-veterinare, după caz, la creșterea producției agricole și întreținerea animalelor.</p> <p>Totodată, norma precităată prevede faptul că procurarea produselor de la producătorii casnici se va efectua pe riscul consumatorului. Urmare a analizei acestei prevederi, s-au identificat</p>	<p>2. Se acceptă parțial. Menționăm că prevederile combătute nu instituie norme noi privind protecția consumatorilor, aici aplicându-se aceleași cerințe generale care se aplică actualmente în piețe, instituindu-se totodată cerința de comercializare în piețe sau amplasamente. Subiectul a fost discutat detaliat cu reprezentanții ANSA, după care a fost ajustat textul proiectului, fiind excluse conservațiile pomi-legumicole preparate în condiții de casă. Totodată, s-a convenit păstrarea redacției care prevede riscul consumatorului la procurarea produselor alimentare în afara amplasamentelor sau piețelor ceea ce se cataloghează uzual ca comerț stradal unde ANSA nu este obligată să asigure respectarea cerințelor de</p>

	<p>problematici la soluționarea eventualelor litigii/conflicte între consumator și producător, precum și care ar fi rolul autorităților publice care au în sarcina lor protecția drepturilor consumatorilor.</p> <p>Norma analizată poate fi privită ca o măsură de eliberare a producătorilor casnici de răspundere juridică referitor la produsele pe care le comercializează. În aceste împrejurări, pe de o parte, poate fi limitată activitatea autorităților referitoare la protecția consumatorului, iar pe de altă parte poate fi încurajată neresponsabilitatea producătorilor casnici.</p> <p>Într-o altă ordine de idei, din conținutul textului de lege, nu este clar cum se identifică producătorii casnici în cadrul piețelor sau altor unități comerciale în raport cu consumatorii. Or, în condițiile normei analizate, consumatorul ar trebui informat preventiv despre faptul că își asumă riscul viciilor.</p> <p>Prim urmare, implicațiile normei analizate sunt de natură să creeze ambiguități la implementare, iar subiecții vizați pot fi determinați la acțiuni arbitrare și abuzive.</p> <p>Întru evitarea ambiguităților identificate, se recomandă excluderea normei analizate sau, după caz, se va complini proiectul cu norme care să excludă manifestările abuzive ale producătorului casnic, dar și ale autorităților publice responsabile de protecția consumatorului.</p>	<p>inofensivitate a produselor alimentare. Spre exemplu, cum ar fi posibilă organizarea controlului, verificarea și certificarea calității/inofensivității ciupercilor vândute de persoane fizice la marginea traseelor/șoselelor? Este evidentă încălcarea cerințelor de siguranță alimentară, însă ciupercile se procură totuși și evident fără măsuri de asigurare din partea statului privind protecția consumatorului, deci pe propria răspundere a celui care le va consuma.</p> <p>Prim urmare, a fost păstrată pentru producătorii casnici obligativitatea de respectare a cerințelor sanitare, declarate prin Declarația producătorului casnic, iar în amplasamente sau piețe comercializate produsele alimentare se supusă cerințelor generale.</p> <p>Identificarea producătorilor casnici în piețe sau amplasamente se face în baza Declarației producătorului casnic, iar informarea suplimentară o considerăm de prisos datorită persistenței fenomenului de facto dar și a prezumției juridice generale privind prezumția cunoașterii prevederilor legislației în vigoare prin publicare în Monitorul Oficial.</p> <p>Nu deducem din proiect posibilitatea manifestării unui comportament abuziv din partea consumatorului casnic acesta fiind obligat să prezinte declarația consumatorilor sau autorităților, precum și prin faptul că, fără o Declarație consumatorului casnic nu se poate instala în piașă sau amplasament. Dimpotrivă, din prevederile proiectului reiese imposibilitatea comercializării bunurilor de către orice persoană fizică sau juridică în afara locurilor stabilite de autoritatea administrației publice locale prin regulamentele de comerț legal, în piețe sau amplasamente. Comerțul stradal devenind unul ilegal fiind pasibil depistării și eventualei sancționări din partea organelor competente. Autentificarea producătorilor casnici făcându-se prin obligativitatea prezentării Declarației respective.</p>
--	---	--

<p>3. Articolul 17⁴ se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins: „(4) Hotărârea judecătorească privind suspendarea activității de întreprinzător se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare și se execută în conformitate cu legislația”.</p> <p>Problematika normei precitate constă în faptul că relația socială pe care o reglementează este deja reglementată de legislația procedurală civilă în vigoare.</p> <p>Astfel, în acord cu prevederile art. 278/13 din Codul de procedură civilă, „Instanța de judecată examinează cererea de suspendare sau retragere a actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător în termen de 5 zile lucrătoare de la data acceptării acesteia. După ce examinează cererea în fond, instanța de judecată emite o hotărâre prin care o admite sau o respinge”. În aceeași ordine de idei, potrivit art. 17/4 alin. (2) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, „Activitatea de comerț se suspendă (se limitează) prin suspendarea unui act permisiv/licență de către autoritatea abilitată, în condițiile prevăzute la art.17 din Legea nr.235-XVI din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător”.</p> <p>Conflictul este un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și creează premise pentru aplicarea normei „convenabile” într-o situație concretă, pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei aplicabile.</p> <p>Prevederile art. 2 din Codul de procedură civilă admit faptul ca anumite norme de procedură să se regăsească în alte legi organice și în caz de coliziune se vor aplica reglementările legii adoptate ulterior. Însă norma propusă de autor este lacunară și ambiguă, creând astfel incertitudine în raporturile juridice procedurale. Unul dintre aspectele generatoare de incertitudine este faptul că în proiect se vizează „suspendarea activității de</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Art. 278¹³ din Codul de procedură civilă, se referă la examinarea cererii de suspendare sau retragere a actului permisiv. Notificarea în comerț nu este un act permisiv. Actele permiseive se conțin exhaustiv în anexa la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p> <p>Prin urmare, norma combătută își are locul în proiect din perspectiva importanței păstrării posibilității intervenției rapide din partea AAPL în situațiile strict stabilite de lege pentru a asigura ordinea de drept și păstrarea funcționalității serviciilor și infrastructurii AAPL în condiții normale sau alte situații prevăzute de reglementările în vigoare.</p> <p>Un exemplu de normă simulată ar fi prevederile alin. (4), art.17 din Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător care vine cu același termen de 5 zile în condițiile în care se referă la actele permiseive.</p> <p>Utilizarea prevederii alin. (2) al art. 17⁴ din Legea nr. 231/2010 care face referire la art. 17 din Legea nr. 235/2006 ca argument de către CNA o considerăm ne sustenabilă dat fiind faptul că, normele citate vizează situații diferite decât cele reglementate de lin. (4) al art. 17⁴. Astfel, norma din alin. (2) al art. 17⁴ din Legea nr. 231/2010 prevede posibilitatea suspendării activității de comerț a unei unități comerciale urmare suspendării unui <u>act permisiv</u> de către autoritatea abilitată. Ca exemplu ar fi suspendarea licenței de către ASP, care evident duce la încetarea activității unității comerciale pe domeniul activităților condiționate de existența licenței, alin. (4) al art. 17⁴ referindu-se la dreptul AAPL de a se adresa în instanță la constatarea încălcării regulilor de comerț. În sustenabilitatea reglementării propuse invocăm art. 2 din Codul de procedură civilă. Astfel, în cazurile în care AAPL se va adresa în instanța de judecată, cererilor acestora, în temeiul alin. (4) al art. 17⁴ le va fi asigurată prioritizarea examinării.</p>
---	---

	<p>întreprinzător”, iar în Codul de procedură civilă „suspendare a actului permisiv”.</p> <p>Pentru a evita discordanța identificată și eventualele neclarități, se recomandă excluderea prevederii sus citate, astfel încât aspectele de procedură să fie reglementate de către Codul de procedură civilă.</p>	
<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/751 din 27.01.2020)</p>	<p>La pct. 3 (privind expunerea în redacție nouă a art. 3):</p> <p>a) Definirea noțiunii cumpărături de control se va reexamina, deoarece noțiunea dată este deja consacrată în cadrul normativ (a se vedea art. 224 din Codul fiscal, dispozițiile cărora redau cu claritate conceptul cumpărături de control). Prin urmare, acest termen este obligatoriu pentru cadrul normativ conex. Concomitent, remarcăm că termenul dat, în continuare, este utilizat doar în art. 5 alin. (3) al Legii cu privire la comerțul interior, ce reglementează atribuțiile în domeniul comerțului ale Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței. Adițional, atenționăm și asupra formulării defectuoase din punct de vedere redacțional a normei examinate, or conjuncția copulativă „și” se utilizează în cazul în care anumite condiții trebuie să fi întrunite cumulativ (în speță inspectorul poate fi angajat doar în una din entitățile publice menționate).</p> <p>b) Din accepțiunea termenului <i>unitate comercială</i> se vor exclude ultimele două propoziții, deoarece nu se potrivesc în context. Concomitent, recomandăm includerea acestora în noua redacție a art. 7 alin. (2), ce prevede că tipologia unităților comerciale se stabilește conform nomenclatorului din anexa nr. 5 (pct. 6 al proiectului).</p>	<p>a) Se acceptă.</p> <p>Considerăm art. 224 din Codul Fiscal nu este aplicabil expres ”<i>cadrului normativ conex</i>” fiind ”<i>o modalitate de control, exprimată în crearea artificială de către funcționarul fiscal a situației...</i>”. Suplimentar, includerea Serviciului Fiscal de Stat în textul normei derivă din avizul Ministerului Finanțelor.</p> <p>Se propune următoarea redacție:</p> <p>”<i>cumpărătură de control</i> – acțiune efectuată în conformitate cu art. 224 din Codul fiscal de către persoane împuternicite din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Serviciului Fiscal de Stat din contul mijloacelor destinate pentru acest scop prevăzute în bugetul autorității respective.”</p> <p>b) Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 8, art. 8¹ alin. (2) propoziția a doua, după cuvântul „facturii”, se va completa cu cuvântul „fiscale”, pentru a asigura conformitate cu prevederile art. 117 din Codul fiscal, Hotărârii</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>Guvernului nr. 294/1998, Ordinului ministrului finanțelor nr. 118/2017.</p>	
<p>La pct. 13 (privind completarea cu art. 12¹):</p> <p>a) Norma de la alin. (2) se va revedea. or art. 12 alin. (5) nu stabilește careva beneficii pentru producătorii casnici, ci prevede acordarea prioritara a unităților comerciale roducătorilor agricoli autohtoni în piețele agroalimentare și în cele mixte.</p> <p>Ținând cont de redacția alin. (1) al art. 12¹ „Prevederile art. 12 alin. (5), (5¹) și (5²) se aplică în egală măsură producătorilor casnici după îndestularea cerinței de locuri de piață (unități comerciale) ale producătorilor agricoli autohtoni”, propunem substituirea textului „Pentru obținerea beneficiilor prevăzute în art. 12 alin. (5),” cu textul „Pentru acordarea unităților comerciale în conformitate cu art. 12 alin. (5) și (5¹), precum și alin. (1),”.</p> <p>b) Totodată, întrucât, potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 231/2010, „Piețele sînt administrate de către administratorul pieței, care poate fi nemijlocit autoritatea administrației publice locale sau un agent economic, conform legislației în vigoare”, recomandăm substituirea în aceeași propoziție a cuvintelor „personalului pieței sau reprezentantului autorității publice locale” cu termenul generic „administratorul pieței” (propunerea dată se referă și la alin. (3) din articolul examinat).</p> <p>c) De asemenea, întru respectarea cerinței de expunere a dispozițiilor de conținut în succesiune logică și a dispoziției de la art. 49 alin. (4) din Legea nr. 100/2017, în alin. (2) se va explica ce este Declarația de producător casnic (a se vedea alin. (5) din acest articol) și se va include referința la anexa nr. 6.</p> <p>Pentru asigurarea clarității și conciziei reglementării, dispozițiile aferente completării Declarației de producător casnic, perioada de</p>	<p>a) Se acceptă parțial. Art. 12¹ a fost revizuit integral.</p> <p>b) Se acceptă parțial. Conform alin. (6) art. 12¹, producătorii casnici pot comercializa nu doar în piețe ci și ”amplasamente stabilite de autoritatea administrației publice locale, din gospodăria proprie sau terenul cultivat/adiacent” unde nu există administrator. Art. 12¹ a fost revizuit integral.</p> <p>c) Se acceptă. A se vede redacția actualizată.</p>	

valabilitate, termenul de păstrare (se va preciza cine are obligația de păstrare) etc. se vor include în alin. (3). Cît privește numărului de exemplare al Declarației, semlăm că normele de la alin. (3) (*Declarația de producător casnic se semnează în 2 exemplare, unul pentru a fi prezentat administratorului (angajatului) pieței sau reprezentantului autorității administrației publice locale din amplasament, altul pentru producătorului casnic*) și alin. (13) (*Exemplarul producătorului casnic al declarației de producător casnic, se prezintă, la solicitare, consumatorului, administrației pieței, funcționarilor autorității administrației publice locale unde se află piața sau amplasamentul, precum și organelor fiscale, de ocrotire a normelor de drept și celor împuternicite cu dreptul de efectuare a controlului de stat*) nu sunt corelate.

Analizînd normele privind Declarația de producător casnic relevăm că, nu este clară rațiunea întocmirii declarației respective în 2 exemplare și cine va păstra primul exemplar, precum și dacă exemplarele date vor fi identice (a se vedea obligația administratorilor pieței (care poate fi autoritatea administrației publice locale sau un agent economic) de a aplica pe Declarația de producător casnic semnătura și/sau ștampila).

Alin. (4) se va reformula în conformitate cu terminologia juridică, or se asigură nu cerințele legale, ci respectarea acestora.

d) La alin. (8):

Reiterăm că, profilarea îndeletnicirii nu poate fi apreciată în baza faptului că persoana utilizează terenuri arendate (relevant în acest caz ar fi suprafața terenurilor deținute și prelucrate de acesta). Argumentele aduse în sinteza obiecțiilor și propunerilor, precum că o *asemenca abordare ar denatura conceptul producătorului casnic, care*

d) Se acceptă.

S-a reformulat prin adăugarea precizării privind terenurile arendate în extravilanul localității.

presupune comercializarea surplusului de produse agroalimentare ce sunt obținute neplanificat de pe loturile de pe lângă casă sau întovărășirile pomilegumicole, nu pot fi reținute, or persoana poate arenda un teren nu doar în scopul practicării activității de întreprinzător în agricultură, ci și în cazul în care loturile de pe lângă casă/loturile pomilegumicole privatizate/loturile repartizate în întovărășirile pomicole sunt insuficiente pentru satisfacerea necesităților proprii sau a familiei acesteia în produse agricole.

e) Cu referire la criteriul de constatare a profilării îndeletnicirii de la lit. c) „*obținerea venitului de bază personal de peste 30 de procente din activitatea de comercializare a producției agroalimentare, demonstrat prin metoda impunerii indirecte de către organele fiscale*” se vor reține următoarele. Potrivit art. 226³ din Codul fiscal „Subiecți ai estimării prin metode indirecte sînt persoanele fizice rezidente cetățeni ai Republicii Moldova care depășesc riscul minim acceptat, stabilit la art. 226¹³ alin. (11)”, iar art. 226¹³ alin. (11) din același cod prevede că „Diferența este semnificativă dacă între veniturile impozabile estimate calculate în baza situației fiscale și veniturile impozabile declarate de persoana fizică sau de plătitorii de venit este o diferență mai mare de 300 mii lei. Diferența stabilită în sumă de pînă la 300 mii lei inclusiv se va considera risc minim acceptat”. Întrucît procedura de verificare a persoanei fizice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare este una complexă (a se vedea etapele acestei proceduri în art. 226¹² - 226¹⁵ din Codul fiscal) criteriul menționat supra se va analiza suplimentar în comun cu Serviciul Fiscal de Stat. Opinăm că pentru aprecierea profilării îndeletnicirii pot fi luate în considerare și numărul de Declarații de producător casnic întocmite anual de o persoană,

e) Se acceptă.

Este preluată redacția propusă de către Ministerul Finanțelor și a fost suplinită lista de criterii.

<p>cantitățile de produse prevăzute în Declarațiile respective.</p> <p>f) Alin. (9) are o redacție ambiguă. Cu referire la prima propoziție „Constatarea îndeletnicirii se va face conform procedurilor stabilite prin Codul contravențional”, semnălam că codul prenotat cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale (a se vedea art. 1 alin. (1) din cod). Astfel, nu este clar care este autoritatea competentă de a constata profilarea îndeletnicirii din creșterea și comercializarea producției agroalimentare și de origine animală, în condițiile în care Codul contravențional nu prevede o asemenea contravenție. Amintim în acest context că, conform art. 5 alin. (2) din cod, aplicarea prin analogie a legii contravenționale este interzisă. Adicional, cuvintele „adresa de reședință” se vor substitui cu cuvântul „domiciliul” (a se vedea art. 38 din Codul civil).</p> <p>Alin. (10) se va completa după cuvântul „amplasament” cu cuvintele pentru producătorii casnici”; pentru precizia normei.</p>	<p>f) Se acceptă parțial.</p> <p>Sintagma „Constatarea îndeletnicirii se va face conform procedurilor stabilite prin Codul contravențional” se va exclude fiind păstrată redacția în continuare.</p> <p>Profilarea îndeletnicirii se încadrează în prevederile art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional cu competențe de constatare atribuite Ministerului Afacerilor Interne conform art. 400 din Codul Contravențional.</p>
<p>g) La alin. (11) prima propoziție „Procurarea produselor de la producătorii casnici care nu dețin declarația de producător casnic, sau în afara piețelor și amplasamentelor se va efectua pe riscul consumatorului” se va exclude, deoarece nu ține de obiectul de reglementare al Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior.</p>	<p>g) Se acceptă.</p> <p>Redacția art. 12¹ a fost revizuită, a se vedea alin. (12).</p>
<p>La pct. 14, se va exclude modificarea art. 13 alin. (1), exprimată prin substituirea cuvintelor „prezentei legi” cu cuvintele „în limitele prezentei legi”, întrucât nu aduce soluții juridice noi. Mai mult, după operarea modificării, alineatul dat va avea o redacție neconformă normelor limbii literare: „(1)</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>Activitatea de comerț poate fi exercitată de persoanele fizice și juridice în conformitate cu cerințele în <i>limitele prezentei legi</i>”.</p> <p>La pct. 15 (privind modificarea art. 14):</p> <p>a) Alin. (2¹) conține reglementări disparate. Astfel, în timp ce ipoteza normei se referă la neemiterea în termen a înștiințării, a schemelor de amplasament au neexecutarea de acțiuni aferente notificării de către autoritatea administrației publice locale care duce la imposibilitatea <i>inițierii, desfășurării/modificării sau încetării activității de comerț</i>, partea dispozitivă prevede, în special, momentul când comerciantul poate începe activitatea în cazul intervenirii aprobării tacite. Pentru conformarea exigențelor tehnicii legislative, propunem revizuirea acestei norme, ținându-se cont și de obiectul de reglementare al art. 14 – notificarea inițierii activității de comerț. Eventual se va stabili într-o normă separată că, prevederile în cauză se aplică și în cazul neemiterii în termen a înștiințării/privind modificarea/suspendarea activității de comerț.</p> <p>b) La alin. (5) remarcăm că, în măsura în care terenul/încăperea pe/în care este amplasată unitatea de comerț aparține statului, comercianul urmează să dețină nu actul care confirmă dreptul de proprietate, ci de folosință asupra terenului/încăperii proprietate publică. Iar în cazul amplasării unității comerciale pe un teren proprietate publică într-o încăpere ce nu reprezintă un bun proprietate publică, superficialul poate fi proprietar al încăperii sau o poate deține în baza unui act juridic civil, respectiv, persoana va deține actul ce confirmă <u>dreptul de proprietate sau dreptul de folosință asupra acestei încăperi (ce nu aparține statului)</u>.</p>	<p>a) Se acceptă. Art. 14 a fost expus în redacție nouă.</p>
	<p>La pct. 16:</p> <p>a) Alin. (4) se va revedea în partea ce ține de utilizarea expresiei „unde se va desfășura activitatea</p>	<p>b) Se acceptă. După textul ”sau de folosință” se introduc cuvintele ”după caz”.</p>
	<p>a) Alin. (4) se va revedea în partea ce ține de utilizarea expresiei „unde se va desfășura activitatea</p>	<p>a) Se acceptă. S-a introdus textul ”se intenționează sau se desfășoară”.</p>

de comerț”, or norma dată nu reglementează doar notificarea privind inițierea activității de comerț, dar și notificarea modificării, suspendării sau încetării activității de comerț.

b) La alin. (4¹) prima propoziție „La nivel de comună, oraș și municipiu pot fi aprobate **Regulamente de comerț local** comune sau pot fi cumulate Regulamentele de comerț local existente pentru a le considera la verificarea notificărilor” se va exclude, deoarece nu corespunde cerințe de claritate, mai mult, excede obiectul de reglementare al art. 16 „Recepționarea notificării”. Conform art. 5¹ din Legea nr. 764/2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova „(1) Comuna este o unitate administrativ-teritorială, alcătuită din două sau mai multe sate, care cuprinde populația rurală unită prin comunitate de interese și tradiții, în funcție de condițiile economice, sociale, culturale, geografice și demografice. (2) Satul în care își are sediul consiliul comunal este numit sat-reședință. (3) Comuna poartă denumirea satului reședință”. Astfel, autorități publice locale sunt doar la nivelul de comună (satele din componența comunei nu au autorități publice locale). Prin urmare, Regulamentul de comerț local, aprobat de către consiliul comunal, se va aplica pe teritoriul comunei respective. Cît privește aprobarea Regulamentelor de comerț local comune la nivel de oraș, municipiu, remarcăm că aprobarea Regulamentelor respective ține de competența consiliilor locale (a se vedea art. 6 al Legii nr. 231/2010), iar în realizarea competențelor lor, autoritățile administrației publice locale dispun de autonomie, consfințită și garantată prin Constituția Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale și prin alte tratate la care Republica Moldova este parte. Respectiv, nu poate fi reglementată

b) Se acceptă.

S-a reformulat prevederea devenind alin. (5¹) al art. 6.

	<p>aprobarea Regulamentelor respective comune pentru diferite autorități ale administrației publice locale.</p> <p>c) La alin. (6) se va reține că, obiect al contractului de arendă, conform art. 1288 din Codul civil, sunt terenurile agricole și/sau alte bunuri agricole.</p> <p>d) Alin. (9) se va completa după cuvântul „modificare” cu cuvintele „a activității de comerț”, pentru asigurarea preciziei textului.</p> <p>La pct. 20 (privind modificarea art. 17³):</p> <p>a) Cu referire la alin. (1) lit. a) remarcăm că, utilizarea expresiei „unei activități” denotă faptul că persoana practică mai multe activități comerciale, iar una din ele, deși a fost notificată, nu a fost începută. Respectiv, din formularea normei rezultă că activitatea de comerț va înceta parțial (doar acea activitate ce nu a fost începută). În situația în care autorii proiectului au avut în vedere întreaga activitate de comerț, urmează a fi revizuită sintagma „sau lipsa unei activități pe parcursul a 13 luni de la începerea activității de comerț în temeiul alin. (1) și (2) al art. 14”. Totodată, se va argumenta stabilirea termenului de 13 luni prevăzut în această normă.</p> <p>b) Alin. (3) are un caracter declarativ în partea ce ține de obligațiile autorităților publice. Prin urmare, fie se vor exclude obligațiile respective, fie se vor evidenția entitățile publice cărora le incumbă obligația de a informa autoritatea administrației publice locale referitor la temeiurile de încetare a activității comerciale. Cît privește suspendarea activității comerciale, remarcăm că, aceasta este reglementată în art. 17⁴.</p>
	<p>c) Se acceptă parțial. Conform alin. (2) al art. 1288 din Codul civil pot fi date în arendă printre altele ”construcții, inclusiv construcții hidrotehnice, platforme și spații de depozitare destinate păstrării producției agricole, cu terenurile aferente acestora.” din care este posibilă efectuarea activităților de comerț. Normele au fost revizuite.</p> <p>d) Se acceptă.</p>
	<p>a) Se acceptă. Cuvintele „unei activități” se înlocuiește cu ”activității de comerț” avîndu-se în vedere noțiunea activității de comerț din art. 3, adică lipsa acțiunilor comerciantului de participare la circuitul comercial, prin intermediul unităților comerciale, inclusiv prin prestarea serviciilor comerciale aferente. Referitor la termenul de 13 luni, acesta a fost discutat și convenit cu reprezentanții Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare și are la bază prevederile Codului fiscal aferente calculării impozitului anual, TVA, și stingerea obligației fiscale (art. 54¹, 112 și 180).</p> <p>b) Se acceptă. Alineatul a fost exclus fiind aplicabil alin. (5) al art. 17⁴.</p>

	<p>c) Alin. (4) primul enunț (<i>Comerciantul este obligat să depună o notificare de incetare conform art. 17⁵ în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) cu referire la persoanele juridice, în caz contrar, și pentru comercianți persoane fizice, autoritatea administrației publice locale introduce din oficiu datele necesare în resursa informațională cel târziu în următoarea zi lucrătoare zilei în care i -au devenit cunoscute datele corespunzătoare</i>) are o redacție neclară, din care cauză propunem revizuirea acesteia (obligația de depunere a notificării, în cazul stabilit la alin. (1) lit. a) se va pune în sarcina comerciantului-persoană juridică, totodată, se vor preciza care <i>date corespunzătoare</i> i-au devenit cunoscute autorității administrației publice locale). Enunțul al doilea se va include într-un alt alineat, deoarece, conform rigorilor tehnicii legislative, unirea într-o dispoziție a unor reglementări normative disparate ori slab legate între ele nu se admite.</p> <p>d) Alin. (7) se va exclude, deoarece dublează prevederile alin. (6), ce prevede că autoritatea administrației publice locale poate limita durata desfășurării activității de comerț prin <u>prevederile</u> regulamentului de comerț local, precum și art. 6 alin. (6) (a se vedea pct. 5 al proiectului).</p>	<p>c) Se acceptă.</p> <p>d) Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 21, vis-à-vis de completarea art. 17⁴ cu alin. (6) „Organele de ocrotire a normelor de drept acordă asistență funcționarilor autorităților administrației publice locale în acumularea probelor în procedură contravențională sau penală inclusiv prin asigurarea accesului în locații”, menționăm următoarele.</p> <p>Conceptul „organele de ocrotire a normelor de drept” se referă la un cerc larg de subiecți, în ale căror atribuții intră, în mod principal sau facultativ, asigurarea și/sau realizarea drepturilor fundamentale ale persoanei. La categoria dată se atribuie nu doar instanțele judecătorești, procuratura, poliția, ci și</p>	<p>Se acceptă.</p>

	<p>executorii judecătorești, notarii, arbitrajele etc. Nu toate organele de ocrotire a normelor de drept au prerogativa legală atribuită de participare la soluționare sau de soluționare a unei cauze penale sau contravenționale. În plus, cea mai mare parte a organelor de ocrotire a normelor de drept nu au competența de autorizare și/sau efectuare a anumitor acțiuni sau de aplicare a unor măsuri care restrâng drepturile fundamentale.</p> <p>Totodată, comisiile administrative de pe lângă autoritățile administrației publice locale au competență exclusivă în procedura contravențională. Procesul penal, conform art. 1 alin. (1) din Codul de procedură penală, „reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod”. Astfel, autoritățile administrației publice locale nu au calitatea de organ de urmărire penală și nu pot efectua acțiuni care ar avea drept scop colectarea probelor. Prin urmare, intervenția legislativă, în sensul dat, este inadmisibilă.</p> <p>Mai mult, asigurarea accesului în locații, în lipsa consimțământului proprietarului sau administratorului, se poate face în mod excepțional de poliție și, ca regulă, doar în baza autorizației judecătorești. Totodată, este imperativ a sublinia că „asistența... inclusiv prin asigurarea accesului în locații” se acordă conform unei anumite proceduri, prevăzute de lege, prin care se stabilesc temeiurile, condițiile și limitele cooperării.</p> <p>Suplimentar, termenul „locații” este vag, nefiind utilizat de legislația de procedură și atribuie normei un caracter ambiguu, contrar cerinței de claritate a legii.</p>
<p>Se acceptă.</p>	<p>Pct. 22, ce prevede completarea art. 17 cu alin. (3) „Suspendarea activității unității comerciale nu exclude achitarea taxei locale”, se va exclude, deoarece norma dată nu ține de obiectul de</p>

	<p>reglementare a) Legii nr. 231/2010. Potrivit art. 6 alin. (7) din Codul fiscal relațiile privind impozitele și taxele fiscale se reglementează de legislația fiscală. În acest sens, art. 293 alin. (5) din Codul fiscal dispune că „În cazul obiectelor impunerii stipulate la art. 291 lit. e), i), j) și q), taxele aferente acestora se calculează din ziua indicată de către autoritatea administrației publice locale în autorizațiile/notificările/coordonările corespunzătoare, eliberate de către aceasta, și pînă în ziua în care termenul de valabilitate a autorizațiilor/notificărilor/coordonărilor a expirat sau acestea au fost suspendate, anulate, retrase în modul stabilit de legislația în vigoare”.</p>	
	<p>La pct. 24, alin. (1) al art. 21 se va formula într-un enunț, stabilindu-se explicit că comerciantul păstrează în unitatea de comerț copiile documentelor respective și le prezintă la solicitare consumatorilor, organelor de control, agenților constatori.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>La pct. 26, art. 21⁵ alin. (5) se va ajusta din punct de vedere redacțional (a revedea expresia „motive iminente”).</p>	<p>Se acceptă. Textul ”din motive iminente” a fost exclus.</p>
	<p>La pct. 27, din art. 21⁵ se va exclude textul ”, fără a avea caracter permanent”, ca fiind de prisos în această normă, ce prevede că activitatea de comerț ambulant în cadrul târgurilor, iarmaroacelor, manifestărilor culturale, turistice, sportive și al altor evenimente similare este limitată în timp pentru o perioadă de maxim 35 de zile consecutive.</p>	<p>Se acceptă. Textul ”fără a avea caracter permanent” a fost exclus.</p>
	<p>La pct. 28, întrucît urmare avizării, expertizării proiectului de lege în cauză, normele cap. VI ”Comercializarea produselor/serviciilor la preț redus” au fost modificate esențial, recomandăm reexaminarea oportunității menținerii dispozițiilor art. 21⁷ lit. e) – g) (vinzări ale produselor destinate satisfacerii unor nevoi ocazionale ale consumatorului, după ce evenimentul a trecut și este evident că produsele respective nu mai pot fi vîndute</p>	<p>Se acceptă. Lit. e) – g), art. 21⁷ au fost excluse.</p>

	<p>în condiții comerciale normale; vânzări ale produselor care într-o perioadă de 3 luni de la aprovizionare nu au fost vândute; vânzări accelerate ale produselor susceptibile de o deteriorare rapidă sau a căror conservare nu mai poate fi asigurată până la limita termenului de valabilitate). or în capitolul dat nu se conțin alte norme privind aceste metode ale comerțului la preț redus.</p>
	<p>La pct. 29, anexa nr. I se va expune în redacție nouă, dat fiind faptul că e modifică în mare parte. Dispoziția de modificare se va expune după cum urmează: „Anexa nr. I va avea următorul cuprins:”.</p>
	<p>La anexa nr. 5 pozițiile se vor numerota consecutiv cu cifre arabe urmate de punct, începînd cu primul și terminînd cu ultimul, de la începutul și pînă la sfîrșitul anexei, conform normelor de tehnică legislativă.</p>
	<p>Conținutul anexei nr. 6 se va aduce în conformitate cu norma de la art. 12¹ alin. (5) (pct. 13 al proiectului), ce prevede că Declarația de producător casnic constituie o declarație pe propria răspundere privind cantitatea și inofensivitatea produselor. Astfel, textul „Primăria _____” se va exclude, ca fiind irelevant. În același timp, este judicios a stabili că Declarația respectivă urmează a fi înregistrată la primăria localității unde comerciantul își are domiciliul (a se vedea obiecții formulate în prezentul raport vis-avis de numărul de exemplare ale Declarației pe propria răspundere).</p>
	<p>La anexa nr. 7: Din denumirile pct. 2, 3, 4 se vor exclude textele explicative „(Reperfectare)”, „(Anulare)”, „(Limitare)”. În textul sbp. 4.1 cuvîntul „sistării” se va substitui cu cuvîntul „suspendării”, pentru asigurarea unității terminologice. În denumirile sbp. 3.1, 3.3 și 4.1 abrevierea „NIAC” se va substitui cu cuvintele „a activității de comerț”;</p>

Nu se acceptă.

Anexa se modifică la circa 50%, iar conform alin. (7) al Art. II din proiect, Legea nr. 231/2010 va fi republicată.

Se acceptă.

Se acceptă.

Se acceptă.

	<p>iar denumirea sbp. 3.2 se va completa la final cu cuvintele „a activității de comerț”.</p> <p>Sbp. 3.4 „înștiințare privind refuzul de recepționare a Notificării de încetare a N/A/C” se va reexamina, deoarece nu cadrează cu prevederile art. 17^s, conform căruia „(1) Activitatea de comerț încetează la cererea comerciantului, începând cu data de depunere a notificării de încetare de către comerciant.</p> <p>(2) De la data de depunere a notificării privind încetarea activității de comerț, comerciantul:</p> <p>a) nu are dreptul să desfășoare activități de comerț în cadrul unității comerciale în cauză;</p> <p>b) nu va achita taxa stabilită la art. 177 alin. (2) pentru unitatea comercială în cauză”.</p> <p>Opinăm că, potrivit prevederilor citate, încetarea activității de comerț nu poate fi condiționată de acceptul primăriei.</p>	
	<p>La art. II, relevăm că, în măsura în care în alin. (1) nu se indică data intrării în vigoare a alin. (4) și (5) din acest articol, acestea vor intra în vigoare peste o lună de la data publicării, conform art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017. Suplimentar, alin. (1) se va completa cu referința la alin. (3), ce prevede acțiunile care trebuie să fie întreprinse în termen de 3 luni din data publicării prezentei legi. La alin. (4) atenționăm că diviziunile alin. (3) sunt însemnate cu cifre arabe și o paranteză, dar nu cu litere latine mici.</p>	<p>Se acceptă.</p>
	<p>Suplimentar, la definitivarea proiectului se va ține cont de următoarele propuneri de ordin tehnico-juridic:</p> <p>Se va respecta terminologia actelor de modificare (expresiile „se expune în următoarea redacție”, „va avea următorul conținut” se vor substitui cu expresia „va avea următorul cuprins”).</p> <p>Cuvântul „textul” se va utiliza pentru individualizarea unor cuvinte și semne de punctuație, cuvinte și cifre, cuvinte și abrevieri, dar nu a unor propoziții sau cuvinte.</p>	<p>Se acceptă.</p>

<p>Direcția Generală Comert, Alimentație Publică și Prestări Servicii al CMC Primăria mun. Chișinău (demersul nr. 04-114/187 din 17.02.2020)</p>	<p>Se va revedea numerotarea elementelor de structură ale art. 14, 16, 17/6 etc., or un alineat numerotat nu poate conține o dispoziție inclusă într-un alineat nenumerotat.</p> <p>Numerotarea dispozițiilor de modificare se va revizui, în vederea evitării utilizării repetate a aceleași cifre (a se vedea pct. 21).</p>	<p>1. În anul 2019 au fost recepționate 10094 notificări, inclusiv on-line 1500. Dat fiind faptul punerii în funcțiune a resursei informaționale în domeniul comerțului în baza SIA GEAP, la moment se depun on-line circa 100 notificări săptămânal și este o tendință de creștere (50 săptămâni * 100 notificări/săptămână = circa 5000 notificări anual).</p> <p>Pomind de la faptul că procedura de examinare a notificărilor respective necesită timp, propunem majorarea termenului de examinare a notificărilor până la 3 zile lucrătoare și expunerea alin. (21) lit. a) din art. 14 în următoarea redacție:</p> <p>„a) la expirarea a 3 zile lucrătoare din data depunerii notificării sau”.</p>
		<p>1. Se acceptă parțial.</p> <p>Dat fiind faptul cumulării de date statistice noi, care atestă că numărul notificărilor depuse on-line crește simțitor, iar fluxul acestora este ”incontrolabil”, se invocă că se poate ajunge la situația în care numărul personalului dedicat prelucrării datelor va deveni insuficient sau se va impune examinarea doar a celor on-line în detrimentul celor depuse la ghișeu care urmează a fi examinate instantaneu.</p> <p>Menționăm că, numărul notificărilor per ansamblu nu s-a schimbat, iar timpul necesar examinării notificărilor depuse on-line este de peste 2 ori mai mic decât introducerea în sistem de către operator a unei notificări depuse la ghișeul AAPL. Astfel, stabilirea unor termeni diferiți de examinare după căile de depunere a notificării, în esență, defavorizează cei care depun notificările on-line. Ex. notificarea depusă on-line la orele 22:00 va fi înregistrată în sistem instantaneu devenind pasibilă examinării, ceea ce se va putea întâmpla doar la debutul următoarei zile de muncă. Oferind un termen de 3 zile pentru examinarea notificării depuse on-line, se instituie o eșalonare a luării deciziei de emiteră a înștiințării. În acest răstimp, la ghișeul AAPL poate fi depusă o altă notificare pe același subiect, care va deveni prioritară datorită regulii de examinare în ziua prezentării. Prin urmare, deponentul de la ghișeul AAPL va fi prioritizat fără just temei. Menționăm și necesitatea excluderii la maximum a contactului dintre deponent și operatorul AAPL în vederea minimizării factorilor de risc corupțional.</p> <p>În același timp, prelucrarea prioritară a notificărilor depuse on-line poate duce la limitarea examinării celor depuse la ghișeu, unde există un rînd viu. Astfel, într-o perspectivă apropiată pot apărea situații ambigue, soluționarea cărora va necesita eforturi și cheltuieli suplimentare pentru toți actorii</p>

<p>implicați, dar și din partea statului, dacă se va ajunge la examinarea de petiții, etc. sau la judecată.</p> <p>Totodată, unul din scopurile de bază al proiectului este facilitarea și stimularea depunerilor on-line a notificărilor. Or, creșterea ratei utilizării acestui instrument micșorează timpul și cheltuielile pentru business dar și timpul examinării notificării pentru AAPL, crescând percepția pozitivă a procedurii de notificare vis-a-vis de cea de autorizare, conform datelor studiului Cost of Doing Business, cu circa 60%. Astfel, prioritizarea depunerilor on-line urmează să se regăsească în prevederile proiectului.</p> <p>Soluționarea problemelor operaționale legate de prelucrarea notificărilor este în sarcina AAPL după specificul primăriei (personalul dedicat acordat la numărul notificărilor, asigurarea cu trafic internet.</p>	
<p>2. Se acceptă.</p>	<p>2. La alin. (3) lit. b), după noțiunea „berii” de completat cu noțiunea „vinului”, deoarece art. 23 din Legea nr. 57/2006 vici și vinului stabilește cerințe și restricții la comercializarea vinului, care se regăsesc și în Regulamentul de desfășurare a activității de comerț local.</p>
<p>3. Se acceptă parțial. Alin. (4²) al art. 15 a fost revizuit.</p>	<p>3. La alin. (4²) al art. 15, după sintagma „pe teritoriul altor unități publice locale decât cea notificată” de completat cu sintagma „cu excepția spațiilor/terenurilor publice”, deoarece orice activitate poate fi desfășurată în spații/terenuri publice doar cu coordonarea/permisiunea AAPL.</p>
<p>4. Se acceptă.</p>	<p>4. La art. 21³ alin. (3), de exclus sintagma „<u>situate pe terenuri/structuri proprietate publică</u>”, deoarece conform noțiunii de loc public prevăzută în art. 3 al proiectului de Lege, se subînțelege „amplasament, structură, clădire sau spațiu deschis sau îngrădit care, prin natura sau destinația lui, este accesibil publicului permanent sau în orele de program”. Astfel, loc public poate fi și teritoriul (teren</p>

privat/arendat) al gărilor auto, teritoriul adiacent centrelor comerciale, piețelor, întreprinderilor staționare de comerț și/sau de alimentație publică. Practica ne demonstrează că în pofida faptului că teritoriile adiacente întreprinderilor de comerț și de alimentație publică sunt cu destinație de amenajare a teritoriului, de facto pe acest teren se amplasează gherete/tonete/rulote, etc., sub pretextul că este teren privat. Astfel, indiferent de statutul terenului (proprietate publică/privat/arendat), pentru unitățile de comerț ambulant și terase urmează a fi eliberată schemă de amplasament de către AAPL.

5. La anexa nr. 5 la proiectul de Lege, în Nomenclatorul unităților comerciale:

a) La litera D. Specializarea magazinelor:

- la pct. 5. noțiunea „*magazin de consignație (second-hand)*” de divizat și de expus ca două noțiuni separate „*magazin de consignație*” și „*magazin second-hand*”, deoarece aceste activități sunt diferite. Regulile comerțului de consignație fiind aprobate separat prin HG. (HG nr. 1010/1997 „Cu privire la aprobarea regulilor de consignație”).

b) La litera E. Unități de comerț ambulant.

Dat fiind faptul că nomenclatorul unităților comerciale nu reglementează suprafața maximă pentru tarabă, comercianții extind locul de vânzare prin prezentarea unui complex de instalații drept o singură unitate comercială. Astfel, propunem la pct. 1.4 în descrierea noțiunii „*tarabă (teighea, stand, vitrină/utilaj frigorific sau alt utilaj specializat în comerț)*”, după noțiunea „*cumpărătorul*”, de complet cu sintagma „, cu suprafața de până la 2 m.p.”.

c) La pct. 1.5, în descrierea noțiunii „*Aparat automat pentru vânzări(vending machine – conform uzanțelor internaționale)*”, după sintagma „, cu excepția producției alcoolice, herii” de completat cu

5.

a) Se acceptă.

b) Se acceptă.

c) Nu se acceptă.

Cerințele de interzicere a vânzării prin atomate urmează să se regăsească în textul legilor speciale și nu în tipul unității comerciale. Exemplul - art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr.

	<p>sintagma „articolelor din tutun și a produselor conexe”, deoarece la art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 278/2007 „Privind controlul tutunului” sunt stabilite restricții la comercializarea articolelor din tutun și produselor conexe, inclusiv prin intermediul automatelor comerciale.</p> <p>6. De completat nomenclatorul unităților de alimentație publică cu noi noțiuni „Sală de degustație” și „cantina de distribuție (autoservire)” și de expus în următoarea redacție:</p> <p>„Sală de degustație” - unitate în care sala comercială este amenajată specific pentru degustarea băuturilor alcoolice. În timp de seară poate activa ca bar sau cafenea cu condiția că dispune de încăperi necesare și este dotată cu inventarul și veselă pentru acest tip de unitate.</p> <p>„Cantina de distribuție (autoservire)” - cantină destinată pentru distribuirea și deservirea sortimentului de bucate, preparate în altă unitate de alimentație publică. Este dotată cu utilaj pentru distribuire și menținerea temperaturii necesare a bucatelor și articolelor culinare, gustărilor.”</p>	<p>278/2007, or, preluarea prevederilor dintr-un act normativ în altul nu știrbește din aplicabilitatea primului.</p> <p>6. Se acceptă.</p>
<p>Direcția Generală Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii al CMC Primăria mun. Chișinău (demersul nr. 04-114/561 din 29.06.2020)</p>	<p>Avizarea proiectului nr. 566/MEI/2019 în cadrul grupului de lucru interministerial (<i>urmare indicației Cancelariei de Stat nr. 31-06-4728 din 04.06.2020</i>)</p> <p>I. Art. 14 de completat cu alin. (11) în următoarea redacție: <i>„(11) La depunerea notificării de inițiere sau modificare activității de comerț se anexează dovada achitării plății de notificare.”</i> Modificarea dată este necesară deoarece practica ne demonstrează că rata de achitare a plății de notificare în municipiul Chișinău, în anul 2019 a constituit circa 85 % și 65, 4% în primele 4 luni a anului 2020. ceea ce reprezintă neîncasări la bugetul local în sumă de 167,1 mii lei și, respectiv, 107, 2 mii lei. Art. 15 alin. (7) de exclus în următoarea redacție:</p>	<p>I. Se accepta. Alin. 7 și 8 al art. 15 au fost expuse în următoarea redacție. (7) <i>Depunerea notificării de inițiere sau modificare a activității de comerț, implică achitarea de către deponent autorității administrației publice locale a unei plăți de notificare în mărime de 100 de lei, cu excepția cazurilor când o scutire este aplicabilă în conformitate cu art. 6, alin. (1) litera p).</i> (8) <i>Dovada achitării plății de notificare se prezintă, odată cu depunerea notificării, pe suport fizic sau electronic în dependență de modalitatea de achitare precum și de forma depunerii notificării.”</i></p>

„La data depunerii notificării de inițiere sau modificare a activității de comerț, comerciantul achită autorității administrației publice locale o plată în mărime de 100 de lei, cu excepția cazurilor când o scutire este aplicabilă în conformitate cu art. 6, alin. (1) litera p).”

2. La art. 21² (Regimul de lucru):

Având în vedere numărul impunător de petiții referitor la încălcarea ordinii publice și crearea incomodităților la domiciliu locatarilor, ținând cont de faptul că la momentul actual Legea nr. 231/2010 nu prevede modalitatea de limitare a programului de lucru al unităților comerciale, propunem de completat art. 21² cu alin. (3) în următoarea redacție:

„(3) Autoritatea administrației publice locale are dreptul de a limita programul de lucru al unității comerciale, procedura fiind prevăzută în Regulamentul de desfășurare a activității de comerț local”.

Suplimentar a fost completat art. 16 alin. (3) cu un temei de refuz - nu este prezentată dovada achitării plății de notificare.

2. Nu se acceptă.

Subiectul propus este acoperit de prevederile art. 6 alin. (5) care prevede dreptul AAPL să stabilească în cadrul regulamentului de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respectivă, interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț printre altele în următoarele privințe:

a) *interdicția de a desfășura activități de comerț sau anumite forme ale activității de comerț, inclusiv comerțul ambulant, în perimetrul anumitor zone sau străzi ori în intervalul anumitor zile sau ore, și*

b) *cerințe privind regimul de lucru (orarul de funcționare) al comerțanților în perimetrul anumitor zone sau străzi.*

Prin urmare, AAPL au dreptul legal de a stabili restricțiile necesare. Norma propusă vine de fapt să acorde AAPL dreptul de a limita programul unei unități comerciale care a fost deja considerat fiind conform cerințelor regulamentului. Acordarea unor asemenea atribuții implică expunerea foarte clară și exhaustivă în lege a temeiurilor care pot sta la baza limitării dar și a procedurii de examinare și adoptare a unor asemenea decizii. Altfel se va încălca principiul de reglementare prevăzut la art. 14 al Legii nr. 235/2006 cu privire la principiile de reglementare a activității de întreprinzător, care prevede că normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, se stabilesc prin legi iar autoritățile administrației publice nu sînt în drept să adopte norme primare pentru reglementarea inițierii, desfășurării și lichidării afacerii.

Soluționarea situației invocate se soluționează prin suplinirea art. 17/4 cu alin nou (3).

3. La anexa nr. 5 la proiectul de Lege, în Nomenclatorul unităților comerciale:

- La litera D. Specializarea magazinelor.
- În pct. 33, noțiunea „Unitate comercială de comerț electronic” de completat cu sintagma „(magazin on-line)” și de expus în următoarea redacție:
„Unitate comercială de comerț electronic (magazin on-line) – unitate comercială care desfășoară comerțul prin utilizarea web serviciilor (internet), prin intermediul cărora se efectuează publicitatea unui produs sau serviciu, se acceptă comenzile de cumpărare și se oferă consumatorului posibilitatea de a alege modalitatea de achitare, precum și metoda de recepționare a produsului.
În cazul utilizării web serviciilor (internet) pentru comercializarea mărfurilor din unitățile comerciale deja notificate, activitatea dată se consideră o practică/metodă de comercializare și nu se notifică separat.”

3. Se acceptă parțial:

Se acceptă parțial.

Conform pct. 99 al CAEM-2 (Ordinul BNS Nr. 28 din 07-06-2019, Publicat pe 14-06-2019 în Monitorul Oficial Nr. 193-202 art. Nr: 1007) în domeniul comerțului cu amănuntul, unitățile care vând exclusiv sau în principal prin Internet aparțin clasei 47.91 „Comerțul cu amănuntul prin poștă sau prin Internet”.

Aici este necesar de a stabili diferența clară între desfășurarea activității de comerț conform prevederilor Legii nr. 284/2004 privind comerțul electronic doar prin intermediul paginilor web („comerț electronic”) și a paginilor web ale unităților comerciale fixe.

Unitățile comerciale care se încadrează în prevederile Legii nr. 284/2004 - vor notifica obligatoriu magazin on-line și codul 47.91, iar cele activitatea cărora nu se încadrează în noțiunea de comerț electronic fiind doar o parte a activității comercianului menită să sporească rentabilitatea prin utilizarea mijloacelor electronice - nu o vor face, cu excepția cazului când comerțul prin intermediul paginilor web a devenit activitate principală conform pct. 30 al CAEM (*Activitatea principală este acea activitate care contribuie în cea mai mare măsură la valoarea adăugată totală a unității luate în considerare. Activitatea principală este identificată prin metoda ordinii descreșcătoare (de sus în jos) și nu reprezintă, în mod obligatoriu, 50% sau mai mult, din valoarea adăugată totală a unității.*)

Menționăm că, magazinul on-line nu dispune de suprafață comercială, sala comercială a magazinului clasic fiind înlocuită de pagina web, prin urmare, în cazul în care comerțul prin pagina web a devenit o activitate principală, notificarea urmează a fi modificată prin substituirea tipului unității comerciale și excluderea suprafeței comerciale.

Noțiunea propusă presupune posibilitatea dublei impozitări a comercianților. Or, conform art. 291, alin (1) litera e) din Codul fiscal obiectul impunerii la taxa pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii îl constituie unitățile

<p>care, conform Clasificatorului Activităților din Economia Moldovei, corespund activităților expuse în anexa nr.1 la Legea nr.231 din 23 septembrie 2010 cu privire la comerțul interior, taxa locală se percepe per unitate comercială. Prin urmare, indiferent de activitățile CAEM indicate în notificare taxa locală se va achita per unitate comercială. Astfel, unitatea comercială fixă care desfășoară activități prin mijloace caracteristice exclusiv comerțului electronic notifică obligatoriu codul CAEM 47.91 cu tipul unității comerciale magazin on-line.</p> <p>Sa propus o redacție alternativa care să divizeze în clar comerțul electronic de cel prin case de comenzi (a se vedea pct. 32 din anexa nr. 5 la proiect).</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Din noțiunea propusă derivă că o atare unitate comercială s-ar încadra în categoria celor angro fiind aplicabile normele respective – art. 8 Comerț cu ridicata al legii nr. 231/2010. În cazul în care unitatea respectivă se va notifica ca una de comerț cu amănuntul, aceștia i se vor aplica normele corespunzătoare cu achitarea taxei locale pe suprafață comercială. Menționăm că legea nu prevede interdicții privind limitarea expunerii mărfurilor în spații libere, fiind necesară delimitarea suprafeței de vânzare de suprafețele destinate recepției, depozitării, prelucrării și păstrării mărfurilor sau producției, precum și cele destinate birourilor și anexelor. A se vedea suplimentar propunerea Ministerului de Finanțe cu nr. 6.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p>- De completat cu o noțiune nouă în următoarea redacției:</p> <p><i>„magazin cu teren de expunere - unitate de comerț care desfășoară activitatea de depozitare și comerț cu materiale de construcție (cherestea, nisip pietriș, moluză, ciment; articole din metale etc.), flori, arbori și arbuști decorativi, automobile și remorci, tehnică și utilaje agricole etc., care dispune de suprafețe funcționale pentru păstrarea mărfurilor și încăperi pentru efectuarea operațiunilor de casă la vânzarea mărfurilor.”</i></p>	<p>Practica demonstrează că pe parcursul anilor a apărut un nou tip de magazine ce necesită teren pentru expunerea mărfurilor, însă agenții economici notifică doar spațiul în care se întocmesc actele de vânzare/cumpărare, iar pentru suprafețele de expunere a mărfurilor care variază până la sute de m.p., nu achită taxe locale.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La litera E. Unități de comerț ambulant. - În pct. 36, în noțiunea de „<i>tonetă</i>” de substituit cuvântul „<i>chiosc</i>” cu cuvântul „<i>cor</i>”, deoarece conform DEX, noțiunea de „chiosc” este sinonim noțiunii de ”gheretă”.

<p>- Noțiunea de „pavilion” de expus în următoarea redacției: „Pavilion - structură ușor demontabilă, cu o suprafață totală mai mare de 12 mp, care dispune de spațiu pentru depozitarea și comercializarea mărfurilor.”, deoarece în practică există pavilioane cu suprafața comercială de până la 400 m.p.</p> <p>• La litera F. Unități de alimentație publică. Unitățile de alimentație publică sunt caracterizate, inclusiv prin activitate de pregătire/preparare a alimentelor de consum. Dat fiind faptul, că atât restaurantele, cât și cafenelele nu pot activa fără secție de producere, propunem:</p> <p>- Pct. 47, descrierea noțiunii „RESTAURANT” de modificat în următoarea redacție: „Unitate de alimentație publică care oferă consumatorilor un larg sortiment de produse culinare și de cofetărie-pâtiserie de înaltă calitate, precum și diverse băuturi și produse din tutun.</p> <p><i>Comerciantul poate decide specificarea restaurantului în anumite tipuri de bucătări (naționale sau geografice) cu decorațiuni și vestimentație specifică.</i></p> <p><i>Dispune de încăperile necesare de preparare a bucatelor și a băuturilor și de servirea acestora, este dotată cu utilaj și inventar corespunzător caracteristicilor.</i></p> <p><i>Restaurantele sunt dotate cu pliante de reclamă, coperte de firmă pentru meniuri și invitații prezentate artistic. În foaier poate fi organizată desfășurarea suvenirilor și florilor</i></p> <p><i>Restaurantul poate fi dotat cu formație muzical-artistică, care funcționează în orele de seară pentru crearea unei atmosfere distractive.</i></p> <p><i>Offeră servicii suplimentare: deservirea banchetelor, diferite recepții, alte festivități.”;</i></p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă</p>
--	--------------------------------------

- pct. 47.1 de exclus;
- pct. 47.2 de exclus;
- la pct. 51, *de exclus sintagma* „Se va notifica doar subtipul corespunzător caracteristicilor prevăzute la subtipul 51.1 sau 51.2”;
- pct. 51.1 de exclus;
- pct. 51.2 de exclus.
-
- Dat fiind faptul că terasele adiacente unităților de alimentație publică pot fi organizate pe teren arendat, privatizat sau municipal, fără relații funciare, apare necesitatea ca acestea sa fie notificate separat, în baza schemelor eliberate de către preturile de sector, în care este specificat tipul terenului, conform căruia urmează a fi impozitat corespunzător propunem:
 - pct. 61.2 descrierea „**Terase adiacente**” de modificat în următoarea redacție:
„Unitate adiacentă unității de alimentație publică, care urmează a fi notificată separat”.

4. Se acceptă parțial.

5. Astfel, la anexa nr. 7. Formularul notificării, propunem de completat cu următoarele date:

Se acceptă.

<p>1) „Bloc locativ - Da/Nu”;</p> <p>2) „Dreptul de proprietate sau de folosință a terenului – privat/arendat” și, respectiv, completarea art. 14 alin. (6) din proiect cu informația dată.</p>	<p>Se acceptă introducerea textului Bloc locativ - Da/Nu”.</p> <p>Se acceptă parțial.</p> <p>Introducerea textului ”Dreptul de proprietate sau de folosință a terenului – privat/arendat” în varianta propusă este improprie dat fiind faptul că din mențiunea respectivă nu reiese apartenența terenului la domeniul public care este eventual arendat și nici nu reflectă în clar diferența dintre deținerea cu titlu de proprietate privată a unui teren sau arendarea unui teren de proprietate privată sau publică.</p> <p>Considerăm că subiectul este acoperit de prevederile alin. (10) și (11) al art. 14 - În cazul unităților comerciale amplasate pe un teren/într-o încăpere proprietate publică, la notificare se anexează copia actului care confirmă dreptul de proprietate sau de folosință, după caz, asupra terenului/încăperii proprietate publică. Copiile actelor menționate urmează a fi certificate prin semnătură de către comerciant sau de către reprezentantul său legal. (11) Prevederile alin. (10) nu se aplică în cazurile prevăzute la art. 23/3 alin. (3).</p> <p>Totodată ținând necesitatea primărilor de a utiliza la maxim digitalizarea activității operatorilor resursei informaționale în domeniul comerțului (RIDC) și reducerea necesității unor verificări suplimentare, dar și luând în considerare că RIDC deja conține cîmpuri similare, propunem includerea următoarelor rubrici:</p> <p>”Terenul de amplasare a unității comerciale este de domeniu:</p> <p>a) Privat, indiferent de faptul dacă deponentul este proprietar locatar sau arendaș;</p> <p>b) Public, deținut prin arendă sau locațiune;</p> <p>c) Public, cu amplasarea unității de comerț ambulant.</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>În vederea realizării obiectivelor invocate de MADRM, MEI a elaborat proiectul de lege respectiv, astfel asigurându-se și executarea pct. acțiunea 8.22.1. din Planul de Acțiuni a Guvernului pentru anii 2020-2023 (<i>Elaborarea și aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, în vederea introducerii unei cote de raft destinate producției autohtone în cadrul rețelelor de magazine de țară</i>).</p>
<p>Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (<i>demersul nr. 02-07/2925 din 06.07.2020</i>)</p>	<p>A fost formulată următoarea propunere - MADRM reiterează necesitatea stabilirii unor norme concrete de reglementare în relațiile contractuale dintre furnizori și comercianți pe lanțul alimentar, prin prisma includerii în proiect a modificărilor la articolul 21¹, aferente proiectului elaborat de Ministerul Economiei și Infrastructurii și înregistrat în Parlament cu nr. 97 din 22.03.2018, care stipulează ca, <i>comerciantul</i></p>

	<p>să acorde cel puțin 50 la sută din suprafața de raft pentru expunerea produselor autohtone.</p>	<p>Proiectul respectiv a fost înregistrat în Parlament cu nr. 97 din 22.03.2018, fiind aprobat în prima lectură și scos de la examinare în lectura a 2-a pentru clarificări suplimentare. Reieșind din stadiul avansat al proiectului nr. 97 din 22.03.2018 precum și incertitudinea textului final revizuit în cadrul Parlamentului este improprie includerea prevederilor deja elaborate în proiectul actual.</p>
<p>Ministerul Finanțelor (demersul nr. 15/2-06/272 din 17.07.2020)</p>	<p>Au fost formulate următoarele propuneri:</p> <p>1. La pct. 3 din proiect, propunerea de modificare a art.3 din Lege, cu completarea noțiunii de cumpărătură de control, propunem fi redată în următoarea redacție “cumpărătura de control – acțiune efectuată de către persoane împuternicite din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Serviciului Fiscal de Stat, care constă în procurare bunurilor materiale, de efectuare a comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor fără scopul de a le achiziționa (consuma) sau de a le comercializa.” fără a face trimitere la art.224 din Codul fiscal deoarece această normă se referă expres doar la acțiunile funcționarului fiscal, astfel pot apărea interpretări.</p> <p>2. La pct. 5 din proiect, modificarea art. 6 lit. m) din Lege în redacție nouă, după textul „înaintează instanței de judecată cerere de suspendare a” propunem a fi completat cu cuvântul „activității”.</p> <p>3. La pct. 13 din proiect, completarea cu art. 121, la alin. (10) textul “Declarația de producător casnic se va păstrată în evidențele administrației pieței...” se propune a fi substituită cu textul textul “Declarația de producător casnic este</p>	<p>1. Se acceptă.</p> <p>Totodată, se impune completarea redacției propuse prin introducerea unei norme de procedură datorită excluderii referinței la art. 224 din CF care prevedea în special restituirea bunului dar și utilizarea mijloacelor bugetare în acest sens. Noțiunea va expusă în următoarea redacție: ”<i>cumpărătură de control – acțiune efectuată de către persoane împuternicite din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Serviciului Fiscal de Stat care constă în procurarea bunurilor materiale, de efectuare a comenzii de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor, din contul mijloacelor destinate pentru acest scop prevăzute în bugetul autorității respective, fără scopul de a le achiziționa (consuma) sau de a le comercializa. După legitimarea persoane împuternicite și informarea comerciantului despre cumpărătura de control, produsele procurate se restituie contra valorii acestora, cu excepția produselor care nu pot fi restituite în starea lor inițială și a serviciilor executate.</i>”</p> <p>2. Se acceptă.</p> <p>3. Se acceptă.</p>

păstrată în evidența administrației pieței...” pentru a respecta tehnica legislativă recomandată de Ministerul Justiției.

4. În vederea respectării prevederilor Codului administrativ, propune a completa Anexa nr. 7 a proiectului, la sbp. 1.4 “Înștiințarea privind refuzul de recepționare a Notificării de încetare a NIAC”, 2.4 “Înștiințarea privind refuzul de recepționare a Notificării de modificare”, cu textul “În caz de dezacord cu prezenta notificare decizia poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, la organul emitent.”

5. În același timp, propunem a substitui, din art. 3 „Noțiuni” textul „Declarația de producător casnic” cu „Certificat de producător casnic” care reprezintă un certificat de strictă evidență, care servește drept confirmare a provenienței producției agricole care corespunde cerințelor de producător casnic pe care titularul intenționează să o comercializeze. Astfel se propune ca Certificatul de producător casnic să fie eliberat de Autoritatea Publică Locală (APL) unde este amplasat terenul sau gospodăria acestuia prin intermediul SIA „SCITL” în baza unei cereri depuse de persoana fizică care solicită eliberarea certificatului. Prezența soluție este propusă în vederea instituirii unei evidențe a Certificatelor eliberate, producției agricole obținute și efectuării controlului în sfera dată precum și îngrijirea abuzurilor care pot fi admise la utilizarea prezentelor certificate.

6. Subsidiar atragem atenția că, completarea anexei nr.1 din proiectul de lege cu noi activități economice cum ar fi: (fabricarea articolelor de

4. Se acceptă

5. Nu se acceptă

Abordarea propusă știrbește din esența conceptului de declarare benevolă. Impunerea unei proceduri de solicitare prin cerere a unui act constituie în esență instituirea unui act permisiv eliberat de AAPL, procedură care implică modificarea și a Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizarea activității de întreținător și acordul Băncii Mondiale în acest sens ca finanțator principal al reformei regulatorii. Conceptul de declarație a fost agreat cu reprezentanții Secretariatului Evaluării Impactului de Reglementare. Schimbarea conceptului ar însemna modificarea AIR-ului și ar stopa proiectul cu luni de zile.

Concomitent, atribuirea unor noi sarcini pentru autoritățile administrației publice locale înseamnă necesitatea bugetării cheltuielilor pentru ustensile și personal suplimentar, dar și reavizarea proiectului.

Prin urmare, pentru a accepta propunerea se impune prezentarea unui studiu care ar soluționa problema bugetării de resurse suplimentare pentru AAPL și cea a lipsei de capacități tehnice și de personal.

6. Se acceptă parțial

Au fost excluse activitățile cu excepția celor de la secțiunile L și R.

	<p>îmbăcămintele, lucrări de dulgherie și tâmplărie, activități de contabilitate, activități financiare și asigurare, tranzacții imobiliare, servicii de amanetare și gaj, activități de ambalare, etc.), va avea ca efect aplicarea taxei pentru unitățile comerciale asupra acestor activități.</p> <p>Astfel, menționăm că, în condițiile în care la moment, nu este limitată/plafonată taxa locală, modificările în cauză vor avea un impact negativ asupra activității agenților economici din domeniul respectiv, fapt ce necesită consultarea asociațiilor mediului de afaceri.</p>	<p>1. Păstrarea modificărilor la secțiunea L este dictată de necesitatea asigurării încadrării legale a activității de comerț care nu comercializează mărfuri ci acordă servicii de închiriere a spațiilor pentru amplasarea unităților comerciale propriu-zise. Menționăm că, activitatea agenților imobiliare se regăsește actualmente în anexa nr. 1 la Legea nr. 231/2010, având clasa CAEM-2 68.31.</p> <p>2. Păstrarea modificărilor la secțiunea R este dictată de necesitatea încadrării legale a activităților din domeniul recreării și agrementului care actualmente sunt practicate.</p> <p>3. Păstrarea în parte a modificărilor la secțiunea R este dictată de necesitatea încadrării legale a activităților din domeniul recreării și agrementului care actualmente sunt practicate.</p> <p>Problematika constă în faptul necesității asigurării unei ordini de amplasare a acestor unități de prestări servicii ceea ce poate fi îndeplinit doar prin emiterea unei scheme de amplasament în conformitate cu art. 21³. Însă, datorită faptului că codul CAEM al acestor activități nu este cuprins de anexa nr. 1 la Legea nr. 231/2010 ele nu se notifică fiind imposibilă eliberarea legală a schemei de amplasament. Incluzerea activității va permite soluționarea problemei enunțate și eliminarea incertitudinii de reglementare care generează situații de interpretare eronată a legislației, dar și poate genera riscuri de corupție.</p>
<p align="center">Avizarea proiectului nr. 566/MEI/2019 urmare ședinței interministeriale din 20.08.2020 (potrivit indicației Cancelariei de Stat nr. 31-06-7546 din 19.08.2020)</p>		
<p>Ministerul Finanțelor (demersul nr. 15/2-06/378 din 30.09.2020)</p>	<p>La pct. 13 art. 12¹ alin. (15) lit. c), textul „24 000 lei (MDL)” de substituit cu textul „scutirea personală prevăzută la art. 33 alin. (1) din Codul fiscal nr. 1163/1997”.</p>	<p align="center">Se acceptă.</p>

Ministru



Serghei RAILEAN