CJOC nr. 105
31 iulie 2024

Comisia juridică, numiri și imunități

RAPORT
la proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative
(nr.243 din 16.07.2024)
lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop eficientizarea procesului de evaluare externă a judecătorilor și procurorilor, inclusiv judecătorii Curții Supreme de Justiție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, precum și a candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, al Consiliului Superior al Procurorilor și în organele specializate ale acestora, prin remedierea unor carențe depistate în procesul de evaluare.

Proiectul de lege a fost adoptat în prima lectură în ședința plenară a Parlamentului din 18 iulie 2024.

Pentru lectura a doua, Comisia juridică, numiri și imunități a examinat amendamentele, propunerile și obiecțiile recepționate din partea deputaților, Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului, Guvernului Republicii Moldova și Centrului Național Anticorupție.

În urma dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități a decis neacceptarea următoarelor texte din amendamentul dlui V. Grădinaru nr. VG nr. 04/03-137 din 29.07.2024: „**pct. 1** (Art. I, pct. 1, (ce se referă la modificarea art. 10 alin. (14)); **pct. 3** (prima cratimă, Art. II, pct. 1, ce se referă la modificarea art. 13 alin. (10) și **pct. 4** (prima cratimă, Art. III, pct. 1, ce se referă la modificarea art. 14 alin. (11))".

Decizia Comisiei referitor la amendamente, propuneri și obiecții este reflectată în sinteză care este parte componentă a prezentului raport.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități a decis, cu votul majorității membrilor săi (7 voturi – „*pentru*") propunerea proiectului de lege nr. 243 din 16 iulie 2024 spre examinare și adoptare de către Parlamentul Republicii Moldova în a doua lectură.

Veronica ROȘCA
Președinta Comisiei

SINTEZA
amendamentelor, propunerilor şi obiecţiilor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(nr.243 din 16.07.2020)
lectura II

Nr. d/o	Textul părţii constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecţii	Autorul amendamentului, propunerii, obiecţiei	Cuprinsul amendamentului, propunerii, obiecţiei	Decizia Comisiei
1.	**Art. I – Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaţilor la funcţia de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor şi procurorilor** **1.** La articolul 10: alineatul (11) se completează cu propoziţia „Radierea şi distrugerea informaţiei respective se efectuează după transmiterea acesteia către Consiliul Superior al Magistraturii, sau după caz, către Consiliul Superior al Procurorilor.”	<u>Guvernul</u>	**Art. I, pct.1.** Se recomandă reglementarea expresă a obligaţiei pentru CSM şi CSP de a distruge informaţia respectivă după finalizarea proceselor de evaluare. ***Argumentarea:*** *Subliniem că exerciţiul de evaluare externă a integrităţii unor actori din sectorul justiţiei („pre-vetting” şi „vetting”) a fost conceput a fi unul de excepţie, limitat în timp şi cu aplicabilitate unică. Această viziune corespunde standardelor europene referitoare la „vetting”, fiind reiterată de către Comisia de la Veneţia în cadrul avizării proiectelor de legi ce vizează acest domeniu (§69 p. 3 din Opinia nr. CDL- AD(2022)024, §21 din Opinia nr. CDL-AD(2023)005).* *Astfel, pentru a evita utilizarea neconformă a informaţiei acumulate în procesul de „pre-*	**Nu se acceptă.**

			vetting" şi de „vetting", precum şi pentru a garanta nedivulgarea acesteia, se recomandă reglementarea expresă a obligaţiei.	
1.1.		**Deputat, Vasile Grădinaru**	**Art. I, pct.1.** al doilea alineat se completează cu textul: „Consiliul Superior al Magistraturii şi Consiliul Superior al Procurorilor va radia şi distruge informaţia transmisă de Comisia de evaluare la finisarea procesului de evaluare conform art. 22 alin. (14) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative.".	**Nu se acceptă.**
2.	**Art. I** **2.** La articolul 14, alineatul (8) se completează cu litera c) cu următorul cuprins: „c) constatarea promovării sau nepromovării evaluării în cazul contestării repetate a deciziei Comisiei de Evaluare, adoptată urmare a reevaluării dispuse anterior ."	**Guvernul**	Se recomandă menţionarea expresă în art. 14 alin. (8) lit. b) a faptului dispunerii reevaluării de către Curtea Supremă de Justiţie doar o singură dată. ***Argumentarea:*** *În contextul intenţiei autorilor iniţiativei legislative de a uniformiza procedura de examinare de către Curtea Supremă de Justiţie a contestaţiilor depuse împotriva deciziilor Comisiei de evaluare create prin Legea nr. 26/2022, în corespundere cu procedura de examinare a contestaţiilor depuse în temeiul Legii nr. 65/2023 şi Legii nr. 252/2023, se recomandă menţionarea expresă în art. 14*	**Se acceptă** în următoarea redacţie: Art. I pct. 2 va avea următorul cuprins: „2. La articolul 14, alineatul (8): litera b), după cuvintele „şi dispunerea" se completează cu cuvintele „o singură dată a"; se completează cu litera c) cu următorul cuprins: „c) constatarea promovării sau nepromovării evaluării în cazul contestării repetate a deciziei Comisiei de Evaluare, adoptată urmare a reevaluării dispuse anterior."".

			alin. (8) lit. b) a faptului dispunerii reevaluării de către Curtea Supremă de Justiție doar o singură dată.	
2.2.		**Deputat, Vasile Grădinaru**	**Art. I pct. 2** va avea următorul cuprins: „2. La articolul 14, alineatul (8): litera b), după cuvintele „și dispunerea" se completează cu cuvintele „o singură dată a"; se completează cu litera c) cu următorul cuprins: „c) constatarea promovării sau nepromovării evaluării în cazul contestării repetate a deciziei Comisiei de Evaluare, adoptată urmare a reevaluării dispuse anterior."".	**Se acceptă.**
3.	**Art. II– Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 117–118, art. 192),** cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 13: alineatul (10) se completează cu propoziția „Radierea și distrugerea informației respective se efectuează după transmiterea acesteia către Consiliul Superior al Magistraturii."; se completează cu alineatul (11), cu următorul cuprins:	**Guvernul**	Aceeași recomandare ca la Art.I, pct. 1.	**Nu se acceptă.**

	„(11) În procesul de evaluare, comisia de evaluare utilizează informaţia privind subiecţii evaluării acumulată în baza Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaţilor la funcţia de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor şi procurorilor şi Legii 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative.”		În ceea ce priveşte art. II, în partea ce ţine de completarea art. 13 cu alin. (11) din Legea nr. 65/2023, recomandăm substituirea cuvântului „utilizează” cu cuvintele „poate utiliza”. ***Argumentarea:*** *Această modificare este necesară pentru a evita formulările rigide şi pentru a oferi posibilitate Comisiei de evaluare de a decide dacă va utiliza informaţia acumulată de către o altă comisie de evaluare.*	**Se acceptă.** Se substituie cuvântul „utilizează” cu cuvintele „poate utiliza”.
3.1.		**<u>Deputat, Vasile Grădinaru</u>**	**Art. II, pct. 1,** - primul alineat se completează cu textul „Consiliul Superior al Magistraturii va radia şi distruge informaţia transmisă de Comisia de evaluare la finisarea procesului de evaluare conform art. 22 alin. (14) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative.””; - se completează cu unu nou alineat cu următorul cuprins: „la alineatul (2) textul „de la persoanele menţionate la art. 11 alin. (5) se prezintă comisiei de evaluare” se substituie cu textul „de comisia de evaluare se prezintă acesteia.”.	**Se acceptă parţial, în redacţia:** **Art. II, pct. 1,** se completează cu unu nou alineat cu următorul cuprins: „la alineatul (2) textul „de la persoanele menţionate la art. 11 alin. (5) se prezintă comisiei de evaluare” se substituie cu textul „de comisia de evaluare se prezintă acesteia.”.

			Argumentarea: *Această modificare este necesară pentru a evita formulările rigide şi pentru a oferi posibilitate Comisiei de evaluare de a decide dacă va utiliza informaţia acumulată de către o altă comisie de evaluare.* *Textul din art. 13 alin. (2) din Legea nr. 65/2023 propus spre a fi substituit reprezintă o formulare de trimitere către un alt articol, care reglementează faptul că Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate subiectului evaluării. Prevederi similare se regăsesc şi în art. 14 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Astfel, constatăm că formulările actuale au un caracter limitativ, or rezultă că obligativitatea de prezentare a informaţiei în termen de 10 zile de la data solicitării Comisiei de evaluare este aplicabilă doar în raport cu „persoanele apropiate" subiectului evaluării, nu şi în raport cu alte persoane fizice/juridice de la care Comisia de evaluare solicită informaţia.*	
4.	**Art. II** **2.** La articolul 18, alineatul (1) se completează cu propoziţia: „În perioada	**<u>Direcţia generală juridică</u>**	Semnalăm că interzicerea judecătorilor în perioada examinării contestaţiei, „să emită acte de dispoziţie", urmează a fi	**Nu se acceptă** Îngrădirea emiterii actelor de dispoziţie în perioada

	examinării contestaţiei, judecătorul nu poate emite acte de dispoziţie.”.		examinată prin prisma suspendării judecătorilor, deoarece adoptarea unei norme cu caracter similar vor crea vicii de neconstituţionale. ***Argumentarea:*** *Cu referire la interdicţia potrivit căreia judecătorii în perioada examinării contestaţiei, nu vor avea dreptul „să emită acte de dispoziţie”, ridică întrebări legate de independenţa judiciară, şi urmează a fi examinată prin prisma suspendării judecătorului din funcţie şi prezumţia nevinovăţiei prevăzută la art.21 din Constituţie.* *Măsura suspendării este determinantă pentru dreptul cu caracter civil al judecătorilor de a-şi exercita funcţia (a se vedea, Paluda v. Slovacia, §§ 33-34, şi Camelia Bogdan v. România, § 70). Deşi judecătorii suspendaţi din funcţie continuă să-şi primească salariile, potrivit articolului 24 alin. (2) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, acest aspect are importanţă prin raportare la redresarea efectelor suspendării lor.* *De asemenea, Curtea Constituţională a observat, că măsura suspendării de drept din funcţie a judecătorului este*	examinării contestaţiei nu reprezintă propriu-zis suspendarea judecătorului din funcţie, ci doar limitarea activităţii sale. Suplimentar menţionăm că limitarea dată acţionează ca urmare a emiterii hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de nepromovare care are ca efect instantaneu de eliberare din funcţie a judecătorului. Contestarea hotărârii de nepromovare conduce pe de o parte la suspendarea hotărârii, iar pe de altă parte interzicerea emiterii de acte de dispoziţie. Această măsură de prevenţie este introdusă pentru a elimina riscul ca judecătorul care nu a promovat evaluarea să emită acte de dispoziţie subiective, iar în final să nu sufere imaginea justiţiei. Conform recomandărilor DG JUST, modificarea dată are un obiectiv valabil, dar ar opta pentru o suspendare efectivă a judecătorului, iar hotărârea CSM să producă efecte până ce aceasta nu va fi

			disproporţionată şi, aşadar, neconstituţională, pentru că nu oferă posibilitatea beneficierii de garanţiile inerente ale art.20 şi art. 116 din Constituţie. (A se vedea HCC nr.4/2023).	anulată, dacă e cazul de către CSJ.
4.1.		**<u>Deputat, Vasile Grădinaru</u>**	**Art. II, pct. 2** va avea următorul cuprins: „**2.**La articolul 18, alineatul (1) se completează cu propoziţia: „În perioada examinării contestaţiei, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătoreşti de dispoziţie, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) şi art. 53^1 alin. (2) lit. c), c^1), d) şi h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.”.”.	**Se acceptă.**
5.	**Art. II.** **3.**Articolul 19 alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) La reluarea procedurii de evaluare, comisia de evaluare examinează aspectele menţionate de consiliul respectiv sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiţie, precum şi informaţii suplimentare, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate.”	**<u>Guvernul</u>**	**Art. II, pct. 3** În partea ce ţine de intervenţia propusă pentru art. 19 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 şi cea pentru art. 20 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, susţinem ideea reglementării dreptului comisiilor de evaluare de a utiliza, în procesul evaluării reluate, informaţii suplimentare. Totodată, sugerăm completarea textelor, în ambele cazuri, astfel încât să rezulte cu certitudine că informaţia suplimentară poate fi prezentată doar dacă anterior acest lucru nu a fost posibil din motive obiective.	**Se acceptă** în următoarea redacţia: - după cuvintele „informaţii suplimentare,” se completează cu cu textul „care din motive obiective nu au putut fi prezentate anterior,”; - la sfârşit se completează cu următorul enunţ: „Acordul sau, după caz, lipsa acestuia se comunică Comisiei de evaluare în decursul a 3 zile lucrătoare de la solicitarea Comisiei de evaluare.”.

			Astfel, vor fi evitate situaţiile în care subiectul evaluării ar putea să nu prezinte intenţionat anumite informaţii în cadrul primei evaluări. În acest context, recomandăm stabilirea unui termen pentru confirmarea de către subiectul evaluării a participării la audiere.	
5.1.		**Deputat Vasile Grădinaru**	**Art. II pct. 3:** - după cuvintele „informaţii suplimentare," se completează cu cu textul „care din motive obiective nu au putut fi prezentate anterior,"; - la sfârşit se completează cu următorul enunţ: „Acordul sau, după caz, lipsa acestuia se comunică Comisiei de evaluare în decursul a 3 zile lucrătoare de la solicitarea Comisiei de evaluare.". ***Argumentarea:*** Modificarea propusă vizează informaţia suplimentară care poate fi prezentată doar dacă anterior acest lucru nu a fost posibil din motive obiective. Astfel, vor fi evitate situaţiile în care subiectul evaluării ar putea să nu prezinte intenţionat anumite informaţii în cadrul evaluării iniţiale. Totodată, se introduce termenul de 3 zile lucrătoare în care subiectul să confirme participarea sau refuzul de a participa la audieri repetate.	**Se acceptă.**

5.2.		**<u>Direcţia generală juridică</u>**	Întru respectarea condiţiilor preciziei şi clarităţii normei, precum şi excluderea interpretărilor diferite, sugerăm autorilor să stabilească un termen pentru organizarea audierii repetate.	**Se acceptă** în următoarea redacţia: la sfârşit se completează cu următorul enunţ: „Acordul sau, după caz, lipsa acestuia se comunică Comisiei de evaluare în decursul a 3 zile lucrătoare de la solicitarea Comisiei de evaluare.”.
6.	**Art. III. – Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 325–327, art.581), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:** 1 Articolul 14: alineatul (11) se completează cu propoziţia „Radierea şi distrugerea informaţiei respective se efectuează după transmiterea acesteia către Consiliul Superior al Magistraturii, sau după caz, către Consiliul Superior al Procurorilor. alineatul (12) va avea următorul cuprins: „(12) În procesul de evaluare, comisia de evaluare utilizează informaţia privind subiecţii evaluării acumulată în baza Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaţilor la funcţia de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor şi procurorilor, în baza Legii 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi a candidaţilor la funcţia de judecător al	**<u>Guvernul</u>**	Aceeaşi recomandare ca la Art.I, pct. 1.	**Nu se acceptă.**

	Curţii Supreme de Justiţie şi Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative.”			
6.1		**<u>Deputat Vasile Grădinaru</u>**	La **Art. III pct. 1**: - primul alineat se completează cu textul „Consiliul Superior al Magistraturii şi Consiliul Superior al Procurorilor va radia şi distruge informaţia transmisă de Comisia de evaluare la finisarea procesului de evaluare conform art. 22 alin. (14) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor şi procurorilor şi modificarea unor acte normative.”.”; - în al doilea alineat cuvântul „utilizează” se substituie cu cuvântele „poate utiliza”; - se completează cu unu nou alineat cu următorul cuprins: „la alineatul (2) textul „de la persoanele menţionate la art. 11 alin. (5) se prezintă comisiei de evaluare” se substituie cu textul „de comisia de evaluare se prezintă acesteia.”. ***Argumentarea:*** *Această modificare este necesară pentru a evita formulările rigide şi pentru a oferi posibilitate Comisiei de evaluare de a decide dacă va utiliza informaţia*	**Se acceptă parţial, în redacţia:** La **Art. III pct. 1**: - în al doilea alineat cuvântul „utilizează” se substituie cu cuvintele „poate utiliza”; - se completează cu unu nou alineat cu următorul cuprins: „la alineatul (2) textul „de la persoanele menţionate la art. 11 alin. (5) se prezintă comisiei de evaluare” se substituie cu textul „de comisia de evaluare se prezintă acesteia.”.

			acumulată de către o altă comisie de evaluare. *Textul din art. 14 alin. (2) din Legea nr. 252/2023 propus spre a fi substituit reprezintă o formulare de trimitere către un alt articol, care reglementează faptul că Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate subiectului evaluării. Astfel, constatăm că formulările actuale au un caracter limitativ, or rezultă că obligativitatea de prezentare a informației în termen de 10 zile de la data solicitării Comisiei de evaluare este aplicabilă doar în raport cu „persoanele apropiate" subiectului evaluării, nu și în raport cu alte persoane fizice/juridice de la care Comisia de evaluare solicită informația.*	
7.	**Art. III.** **2.**La articolul 19, alineatul (3) se completează cu propoziția: „În perioada examinării contestației, subiectul evaluării nu poate emite acte de dispoziție".	**Guvernul**	Cu referire la reglementarea interdicției emiterii actelor de dispoziție de către judecătorul/procurorul vizat în perioada examinării contestației, sugerăm expunerea normei juridice cu mai multă precizie, or expresia „acte de dispoziție" este aplicabilă judecătorilor, pe când în raport cu procurorii recomandăm utilizarea expresiei „acte procesuale" (de exemplu:	**Se acceptă în următoarea redacția:** **Art. III, pct. 2**, va avea următorul cuprins: „2. La articolul 19, alineatul (3) se completează cu propoziția: „În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte

			ordonanţe, procese-verbale, rechizitorii etc.). ***Argumentarea:*** Precizăm că aceste modificări se justifică în scopul evitării riscului contestărilor ulterioare de către părţile la procese ale actelor emise de judecătorii sau procurorii cu probleme de integritate, precum şi în scopul evitării comiterii unor abuzuri de către persoanele în privinţa cărora CSM/CSP a constatat eşuarea evaluării externe a integrităţii.	procesuale prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) şi art. 53^1 alin. (2) lit. c), c^1), d) şi h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.”.”.
7.1.		**<u>Deputat. Vasile Grădinaru</u>**	**Art. III, pct. 2**, va avea următorul cuprins: „2. La articolul 19, alineatul (3) se completează cu propoziţia: „În perioada examinării contestaţiei, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătoreşti de dispoziţie, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) şi art. 53^1 alin. (2) lit. c), c^1), d) şi h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.”.”. ***Argumentare:*** *Expresia „acte de dispoziţie” este aplicabilă judecătorilor, pe când în raport cu procurorii recomandăm utilizarea expresiei „acte procesuale” (de exemplu: ordonanţe, procese-verbale, rechizitorii etc.). Precizăm că*	**Se acceptă.**

			aceste modificări se justifică în scopul evitării riscului contestărilor ulterioare de către părţile la procese a actelor emise de judecătorii sau procurorii cu probleme de integritate, precum şi în scopul evitării comiterii unor abuzuri de către persoanele în privinţa cărora CSM/CSP au constatat eşuarea evaluării externe a integrităţii.	
8.	**Art. III.** **3.**La articolul 20, alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) La reluarea procedurii de evaluare, comisia de evaluare examinează aspectele menţionate de consiliul respectiv sau, după caz, de Curtea Supremă de Justiţie, precum şi informaţii suplimentare, iar dacă subiectul evaluării este de acord, organizează audieri repetate.”	**Guvernul**	Aceeaşi recomandare ca la Art.II, pct. 3.	**Se acceptă, în redacţia:** **Art. III pct.3:** - după cuvintele „informaţii suplimentare,” se completează cu textul „care din motive obiective nu a putut fi prezentată anterior,”; - la sfârşit se completează cu următorul enunţ: „Acordul sau, după caz, lipsa acestuia se comunică Comisiei de evaluare în decursul a 3 zile lucrătoare de la solicitarea Comisiei de evaluare.”.
8.1		**Deputat, Vasile Grădinaru**	**Art. III pct.3:** - după cuvintele „informaţii suplimentare,” se completează cu textul „care din motive obiective nu a putut fi prezentată anterior,”; - la sfârşit se completează cu următorul enunţ: „Acordul sau, după caz, lipsa acestuia se comunică Comisiei de evaluare în	**Se acceptă.**

			decursul a 3 zile lucrătoare de la solicitarea Comisiei de evaluare.”.	
9.	**Art. III.** **4.** Articolul 22 se completează cu alineatul (7^1) cu următorul cuprins: „(7^1) Prin derogarea de la alineatul (7) şi de la art. 3 alin. (3), procurorii-şefi ai procuraturilor, adjuncţii procurorului-şef al unei procuraturi şi adjuncţii Procurorului General sunt evaluaţi imediat după numirea în funcţie.”.	**Guvernul**	Referitor la intervenţia propusă la art. 22 alin. (7^1) din Legea nr. 252/2023, considerăm că inversarea etapelor procedurii de evaluare externă ar trebui examinată suplimentar pentru evaluarea potenţialelor riscuri, or în procesul de consultare a proiectului Legii nr. 252/2023 cu Comisia Europeană pentru Democraţie prin Drept a Consiliului Europei (Comisia de la Veneţia), s-a atenţionat asupra evitării modificării esenţiale a procedurii de evaluare externă după demararea acesteia. Modificarea propusă ar determina evaluarea în condiţii inegale a unor subiecţi ai evaluării în raport cu alţi subiecţi, precum şi la numirea în funcţii manageriale în cadrul procuraturii a unor persoane cu probleme de integritate.	**Se acceptă.**
9.1		**Deputat Vasile Grădinaru**	**La art. III, pct. 4** se completează cu textul: „la alineatul (10^1) textul „art.4 alin.(1) lit.f)” se substituie cu textul „art. 5^1 lit.j) şi art. 6^2 alin. (3)””. ***Argumentarea:*** Prin amendamentul dat va fi exclusă modificarea referitor la art. 22 alin. (7^1) din Legea nr. 252/2023, luând în	**Se acceptă parţial.** Modificarea referitor la art. 22 alin. (7^1)) va fi exclusă, iar **Art. III pct. 4** va avea următorul cuprins: „4. La articolul 22 alineatul (10^1) textul „art.4 alin.(1) lit.f)” se substituie cu textul „art. 5^1 lit.j) şi art. 6^2 alin. (3)”.”.

			considerare recomandările Comisiei Europene pentru Democraţie prin Drept a Consiliului Europei (Comisia de la Veneţia), care a atenţionat asupra evitării modificării esenţiale a procedurii de evaluare externă după demararea acesteia. Totodată, redacţia nouă a art. III pct. 4 vizează modificarea unei norme de trimitere care necesită a fi actualizată ca urmare a adoptării Legii nr. 99/2024 pentru modificarea Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Naţional Anticorupţie, or la moment norma dată nu produce efecte juridice.	
9.2		**Direcţia generală juridică**	În ceea ce priveşte termenul de evaluare „imediat" a subiecţilor menţionaţi, atenţionăm, că semnificaţia acestui termen nu va asigura înţelegerea corectă a acestuia. În acest sens, sugerăm a fi stabilit un termen limită ce se va exprima în ore/zile, astfel fiind respectate normele de tehnică legislativă încât acesta să corespundă exigenţilor clarităţii pentru a exclude orice echivoc. (A se vedea art.54 alin.(1) lit. a) din Legea nr.100/2017). Totodată, atenţionăm că, evaluarea subiecţilor vizaţi trebuie să aibă loc înainte de numirea acestora în funcţii de conducere. In acest sens, se propune revizuirea prevederilor	**Se acceptă.**

			menţionate, in scopul stabilirii unor condiţii clare care ar trebui sa le întrunească persoana sau organizaţia pentru a-si putea asuma un angajament.	
9.3.		**Centrul Naţional Anticorupţie**	Modificarea dată are o formulă ambiguă care admite interpretări abuzive, reprezintă derogări neîntemeiate şi prevederi discriminatorii. Totodată persistă concurenţa normelor. Recomandare: excluderea din proiect a art. III pct. 4.	**Se acceptă.**
10.	**Art. IV.** – Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.	**Deputat, Vasile Grădinaru**	**Art. IV** se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: „(2) Prevederile Art. I pct. 2 se aplică inclusiv procedurilor de examinare a contestaţiilor depuse în temeiul Legii nr. 26/2022, care sunt pendinte la Curtea Supremă de Justiţie în procedura de examinare repetată a contestaţiei de către aceasta.”.	**Se acceptă.**

CSM – Consiliul Superior al Magistraturii
CSP – Consiliul Superior al Procurorilor
CSJ – Curtea Supremă de Justiţie

Veronica ROŞCA
Preşedinta Comisiei