

S I N T E Z A
obiectiilor și propunerilor (recomandărilor)
la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege
pentru modificarea Codului contravențional nr. 218/2008

Participanții la avizare (expertizare)/consultare publică	Nr.	Conținutul obiectiei/propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<p>1.</p> <p>Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică</p>	<p>1.</p>	<p>Articolul 30 Cod contravențional, după alin. (5) propunem completarea cu un alineat nou - (5¹), cu următorul cuprins: „(5¹) Termenul de descriție în privința contravențiilor care prevăd practicarea fără licență, fără autorizare a genurilor de activitate licențiate, autorizate în conformitate cu actele normative curge de la data constatării contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.” Necesitatea introducerii noimei menționate reiese din faptul că, art. 169 lit. 1) Cod Contravențional prevede sancționarea pentru practicarea fără licență, fără autorizare a genurilor de activitate licențiate, autorizate în conformitate cu actele normative care reglementează piața energiei electrice, piața gazelor naturale și piața produselor petroliere sau delegarea atribuțiilor și a funcțiilor licențiate, autorizate către un terț care nu deține licență, autorizare pentru desfășurarea genului de activitate respectiv, care se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. Totodată, art. 441 din Codul contravențional stipulează că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va înceta dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20 - 31.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Soluționarea „lacunei legislative” survenite ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a Hotărârii nr. 2 din 30.01.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992 prin modificarea Codului contravențional nu este justificată.</p> <p>Prescripția răspunderii contravenționale, este o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale care constă în înlăturarea răspunderii pentru contravenția săvârșită pe temeiul trecerii, în anumite condiții, a unui interval de timp, cu consecința stingerii raportului juridic de răspundere contravențională născut prin săvârșirea contravenției și scoaterii acesteia de sub incidența legii contravenționale.</p> <p>Funcția prescripției răspunderii contravenționale este aceea de a delimita în timp posibilitatea și obligația legală de tragere la răspundere contravențională pe cei care au săvârșit fapte prevăzute de Codul contravențional.</p> <p>Cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii contravenției până la aplicarea sancțiunii contravenționale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării sancțiunii, și invers, sancționarea</p>

<p>Art. 30 alin. (1) Cod Contravențional, stabilește că prescripția înlătură răspunderea contravențională.</p> <p>Alin. (2) din art. 30 Cod Contravențional prevede că, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an și curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.</p> <p>Concomitent, aducem la cunoștință că, în baza prevederilor art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, pentru desfășurarea activității fără licență sau a activităților interzise pe teritoriul Republicii Moldova, precum și a celor permise în mod exclusiv întreprinderilor de stat, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii Publice sau alt organ abilitat cu atribuția de eliberare a licenței aplică amendă în mărimea venitului brut din realizarea obținută în urma activităților menționate.</p> <p>Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 30.01.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992 s-au declarat neconstituționale textele „activității fără de licență” și „amendă în mărimea venitului brut” din art. 10 pct. 4 din Legea nr. 845-XII din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, hotărârea fiind definitivă și irevocabilă.</p> <p>Prin urmare, în situația în care agentul constatat al ANRE va constata desfășurarea activității fără licență după expirarea termenului general de prescripție (1 an), Agenția nu va mai putea porni procesul contravențional, încheia procesul-verbal cu privire la contravenție și solicita aplicarea sancțiunii prevăzute art. 169 Cod Contravențional.</p> <p>Mai mult ca atât, potrivit art. 4 alin. (11) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de</p>	<p>persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea contravenției este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor sancțiunilor contravenționale.</p> <p>Termenul de prescripție pentru toate contravențiile este de 1 an de zile din momentul săvârșirii contravenției. Doar trei contravenții dispun de un termen special de prescripție și anume de 18 luni pentru <i>violența în familie, construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcțiile existente, încălcarea regulilor de desfășurare a activităților nucleare și radiologice.</i></p> <p>Stabilirea termenului special de prescripție în condițiile propuse de autorul propunerii nu respectă principiul clarității și previzibilității legii., întrucât în materie contravențională ca și în cea penală trebuie să existe limite temporale clar stabilite de lege, în interiorul cărora persoana poate fi atrasă la răspundere. Mai mult, curgerea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională până la data stabilirii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, încalcă principiul funcționării termenului de prescripție în general, care la fel ca și în materie penală depășirea termenului înlătură răspunderea penală a persoanei pentru infracțiunile săvârșite, nu și caracterul penal al faptei.</p> <p>Stabilirea unui termen special de prescripție pentru anumite contravenții va crea premise pentru stabilirea unei excepții care mai degrabă va devine o regulă.</p> <p>În condițiile în care Codul penal stabilește un termen minim de prescripție pentru infracțiunile ușoare de 2 ani, lărgirea spectrului de contravenții</p>
--	--

		<p>întreprinzător, organul de control nu este în drept să supună controlului o perioadă de activitate a persoanei care desfășoară activitate de întreprinzător mai mare de 3 ani de până la data începerii controlului.</p> <p>Potrivit art. 15 alin (2) din Legea nr. 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică, Agenția efectuează controale planificate sau controale inopinate, din oficiu sau la cerere. Prevederile art. 3 alin. (1) lit. a), g) și i) și ale art. 4 alin. (3), (7¹), (10) și (11) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nu se extind asupra controalelor efectuate de Agenție, ceea ce presupune că Agenția este în drept să supună controlului perioadele ce depășesc 3 ani.</p> <p>Respectiv, se constată că în situația în care au fost declarate neconstituționale sintagmele din art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională este de un an din momentul săvârșirii contravenției, s-a format o lacună în cadrul legal care generează premise de activitate ilegală și evaziune fiscală atât a întreprinderilor din sectorul energetic, cât și din alte sectoare.</p> <p>Considerăm că completarea art. 30 Cod contravențional cu alineatul (5¹) în redacția propusă, va înlătura această lacună legislativă.</p>	<p>cu termen de prescripție special (nelimitat temporal) nu poate fi justificată și acceptată.</p>
2.		<p>La art. 169 lit. 1) Cod contravențional, după sintagma „produselor petroliere” propunem de completat cu sintagma „furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și/sau de canalizare și producerea, distribuția și furnizarea energiei termice”.</p> <p>Raționamentul completării normei menționare reiese din faptul că, în conformitate cu art. 32 din Legea 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, activitatea de furnizarea/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare la</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 169 lit. 1) va avea următorul cuprins: „1) practicarea fără licență, fără autorizație a genurilor de activitate licențiate, autorizate în conformitate cu actele normative care reglementează piața energiei electrice, piața gazelor naturale și piața produselor petroliere, <i>furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și/sau de canalizare și producerea, distribuția și furnizarea energiei termice</i> sau delegarea atribuțiilor și a</p>

		<p>nivel de raion, municipiu și oraș se supune reglementării prin licențiere.</p> <p>Totodată, eliberarea licenței, prelungirea termenului ei de valabilitate, reperfectarea licenței, eliberarea duplicatului de pe licență, suspendarea și reluarea valabilității licențelor, precum și retragerea licențelor se efectuează de Agenție conform procedurilor stabilite de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (art. 32 alin. (4) din Legea 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare).</p> <p>De asemenea art. 18 din Legea nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării stabilește că, activitățile de producere, distribuție și furnizare a energiei termice în scopul comercializării, sunt supuse licențierii. Licența se eliberează persoanelor fizice întreprinzători individuali și persoanelor juridice de către Agenție, în condițiile prevăzute de Legea nr. 92/2014.</p> <p>Respectiv, completarea normei în redacția propusă, are ca scop armonizarea și unificarea aplicării sancțiunilor contravenționale pentru activitatea fără licență în toate sectoarele reglementate de Agenție, inclusiv la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și/sau de canalizare și producerea, distribuția și furnizarea energiei termice.</p> <p>Totodată, prin completarea solicitată se va aduce în concordanță denumirea articolului cu dispoziția articolului 169 Cod contravențional.</p>	<p>funcțiilor licențiate, autorizate către un terț care nu deține licență, autorizație pentru desfășurarea genului de activitate respectiv;”.</p>
<p>3.</p>		<p>La art. 411 alineatul (3) Cod contravențional propunem să fie modificat și expus în următoarea redacție:</p> <p>„(3) Sunt în drept să examineze cauzele contravenționale prevăzute de alin. (1) și (1¹), precum și să aplice sancțiuni directorul general sau directorii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică”.</p> <p>Conform modificărilor propuse, procedura contravențională urmează a fi exercitată de către angajații</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 411 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 411. Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică</p> <p>(1) Contravențiile prevăzute la art.55³, 84, 159 alin. (4), 161–165, 167–169, art. 273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art. 278–281, art. 283 alin. (1) și art. 344</p>

<p>ANRE, care vor fi imputerniciți expres în acest sens de către directorul general.</p> <p>Ulterior, după încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție sau emiterea Deciziei de încetare a procesului contravențional, aceasta urmează să fie remisă directorului general sau unuia dintre directorii Consiliului de Administrație al ANRE, pentru examinare și aplicarea sancțiunii prevăzute de sancțiunea articolului corespunzător al Codului contravențional, sau, după caz, de încetare a procesului contravențional.</p> <p>Prin modificarea propusă se urmărește scopul acordării Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nu numai a atribuțiilor de constatare a contravențiilor, dar și de examinare a cauzelor contravenționale, inclusiv de aplicare a sancțiunilor.</p> <p>Propunerea respectivă este consolidată pe următoarele argumente principale:</p> <p>1) Excluderea cheltuielilor procedurale disproportionante în raport cu amenda prevăzută de sancțiunea articolului respectiv al Codului contravențional și aplicată de instanța de judecată.</p> <p>Articolul 411 Cod contravențional în redacția actuală dă dreptul angajaților imputerniciți de către directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică doar să constate contravenții și să încheie procese-verbale. Procesele-verbale cu privire la contravenții întocmite, se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.</p> <p>Respectiva procedură implică două faze separate: constatarea contravenției și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constator din cadrul ANRE, iar ulterior cauza se examinează de către instanța de judecată.</p> <p>Prin urmare, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să se prezinte atât în fața</p>	<p>se constată și se examinează de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.</p> <p>(1¹) Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică constată și examinează contravențiile prevăzute la art. 55³, 84, 159 alin. (4), art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)–13), art. 278–281, art. 283 alin. (1) și art. 344, săvârșite în domeniile de activitate ce țin de competența sa.</p> <p>(2) Sînt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale șefii subdiviziunilor și angajații împuterniciți de către directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.</p> <p>(3) <i>Sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general și directorii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.</i>”</p>	
--	---	--

agentului constator pentru prezentarea explicațiilor, probelor sau efectuarea unor măsuri ce se impun, precum și în fața instanței de judecată, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale.

Acest fapt implică suportarea de către contravenient a cheltuielilor nejustificate (financiare, de timp), care este impus de a se prezenta în fața a două organe distincte pentru soluționarea aceluiași cauze, precum și cheltuieli de asistență juridică calificată prestată de către avocați pentru reprezentarea intereselor în instanță.

Totodată, ținem să menționăm că în majoritatea cazurilor contravenienții își recunosc vina în comiterea contravențiilor imputate încă la faza încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și sunt dispuse să execute imediat sancțiunea ce se impune. Totuși, reieșind din prevederile art. 411 alin. (3) Cod contravențional, acestea urmează să se prezinte suplimentar în fața instanței de judecată pentru confirmarea recunoașterii vinovăției.

În aceste condiții, contravenientul este sustras de mai multe ori de la activitățile sale, mai ales cînd din motive obiective ședința de judecare a cauzei se amîna de mai multe ori (concediu ordinar sau concediu de boală a judecătorului, implicarea judecătorului la diferite seminare, la adunări, la examinarea în complete a unor acțiuni pe cauzele penale complexe, etc), iar acest fapt devine cunoscut numai la prezentarea în ședința de judecare a cauzei. Toate acestea în ansamblu îi generează disconfort nejustificat contravenientului, în coraport cu fapta săvârșită.

În același timp, procedura actuală impune Agenția la cheltuieli nejustificate pentru transport și retribuirea muncii, deoarece agentul constator de asemenea este obligat să se deplaseze la sediul instanței de mai multe ori pentru participarea la examinarea în fond a aceluiași cauze contravenționale, deși vina contravenientului este recunoscută de către acesta integral.

De menționat și faptul că, la examinarea cauzelor contravenționale, instanțele de judecată numesc cel puțin două ședințe, iar în cazurile mai complexe numărul acestora poate crește considerabil. Prin urmare, agentul constatare este obligat să fie prezent la toate ședințele de examinare a cauzelor contravenționale, fapt care generează dificultăți în planificarea altor activități curente.

În același timp, în asemenea situație sunt suportate cheltuieli de transport, care pot fi chiar și mai mari decât cuantumul amenzii aplicate contravenientului, mai ales în cazul când reieșind din prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul achită în 3 zile lucrătoare jumătate din amenda stabilită de instanță.

2) Neadmitem încetării procesului contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, determinat de tergiversarea examinării cauzei în instanță.

Potrivit art. 30 Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, acesta curgând de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Astfel, termenul de prescripție începe a curge din momentul săvârșirii contravenției și până la rămânerea definitivă a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Corespunzător, pentru a considera hotărârea ca fiind definitivă, este necesară survenirea uneia din cele două circumstanțe independente: expirarea termenului de atac al hotărârii, sau emiterea deciziei de către instanța de recurs, prin care să fie menținută hotărârea pronunțată de instanța de fond. Prin urmare, constatăm existența unei perioade mari de timp cuprinse între momentul săvârșirii contravenției și momentul rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În practica Agenției sunt mai multe cazuri când instanța a declarat persoanele vinovate de comiterea contravențiilor, dar a încetat procesele contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale. Astfel, contravenienții au evitat răspunderea contravențională.

Aceste situații, pe de o parte, au fost generate de imposibilitatea instanțelor de judecată de a respecta prevederile art. 454 alin. (1) Cod contravențional și judecarea cauzelor contravenționale în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanța. Acest fapt se datorează numărului mare de dosare aflate la examinare, care impune instanța de a fixa ședințe la intervale mari de timp, iar uneori de impedimentele de procedură cauzate de către părți (neprezentarea în ședință, cereri de amânare, demers de prezentare a probelor suplimentare, etc), precum și de imposibilitatea judecătorului de a fi prezent la ședință (concediu de odihnă, concediu medical, participarea la instruirii, etc).

Pe de altă parte, încetarea proceselor contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție au fost generate de atacarea cu recurs a hotărârilor adoptate de instanța de fond, casarea hotărârii primei instanțe și transmiterea cauzei la rejudecare, iar între timp termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat.

Prin urmare, în pofida întocmirii în termeni restrânși a proceselor-verbale cu privire la contravenție, în prezent contravenienții au posibilitatea reală să se eschiveze de la răspunderea contravențională, prin tergiversarea sub diferite pretexte a examinării în fond a cauzei contravenționale, pînă când expiră termenul de prescripție, care are ca efect încetarea procesului contravențional. La moment Agenția are doar dreptul de a propune instanței mărirea sancțiunii care urmează să fie aplicată, dar nu și aplicarea sancțiunii.

Prin operarea modificărilor propuse la art. 411 alin. (3) Cod contravențional, se va crea un mecanism funcțional, care ar exclude astfel de situații și ar duce la eficientizarea constatării și examinării cauzelor contravenționale.

In cazul acceptării modificărilor propuse la art. 411 alin. (3) Cod contravențional, chiar dacă contravenienții vor contesta deciziile luate și sancțiunile aplicate de Agenție cu privire la cauzele contravenționale în ordinea art. 448 Cod contravențional, indiferent de întinderea termenului de examinare a cauzei în instanțele de judecată, în final ei totuna vor fi obligați să achite amenda deja aplicată prin decizia directorului general sau directorilor ANRE.

Suplimentar, instanțele de judecată ar fi scutite de examinarea în fond a cauzelor contravenționale inițiate de ANRE. Or, de la momentul când examinarea și aplicarea sancțiunilor în cazul contravențiilor prevăzute la art. 411 alin. (1) și (11) Cod contravențional va fi atribuită directorului general sau directorilor ANRE, instanței îi va reveni doar rolul de examinare a eventualelor contestații înaintate de părțile procesului contravențional, dar care vor fi într-un număr nesemnificativ, comparativ cu numărul total al cauzelor contravenționale pornite la momentul actual de ANRE și care sunt remise exclusiv pentru examinare în fond instanțelor de judecată.

Respectiv, instanțele de judecată vor fi sesizate doar pentru a verifica legalitatea constatărilor și sancțiunilor aplicate de către ANRE, care va duce în mod inevitabil la diminuarea numărului de dosare care vor fi examinate de către judecători. Acest fapt ar da posibilitate și judecătorilor să se concentreze la examinarea mai minuțioasă și sub toate aspectele a unor cauze de o complexitate majoră, care necesită timp suplimentar.

In concluzie, modificarea propusă la art. 411 alin. (3) Cod contravențional, crează premise reale pentru eficientizarea procesului de constatare, examinare și aplicare a

sanctiunilor în cauzele contravenționale, diminuarea numărului dosarelor avute în procedură de judecători, excluderea cazurilor de încetare a proceselor contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, reducerea cheltuielilor suportate de ANRE, precum și de contravenient.

Or, scopul legii contravenționale, reieșind din prevederile art. 2 Cod contravențional, constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Însă prevenirea săvârșirii de noi contravenții, reieșind din spiritul legii contravenționale, se realizează doar prin caracterul inevitabil și oportun al sancțiunii contravenționale, care urmează să fie suportată de persoana vinovată în termeni cât mai reduși de la momentul săvârșirii contravenției.

Încă un argument în favoarea acceptării propunerii de modificare a art. 411 alin. (3) Cod contravențional servește și faptul că, Codul contravențional în redacția actuală deja a investit cu atribuția de examinare și aplicare a sancțiunilor contravenționale alte autorități publice, cum ar fi: Agenția pentru Supraveghere Tehnică (art. 408²); Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (art. 410); Comisia Națională a Pieței Financiare (art. 404); Agenția pentru Siguranța Alimentelor (art. 414); Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței (art. 408), etc.

Prin urmare, modificarea art. 411 alin. (3) Cod contravențional în redacția propusă, ar contribui la crearea unor atribuții egale și echitabile pentru ANRE în coraport cu alte autorități publice, care deja sunt investite cu atribuții de examinare și aplicare a sancțiunilor contravenționale, în limitele competenței lor.

	4.	<p>Articolul 462 alin. (5) Cod contravențional, propunem să fie completat cu două litere noi, după cum urmează:</p> <p>„c) soluția privind admiterea contestației și anularea deciziei agentului constator de încetare a procesului contravențional;</p> <p>d) soluția privind respingerea contestației și menținerea deciziei agentului constator de încetare a procesului contravențional.”</p> <p>Prin prezenta propunere, se urmărește scopul excluderii situațiilor incerte asupra soluțiilor, pe care instanța de judecată urmează să le adopte după examinarea contestațiilor înaintate împotriva deciziilor de încetare a proceselor contravenționale, emise de agenții constatori. Codul contravențional garantează dreptul persoanei de a înainta în instanța de judecată o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional, dacă se simte lezată de decizia agentului constator, prin care a fost încetat procesul contravențional.</p> <p>Cu toate acestea, redacția actuală a Codului contravențional nu prevede expres care sunt soluțiile pe care instanța de judecată le poate adopta în urma examinării unei astfel de contestații. Acest fapt creează incertitudini de aplicare a legii și induce în eroare subiecții procesului contravențional.</p> <p>Prin urmare, pentru excluderea ambiguităților în acest sens, considerăm oportun de a indica expres soluțiile pe care instanța le poate adopta la acest capitol, astfel încât să poată fi exercitat pe deplin controlul judecătoresc asupra procesului contravențional.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Pentru cazurile descrise de autorul propunerii există prevederile art. 451⁴ alin. (2) din Codul contravențional.</p> <p>Art. 462 alin. (5) se referă la conținutul hotărârii judecătorești atunci când cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată.</p> <p>Mai mult, în susținerea poziției inadmisibilității unei astfel de modificări sunt și prevederile art. 451⁴ alin. (1) din Codul contravențional care stabilesc că recursul împotriva deciziei agentului constator declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Astfel, în materie de conținut al hotărârii judecătorești se aplică prevederile art. 462 excepțiile stabilite de specificul examinării contestațiilor împotriva deciziilor agentului constator.</p>
<p>Ministerul Afacerilor Interne</p>	5.	<p>La pct. 6 se propune expunerea în următoare redacție ” La articolul 126¹ dispoziția se completează în final cu cuvintele „de boli oficial notificabile”.</p>	<p>Precizare</p> <p>Expunerea textului de modificare de la art. 126¹ din Codul contravențional vizează completarea dispoziției articolului respectiv cu cuvintele „de boli oficial notificabile”. Modificarea în cauză nu creează confuzii, or procesul de completare a unui</p>

<p>act normativ presupune adăugarea la norma deja existentă a unei modificări anumite. În situația în care completarea vizează adăugarea unui text în cadrul normei se indică cuvintele după care urmează a fi inserată modificarea în cauză. Atât timp cât completarea normei are loc în ansamblu se înțelege că aceasta se completează la finalul normei, în cazul dat a dispoziției art. 126¹.</p>		
<p>Se acceptă</p> <p>Art. 162 alin. (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Provocarea <i>din imprudență</i> a unui deranjament în rețelele electrice cu tensiune până la 1000 de volți (la liniile aeriene, subterane și subacvatice de transport de energie electrică, la instalațiile de racord și de distribuție), având drept urmare o pană de curent în asigurarea consumatorilor cu energie electrică, se sancționează cu amendă de la 10 la 15 unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 30 de ore, cu amendă de la 30 la 40 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p>	<p>La pct.10, la alin.(1), se propune după sintagma „provocarea” completarea cu „din imprudență”, avându-se în vedere faptul că la alineatul 2 al articolului propus spre modificare se referă la vinovăția sub formă de intenție.</p>	
<p>Precizare</p> <p>Abrogarea art. 266 alin. (2) a fost exclusă din prezentul proiect de lege.</p>	<p>Ținând cont de faptul că, la pct. 27 se propune abrogarea alin. (2) al art. 266 din Codul contravențional, se impune revizuirea art. 413 alin. (1) redacția în vigoare a acestuia. Or, alin. (1) reglementează faptul că contravențiile prevăzute la art. 266 alin.(2), (5) și (6) se examinează de Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale, deși norma va fi abrogată.</p>	
<p>Precizare</p> <p>Contravenția propusă la art. 355¹ va fi în competența Ministerului Afacerilor Interne. Modificări suplimentare prin prezentul proiect de lege nu sunt necesare a fi efectuate, or art. 400 alin.</p>	<p>În partea ce ține de completarea Codului contravențional cu art. 355¹ care va sancționa contravențional ceșitul însoțit de simularea unei dizabilități, reținem că autorul proiectului de lege nu a stabilit care este autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională propusă. Or, în lipsa</p>	

	acestui aspect, norma propusă la art.355 ¹ , nu va putea fi aplicată.	(1) stabilește că contravențiile de la art. 354-357 se constată și se examinează de poliție, art art. 355 ¹ intră în acest șir de contravenții.
9.	La pct. 41, s-a propus excluderea din competența Comisiei administrative examinarea contravențiilor prevăzute la art. 75-76 din Codul contravențional. Examinarea contravenției prevăzute la art. 76 i-a fost atribuită Ministerului Afacerilor Interne, însă referitor la contravenția prevăzută la art. 75 nu a fost atribuită unei autorități competente cu drept de examinare.	Precizare Modificările referitoare la constatarea și examinarea contravențiilor de la art. 75 și 76 din Codul contravențional au fost excluse din proiect. Fapt decis în urma ședinței interinstituționale desfășurate pe marginea prezentului proiect.
10.	Cu referire la pct. 42 din proiect, care prevede modificarea art. 400 din Codul contravențional și anume atribuirea în competența Ministerului Afacerilor Interne, implicit a poliției, competențelor de constatare și examinare a contravenției prevăzute la art. 76 ” Eschivarea bolnavului de tuberculoză eliminator de bacili de la tratament sau încălcarea regimului prescris”, autorul proiectului nu a justificat circumstanțele care determină necesitatea excluderii din competențele Comisiei administrative a atribuției de examinare a contravenției prenotate și atribuirea acesteia în competența poliției. Prin urmare, se propune autorului completarea notei informative la proiect cu justificările respective. Mai mult, coroborând misiunea și atribuțiile de bază a Poliției cu subiectul eschivării bolnavului de tuberculoză eliminator de bacili de la tratament sau încălcarea regimului prescris, Inspectoratul General de Poliție relevă că acesta (subiectul) excede sfera de competență a autorității.	Se acceptă Nota informativă a fost completată cu argumentele de rigoare.
11.	La pct.51, se propune completarea cu litera i), dar nu litera l) deoarece conform alfabetului limbii române, după litera h) urmează litera i).	Se acceptă Art. 432 se completează cu litera i) cu următorul cuprins: „i) ridicarea și aducerea vehiculului la parcare;”
12.	La pct.41- 43, 47 și 50, se va menționa că se exclude numărul, din considerentul că potrivit regulilor tehnicii legislative, dacă un număr este format din două sau mai	Se acceptă parțial

		<p>multe cifre, pentru identificarea acestuia, se folosește cuvântul „numărul” sau „cifrele” și nu „cifra”. La fel, nu este clară intenția autorului la pct.56, fraza necesită a fi reformulată sau completată.</p>	<p>Toate obiecțiile referitoare la substituirea cuvântului „cifra” cu „cifrele” din proiect au fost acceptate. Menționăm că, o cifră, potrivit DEX-ului, constituie un simbol grafic (reprezentând numerele de la zero până la nouă) folosit pentru scrierea numerelor. Precizare Modificarea de la art. 439⁶ din Codul contravențional a fost exclus din proiect.</p>
<p>13.</p>	<p>Art. 228 (3¹) Excluderea sintegmei “în față” în vederea asigurării aplicării normei de sancționare pentru instalarea lămpilor de alt model, în dispozitivele de iluminare, inclusive și spatele autovehiculului</p>	<p>Art. 228 (3¹) Excluderea sintegmei “în față” în vederea asigurării aplicării normei de sancționare pentru instalarea lămpilor de alt model, în dispozitivele de iluminare, inclusive și spatele autovehiculului</p>	<p>Se acceptă Dispoziția art. 228 alin. (3¹) va avea următorul cuprins: „(3¹) Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție se sancționează cu amendă de la 20 la 25 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”.</p>
<p>14.</p>	<p>Art. 228 alin. (4) Persoana responsabilă nu poate fi atrasă la răspundere contravențională pentru admiterea în circulație a vehiculelor reutilate. Se propune redacția: (4) Admiterea în circulație a vehiculelor a căror stare tehnică nu corespunde normelor tehnice sau ecologice, precum și a celor care sunt reutilate neautorizat, nu sînt înmatriculate ori care nu au fost supuse controlului tehnic de stat, de către persoanele responsabile de exploatarea și starea tehnică a vehiculelor,</p>	<p>Art. 228 alin. (4) Persoana responsabilă nu poate fi atrasă la răspundere contravențională pentru admiterea în circulație a vehiculelor reutilate. Se propune redacția: (4) Admiterea în circulație a vehiculelor a căror stare tehnică nu corespunde normelor tehnice sau ecologice, precum și a celor care sunt reutilate neautorizat, nu sînt înmatriculate ori care nu au fost supuse controlului tehnic de stat, de către persoanele responsabile de exploatarea și starea tehnică a vehiculelor,</p>	<p>Se acceptă Dispoziția alin. (4) art. 228 va avea următorul cuprins: „(4) Admiterea în circulație a vehiculelor a căror stare tehnică nu corespunde normelor tehnice sau ecologice, a vehiculelor reutilate neautorizat, precum și a celor care nu sînt înmatriculate ori care nu au fost supuse controlului tehnic de stat, de către persoanele responsabile de exploatarea și starea tehnică a vehiculelor,</p>
<p>15.</p>	<p>Art. 228 alin. (8) Prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 17 mai 2018 a fost aprobat proiectul de lege de modificare și completare a Codului contravențional, prin care la art. 228 în redacția: „(8) Exploatarea vehiculelor pe drumurile publice cu structura rutieră capitală și cu structura rutieră ușoară care</p>	<p>Art. 224 a fost completat cu alin. (1¹) cu următorul cuprins: „(1¹) Exploatarea vehiculelor pe drumurile publice cu structura rutieră capitală și cu structura rutieră ușoară care au pe roți sau în caroserie noroi, materiale de construcție ce se depun pe carosabil</p>	<p>Se acceptă Art. 224 a fost completat cu alin. (1¹) cu următorul cuprins: „(1¹) Exploatarea vehiculelor pe drumurile publice cu structura rutieră capitală și cu structura rutieră ușoară care au pe roți sau în caroserie noroi, materiale de construcție ce se depun pe carosabil</p>

	<p>au pe roți sau în caroserie noroi, materiale de construcție ce se depun pe carosabil</p> <p>se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”</p> <p>În acest context, de revizuit propunerea cu includerea acesteia în prevederile art.224 alin.(1) (1¹) Cod contravențional, ca fiind pe domeniul de reglementare.</p> <p>În conformitate cu prevederile pct.122 subpct.6 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice și ecologice, a autovehiculului utilat cu sistem de alimentare cu gaze este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde prevederilor normelor tehnice.</p> <p>Astfel, în scopul atragerii la răspundere a conducătorului pentru încălcarea nominalizată, se propune completarea cu un alineat nou. Redacția propusă:</p> <p>„(8) Exploatarea vehiculului utilat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde prevederilor normelor tehnice, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.”</p>	<p>sau neluarea măsurilor de spălare a roților vehiculelor care părăsesc șantierul de construcție care au pe roți noroi sau materiale de construcție ce se depun pe carosabil</p> <p>se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei juridice..”</p> <p>Art. 228 alin. (8) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(8) Exploatarea vehiculului utilat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde prevederilor normelor tehnice, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 de unități convenționale.”</p>
<p>16.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 231² va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul. 231². <i>Încălcarea regulilor de efectuare a instruirii practice a candidaților în conducători de autovehicule pe drumurile publice</i></p> <p>(1) <i>Efectuarea instruirii practice a candidaților în conducători de autovehicule pe terenuri care nu corespund condițiilor stabilite de Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier sau pe drumurile publice pe itinere nedecarate în</i></p>	<p>Art. 231² va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul. 231². <i>Încălcarea regulilor de efectuare a instruirii practice a candidaților în conducători de autovehicule pe drumurile publice</i></p> <p>(1) <i>Efectuarea instruirii practice a candidaților în conducători de autovehicule pe terenuri care nu corespund condițiilor stabilite de Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier sau pe drumurile publice pe itinere nedecarate în</i></p>

	<p>parcurs instructorilor în conducere auto și să efectueze instruirea inițială în conducerea autovehiculului numai pe teren special, iar pe drumurile publice – numai pe itinerarele coordonate cu poliția și doar în cazul în care cursantul are dexteritate suficientă în conducerea autovehiculului.</p> <p>Redacția propusă: Articolul. 231². Încălcarea regulilor de efectuare a instruirii practice a candidaților în conducători de autovehicule pe drumurile publice</p> <p>(1) Efectuarea instruirii practice a candidaților în conducători de autovehicule pe terenuri sau pe itinerare nedecarate în dosarul de notificare și/sau abateră de la itinerarele coordonate cu poliția se sancționează cu amendă de la 20 la 25 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 35 la 50 unități convenționale aplicate persoanei juridice.</p> <p>(2) Instruirea candidatului în conducători de autovehicule în lipsa actelor ce ar confirma dexteritatea acestuia de a fi admis în traficul rutier se sancționează cu amendă de la 15 la 17 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 35 la 40 unități convenționale aplicate persoanei juridice.</p> <p>(3) Efectuarea instruirii practice de către o persoană care nu este atestată profesional pentru desfășurarea acestei activități se sancționează cu amendă de la 30 la 40 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 70 unități convenționale aplicate persoanei juridice</p> <p>(4) Efectuarea instruirii practice a candidaților în conducători de autovehicule de către o persoană care nu are asupra sa actele conexe acestei activități se sancționează cu amendă de la 7 la 10 unități convenționale aplicată persoanei fizice.”</p>	
<p><i>dosarul de notificare sau pe itinerarele necoordonate cu poliția se sancționează cu amendă de la 20 la 25 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 35 la 50 unități convenționale aplicată persoanei juridice.</i></p> <p><i>(2) Efectuarea instruirii practice de către o persoană care nu este atestată profesional pentru a desfășura aceeași activitate se sancționează cu amendă de la 30 la 40 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 70 unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</i></p>	<p>17.</p> <p>Articolul 234 se propune în redacția:</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Sancțiunea art. 234 va avea următorul cuprins:</p>

	<p>Necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliției, a identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea sau comunicarea cu bună știință de date eronate privind identitatea acestei persoane</p> <p>se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an</p>	<p>„se sancționează cu amendă de la 80 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei fizice cu sau fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an, cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>Mărima sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în proporții maxime propusă pentru modificarea art. 234 din Codul contravențional nu este justificată de către autorul propunerii în coroborare cu valoarea socială încălcată a cărui obiect de apărare îl constituie art. 234 din cod.</p>
<p>18.</p>	<p>Prin Hotărârea Guvernului nr.415 din 17 mai 2018 a fost aprobat proiectul de lege de modificare și completare a Codului contravențional, prin care a fost propusă includerea unui articol nou, și anume:</p> <p>„Articolul 235¹. Încălcarea regulilor de transportare a copiilor în vîrstă de pînă la 7 ani.”</p> <p>Astfel, considerăm întemeiat și argumentat, ajustarea acesteia la prevederile pct.82, 83 al Regulamentului circulației rutiere, prin revizuirea vârstei de 7 ani cu 12 ani.</p> <p>Articolul 235¹. Încălcarea regulilor de transportare a copiilor în vîrstă de pînă la 12 ani</p> <p>Transportarea copiilor în vîrstă de pînă la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 235¹ va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 235¹. Încălcarea regulilor de transportare a copiilor cu vîrstă de pînă la 12 ani</p> <p>Transportarea copiilor cu vîrstă de pînă la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere</p> <p>se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.”</p>
<p>19.</p>	<p>La articolul 245, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Ignorarea de către pietoni a semnalelor de dirijare a traficului rutier, traversarea părții carosabile a drumului fără a se asigura în prealabil, sau traversarea în timp ce desfășoară activități ce le distrag atenția, activități manifestate inclusiv prin folosirea echipamentelor terminale de comunicații electronice mobile, ori traversarea ei sau deplasarea pe ea în locuri neindicate, nerespectarea</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerile de modificare a art. 245 alin. (1) din Codul contravențional nu reprezintă modificări de substanță a dispoziției normei în vigoare, aceste propuneri de completare fie se repetă cu prevederile deja existente, însă mai mult ca atât acestea nu sunt argumentate din punct de vedere a modului în care</p>

	<p>indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a regulilor de deplasare pe drumuri a meteteleștăre, conducătorilor de ciclomotoare, bicicliștilor, vizitilor și a altor persoane care se folosesc de drum, precum și traversarea de către bicicliști a părții carosabile a drumului pe trecerile de pietoni în șaua bicicletetei</p> <p>se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 9 unități convenționale.”</p> <p>Modificarea are ca scop încadrarea legală a comportamentului ilegal al pietonilor și bicicliștilor, care crează pericol pentru circulația rutieră.</p>	<p>comportamentul neadmis al pietonului poate crea pericol pentru siguranța traficului rutier.</p>
<p>20.</p>	<p>Articolul 443 de completat cu alineatele:</p> <p>(6) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagina de agentul constator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se afla de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constator va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnatura acestuia.</p> <p>(6¹) Nu poate avea calitatea de martor un alt agent constator. (6²) În lipsa unui martor agentul constator va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.</p> <p>Legea cu privire la statutul polițistului și activitatea Poliției nr.320 din 27.12.2012</p> <p>Articolul 25. Împuternicirile polițistului</p> <p>(1) Polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute.</p> <p>(2) Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 443 alin. (6) și (6¹) vor avea următorul cuprins: <i>„(6) Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează refuzul persoanei de a semna procesul-verbal prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video).”</i> <i>„(6¹) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constator.”</i></p>

		<p>(3) Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum și alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. (4) Cerințele polițistului și acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcției se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile și ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.</p> <p>Articolul 31. Personalul Poliției și statutul polițistului</p> <p>(3) Polițistul este funcționar public cu statut special.</p>	
<p>21.</p>		<p>La articolul 448 alineatul (4) în vederea asigurării respectării principiilor procesului contravențional, considerăm întemeiat modificarea termenului de 5 zile lucrătoare.</p> <p>Redacția propusă:</p> <p>(4) <i>Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.</i></p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 448 alin. (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p><i>„(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii contestației, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.”</i></p> <p>În cazul dat se vor avea în vedere 5 zile calendaristice așa cum utilizează Codul contravențional.</p>
<p>22.</p>		<p>Articolul 132 din Codul de procedură penală. Pentru confirmarea la prevederile pct.2 a Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin HG 1452/2007, care statuează că pentru a conduce un autovehicul pe drumurile publice, conducătorul acestuia trebuie să posede permis de conducere corespunzător categoriei/subcategoriei din care face parte acesta (cu excepția subcategoriei AM), conform pct. 4 al prezentului Regulament.</p> <p>Redacția propusă:</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea înaintată excedează obiectul de reglementare a prezentului proiect de lege.</p>

		<p>Prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele, ciclomotoare și alte mijloace de transport mecanice.</p>	
<p>23.</p>		<p>Articolul 47 in Legea nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier. Conducătorii auto, urmează a fi responsabilizați prin propunerile înaintate în prezentul proiect, de a-și exercita cu bună credință drepturile și obligațiile pe care le deține în calitate de conducător auto, și înainte de efectuarea testării tehnice obligatorii, posesorii de vehicule sînt obligați să prezinte expertului de inspecție tehnică periodică, inclusiv <i>cazierul contravențional pentru autovehicule</i> – act eliberat de subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne care conține informația deținută de organele Poliției despre procesele contravenționale inițiate în privința mijlocului de transport, fapt reglementat de prevederile Hotărîrii Guvernului nr.493 din 14.08.2009, pentru aprobarea Regulamentului privind evidența contravențiilor în domeniul circulației rutiere și asigurarea accesului titularului permisului de conducere la informația despre punctele de penalizare. Art.47. a¹) să admită efectuarea inspecției tehnice periodice doar la prezentarea, de către proprietarul/posesorul autovehicolului a cazierului contravențional pentru autovehicul”.</p>	<p>Nu se acceptă Propunerea înaintată excedează obiectul de reglementare a prezentului proiect de lege.</p>
<p>24.</p>		<p>Codul Transporturilor rutiere Art.33 ”a¹) să admită efectuarea inspecției tehnice periodice doar la prezentarea, de către proprietarul/posesorul autovehicolului a cazierului contravențional pentru autovehicul”.</p>	<p>Nu se acceptă Propunerea înaintată excedează obiectul de reglementare a prezentului proiect de lege.</p>

<p>25.</p>	<p>cu bună credință drepturile și obligațiile pe care le deține în calitate de conducător auto, și înainte de efectuarea testării tehnice obligatorii, posesorii de vehicule sînt obligați să prezinte expertului de inspecție tehnică periodică, inclusiv cazierul contravențional pentru autovehicule.</p> <p>Legea nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope</p> <p>Excluderea de la noțiunea art.2 a sintagmei „instruită în mod corespunzător de către instituția medicală competentă” și „fără a stabili starea de ebrietate și natura ei”.</p> <p>Prin modificările operate la Legea nr.713 din 06.12.2001 privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, <i>testarea alcoolscoptică este orientată doar pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoana testată, fără a stabili starea de ebrietate și natura ei</i>, iar angajatul poliției urmează să fie instruit în mod corespunzător de către instituția medicală competentă.</p> <p>Astfel, Inspectoratul național de securitate publică dispune în dotare de 54 unități dispozitive etilotest de tip „Drager 6810”, pentru care suportă cheltuieli anuale de 639 mii lei (<i>calibrare și verificare metrologică - 285 mii lei; mușturci de unică folosință - 354 mii lei</i>). Suplimentar, sunt încheiate contracte de prestări servicii cu instituții medico-sanitare publice pentru servicii de examinare medicală pentru stabilire stării de ebrietate și naturii ei în sumă de 350 mii lei/anual.</p> <p>Totodată, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.1020 din 29.12.2011, cu privire la tarifele pentru serviciile medico-sanitare, tariful pentru pregătirea inspectorilor pentru efectuarea „Controlului treziei” costă 466 lei, raportat la numărul de 824 de angajați necesar de a fi instruiți, constituie 384 mii lei.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea înaintată excedează obiectul de reglementare a prezentului proiect de lege.</p>

		<p>Astfel, prin modificările, cheltuielile suportate de Inspectoratul național de securitate publică pentru menținerea în stare de funcționare, calibrarea și verificarea metrologică a dispozitivelor etilotest și instruirea angajaților <i>va deveni total nejustificată, iar costurile achitate instituțiilor medico-sanitare publice pentru servicii de examinare medicală pentru stabilire stării de ebrietate și naturii ei vor crește de zeci de ori.</i></p>	
<p>Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor</p>	<p>26.</p>	<p>În scopul unificării și uniformizării încălcărilor de ordin contravențional pe domeniul farmaceutic veterinar, care în prezent sunt expuse în două articole 183 și 196¹ pe alocuri cu prevederi similare dar sancțiuni diferite, propunem de a actualiza doar art. 196¹. În acest context propunem la proiect următoarele modificări după cum urmează: La pct. 18 (Articolul 183 din Codul Contravențional) expresia „produse farmaceutice de uz veterinar” în toate formele gramaticale se exclude.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 183 va avea următorul cuprins: „Articolul 183: în titlu cuvintele „și a produselor farmaceutice de uz veterinar” se exclude; la alineatul (1) cuvintele „ori a produselor farmaceutice de uz veterinar” se exclude; la alineatul (2) cuvintele „sau a produselor farmaceutice de uz veterinar” se exclude; la alineatul (3) cuvintele „sau a produselor farmaceutice de uz veterinar” se exclude; la alineatul (4) cuvintele „sau a produselor farmaceutice de uz veterinar” se exclude.”</p>
	<p>27.</p>	<p>Pct. 20. (Articolul 196¹ din Codul Contravențional) se substituie cu următorul text și anume: (1) Introducerea pe teritoriul țării, fabricația, distribuția, comercializarea cu amănuntul și utilizarea medicamentelor de uz veterinar neregistrate. se sancționează cu amendă de la 80 la 160 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 260 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. (2) Desfășurarea activității farmaceutice veterinare în locuri neautorizate de către autoritatea abilitată.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 196¹ va avea următorul cuprins: „Articolul 196¹. Încălcarea normelor sanitare veterinare în domeniul farmaceutic veterinar și al asistenței medicale veterinare (1) Practicarea ca profesie a activității farmaceutice veterinare sau a activității de asistență medicală veterinară în lipsa studiilor medicale veterinare se sancționează cu amendă de la 40 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 170 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>

<p>(2) Încălcarea regulilor de prescriere a prescripțiilor veterinar și de eliberare a medicamentelor de uz veterinar</p> <p>se sancționează cu amendă de la 5 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(3) Desfășurarea activității farmaceutice veterinar în locuri neautorizate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(4) Păstrarea și etichetarea neconformă a produselor farmaceutice de uz veterinar, precum și depozitarea, distribuția, comercializarea și utilizarea produselor farmaceutice de uz veterinar neautorizate, interzise, expirate sau fără documentul care să ateste calitatea și/sau proveniența acestora</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(5) Nerespectarea prevederilor legale privind păstrarea evidențelor referitoare la animalele tratate, nerespectarea perioadei de așteptare pentru animalele/păsările tratate sau a produselor obținute de la acestea</p> <p>se sancționează cu amendă de la 30 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă</p>	<p>se sancționează cu amendă de la 100 la 170 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(3) Reambalarea medicamentelor de uz veterinar în afara unităților autorizate de fabricație a medicamentelor de uz veterinar și fără autorizația fabricantului</p> <p>se sancționează cu amendă de la 20 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(4) Etichetarea neconformă a medicamentelor de uz veterinar sau neînsoțirea acestora de prospecte de utilizare</p> <p>se sancționează cu amendă de la 40 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 130 la 170 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(5) Păstrarea neconformă a medicamentelor de uz veterinar, neînsoțirea acestora de documente ce le confirmă calitatea; utilizarea sau administrarea medicamentelor de uz veterinar în alte scopuri decât cele pentru care au fost înregistrate.</p> <p>se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(6) Încălcarea regulilor de prescriere a rețetelor veterinar și de eliberare a medicamentelor de uz veterinar din unitățile farmaceutice veterinar</p> <p>se sancționează cu amendă de la 5 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(7) Nerespectarea prevederilor legale privind păstrarea evidențelor referitoare la animalele tratate sau nerespectarea perioadei de așteptare pentru</p>	<p>se sancționează cu amendă de la 100 la 170 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(3) Reambalarea medicamentelor de uz veterinar în afara unităților autorizate de fabricație a medicamentelor de uz veterinar și fără autorizația fabricantului</p> <p>se sancționează cu amendă de la 20 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(4) Etichetarea neconformă a medicamentelor de uz veterinar sau neînsoțirea acestora de prospecte de utilizare</p> <p>se sancționează cu amendă de la 40 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 130 la 170 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(5) Păstrarea neconformă a medicamentelor de uz veterinar, neînsoțirea acestora de documente ce le confirmă calitatea; utilizarea sau administrarea medicamentelor de uz veterinar în alte scopuri decât cele pentru care au fost înregistrate.</p> <p>se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(6) Încălcarea regulilor de prescriere a rețetelor veterinar și de eliberare a medicamentelor de uz veterinar din unitățile farmaceutice veterinar</p> <p>se sancționează cu amendă de la 5 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(7) Nerespectarea prevederilor legale privind păstrarea evidențelor referitoare la animalele tratate sau nerespectarea perioadei de așteptare pentru</p>
---	---	---

	<p>animale/păsările tratate sau a produselor obținute de la acestea</p> <p>se sancționează cu amendă de la 30 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 160 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(8) Netransmiterea rapoartelor privind volumele reale de import/fabricație/utilizare a medicamentelor de uz veterinar, aditivilor furajeri și a hranei pentru animale. se sancționează cu amendă de la 30 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(9) Folosirea antibioticelor prin hrănire/adăpare la animale/păsări în calitate de stimulatori/promotori de creștere sau cu scop profilactic se sancționează cu amendă de la 80 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(10) Practicarea ca profesie a activității farmaceutice veterinară sau a activității de asistență medicală veterinară în lipsa studiilor medicale veterinară se sancționează cu amendă de la 40 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>	<p>de la 100 la 160 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(6) Nerespectarea prevederilor legale care reglementează producerea, depozitarea, transportarea, distribuția, comercializarea și utilizarea medicamentelor de uz veterinar, a aditivelor pentru hrana animalelor și a hranei pentru animale se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(7) Folosirea antibioticelor în hrana pentru animale în calitate de stimulatori de creștere sau cu scop profilactic se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 500 la 1000 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(8) Netransmiterea către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a notificărilor privind operațiunile de import, export sau utilizare a produselor farmaceutice de uz veterinar și a hranei pentru animale se sancționează cu amendă de la 30 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(9) Modificarea adusă medicamentelor de uz veterinar înregistrate, a instrucțiunilor de utilizare și a informațiilor de pe etichetă, de către producători, importatori, fără informarea, în scris, a autorității competente</p>
--	--	--

			<p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(10) Reambalarea medicamentelor de uz veterinar în afara unităților de fabricație a medicamentelor de uz veterinar și fără autorizația sau permisiunea producătorului acestora în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea nr. 119/2019 cu privire la medicamentele de uz veterinar</p> <p>se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(11) Introducerea pe teritoriul țării, fabricarea, distribuirea, comercializarea cu amănuntul și utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 80 la 160 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 260 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>
<p>Biroul Național de Statistică</p>	<p>28.</p>	<p>De exclus punctul 14, în care se propune modificarea art. 168, întrucât norma cu același conținut deja se conține în art. 159 alin (4) al Codului în vigoare.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 168 din Codul contravențional a fost exclusă din proiect.</p>
	<p>29.</p>	<p>În punctul 31 în alin. (1) cuvintele „standardelor de contabilitate/normelor metodologice” de substituit cu cuvintele „standardelor de contabilitate precum și normelor metodologice”.</p> <p>Notă de argumentare: Propunerea ține cont de necesitatea expunerii normei care să nu fie ambigue și să permită aplicarea ei pentru nerespectarea cerințelor evidenței contabile pentru toate categoriile de entități (economice,</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Dispoziția art. 295 alin. (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Nerespectarea cerințelor legislației referitor la modul de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate și a normelor metodologice privind evidența contabilă și</p>

		<p>sociale, bugetare). În redacția proiectului pot fi confuzii că această normă poate fi aplicată doar pentru instituțiile bugetare.</p>	<p>raportarea financiară, elaborare și aplicare a politicilor contabile”. Suplimentar a se vedea argumentele Ministerului Finanțelor de la pct. 178 din tabel.</p>
	<p>30.</p>	<p>În punctul 31 în alin. (6) sancțiunea de expus în următoarea redacție „se sancționează cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 50 la 80 unități convenționale aplicată persoanei juridice”.</p> <p>Notă de argumentare: Majorarea amenzilor sunt propuse întru întărirea disciplinei de raportare financiară întru colectarea unor date calitative și în volum complet. Conform redacției proiectului legii prezentat spre avizare, mărirea amenzilor pentru încălcarea disciplinei de raportare financiară sunt destul de modeste și constituie 25-50 de unități convenționale (1250 - 1250 lei), ce creează premise entităților de a se eschiva de la prezentarea obligatorie a situațiilor financiare, sau prezentarea necalitativă sau în volum incomplet. Mai mult ca atât, posibilitatea achitării amenzilor în decurs de 3 zile lucrătoare reduce și mai mult plafonul formal al acestor amenzi. Prin urmare, BNS nu are suficiente pîrghii pentru a ridica și îmbunătăți disciplina de raportare financiară. Actualmente mărirea amenzilor pentru încălcarea disciplinei de raportare financiară în Republica Moldova sunt cele mai mici față de țările din regine (cu titlu de informare, limitele maxime ale amenzilor: Republica Moldova - 1,2 mii lei pentru manager și 2,5 mii lei pentru persoana juridică; România - 5000 RON, echivalent 19 mii MDL; Bulgaria - 5000 BGN, echivalent 50 mii MDL).</p>	<p>Se acceptă parțial Sancțiunea de la alin. (6) art. 295 va avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de la 20 la 40 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 50 la 70 unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>
	<p>31.</p>	<p>În punctul 31, alin. (7) considerăm oportun de majorat considerabil mărirea sancțiunilor. Notă de argumentare: Conform redacției proiectului legii prezentat spre avizare, mărirea amenzilor pentru nerespectarea obligației privind auditarea situațiilor</p>	<p>Se acceptă parțial Sancțiunea de la alin. (7) art. 295 va avea următorul cuprins” „se sancționează cu amendă de la 60 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>

		<p>financiare constituie 25-75 de unități convenționale (1250-3750 lei), iar costul serviciilor pentru efectuarea auditului constituie circa 40 - 100 mii lei. Astfel, mărimea modestă a sancțiunilor creează premise entităților de a se eschiva de la auditarea obligatorie a situațiilor financiare.</p> <p>De ajustat redacția punctului 47, întrucât se face referire la art. 144 alin (3), care nu există în redacția actuală a Codului.</p>	<p>Menționăm că la stabilirea sancțiunii urmează a se ține cont de limita maximă admisă de cod la art. 34 alin. (2¹) în coroborare cu caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite.</p>
	32.		<p>Precizare</p> <p>Modificarea din proiect se referă la art. 414 unde după textul „114 alin. (3) se completează cu textul „art. 128 alin. (3)”. Art. 114 alin. (3) este în vigoare și se conține în Codul contravențional.</p>
	33.	<p>În punctul 49 textul „alin. (4) și (5)” de substituit cu textul „alin. (6)”.</p> <p>Notă de argumentare: Se propune ajustarea aplicării contravențiilor din Cod cu atribuțiile BNS. Conform prevederilor Legii contabilității și raportării financiare nr.287/2017 (art. 8, alin. (4), lit. (e), BNS verifică respectarea formei, plenitudinii și termenelor de prezentare a situațiilor financiare, raportului conducerii și raportului auditorului).</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 419 alin. (1) va avea următorul cuprins: „La articolul 419 alineatul (1), textul „la art. 330” se substituie cu textul „la art. 295 alin. (6) și art. 330”.</p>
<p>Compania Națională de Asigurări în Medicină</p>	34.	<p>Conform art. 31 din Legea nr.1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, nerespectarea ordinii și a modului de calculare și achitare, neachitarea, achitarea incompletă sau cu întârziere a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală atrag răspunderea persoanelor fizice, inclusiv a celor care au calitatea de angajator, și a persoanelor cu funcții de răspundere din unități în conformitate cu Codul contravențional și Codul penal.</p> <p>În aceste condiții, menționăm că art.31 din Legea nr.1593/2002 stabilește temeiul juridic de elaborare a alin.(2) art.266 din Codul contravențional, care prevede aplicarea amenzilor contravenționale persoanelor fizice, inclusiv a celor care au calitatea de angajator, în cazul neachitării primelor de asigurare obligatorie de asistență</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 266 alin. (2) va avea următorul cuprins: „(2) Neachitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termenul stabilit de Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale.”.</p>

		<p>medicală (AOAM) în termenul stabilit de legislație (art.22 alin.(1) din Legea menționată mai sus). Astfel, conchidem că numai după modificarea art.31 din Legea nr. 1593/2002, legiuitorul va avea temei legal de a exclude din art.266 a Codului Contravențional prevederile alin.(2).</p> <p>De asemenea, comunicăm că în scopul asigurării consecutivității normelor legale în raport cu modificările propuse la art.266 din Codul Contravențional, CNAM de comun cu Ministerul Sănătății, Muncii și Protecție Sociale va elabora și transmite spre aprobare proiectul de lege privind modificarea unor acte legislative prin care se va propune modificarea simultană a art.31 din Legea nr.1593/2002 și a art.266 din Codul contravențional.</p>	
<p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>35.</p>	<p>Cu referire la Articolul unic pct.2 din proiect (completarea art. 18 alin.(2) Cod contravențional), menționăm că acordarea unei reglementări al caracterului considerabil sau esențial al daunei cauzate este binevenită și necesară, însă această reglementare necesită a fi una cât mai exactă și specifică spiritului legii contravenționale. În acest sens, stabilim că norma propusă, în esență, a fost preluată din art. 126 alin. (2) al Codului penal, fapt ce riscă să creeze confuzii/neclarități la aprecierea daunei cauzate, precum și la calificarea faptelor săvârșite. În special nu este clar conform cărui cod va fi apreciată o dauna cauzată și care este limita/proporția între caracterul considerabil al daunei cauzate în sensul Codului contravențional și în sensul Codului penal. Prin urmare, norma propusă nu comportă un sens restrâns care să fie aplicabil cu exactitate contravențiilor, cu atât mai mult că proiectul operează cu termeni generali, precum: „indiferent de proporții”, în ceea ce privește stabilirea proporționalității caracterului considerabil a daunei cauzate. Recomandăm a se revedea norma sus-citată și a se reda astfel, încât să fie o diferență strictă/clară între caracterul considerabil a daunei cauzate</p>	<p>Precizare</p> <p>În cazul Codului contravențional caracterul considerabil al urmării prejudiciabile cauzate de săvârșirea unei contravenții constituie parte a laturii obiective a următoarelor contravenții:</p> <p>art. 188 - <i>nerespectarea regimului de carantină fitosanitară, încălcarea tehnologiei de cultivare a plantațiilor pomicole și bacifere, soldată cu pierderi materiale considerabile sau cu distrugerea plantațiilor;</i></p> <p>art. 315¹ alin. (2) (încălcarea modului de convocare sau organizare a ședinței organului colegial) - <i>acțiunile specificate la alin.(1) săvârșite premeditat sau dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile.</i></p> <p>Ambele contravenții nu au un corespondent în una din infracțiunile din Codul penal.</p> <p>Considerăm că noțiunea de caracter considerabil al urmării prejudiciabile atât în materie contravențională cât și în cea penală trebuie să poarte un caracter unitar. Stabilirea răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni trebuie să</p>

<p>se facă în funcție de fapta săvârșită. Întrucât cele două legi nu pot reglementa, în același timp, fapte cu același conținut, adică nu pot viza aceleași aspecte ale valorilor sociale. În schimb, ele pot reglementa aspecte diferite în funcție de gravitatea lezării valorii sociale în discuție. Astfel spus una și aceeași faptă nu poate fi considerată atât infracțiune, cât și contravenție.</p>	<p>în cazul săvârșirii unei contravenții și caracterul considerabil a daunei cauzate de o infracțiune.</p>	
<p>36.</p> <p>Totodată, la Articolul unic pct.32 din proiect (modificarea art.315 Cod contravențional) pentru a reda o claritate și precizie normei, propunem substituirea sintagmei „pretinderea sau primirea” cu sintagma „pretinderea și/sau primirea” în acest sens, stabilim ca în majoritatea cazurilor acțiunea de pretindere este urmată și de acțiunea de primire.</p> <p>Se acceptă parțial</p> <p>Dispoziția din art. 315 alin. (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„<i>Pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea) de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, de recompensă nelegitimă sau de folos material pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii</i>”.</p> <p>În acest sens acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art. 315 în redacția propusă de prezentul proiect de lege va cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pretinderea de foloase materiale sau de recompense nelegitime; 2) acceptarea de foloase materiale sau de recompense nelegitime; 3) primirea de foloase materiale sau de recompense nelegitime. 	<p>Totodată, la Articolul unic pct.32 din proiect (modificarea art.315 Cod contravențional) pentru a reda o claritate și precizie normei, propunem substituirea sintagmei „pretinderea sau primirea” cu sintagma „pretinderea și/sau primirea” în acest sens, stabilim ca în majoritatea cazurilor acțiunea de pretindere este urmată și de acțiunea de primire.</p>	
<p>37.</p> <p>Se acceptă</p> <p>Sancțiunea alin. (1) art. 315 va avea următorul cuprins:</p>	<p>Cu referire la sancțiunea propusă la art.315 alin.(1) Cod contravențional (amandă „de la 60 la 120 de unități contravenționale”), optăm pentru aplicarea unor sancțiuni</p>	

<p>„se sancționează cu amendă de la 60 la 300 de unități convenționale, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an.”.</p>	<p>demotivante și propunem ca amenda să rămână în actuala reglementare a art.315 din Codul contravențional, adică „de la 60 la 300 de unități convenționale”.</p>	<p>„se sancționează cu amendă de la 60 la 300 de unități convenționale, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an.”.</p>
<p>38.</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Termenul de prescripție pentru toate contravențiile este de 1 an de zile din momentul săvârșirii contravenției. Doar trei contravenții dispun de un termen special de prescripție și anume de 18 luni pentru <i>violența în familie, construcții neautorizate și intervenții neautorizate la construcțiile existente, încălcarea regulilor de desfășurare a activităților nucleare și radiologice.</i></p> <p>Stabilirea termenului special de prescripție de 18 luni pentru contravențiile a căror constatare și examinare intră în sfera de competență a Centrului Național Anticorupție nu poate fi acceptată pe motivul volumului mare de dosare, tergiversarea/eschivarea de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, or aceste motive sunt caracteristice pentru toate contravențiile și autoritățile care le examinează.</p> <p>Stabilirea unui termen special de prescripție pentru anumite contravenții va crea premise pentru stabilirea unei excepție care mai degrabă va devine o regulă.</p> <p>În condițiile în care Codul penal stabilește un termen minim de prescripție pentru infracțiunile ușoare de 2 ani, lărgirea spectrului de contravenții a căror termen de prescripție special va fi de 18 luni nu poate fi justificată și acceptată.</p>	<p>La articolul 30 alin.(3) textul „art.78¹, 155¹ și 179¹ se substituie cu textul „art.78¹, 155¹, 179, 264, 312, 313, 313⁷, 314¹, 315 și 315¹”. Necesitatea majorării termenului de prescripție, în cazul contravențiilor constatate de către Centru, este dictată de numărul mare de cazuri în care făptuitorii nu pot fi trași la răspundere contravențională datorită expirării termenului de prescripție. Tergiversarea se datorează mai multor factori, printre care:</p> <ul style="list-style-type: none"> - parvenirea cu întârziere, la Centru, a petițiilor/sesizărilor, după expirarea a jumătate din termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională, ca rezultat al cercetărilor de serviciu efectuate de către angajatori; - în termenul rămas (6 luni), nu se reușește: audierea participanților, acumularea probelor și remiterea dosarului contravențional în instanță; - tergiversarea intenționată a termenului de către făptuitor, inclusiv în instanța de judecată, invocând diverse motive: dreptul la apărare (acordarea unei perioade de timp suplimentare apărătorului pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului), motiv de boală sau deplasare de serviciu, etc; - 70% dintre cauzele contravenționale sunt remise, de către Curtea de Apel, spre rejudecare în instanțele de fond. 	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 313¹ va avea următorul cuprins:</p>
<p>39.</p>	<p>Articolul 313¹ propunem de a se expune în următoarea redacție:</p>	<p>Art. 313¹ va avea următorul cuprins:</p>

	<p>Articolul 313¹. Favoritismul</p> <p>Acordarea de sprijin, preferințe, privilegii sau crearea avantajelor unor persoane fizice sau juridice, întreprinsă în exercițiul funcției de către agentul public, dacă fapta nu întrunește elementele unui conflict de interese sau elementele constitutive ale unei infracțiuni</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 200 de unități convenționale cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.”</p> <p>Modificarea corelează art.313¹ din Codul contravențional cu normele Legii nr.82/2017, care substituie noțiunea de „protecționism”, utilizată în Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90/2008, abrogată prin Legea nr.82/2017, cu noțiunea de „favoritism”.</p>	<p>„Articolul 313¹. Favoritismul</p> <p>Acordarea în condiții contrare prevederilor legale de sprijin, preferințe, privilegii sau crearea avantajelor unor persoane fizice sau juridice, întreprinsă în exercițiul funcției de către agentul public, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă cu amendă de la 72 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.”</p>
<p>40.</p>	<p>După art. 313⁶ se completează cu un articol nou 313⁷, cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 313⁷. Neluarea măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entităților publice</p> <p>Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entității publice, prin care nu sunt respectate obligațiile care-i sunt stabilite prin legislația integrității, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau ale unei alte contravenții</p> <p>se sancționează cu amendă de la 150 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcții de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.”</p> <p>Modificarea efectuată este necesară pentru executarea art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr.82/2017, care prevede că neluarea măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entităților publice constituie contravenție.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 313⁷ va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 313⁷. Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entității publice</p> <p>Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entității publice stabilite de Legea integrității nr. 82/2017</p> <p>se sancționează cu amendă de la 120 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcții de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.”</p>
<p>41.</p>	<p>Articolul 314¹ se expune în următoarea redacție:</p>	<p>Nu se acceptă</p>

<p>Norma legală de la art. 314¹ din Codul contravențional este formulată în așa fel încât încadrează toate încălcările stabilite la art. 18 din <i>Legea nr. 122/2018</i>. Formula utilizată de Codul contravențional „<i>neasigurarea măsurilor stabilite de lege pentru protecția funcționarului public care informează cu bună-credință despre comiterea actelor de corupție și a celor conexe corupției...</i>” este o normă de trimitere la <i>Legea specială</i> unde sunt prevăzute care anume acțiuni/inacțiuni neîndeplinirea cărora atrage răspunderea contravențională.</p>	<p>„Articolul 314¹. Reasigurarea măsurilor de protecție a avertizorului de integritate (1) Neluarea de către angajator a măsurilor de asigurare a dezvoltării practicilor ilegale în cadrul entității, nerespectarea confidențialității angajaților care dezvoltă practici ilegale și neasigurarea măsurilor de protecție a angajaților recunoscuți în calitate de avertizori de integritate se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an. (2) Divulgarea identității avertizorului de integritate se sancționează cu amendă de la 80 la 140 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an. (3) Neluarea măsurilor de încetare sau de suspendare a faptelor care prejudiciază drepturile și interesele ocrotite de lege și/sau de preîntâmpinare a faptelor care pot cauza prejudicii ulterioare drepturilor și intereselor ocrotite de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune se sancționează cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an. (4) Răzbunarea împotriva avertizorului de integritate se sancționează cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.” Modificarea art.314¹ rezultă din necesitatea executării prevederilor art. 18 din <i>Legea nr. 122/2018</i>, care stabilește răspunderea contravențională pentru faptele enumerate la alin.(1)-(4).</p>	<p>Se acceptă parțial Modificarea art. 401 din Codul contravențional va avea următorul cuprins:</p>
	<p>42.</p>	<p>La articolul 401 alin.(1) textul „art. 313¹, 313³, 314, 314^{1p}” se substituie cu textul: „art. 313¹, 313³, 314”, iar la alin.(1¹)</p>

		<p>textul „art. 264, 312, 313, 315 și 315¹” se substituie cu textul: „art. 264, 312, 313, 313⁷, 314¹, 315 și 315¹”.</p> <p>Completarea competenței Centrului de a constata contravenția prevăzută la art. 313⁷ de neluare a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entităților publice, reiese din necesitatea fortificării integrității instituționale, ca rezultat al evaluării integrității instituționale în cadrul entităților publice, desfășurată de către Centru, în corespundere cu normele Legii privind evaluarea integrității instituționale nr.325/2013.</p>	<p>„La articolul 401, alineatul (1¹), cifrele „313, 315” se substituie cu cifrele „313, 313⁷, 315”.</p>
<p>Consiliul Concurenței</p>	<p>43.</p>	<p>Referitor la pct. 44 din proiect, care prevede modificarea art. 404¹ alin. (1) din Codul contravențional, în scopul delimitării clare și fără echivoc a atribuțiilor Consiliului Concurenței, după cuvântul „săvârșite” propunem să se completeze cu cuvântul „doar”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Codul contravențional în versiunea propusă de prezentul proiect de lege dispune de suficientă claritate, iar includerea cuvântului „doar” în calitate de element categoric nu este justificată din punct de vedere juridic. În plus, Codul contravențional trebuie să păstreze unitatea în stilul de expunere, iar o astfel de formulare nu este caracteristică Codului.</p>
	<p>44.</p>	<p>Totodată, pentru a se evita crearea lacunelor legislative și asigurarea atragerii la răspundere contravențională pentru faptele contravenționale care cad sub incidența prevederilor art. 364 alin. (6) din Codul contravențional, dar nu țin de competența Consiliului Concurenței, propunem atribuirea competenței de constatare și examinare a acestor componente de contravenție ce țin de încalcarea legislației cu privire la publicitate - Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, în acest sens, cifra „5¹” de la art. 400 alin. (1) din Codul contravențional urmează a fi substituită cu cifra „6”.</p>	<p>Precizare</p> <p>Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative înregistrat în Parlament cu nr. 294 din 3 iulie 2020 conține modificări asemănătoare cu cele propuse de autorul propunerii. Și anume stabilirea competenței Consiliului Concurenței pentru contravenția de la art. 364 alin. (6) dacă este săvârșită în domeniul de competență a Consiliului. Proiectul de lege nominalizat a fost aprobat în două lecturi.</p> <p>Mai mult, Legea concurenței nr. 183/2012 la art. 39 alin. (1) lit. f) stabilește competența Consiliului la constatarea încălcărilor legislației din domeniul concurenței, ajutorului de stat și publicității, impune măsuri interzicătoare în vederea încetării încălcărilor denunțate, impune măsuri corective și</p>

			<p><i>aplică sancțiuni pentru comiterea încălcărilor, în limitele competenței sale.</i></p> <p>Totodată concurența neloială reprezintă un concept mai larg, care include și publicitatea neloială ca o formă de manifestare a primei. Iar acțiunea de concurență neloială, în cazul în care este exprimată prin publicitate, va fi o publicitate neloială.</p> <p>Drept urmare, Consiliul Concurenței nu-și poate declina competența în ansamblu atribuită printr-o lege organică.</p> <p>La art. 400 alin. (1) a fost atribuită competența generală Ministerului Afacerilor Interne pentru contravenția de la art. 364 alin. (6), în cazul în care nu este de competența Consiliului Concurenței.</p>
<p>Inspectoratul Național de Probațiune</p>	<p>45.</p>	<p>Articolul 30 se completează cu alineatul (10¹) cu următorul conținut:</p> <p>„10¹. În cazul contravenției prevăzută la art. 37, curgerea termenului de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale se suspendă pe perioada examinării demersului consilierului de probațiune înaintat instanței de judecată, dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la executarea sancțiunii, ori execută o pedeapsă penală sub formă de închisoare. În aceste cazuri, curgerea termenului de prescripție se reia din data prezentării persoanei pentru executarea sancțiunii, ispășirii pedepsei sub formă de închisoare sau în cazul consumării altor circumstanțe ce au stat la baza sustragerii de la executarea sancțiunii.” <i>Argumentare:</i></p> <p>Propunerea are drept scop înlăturarea lacunelor actuale, or în evidența organelor de probațiune se află contravenienți ce se sustrag de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar până la identificarea acestora, în unele cazuri termenul de executare a sancțiunii este depășit. Prin urmare, ținând cont de încălcătura instanțelor de judecată, în unele cazuri demersul</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Curgerea termenului de prescripție pentru punerea în executare a sancțiunii contravenționale nu poate fi suspendată, întrucât executarea pedepsei trebuie să poarte un caracter imediat, fiind de datoria statului să asigure executarea efectivă a sancțiunii contravenționale aplicabile contravenientului.</p> <p>În cazul derogării de la normele generale pentru executarea sancțiunii contravenționale în termenul general de un an, instituția prescripției va fi una iluzorie și nu-și va atinge scopul.</p> <p>Executarea sancțiunii contravenționale în perioada imediată stabilirii vinovăției și aplicării sancțiunii are un rol determinant în sporirea caracterului preventiv al legii contravenționale.</p> <p>Suplimentar a se vedea argumentele de la pct. 1 din tabel.</p>

		<p>consilierului de probațiune privind explicarea unor neclarități (exemplu: indicarea eronată a datelor personale: nume, prenume, IDNP), anunțarea în căutare sau înlocuirea sancțiunii cu arest contravențional, se examinează de către instanța de judecată peste termenul de prescripție a punerii în executare. De asemenea, avem cazuri în evidență când persoanele sancționate cu muncă neremunerată în folosul comunității execută o pedeapsă penală sub formă de închisoare mai mare de 6 luni, fapt ce creează imposibilitatea executării sancțiunii.</p>	
	<p>46.</p>	<p>Articolul 37 se completează cu alineatul (4¹) cu următorul conținut:</p> <p>„(4¹) în cazul aplicării sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de către alte autorități competente, reprezentanții acestor autorități explică esența sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau decizia de sancționare.”;</p> <p>alineatul (8), se abrogă.</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Propunerea are drept scop înlăturarea lacunei actuale, or în adresa organelor de probațiune parvin spre executare și decizii ale comisiilor administrative privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în majoritatea cazurilor, ori decizia a fost emisă în lipsa contravenientului, ori esența sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității nu a fost explicată, fapt ce creează dificultate la punerea în executare a sancțiunii.</p> <p>Referitor la abrogarea alin. (8) din art. 37, menționăm că propunerea reiese din completarea de mai sus a art. 30 alin. (10¹), precum și din motivul stării de sănătate sau stabilirea dizabilității temporare contravenientului, fapt ce tergiversează executarea efectivă și integrală a sancțiunii, nefiind atins scopul legii contravenționale.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În partea ce ține de completarea art. 37 cu alin. (4¹) nu poate fi acceptată, întrucât aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se aplică de către instanța de judecată.</p> <p>Competența exclusivă a instanței de judecată la aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității reiese din alin. (4) art. 37 din Codul contravențional <i>după pronunțarea hotărârii judecătorești, președintele ședinței de judecată explică esența sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, fapt care se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și art. 395 alin. (1) lit. c) unde instanța de judecată judecă cauzele contravenționale în care agentul constatare, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni muncii neremunerate în folosul comunității.</i></p> <p>Abrogarea art. 37 alin. (8) din Codul contravențional nu poate fi acceptată întrucât acesta stabilește termenul de executare a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Scopul instituirii unui termen maxim în interiorul căruia are loc executarea unei</p>

<p>astfel de sancțiuni contravenționale este responsabilizarea atât a instituțiilor statului implicate, dar în principal a contravenientului. Nu în ultimul rând, abrogarea acestui termen ar putea avea efectul tergiversării executării sancțiunii și în acest mod eschivarea nejustificată a contravenientului de a executa sancțiunea aplicată, dar și diminuarea rolului preventiv al normei contravenționale nu doar pentru subiectul special (contravenientul) dar și pentru subiectul general (societate).</p>		
<p>Nu se acceptă</p> <p>Întrucât specificul sancțiunilor contravenționale constă în aplicarea lor alternativă, munca neremunerată în folosul comunității va interveni în cazul în care persoana acceptă executarea acesteia și în cazul în care executarea amenințată este imposibilă. În acest sens statul oferă o alternativă în cadrul executării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arestul contravențional.</p> <p>Totuși, menționăm că la examinarea unei probleme similare Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 28/2018 statua că „41.[...] [l]egislatorul se bucură de o marjă de discreție în privința stabilirii „pedepselor”, în măsura în care o asemenea alegere nu este de natură să contravină prevederilor Constituției (DCC nr. 15 din 7 februarie 2017, §22). Având în vedere faptul că legislativul este suveran în materie de stabilire a pedepselor, acesta mai poate stabili, urmărind realizarea unui scop legitim, categoriile de persoane în privința cărora nu pot fi aplicate anumite pedepse.”</p> <p>În acest context, trebuie analizată fapta prejudiciabilă și proporționalitatea interdicției</p>	<p>47. Articolul 38 se completează cu alineatul (7) cu următorul conținut:</p> <p>„(7) În cazul eschivării de la munca neremunerată în folosul comunității conform contravenției prevăzute la art. 37 alin. (6), arestul contravențional se aplică inclusiv categoriilor de persoane prevăzute la alin. (6) din prezentul articol, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității conform art. 37 alin. (6).</p> <p>Respectiv, art. 37 alin. (7) prevede că munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani, iar art. 38 alin. (6) prevede că arestul contravențional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar amenința sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilități severe și accentuate, militarilor în termen, militarilor și angajaților cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajați în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii</p>	

		<p>cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreținător al copilului cu vârsta de până la 16 ani și nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare. Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78¹ poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate. Prin urmare, în evidența organelor de probațiune se află contravenienți care se încadrează în categoria prevăzută la art. 38 alin. (6) și care se eschivează de la munca neremunerată în folosul comunității, iar la înaintarea demersului de înlocuire cu arest contravențional, instanța de judecată respinge demersul în baza art. 38 alin. (6), nefiind astfel executată sancțiunea.</p> <p>La pct. 56 al proiectului privind modificarea art. 439⁶ din Codul contravențional al RM (CCo al RM), modificarea propusă nu are finalitate, astfel, nu este indicat cu ce se substituie cuvintele „sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului”.</p> <p>Suplimentar la proiect propunem includerea în acesta a următoarelor modificări și anume, în art. 113 alin.(5) a CCo al RM după cuvintele „și de desecare” de inclus cuvintele „pe terenuri, indiferent de modul lor de folosință și în rețeaua publică de canalizare/în alte locuri neautorizate”.</p>	<p>absolute de aplicare a arestului contravențional pentru categoriile de persoane exceptate la art. 38 alin. (6) Codul contravențional în raport cu obligația pozitivă a statului de a stabili un sistem eficient de sancționare a faptelor ilicite. Generalizarea tuturor contravențiilor în raport cu interdicțiile de la alin. (6) art. 38 nu este justificată.</p>
<p>Inspectoratul pentru Protecția Mediului</p>	<p>48.</p>		<p>Precizare</p> <p>Modificarea de la art. 439⁶ din Codul contravențional a fost exclus din proiect.</p>
	<p>49.</p>		<p>Se acceptă</p> <p>Art. 113 alin. (5) va avea următorul cuprins: <i>„(5) Deversarea, în apele de suprafață, în canalele de irigare și de desecare, pe terenuri, indiferent de modul lor de folosință și în rețeaua publică de canalizare sau în alte locuri neautorizate a apelor uzate neepurate, provenite din activități casnice și non-casnice, a celor poluate termic, a apelor contaminate cu germeni patogeni și cu paraziți, a produselor sau reziduurilor petroliere și a altor poluanți</i> se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>

<p>Se acceptă parțial</p> <p>O parte din modificările propuse au fost incluse la art. 113 alin. (5), pentru a evita dublarea normelor juridice care în esență prezintă același obiect juridic.</p>	<p>Totodată, propunem includerea în art. 133 a unui alineat nou în următoarea redacție „(5¹) Deversarea în sistemul public de canalizare fără acordul autorităților competente a apelor uzate provenite din activități casnice și non-casnice evacuate din gospodării de autospeciale”, reieșind din faptul că la moment, se atestă o multitudine de cazuri de evacuare a apelor uzate provenite din gospodării care nu sunt conectate la rețeaua centralizată de canalizare prin intermediul autospeciialelor, care la rândul lor nu dețin contracte încheiate cu operatorii competenți în epurarea apelor uzate, iar, în rezultat, apele uzate se deversează în locuri neautorizate, inclusiv terenuri, sisteme de canalizare etc.</p>
<p>Se acceptă parțial</p> <p>Dispoziția art. 146 va avea următorul cuprins: „Nefolosirea instalațiilor, utilajului, aparatului prevăzute pentru purificarea de poluanți și controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în rețeaua publică de canalizare și pentru controlul calității lor și nedepășirii concentrației maxim admisibile de poluanți în apele uzate evacuate, precum și încălcarea regulilor și instrucțiunilor de exploatare a instalațiilor indicate”.</p> <p>Contravenția în cauză se referă la neexecutarea unei obligații pe care o are persoana fizică sau juridică de a utiliza instalațiile de purificare și control a apelor evacuate ca acestea să nu depășească limitele maxime admisibile de poluanți. Obiectul juridic nu-l constituie evacuarea în sine a apelor poluate, dar neexecutarea unei obligații legale de utilizare a utilajelor destinate purificării apelor.</p> <p>Evacuarea apelor poluate cu o concentrație peste limita admisibilă de poluanți se include la art. 133 alin. (5) din Codul contravențional.</p>	<p>În același context, la art. 146 a CCo al RM, după cuvintele „obiectivele acvatice” de completat cu cuvintele „în rețeaua publică de canalizare”, iar, după cuvintele „calității lor” de inclus sintagma „depășirea concentrației maxim admisibile de poluanți în apele uzate evacuate” astfel, va fi posibilă aplicarea sancțiunilor subiecților care deversează ape uzate ne epurate în sistemul public de canalizare cu depășirea concentrației de poluanți în apele uzate, asigurând astfel aplicabilitatea prevederilor art. 47 lit.b) din Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător și art. 17 lit.j) din Legea nr. 303/2013.</p>

<p>52.</p> <p>Ținând cont de specificul activității Inspectoratului, ce țin de protecția mediului înconjurător, propunem atribuirea în competența administrației publice locale a funcțiilor de constatare și examinare a contravențiilor prevăzute la art. 116, întru-cît, acest tip de componență de contravenție țin de specificul funciar de administrare/gestionare a proprietății, iar, potrivit legislației, APL este responsabilă de gestionarea resurselor funciare din teritoriul administrat, totodată, deținînd și competențe de efectuare a măsurărilor cadastrale și stabilirea terenurilor în natură.</p> <p>Prin urmare, acțiunile APL în calitate de agent constator pe segmentul nominalizat/evidențiat, vor fi efectuate mai eficient și prompt.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Constatarea și examinarea contravenției de la art. 116 Cod contravențional prin prezentul proiect de lege este atribuită administrației publice locale.</p> <p>La articolul 405 alineatul (1), textul „art.115-119” se substituie cu textul „art. 115, 117-119”.</p> <p>Articolul 423¹⁰:</p> <p>la alineatul (1), după textul „art.104” se completează cu cifrele „116”;</p> <p>la alineatul (3), textul „art. 178 și 179” se substituie cu textul „art. 116, 178 și 179”.</p>
<p>53.</p> <p>Concomitent, propunem modificarea art. 120 CCo al RM, prin completarea acestuia după cuvîntul „circulația” cu cuvintele „și comercializarea stratului fertil de sol”, fapt care va permite sancționarea subiecților/comercianților ce realizează vînzarea stratului fertil de sol (cernoziom) contrar prevederilor art. 33 a Codului funciar al RM, care interzice decopertarea stratului fertil în scopuri comerciale.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Art. 120 din Codul contravențional nu conține prevederile la care se propun modificările sugerate. Totodată, cele propuse de autorul avizului se încadrează în fapta contravențională prevăzută la art. 120 din Codul contravențional, or, sintagma din dispoziția articolului respectiv „în alte scopuri decît cele silvice” permite de a învinui persoana pentru circulația și comercializarea stratului fertil de sol.</p>
<p>54.</p> <p>La art. 142 alin. (2) propunem includerea cuvintelor „și comercializarea” după cuvîntul „circulația”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 142 alin. (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) <i>Comercializarea și circulația</i> produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă)</p> <p>se sancționează cu amendă de la 6 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p>
<p>55.</p> <p>În vederea unificării termenilor utilizați în CCo al RM și Legea privind deșeurile nr. 209 din 29.07.2016, propunem după cuvîntul „construcție,” de exclus cuvîntul „menajere”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 154 alin. (1) va avea următorul cuprins:</p>

		<p>și de inclus sintagma „biodeșuri, deșuri municipale și de altă natură”.</p>	<p>„(1) Nerespectarea modului stabilit de colectare, păstrare, transport, depozitare, ardere, neutralizare și evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deșeurilor industriale, de construcție, biodeșuri, deșuri municipale și de altă natură se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 60 de ore, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”</p>
<p>Ministerul Apărării</p>	<p>56.</p>	<p>La pct.2 din proiect, privind completarea art. 18 din Codul contravențional cu alineatele (2) și (3), considerăm oportună necesitatea specificării noțiunilor de „caracter considerabil sau esențial al daunei”, astfel încât aceasta să fie măsurabilă sau ușor deductibilă, spre exemplu prin referirea la o mărime calculată cu ajutorul cuantumului salariului mediu, minim lunar pe economia națională sau unități convenționale.</p> <p>Această propunere derivă din aplicarea practică a acestei norme și posibilitatea unei interpretări ambigue a „caracterului considerabil sau esențial” al prejudiciului/daunei cauzate victimei. În redacția propusă, catalogarea „caracterului considerabil sau esențial”, raportat la o persoană fizică sau juridică diferă reieșind din veniturile și/sau bugetul autorității și este foarte dificilă și poate fi efectuată subiectiv.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În ceea ce privește clarificarea noțiunii de <i>caracterul considerabil sau esențial al daunei, menționăm că aceasta nu reprezintă o nouă, or art. 126 din Codul penal stabilește un concept similar noțiunii date.</i></p> <p>Referitor la claritatea acestei noțiuni Curtea Constituțională în Hotărârea nr. 22/2017, menționa următoarele:</p> <p>„95.[...] Cuantumul proporțiilor mari și deosebit de mari are o reglementare <i>expressis verbis</i>. Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, după cum urmează;</p> <ul style="list-style-type: none"> - proporții mari - mai mult de 20 de salarii; - proporții deosebit de mari - mai mult de 40 de salarii. <p>96. Daunele în proporții mici, care determină atragerea la răspundere în temeiul Codului contravențional (art.18), constituie daunele care la</p>

momentul săvârșirii contravenției nudepășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognost, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

97. Curtea constată că, potrivit prevederilor legale enunțate, daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.

98. În același timp, Curtea observă că legiuitorul a instituit la art. 126 alin. (2) din Codul penal criterii subiective de delimitare între daune „considerabile” și daune „esențiale”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă și alte circumstanțe care influențează starea sa materială.

99. Curtea constată că o reglementare expresă privind cuantumul daunelor „esențiale” și „considerabile” a existat în redacția inițială a Codului penal, adoptat la 18 aprilie 2002, însă care a fost exclusă prin Legea nr.211 din 29 martie 2003.

100. Curtea subliniază că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort înprotejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Curtea reține că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.”

<p>Prin urmare, propunerea înaintată nu poate fi acceptată. Iar determinarea unei limite minime și maxime a daunelor considerabile trebuie stabilită în mod coordonat cu modificarea Codului penal în acest sens.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Având în vedere specificul executării unui ordin în cazul raporturilor de subordonare, pentru a fi tras la răspundere contravențională, infierorul trebuie să cunoască caracterul ilegal al ordinului, care poate fi dedus din incompetența persoanei care a emis ordinul, din nerespectarea formei acestuia, din dispunerea cauzării anumitor prejudicii care sunt inadmisibile.</p> <p>În privința ordinului dat de către superior, este instituită prezumția că acesta este legal până în momentul apariției anumitor dubii. Aceste ordine sunt obligatorii de a fi îndeplinite de către adresați. Introducerea executării ordinului sau dispoziției superiorului în calitate de cauză care înlătură caracterul contravențional al faptei în legislația contravențională contribuie efectiv la consolidarea disciplinei în orice sferă a vieții. Cauza dată de înlăturare a caracterului contravențional al faptei instituie un garant veritabil al funcționării legale a tuturor organelor și instituțiilor, crește autoritatea superiorului și legitimitatea ordinelor sau dispozițiilor sale, dar și conferă o siguranță executanților acestora.</p> <p>A se vedea și art. 40¹ din Codul penal care are aceeași abordare.</p>
<p>57.</p>	<p>La pct. 4 din proiect, privind completarea alin.(1) al art.20¹ din Codul contravențional, considerăm rațională revizuirea sintagmei „nu a știut că ordinul sau dispoziția sunt ilegale”, deoarece necunoașterea normelor legale nu poate servi justificare pentru o încălcare de lege. Or, nu este justificată liberarea de răspundere a persoanei care invocă necunoașterea sau neaducerea la cunoștință acesteia a prevederilor normative care urmau a fi respectate. În speță, practic fiecare persoană poate invoca faptul că nu a știut că ordinul sau dispoziția sunt ilegale.</p>
<p>58.</p>	<p>Prevederile punctelor 55 și 56 urmează a fi expuse în ordinea succesivă a articolelor amendate ale Codului contravențional. Totodată, prevederea de la punctul 56</p> <p style="text-align: right;">Precizare</p> <p>Modificarea de la art. 439⁶ din Codul contravențional a fost exclus din proiect.</p>

Procuratura Generală	59.	<p>urmează a fi completată cu textul ce se propune a fi substituit.</p> <p>Cu referire la abrogarea alin.(6) lit.b) și alin.(7) a art.16 din Codul contravențional, considerăm că acest fapt va crea un vid legislativ, care va servi drept premisă pentru evitarea răspunderii contravenționale, în unele cazuri, de către persoanele cu funcții de răspundere. Ipoteza imprevizibilității normei menționate nu este argumentată în nota informativă la proiect. Mai mult ca atât, această normă este una de concretizare a condițiilor generale de răspundere a persoanelor cu funcții de răspundere, astfel se acordă o previzibilitate mai mare normelor din partea specială a Codului contravențional.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 16 a fost exclusă din proiect.</p>
	60.	<p>Art.255 urmează să fie constituit din două alineate în care să se regăsească comiterea faptei din intenție și imprudență (prin analogie art.162 din proiect), dat fiind faptul că Legea contravențională apără valorile sociale săvârșite cu vinovăție (intenție sau imprudență), respectiv și sancțiunile sunt diferite, avându-se în vedere modul de comitere și pericolul social al acestora.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 255 va avea următorul cuprins: „Articolul 255. Deteriorarea liniilor, instalațiilor, echipamentelor de comunicații electronice și poștale (1) Deteriorarea din imprudență a liniilor, instalațiilor, echipamentelor de comunicații electronice și poștale se sancționează cu amendă de la 10 la 15 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 30 de ore, cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 30 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. (2) Deteriorarea intenționată a liniilor, instalațiilor, echipamentelor de comunicații electronice și poștale se sancționează cu amendă de la 24 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 60 de ore, cu amendă de la 42 la 120 de unități</p>

<p>convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 30 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 353 va avea următorul cuprins: „Articolul 353. Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență</p> <p>(1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcției sau al datoriei obștești de asigurare și restabilire a ordinii publice asigurarea siguranței circulației rutiere, executarea <i>hotărârilor instanței de judecată</i> și documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.</p> <p>(2) Opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcției sau al datoriei obștești de asigurare și securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, asigurare siguranței circulației rutiere, executarea <i>hotărârilor instanței de judecată</i> și a documentelor executorii și de combatere a criminalității,</p>
<p>61.</p>	<p>La art. 353 alin.(2) după cuvântul „<i>instanței</i>” de introdus conjuncția „<i>de</i>”;</p>

		se sancționează cu amendă de la 21 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”
62.	La art.386 alin.(2) lit.e) textul „conform prevederilor art. 396 alin.(4)” de menținut.	<p>Nu se acceptă</p> <p>Art. 386 alin. (2) lit. e) se abrogă. A se vedea argumentele de la pct. 63 din tabel.</p>
63.	<p>Art. 396 alin.(4) va avea următorul cuprins „În cadrul controlului respectării legislației la înregistrarea, de către agentul constator, a sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constator, să pornească procesul contravențional, să atace decizia agentului constator în instanța de judecată.”.</p> <p>Întru susținerea modificărilor menționate la art.396 alin.(4), art.475 alin.(2) lit.g) și art.476 alin.(2) din Codul contravențional, invocăm următoarele:</p> <p>Studiind cadrul normativ existent care reglementează înregistrarea de către agenții constatori a sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor, precum și mecanismul de revizuire a deciziilor și a hotărârilor în cauzele contravenționale, deschiderea procedurii de revizuire prevăzute de Codul contravențional, s-a constatat o ineficiență în aplicarea fiabilă a procedurilor respective și lipsa temeiului legal al procurorului de a interveni pe caz.</p> <p>Necesitatea modificării art.396 alin.(4), art.475 alin.(2) lit.g) și art.476 alin.(2) din Codul contravențional, rezultă din omisiunea legislativă creată la înregistrarea și examinarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor precum și posibilitatea deschiderii procedurii de revizuire de către autoritatea competentă care a emis decizia.</p> <p>Deși, potrivit art.5 lit.d) a Legii nr.3/2016 cu privire la procuratură și art.52 alin.(1) pct.4 din Codul de procedură penală, procurorul controlează permanent executarea</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În cadrul desfășurării procesului contravențional agentul constator dispune de autonomie decizională asupra cauzei pe care o constată și examinează.</p> <p>În plus, nu este clar determinată puterea de exercitare a controlului de legalitate a procurorului asupra deciziilor agentului constator, temeiurile în care acesta intervine și limitele de exercitare a unui astfel de control.</p> <p>În al doilea rând procurorul dispune de posibilitatea legală de a contesta în instanța de judecată deciziile agentului constator în ordinea generală așa cum prevede art. 386 alin. (2) lit. f). De asemenea, în cadrul unui proces contravențional, procurorul nu dispune de aceleași prevederi procedurale ca și în cazul unui proces penal. Mai mult, procurorul nu este investit cu puterea de a examina și aplica sancțiuni contravenționale decât pentru contravenția de la art. 336 din <i>Codul contravențional (Nesubordonarea cu rea-voiență dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept)</i>. În plus intervenția procurorului în cadrul procedurii contravenționale nu este justificată, iar controlul de legalitate este de competența exclusivă a instanței de judecată.</p>

	<p>procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile, segmentul de înregistrare și examinare a contravențiilor rămânând neverificat, iar urmare acțiunilor de control în care se constată careva fapte/cazuri (contravenționale) pretinse ilegale ale agentului constator, procurorul este în imposibilitatea de a solicita anularea actului emis ilegal.</p> <p>În acest sens, un aspect important este și faptul posibilității tănuirii infracțiunilor prin calificarea acestora ca contravenție de către agentul constator, iar decizia acestuia nu este contestată de contravenient (în cazul în care aceasta îi este favorabilă) sau victimă (nu-i este adusă la cunoștință sau nu cunoaște despre existența acesteia și modalitatea de contestare), doar ultimilor revenindu-le exclusiv dreptul de contestare a deciziei. Astfel, în asemenea circumstanțe, deciziile ilegale ale agentului constator rămân necontestate și existența infracțiunilor tănuite.</p>	
<p>Precizare</p> <p>Modificările referitoare la constatarea și examinarea contravențiilor de la art. 75 și 76 din Codul contravențional au fost excluse din proiect. Fapt decis în urma ședinței interinstituționale desfășurate pe marginea prezentului proiect.</p>	<p>La art.398 alin.(1) prin excluderea art.75 din competența comisiei administrative, această componentă contravențională nu se regăsește în competența altui organ de constatare.</p>	
<p>Precizare</p> <p>Modificarea de la art. 432 lit. i) este formulată pentru a păstra caracterul unitar a terminologiei utilizate de art. 439 din Codul contravențional. Art. 439 detaliază procedura de aplicare a acestei măsuri de constrângere, unde vehiculul ridicat poate fi adus la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție.</p>	<p>La art.432 lit.i) după textul „ ridicarea și aducerea vehiculului la parcare ” se necesită de specificat unul din termenii: specială cu plată, autorizată a MAI sau de pe teritoriul subdiviziunii de poliție.</p>	
<p>Se acceptă parțial</p> <p>A se vedea argumentele Curții Constituționale din Decizia nr. 8/2020 de inadmisibilitate a sesizării</p>	<p>La art.475 alin.(2) lit.g) după cuvântul „instanță” de completat cu textul „sau autoritatea competentă care a emis decizia”.</p>	

nr.119g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 476 alin. (2) din Codul contravențional (revizuirea deciziilor agentului constator)

„30. Totodată, ar putea exista cazuri în care o faptă ce a fost sancționată sub imperiul Codului contravențional să reclame, de fapt, aplicarea unei sancțiuni penale. Dacă actul de impunere a sancțiunii contravenționale a devenit definitiv, se poate solicita, într-adevăr, revizuirea lui, conform articolului 476 din Codul contravențional. Totuși, în acest caz, Curtea observa că nu există o problemă de constituționalitate, ci o problemă de aplicare a legii.

31. Judecătorul de drept comun ar putea aplica, de exemplu, regula de interpretare Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat (legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, nu în sensul neaplicării). Pe baza acestei interpretări, dar și din rațiunile care decurg din deciziile Curții Supreme de Justiție citate la paragraful 25 supra, (1) decizia unui agent constator devenită definitivă prin neatacare este asimilabilă unei hotărâri judecătorești definitive, iar (2) termenul de „instanță” din dispozițiile articolului 476 alin. (2) din Codul contravențional desemnează instanța de judecată care poate censura acțiunile agentului constator, adică instanța prevăzută la articolul 475 alin. (3) din Codul contravențional. Conform art. 475 alin. (6) din Codul contravențional, „cererea de revizuire se examinează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărții a doua”. Totodată, „[...] autoritatea competentă privind revizuirea deciziilor și a hotărârilor în cauzele contravenționale este

	<p><i>instanța de judecată” (a se vedea Decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014, dosarul nr. Ira1048/14, p. 3).”</i></p> <p>Art. 475 alin. (2) literele f) și g) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;</p> <p>g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.”</p> <p>Alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d). În cazul alin. (2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.”</p>

	67.	<p>La art.476 alin.(2) după cuvântul „instanța” de completat cu textul „sau la autoritatea competentă” .</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 476 alin. (2) va avea următorul cuprins: (2) Cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă sau în instanța de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d).”</p>
<p>Comisia Electorală Centrală</p>	68.	<p>În mod special ne exprimăm dezacordul cu propunerea, ce vizează modificarea art. 400 și art. 423⁷ din Codul contravențional (pct.42 și pct.50 din articolul unic al proiectului de lege), de a fi transferată competența de constatare a contravenției prevăzute de art.50 din Codul contravențional (afișajul electoral neautorizat) de la organele de poliție către CEC, formulând următoarele observații.</p> <p>Art. 50 din Codul contravențional stabilește:</p> <p>„(1) Afișarea materialului de agitație electorală sau a materialului de susținere a referendumului în alt loc decât cel stabilit se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale.</p> <p>(2) Producerea și/sau difuzarea materialelor publicitare de agitație electorală care nu conțin denumirea concurentului electoral, data tipării, tirajul materialelor și denumirea tipografiei care le-a tipărit se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”.</p> <p>Astfel, partea obiectivă a componentei contravenției în cauză constă în afișarea materialului de agitație electorală într-un loc neautorizat sau producerea acestuia fără indicarea elementelor obligatorii.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 423⁷ și art. 400 din Codul contravențional în privința contravenției de la art. 50 a fost exclusă din prezentul proiect de lege.</p>

Potrivit art.7 din Codul contravențional, "Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei pricină este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod".

În conformitate cu art.425 alin.(1) din Codul contravențional, "Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei".

Astfel, specificul stabilirii părții obiective a contravenției prevăzute de art.50 din Codul contravențional constă în identificarea locului plasării afișajului și de producere a acestuia, întocmirea proceselor-verbale de cercetare la fața locului, fotografierea, obținerea explicațiilor persoanei în a cărei pricină a fost pornit procesul contravențional, ridicarea corpurilor delictive cu întocmirea procesului-verbal în acest sens, acestea fiind probe prevăzute de art.425 alin.(2) din Codul contravențional ca element cheie în baza cărora vinovăția persoanei poate fi dovedită, ceea ce reprezintă o precondiție obligatorie pentru tragerea la răspundere contravențională.

Accentuăm că afișajul electoral se plasează și se produce pe întreg teritoriul țării, iar Comisia nu are organe electorale teritoriale permanente, acestea se dizolvă după confirmarea legalității alegerilor în condițiile art.37 din Codul electoral. Prin urmare, chiar și o alegație ipotetică potrivit căreia competența de constatare ar putea fi transmisă organelor electorale inferioare nu poate fi nicidecum reținută, or, de regulă, procesul contravențional este de o durată mai lungă decât cel electoral, iar examinarea unei contestații înaintate de contravenient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție se poate solda cu aceea că reprezentantul organului electoral din

teritoriu nu mai deține această calitate, ultimul fiind dizolvat.

Mai mult, în conformitate cu art.423⁷ alin.(2) din Codul contravențional, "Are dreptul să constate contravenții și să încheie procese-verbale prezedintele Comisiei Electorale Centrale sau viceprezedintele Comisiei, în cazul în care îl substituie pe prezedintele Comisiei".

Astfel, din norma citată rezultă că procese-verbale pot fi încheiate numai de prezedintele sau viceprezedintele Comisiei Electorale Centrale, nefiind posibil transferul de competență către reprezentantul organului electoral inferior din teritoriu, ceea ce presupune imposibilitatea fizică de a încheia procese-verbale ce rezultă din încălcarea art.50 din Codul contravențional.

Menționăm că atribuția conducerii Comisiei de a încheia procese-verbale cu privire la contravenții a izvorât odată cu introducerea competenței de supraveghere a modului de finanțare a partidelor politice, Comisiei fiindu-i atribuit și statutul de agent constator.

În acest sens cităm art.1 din Codul electoral: "Comisia Electorală Centrală – organ de stat independent, înființat pentru realizarea politicii electorale în scopul unei bune desfășurări a alegerilor, pentru supravegherea și controlul respectării prevederilor legale privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale".

Astfel, Comisia apreciază critic atribuirea unor competențe noi de constatare a contravențiilor, altele decât cele de ordin financiar, competența propusă prin proiect fiind improprie organului electoral, și nu acceptă această inițiativă, întrucât introducerea prin Legea nr.159/2018 de noi competențe de agent constator, fără a consulta opinia Comisiei, a demonstrat inaplicabilitatea acestora din lipsă de mecanisme efective de realizare, ceea ce a viciat principiul inevitabilității responsabilității și a scopului legii contravenționale de apărare a drepturilor și libertăților

	<p>legitime ale actorilor implicați în campania electorală, consacrat în art.2 și art.51 din Codul electoral.</p> <p>Prin urmare, Comisia solicită readucerea cadrului legal contravențional aferent proceselor electorale la faza de până la adoptarea Legii nr.159/2018 cu excluderea competențelor impropriei unui organ electoral, cu menținerea doar a competenței ce decurge expres din exercitarea atribuțiilor funcționale ale CEC și anume cele prevăzute de art.48¹ alin.(1) – (3), art.48² din Codul contravențional, adică:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ne reprezentarea de către concurenții electorali a rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale în termenul și în formatul stabilite; - încălcarea modului de evidență și utilizare a patrimoniului partidelor politice și a mijloacelor din fondul electoral, inclusiv ne reprezentarea datelor de identificare a donatorilor; - ne reprezentarea de către partidele politice a rapoartelor privind gestiunea lor financiară în termenul și formatul stabilite de către Comisia Electorală Centrală, inclusiv prezentarea unor date incomplete în raport; - ne executarea somației Comisiei Electorale Centrale privind vărsarea la bugetul de stat a sumelor primite de partidele politice sau de concurenții electorali cu încălcarea legii sau peste plafoanele stabilite. <p>Alte competențe stabilite actualmente la art. 4237 din Codul contravențional urmează a fi transferate organelor de drept care dețin suficiente resurse pentru stabilirea circumstanțelor și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 35 din tabel.</p>
	69.	

	<p>obținerea acordului în cazul lezării drepturilor și intereselor (daune materiale) îl poate dispensa nemotivat pe contravenient de răspundere.</p> <p>Astfel, considerăm oportun de a stabili exact volumul minim al daunelor ce pot fi apreciate drept considerabile, pe bază de un coeficient din salariul mediu pe economie, după cum este stabilit la art.18 din Codul contravențional pentru identificarea proporțiilor mici, iar în cazul în care victima refuză de a califica volumul lezării drepturilor nepatrimoniale, acesta să fie efectuat în scris cu expunerea consecințelor.</p>	
<p>70.</p>	<p>La pct.3 – 4 din proiect se introduce executarea ordinului superiorului ca temei pentru înlăturarea răspunderii și concomitent indicarea la art. 20¹, cu care se propune completarea Codului contravențional, că acesta nu trebuie să fie vădit ilegal. Atragem atenția că se prezumă legalitatea ordinului superiorului, or aprecierea legalității acestuia de către subaltern denaturează ierarhia și funcționalitatea eficientă a oricărui sistem sau organ, mai ales cu o maijă interpretabilă a sensului "vădit", întrucât referitor la cât de vădit ilegal este un ordin pot exista aprecieri diferite din partea juriștilor de profesie, cu atât mai mult nu orice subaltern deține studii juridice, ceea ce lasă spațiu larg de interpretare manipulative, reprezentând un element incompatibil cu norme ce servesc drept temei pentru tragerea la răspundere.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 57 din tabel.</p>
<p>71.</p>	<p>La pct. 5 se propune abrogarea alin.(3) din art.54 din Codul contravențional, ce conține prevederi referitoare la "încălcarea legislației cu privire la cultele religioase".</p> <p>Atragem atenția că în pct.158 – 168 ale Hotărârii nr.34 din 13 decembrie 2016 "Privind confirmarea rezultatelor alegerilor și validarea mandatului de Președinte al Republicii Moldova" Curtea Constituțională a stabilit inadmisibilitatea implicării cultelor religioase în campaniile electorale, aceasta expediind și o adresă în acest</p>	<p>Precizare</p> <p>Un proiect de lege cu obiect similar a celui propus se află deja în examinare în Parlamentul Republicii Moldova.</p> <p>Proiectul a fost înregistrat cu nr. 263 din 19.06.2020, fiind supus examinării în cadrul ședințelor legislative din 9 și 16 iulie 2020.</p>

		<p>sens pentru înlăturarea lacunelor legislative, dar neexecutată până în prezent.</p> <p>Astfel, sugerăm examinarea oportunității introducerii răspunderii contravenționale a cultelor religioase pentru implicarea în campaniile electorale la alegerile prezidențiale, parlamentare și cele locale, cu excepția referendurilor pentru că pot viza interese directe ale cultelor.</p>	
72.		<p>La pct.31 în care art.295 din Codul contravențional se dă în redacție nouă, la alin.(1) nu este clar dacă prevederile după cum urmează: "Nerespectarea cerințelor legislației referitor la modul de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate/normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sectorul bugetar" se referă și la rapoartele partidelor politice prezentate Comisiei Electorale Centrale. Prin urmare considerăm oportun de a clarifica acest subiect.</p>	<p>Precizare</p> <p>Prevederile art. 295 au fost modificate în urma avizării proiectului, astfel art. 295 alin. (1) va avea următorul cuprins:</p> <p><i>„(1) Nerespectarea cerințelor legislației referitor la modul de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate și a normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară, elaborare și aplicare a politicilor contabile”.</i></p> <p>În acest sens, prevederea în cauză este aplicabilă tuturor subiecților responsabili de evidența contabilă și respectarea cerințelor îndeplinirii acesteia, inclusiv partidele politice.</p>
73.		<p>La pct.32 se propune o redacție nouă a art.315 din Codul contravențional, care la alin.(1) prevede următoarele: " Pretinderea sau primirea (luarea) de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, de recompensă nelegitimă sau de folos material pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează...".</p> <p>Astfel, considerăm că expunerea exhaustivă a sferei de aplicare, pe de o parte (sistemul de învățământ, comerț,</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Claritatea, accesibilitatea și previzibilitatea normelor contravenționale la fel ca și cele penale trebuie să constituie un principiu fundamental, mai ales atunci când se pune problema interpretării mormelor. Cu toate acestea, enumerarea exhaustivă a unor situații potențial aplicabile normei în discuție (luarea sau dare de recompensă nelegitimă sau de folos material) este improprie evoluției raporturilor sociale. Enumerarea unor domenii, care conform practicii s-au dovedit a fi cele mai frecvente în pretinderea sau luarea unor beneficii materiale de către salariați și utilizarea la finalul enumerăției a</p>

	<p>alimentație publică, transport, deservirea socială, comunală, medicală), iar pe de altă parte sintagma ce urmează "sau de altă natură" pentru încadrarea juridică a acțiunilor ilicite, ultima nu este binevenită, deoarece prevederile contravenționale urmează a fi clare, or interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise de art.5 alin.(2) din Codul contravențional. Prin urmare, ca exemplu nu este clar dacă este pasibilă tragerea la răspundere contravențională a funcționarului electoral pentru un favor din sfera electorală.</p> <p>În acest context se propune generalizarea sferei de aplicare, prin formula „sfera prestărilor serviciilor publice și ofertelor publice indiferent de forma organizatorică”.</p>	<p>sintagmei „sau de altă natură” este unul sugestiv și corespunzător evoluției constante a sferelor de activitate umană.</p>
74.	<p>La pct.34 se propune completarea art.344 alin.(3) lit.a) din Codul contravențional cu cuvintele „refuzul nejustificat de a prezenta (în mână) registrul de reclamații, nesoluționarea petiției în termenii stabiliți (sic! – n.n.) de legislație;”.</p> <p>Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor utilizează termenul "petiție" numai în sensul adresării consumatorului către organe de stat împotriva acțiunilor/inacțiunilor agentului economic, în rest se utilizează termenul "reclamație". Mai mult, Legea nr.190/1994 cu privire la petiționare, care la art.1 prevede posibilitatea înaintării petiției către o întreprindere a fost abrogată prin art.257 din Codul administrativ. Prin urmare, în vederea evitării confuziei dintre noțiunile folosite în Codul administrativ la art.9 și norma în cauză a Codului contravențional, considerăm oportun de a substitui termenul "petiție" cu termenul "reclamație".</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 344 alin. (3) lit. a) va avea următorul cuprins: „a) lipsa registrului de reclamații sau neafișarea acestuia la loc vizibil pentru consumatori, neînregistrarea de către vânzător, prestator a reclamației consumatorului, <i>refuzul nejustificat de a prezenta (în mână) registrul de reclamații, nesoluționarea reclamației în termenii stabiliți de lege;</i>”.</p>
75.	<p>La pct.35, prin care se introduc amendamente la art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravențional (ultragiere laboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență) prin concretizarea condițiilor de exercitare a atribuțiilor "de asigurare și restabilire a ordinii</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Lărgirea exagerată a sferei de aplicare a normei în cauză nu este justificată, or în cazul ultragierii persoanei – colaborator al organelor de ocrotire a normelor de drept se pune accent nu pe persoană în</p>

	<p>publice, siguranței circulației rutiere, executarea hotărârilor instanței judecătorești, considerăm oportun, de asemenea, de a le generaliza în sintagma ”de exercitare a atribuțiilor de serviciu”, ori, după caz, opunerea rezistenței în vederea restabilirii proceselor electorale nu ar cădea sub incidența normei respective.</p>	<p>sine dar pe sfera de activitate în care acesta este implicat și cu un impact social major: ordinea publică, securitatea circulației rutiere, executarea hotărârilor instanței de judecată, securitatea statului etc. În plus domeniile respective de aplicabilitate a normei de la art. 353 s-au dovedit a fi din practică, cele mai des încălcate.</p>
	<p>76. La pct. 56 lipsește finalitatea propunerii: ”La articolul 439⁶ alineatul (4), cuvintele „sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului” se substituie cu ...”.</p>	<p>Precizare</p> <p>Modificarea de la art. 439⁶ din Codul contravențional a fost exclus din proiect.</p>
<p>Autoritatea Națională de Integritate</p>	<p>77. Articolul 313² alin. (1) și (2), la sancțiune, textul „cu privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an” de exclus.</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Prin modificarea sancțiunii, cu eliminarea posibilității de privare de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un anumit termen, se urmărește scopul creării temeiurilor juridice necesare pentru ca contravenția respectivă să fie examinată, constatată și sancționată exclusiv de către inspectorul de integritate, fără a fi solicitată și instanța de judecată pentru examinarea și aplicarea sancțiunii. Suplimentar, pe lângă faptul că instanța de judecată își va fluidiza activitatea, modificarea propusă prezintă interes și din perspectiva că, prin prisma Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în cazul constatării unui conflict de interese consumat, survine interdicția de 3 ani de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, ceea ce eventual poate constitui o suprapunere de norme și de sancțiuni.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 313² va avea următorul cuprins: „Articolul 313². Nedecларarea sau nesoluționarea conflictului de interese</p> <p>(1) Nedecларarea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, <i>cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</i></p> <p>(2) Nesoluționarea conflictului de interese în conformitate cu prevederile Legii privind declararea averii și intereselor personale se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere <i>cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a</i></p>

<p>desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”</p> <p>A se vedea suplimentar <i>Decizia Curții Constituționale nr. 143 din 16 decembrie 2019 a sesizării nr. 141g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alin. (6) din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.</i></p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Indiferent de faptul dacă agentul public este sau nu de competența Autorității Naționale de Integritate, domeniul integrității revine Autorității.</p> <p>Schimbarea de concept prin limitarea aplicării acestei norme contravenționale doar la subiecții declarării, care este o normă mai îngustă în comparație cu cea de agent public va limita în mod nejustificat atragerea la răspundere contravențională a unei categorii de persoane destul de largi. Mai mult, această modificare va presupune regresul în activitatea statului de a combate și preveni lipsa de integritate în sectorul public.</p> <p>În partea ce vizează modificarea sancțiunii, a se vedea suplimentar <i>Decizia Curții Constituționale nr. 143 din 16 decembrie 2019 a sesizării nr. 141g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alin. (6) din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.</i></p>
<p>78.</p>	<p>Articolul 313⁴ la lit. b), cuvintele “agent public” de substituit cu cuvintele „ subiectul declarării”; la sancțiune textul „ , cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, inclusiv de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică, pe un termen de la 6 luni la un an,” de exclus.</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Noțiunea de “agent public”, definită în art. 3 din Legea nr. 82/2017 integrității, include mai multe categorii de persoane, suplimentar celor enumerate în art. 3 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. În cazul dat, fiind cont de faptul că potrivit art. 423³ Cod contravențional, competența de a constata contravențiile de la art. art. 313⁴ - 313⁶ Cod contravențional revine Autorității, se creează un vid legat de imposibilitatea sancționării persoanelor care prestează servicii de interes public, acestea din urmă nefiind subiecți ai declarării averii și intereselor personale în sensul Legii nr. 133/2016. Concomitent, art. 21 din Legea citată utilizează noțiunea de “subiect al declarării”.</p> <p>Cu referire la modificarea sancțiunii, suplimentar la argumentarea de la pct.1, prin prisma Legii nr. 133/2016, în cazul constatării unei incompatibilități nesoluționate, survine interdicția de 3 ani de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, ceea ce eventual poate constitui o suprapunere de norme și de sancțiuni.</p>

	<p>Articolul 313⁵, la lit. b) cuvintele “agentului public” de substituit cu cuvintele „funcționarului public”.</p> <p><i>Argumentare:</i> Argumentarea de la pct. 2. Totodată, necesitatea de a corobora cu prevederile art. 26 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, potrivit căreia funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe (părinte, frate, soră, fiu, fiică) sau a unei rude prin afinitate (soț/soție, părinte, frate și soră a soțului/soției) în cadrul aceleiași autorități publice.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 78 din tabel.</p>
<p>79.</p>	<p>Articolul 313⁶, la alin. (1) și alin. (2), cuvintele “agent public” de substituit cu cuvintele “subiectul declarării”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Argumentarea de la pct. 2. Concomitent, art. 18 alin. (3), art. 19, art. 20 din Legea nr. 133/2016 utilizează noțiunea de “subiect al declarării”.</p> <p>alin. (1) de completat, la începutul alineatului, cu următorul text: “Necomunicarea despre ofertele de muncă, dacă aceste locuri de muncă pot genera un conflict de interese, obținerea de beneficii datorită funcției deținute anterior, inclusiv datorită informațiilor de serviciu obținute în exercitarea funcției respective,”</p> <p>Argumentare: Necesitatea de a institui răspunderea contravențională pentru derogările admise de la prevederile art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 133/2016.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Norma propusă spre completarea <i>Codului contravențional</i> nu corespunde principiului clarității normei juridice, mai ales atunci când este vorba de o normă cu caracter penal. Obligatorietatea comunicării ofertelor de muncă care pot genera conflicte de interese intervine atunci când subiectul declarării intenționează să le accepte. Obligarea persoanei de a comunica toate ofertele de muncă propuse chiar dacă nu avea intenția să le accepte și sancționarea contravențională pentru încălcarea acestei obligații, este o măsură neproportională și nejustificată scopului urmărit și valorii sociale protejate.</p> <p>Mai mult, informațiile de serviciu obținute din deținerea unei funcții anterioare reprezintă o noțiune care nu respectă criteriul previzibilității. Aici pot fi catalogate și cunoștințele acumulate, experiența de lucru dobândită grație prestării muncii în cadrul unui serviciu public.</p> <p>În partea ce ține de intervenirea răspunderii pentru încălcarea obligației de la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 ce vizează necomunicare ofertelor de muncă primite și intenționate a fi acceptate se va aplica răspunderea disciplinară și nu cea</p>

	81.	<p>Articolul 319¹ de completat cu alin. (1¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1¹) Neprezentarea datelor, a informațiilor, a înscrisurilor sau a documentelor solicitate repetat, în condițiile alin. (1), se sancționează cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 210 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 210 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, în toate cazurile cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni până la un an.”</p> <p><i>Argumentare:</i></p> <p>Necesitatea normei propuse a fost dedusă din practica existentă, pentru a responsabiliza și mai mult părțile implicate – furnizori ai informației, fiind menită să asigure activitatea de control a Autorității Naționale de Integritate.</p>	<p>contravențională, care se aplică deja unui fapt consumat (răspunderea contravențională pentru pantuflaj de la art. 313⁶ din <i>Codul contravențional</i>).</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Codul contravențional nu utilizează reglementări cu caracter de recidivă în cazul în care se vizează periclitarea activității unei instituții prin neprezentarea unor informații solicitate. În cazul dat, intervine răspunderea contravențională pe aceeași normă juridică, fiind aplicată sancțiunea în conformitate cu principiul individualizării răspunderii contravenționale.</p>
	82.	<p>Articolul 330², la alin. (1) după textul “ în condițiile Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale” de completat cu textul “sau admiterea erorilor sau lipsei unor date în declarațiile de avere și interese personale”;</p> <p>se completează cu alineatul (4) cu următorul conținut:</p> <p>„(4) Neprezentarea sau refuzul prezentă informației solicitate repetat, în condițiile alineatului (3), se sancționează cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale.”</p> <p><i>Argumentare:</i> Necesitatea de a institui răspunderea contravențională pentru derogările admise de la prevederile art. 5 alin. (1), (2), (4) și art. 7 alin. (6) din Legea nr. 133/2016.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Răspunderea contravențională intervine pentru nedepunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale sau refuzul depunerii acestor, admiterea erorilor conform Legii nr. 133/2016 poate fi remediată în timp de 30 de zile din momentul expirării termenului limită pentru depunerea declarației.</p> <p>Includerea în mod intenționat a unor date eronate, false sau incomplete în declarația de avere și interese personale atrage răspunderea penală.</p> <p>Suplimentar a se vedea argumentele de la pct. 81 din tabel.</p>

	83.	<p>La articolul 423³: la alin. (1) sintagma „la art.319¹ și 330^{2a}” se substituie cu textul „la art.313², art.313⁴, art.319¹ și art.330^{2a}”;</p> <p>la alin. (2) sintagma „la art. 313², 313⁴-313^{6a}” se substituie cu textul „la art.313⁵-313^{6a}”.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Articolul 423³ va avea următorul cuprins: Articolul 423³. Autoritatea Națională de Integritate (1) Contravențiile prevăzute la art. 313², 319¹ și 330² se examinează de Autoritatea Națională de Integritate, ținându-se cont de prevederile art. 423⁹ alin. (1). (2) Sînt în drept să examineze cauzele contravenționale prevăzute la alin. (1) și să aplice sancțiuni inspectorii de integritate ai Autorității Naționale de Integritate. (3) Contravențiile prevăzute la art. 313⁴-313⁶ se constată de către Autoritatea Națională de Integritate. (4) Sînt în drept să constate contravențiile menționate la alin. (3) și să încheie procese-verbale inspectorii de integritate ai Autorității Naționale de Integritate. (5) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la alin. (3) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.”</p>
<p>Secretariatul Evaluării Impactului de Reglementare (SEIR)</p>	84.	<p>La p.14, se recomandă de a menționa expres actele normative care conțin „reguli cu privire la protecția rețelelor de gaze naturale sau termice” a căror încălcare va fi sancționată. Altfel referința la careva „reguli de protecție rețelelor” este una vagă și poate crea incertitudine. Cel puțin în p.15 autorii fac referință la acte normative concrete (ex: Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, a Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a energiei electrice, precum și a Regulamentul cu privire la indicatorii de calitate a serviciilor de distribuție și furnizare a energiei termice și a Regulamentul cu privire la indicatorii de calitate a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare).</p>	<p style="text-align: center;">Precizare</p> <p>Modificarea de la art. 168 din Codul contravențional a fost exclusă din proiect. A se vedea argumentele de la pct. 28 din tabel.</p>

	85.	<p>La p.17, proiectul prevede completarea alin. (2) al art. 177 cu lit. b¹), fiind stabilită în calitate de contravenție lipsa proiectului de organizare a șantierului. Menționăm, că Legea 163/2010 privind autorizarea lucrărilor în construcții, conform art. 12 prevede obligativitatea proiectului de organizare a executării lucrărilor de construcții. În scopul evitării tratării ambigue a acestor prevederi și pentru a evita situații de interpretări în sensul necesității elaborării unui plan separat pe lângă cel prevăzut de Legea 163/2010, se propune substituirea cuvintelor” proiectului de organizare a șantierului” cu cuvintele „proiectului de organizare a executării lucrărilor de construcții”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 177 alin. (2) se completează cu litera b¹) cu următorul cuprins: <i>„b¹) lipsa proiectului de organizare a executării lucrărilor de construcții, néngădirea șantierului de construcție, neconservarea șantierului de construcție conform proiectului, neconservarea construcțiilor avariate cu pericol de exploatare;”;</i></p>
	86.	<p>La p.19, se propune modificarea alin. (13) al art. 196, fiind prevăzute sancțiuni pentru desfășurarea unor activități în lipsa autorizației autorității competente și/sau fără documente care să ateste calitatea. Menționăm, că prevederile respective sunt expuse la general și pot crea situații de incertitudine și de interpretări discreționare din partea autorităților. În opinia noastră, prevederile respective necesită a fi concretizate, fiind stabilită sancționarea în lipsa actelor permise respective stabilite în lege. Conform Legii 160/2011, actele permise trebuie să se regăsească în Nomenclatorul actelor permise, anexă la această lege, iar condițiile și procedura de eliberarea a acestora trebuie să fie reglementată de lege. Totodată, agenții economici vor fi protejați de abuzuri prin invocarea altor acte permise. Obiecția valabilă și pentru prevederile de completare a articolului 196 cu alin. (15).</p> <p>Se propune completarea articolului 196 cu alin. (14) cu prevederi, conform cărora vor fi aplicate sancțiuni pentru încălcarea legislației. În opinia noastră, astfel de formulări lasă loc de interpretări diferite și posibile situații de conflict. Considerăm, că prevederile alineatului (14) necesită a fi reformulate, fiind prevăzut că se sancționează în cazul</p>	<p>Se acceptă</p> <p>dispoziția alineatului (13) din art.196 va avea următorul cuprins: <i>„Desfășurarea activităților de producere, depozitare, distribuție, comercializare sau transport a hranei pentru animale în lipsa autorizației autorității competente stabilită de Nomenclatorul actelor permise din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și/sau cu încălcarea normelor sanitare-veterinare și/sau fără documente care să ateste calitatea”;</i></p> <p>Art. 196 se completează cu alineatele (14) și (15) cu următorul cuprins: <i>„(14) Producerea furajelor cu conținut medicamentos prin utilizarea altor produse sau substanțe în afara premixurilor medicamentate ori utilizarea acestor furaje cu încălcarea Legii nr. 119/2018 cu privire la medicamentele de uz veterinar</i> <i>se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă</i></p>

<p>de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(15) Desfășurarea activităților în domeniul alimentar supuse înregistrării pentru siguranța alimentelor în lipsa certificatului de înregistrare oficială pentru siguranța alimentelor <i>stabilit de Nomenclatorul actelor permise din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător</i> se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	<p>încălțării unei legi concrete și actelor normative subordonate acestei legi. De remarcat, că Codul contravențional la moment conține multiple prevederi de acest gen, conform cărora se stabilesc sancțiuni pentru încălcarea legislației. În opinia noastră o sancțiune poate fi stabilită doar pentru încălcarea unei obligațiuni sau interdicții prevăzută, de asemenea, de lege. În genere, orice sancțiune trebuie să refere la o faptă concretă, care este calificată ca social periculoasă. Însă, în situația respectivă, cel puțin este necesar de a aplica redacția propusă sau de a exclude astfel de prevederi.</p>	
<p>Precizare</p> <p>Nota informativă a fost completată.</p> <p>Art. 196¹ se completează cu alineatul (10) cu următorul cuprins:</p> <p>„(10) Reambalarea medicamentelor de uz veterinar în afara unităților de fabricație a medicamentelor de uz veterinar și fără autorizarea/permisiunea producătorului acestora <i>în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea nr. 119/2019 cu privire la medicamentele de uz veterinar</i> se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”;</p>	<p>La p.20, se propune completarea articolului 196¹ cu alin. (10) cu prevederi, conform cărora vor fi aplicate sancțiuni pentru reambalarea medicamentelor de uz veterinar în afara unităților de fabricație a medicamentelor de uz veterinar și fără autorizarea/permisiunea producătorului acestora. Considerăm, că Nota informativă asupra proiectului trebuie să conțină argumentele de rigoare pentru astfel de interdicții. Spre exemplu, să fie indicată legea care interzice astfel de acțiuni.</p>	<p>87.</p>
<p>Se acceptă</p> <p>Art. 250 alin. (2) din Codul contravențional se abrogă.</p>	<p>La p. 25, în privința modificărilor propuse la art. 250, atenționăm că însăși sancționarea pentru „nerespectarea prescripției” organului de control de stat contravine cu unele principii fundamentale din prezentul Cod și nu corespunde cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător. În primul rând trebuie să constatăm că însăși contravenția reprezintă o faptă de încălcare sau neexecutare a unor</p>	<p>88.</p>

cerințe expres stabilite în cadrul normativ. Astfel neexecutarea cerințelor stabilite de acte normative poate atrage după sine sancțiunea contravențională și nicidecum neexecutarea cerințelor prevăzute într-un act administrativ – prescripția. Prescripția poate doar invoca cerințele legale care au fost încălcate și poate fi emisă în temeiul cerințelor legale în scopul punerii în executare a acestora, însăși prescripția nu poate avea efect de lege. Legea nr.131/2012 (art.29) obligă organul emitent al prescripției să indice în primul rând în mod expres, clar și exhaustiv cerințele legale care au fost încălcate, cu referințe directe la acestea. Mai mult, legea de specialitate (Legea nr.241/2007 sau Legea nr.36/2016) nu acordă un oarecare regim de excepție actelor individuale emise de ANRCETI sau de alt organ din domeniu și, cu atât mai mult, nu specifică că prescripțiile emise de acesta trebuie să fie executate în mod necondiționat (cu riscul sancționării iminente).

Astfel, prescripția în sine nu poate decât constata aceleași încălcări ale legislației în domeniu pentru care deja ar trebui să se prevadă o sancțiune contravențională sau de alt tip. În această ordine de idei, în cazul în care se aplică sancțiune pentru încălcarea cerințelor din legislație, și ulterior se mai aplică și sancțiune pentru neexecutarea prescripției care se referă la aceleași încălcări din legislație, atunci în mod vădit se încalcă art.9 CC, care stabilește că nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă. Totodată aspectul recidivei deja se prevede la art.34 CC, fiind deja luată în calcul situația încălcării repetate (pe parcursul unui an), care stabilește că comiterea a doua si/sau a treia oara a aciași încălcări, se penalizează dublu si/sau triplu.

Totodată sancționarea pentru neexecutarea prescripției la fel nu corespunde cu Legea nr.131/2012 odată ce aceasta ar presupune imposibilitatea comiterii erorilor din partea inspectorului și înlătură de principiu însăși posibilitatea de

		<p>contestare a acesteia, corespunzător suspendarea și chiar anularea prescripției.</p> <p>Astfel, doar faptul încălcării sau nerespectării unor cerințe prevăzute de un act normativ poate servi temei valid pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale (fie și încălcare repetată), însăși prescripția în sine și atitudinea agentului economic față de această prescripție nicidecum nu poate constitui o contravenție distinctă. Din această perspectivă considerăm judicioasă revizuirea substanțială a art.250 în acest sens, în special cu scopul de a exclude sintagma „nerespectarea prescripției privind remedierea încălcării legislației...”.</p>	
	<p>89.</p>	<p>La p.28, se propune o nouă redacție a art. 269, care pentru moment are un conținut clar și se referă la sancționarea unor fapte concrete. Noua redacție a articolului respectiv conține multiple prevederi cu caracter incert, care pot crea situații de interpretări abuzive și de conflict. Spre exemplu: încălcarea cerințelor de siguranță - alin. (1); nu corespund cerințelor de siguranță – lit. a) al alin. (1); neasigurarea, netransmiterea informației relevante – lit. b) al alin. (1); neavertizarea adecvată și eficientă a consumatorilor – lit. c) al alin. (1); cu încălcarea cerințelor esențiale – lit. a) al alin. (2). Considerăm, similar propunerilor la p. 19 din proiect, că prevederile articolului 268 necesită a fi reformulate, fiind prevăzut că se sancționează în cazul încălcării unor cerințe, interdicții stabilite în o lege concretă și actelor normative subordonate acestei legi. Obiecția valabilă și pentru p.30.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 269 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 269. Încălcarea cerințelor privind producerea, depozitarea, plasarea pe piață, comercializarea produselor alimentare și informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare</p> <p>Încălcarea cerințelor prescrise sau declarate prin:</p> <p>b) producerea, importul, depozitarea, plasarea pe piață și comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerințelor esențiale (cerințe privind asigurarea inofensivității produselor și serviciilor pentru viața și sănătatea oamenilor) și/sau cu încălcarea cerințelor privind protecția intereselor consumatorilor: informația cu privire la denumirea produsului alimentar, lista ingredientelor, orice ingredient sau adjuvant tehnologic sau substanță care provoacă alergii sau intoleranță, utilizat la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar și încă prezent în produsul finit, cantitatea de anumite ingrediente sau categorii de ingrediente, cantitatea netă de produs alimentar, informații referitoare la valabilitatea produsului</p>

			<p>alimantar: data-limită de consum ori data durabilității minimale sau data fabricării și termenul de valabilitate, condițiile speciale de păstrare și/sau condițiile de utilizare, numele sau denumirea comercială și adresa operatorului din domeniul alimentar, țara de origine sau locul de proveniență pentru anumite categorii de produse, instrucțiuni de utilizare, în cazul în care omiterea lor ar îngreuna utilizarea corectă a produsului alimentar, declarația nutrițională, mențiunea privind identificarea lotului se sancționează cu amendă de la 75 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>b) plasarea pe piață a produselor alimentare perisabile fără indicarea datei-limită de consum ori data durabilității minimale sau datei fabricării și termenului de valabilitate sau după plasarea pe piață a produselor perisabile după expirarea datei-limită de consum sau a termenului de valabilitate se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”.</p>
<p>Congresul Autorităților Locale din Moldova</p>	<p>90.</p>	<p>Nu sunt clare modificările la art. 16 din Codul contravențional (pct. 1 din Articolul unic din Proiect), odată ce există componente de contravenții ca abuzul de serviciu, excesul de putere, etc. Plus la aceasta ultimul alineat este dedicat situației care spune că persoană cu funcție de răspundere poate să poarte răspundere contravențională ca cetățean de rând dacă nu întrunește condițiile de subiect</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 16 a fost exclusă din proiect.</p>

		<p>special, dar există componentă de contravenție corespunzătoare. Respectiv se propune de exclus pct. 1 din Articolul unic, deoarece adoptarea lui va crea incertitudini în reglementare.</p>	
91.		<p>Modificările la art. 18 din Codul contravențional (pct. 2 din Articolul unic din Proiect) le considerăm incerte, și ar trebui să fie modificate pentru a deveni destul de precise și clare întru asigurarea principiului securității juridice (prevederile existente sunt mai clare).</p>	<p>Precizare</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 35 din tabel.</p>
92.		<p>Privind noul art. 20¹ din Codul contravențional (pct. 4 din Articolul unic din Proiect). Alineatul (4) din acesta trebuie să corespundă conceptului general, adică chiar și actul juridic al autorității publice sau hotărârea judecătorească, dacă este vădit ilegală, trebuie să excludă răspunderea pentru neexecutare. De asemenea nu este clar subiectul, ar trebui să fie un subiect special, adică persoană cu funcție de răspundere, militar, alte persoane echivalente, respectiv este necesar de revăzut și alin. (5) din articol. În aspectul celor menționate se propune de modificat sau de le exclus.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 57 din tabel.</p>
93.		<p>În pofida faptului că CALM la etapa de proiect a solicitat să nu fie stabilită asemenea răspundere, art. 74 alin. (6) din Codul contravențional în redacția în vigoare prevede:</p> <p>„(6) Nerespectarea de către primarul unității teritorial-administrative a prevederilor legale cu privire la asigurarea pazei patrimoniului arheologic și semnarea Agenției Naționale Arheologice referitor la nerespectarea legislației privind protejarea patrimoniului arheologic se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale...”</p> <p>Primarul nu poate asigura nici fizic, nici material obligația respectivă (el doar poate contribui la organizarea măsurilor de rigoare). Efectiv APL nu are resurse pentru a asigura pe deplin această obligațiune și există premise ca unii primari să fie nejustificat atrași la răspundere. În domeniul respectiv s-a convenit ca APL să intervină în măsura</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p><i>Legea nr. 218/2010 privind protejarea patrimoniului arheologic stabilește la art. 19 lit. c) printre atribuțiile specifice ale primarului și asigurarea pazei și protecției patrimoniului arheologic, semnalând de urgență instituțiile abilitate din cadrul Ministerul Educației, Culturii și Cercetării despre orice nerespectare a legii.</i></p> <p>În acest sens, nu trebuie să se interpreteze norma respectivă în modul <i>stricto sensu</i> al acesteia, or în mod direct obligația legală se referă la asigurarea și întreținerea tuturor măsurilor disponibile de a asigura paza unui patrimoniu arheologic (ex. îngrădirea teritoriului, informarea populației despre inadmisibilitatea intervenției în zonă, desemnarea unei persoane responsabile etc.).</p>

		<p>posibilităților financiare. Astfel propunem ca să fie inclus un nou punct în Proiect (în ordinea respectivă) prin care se „excluce alineatul (6) din articolul 74 din Codul contravențional”.</p>
<p>94.</p>	<p>Propunem să fie exclusă completarea art. 249¹ cu alineatul (4) din Codul contravențional (pct. 24 din Articolul unic din Proiect), deoarece prevederile legislației respective, privind condițiile de acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice și a documentelor pe care solicitantul urmează să le prezinte în vederea confirmării îndeplinirii condițiilor, în general trebuie revăzute deoarece creează pierderi la bugetele locale (ca bugete autonome în cadrul sistemului de finanțe publice) și creează obstacole în gestionarea proprietății publice. CALM a venit cu multiple adresări în domeniul infrastructurii comunicațiilor electronice.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Art. 7 din <i>Legea nr. 28/2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice</i>, instituie această obligație de publicare a condițiilor de acces pe proprietățile publice nu doar în sarcina autorităților publice centrale sau locale, dar și alor instituții publice, precum și oricărei alte entități care exercită dreptul de administrare asupra imobilelor proprietate publică a statului ori a unităților administrativ-teritoriale, inclusiv întreprinderile de stat sau municipale care au în administrare (gestiune) obiective de infrastructură tehnico-edilitară.</p>
<p>95.</p>	<p>Considerăm că modificarea art. 315 din Codul contravențional (pct. 32 din Articolul unic din Proiect) este nereușită atât în aspectul subiectului contravenției cât și al obiectului generic al contravenției (capitolul din care face parte articolul se referă la contravenții ce afectează activitatea autorităților publice, dar nu și alte organizații). De exemplu dacă un chelner sau altă persoană echivalentă (ce activează în domeniul alimentației publice) ia bacșiș pentru deservirea clientului, va fi acesta o recompensă nelegitimă, doar nicăieri nu-i reglementată în lege(!), adică prevederile respective nu asigură o claritate și securitate juridică. În aspectul celor menționate se propune de a fi excluse.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Subiectul contravenției de la art. 315 din Codul contravențional este clar, subiectul fiind special, și anume, un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, care pretinde acceptă sau primește recompensă nelegitimă sau folos material.</p> <p>Contravenția de la art. 315 face parte din capitolul Contravenții ce afectează activitatea autorităților publice, ceea ce corespunde conținutului art. 315 în redacția propusă de prezentul proiect de lege. Or, prestarea unor servicii publice și preținderea unor recompense sau foloase materiale în exercițiul funcției constituie fapta prejudiciabilă, acest lucru fiind distins din formula: <i>pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale,</i></p>

	96.	<p>După punctul 32 din Articolul unic din Proiect se propune de inclus un nou punct, 33 (celelalte vor fi renumerotate corespunzător) prin care "Articolul 326¹ se abrogă", deoarece acest articol este total discriminatoriu în raport cu APL, comparativ cu alte autorități publice similare, și nici nu se încadrează în obiectul generic al contravențiilor capitolului în cauză din Codul contravențional. CALM a atras atenție chiar la etapa când prevederile respective erau în stadiul de proiect, că ar trebui să existe prevederi pentru toate autoritățile publice colegiale, indiferent de ierarhie și statut, privind consultarea publică, împiedicarea accesului la ședințe, ori publicarea actelor adoptate. Cât privește notificarea actului APL, aceasta este o etapă prealabilă și există cale de contestare de către oficiul teritorial al CS în contenciosul administrativ. Adică examinarea ei nu este obligație și respectiv nu poate constitui componentă de contravenție (contravenție pentru neexecutarea unui drept nici cum nu poate fi, este un non sens în aspect juridic). În contextul celor menționate, este necesar de abrogat și art. 415¹ din Codul contravențional, prevederi care depășesc conceptul de control administrativ al APL conform standardelor și recomandărilor Consiliului Europei (oficiul teritorial al Cancelariei de Stat exercită un control și o activitate de tutelă administrativă, dar nici cum o activitate cu caracter punitiv (în rezultat se creează un conflict de interese ce distorsionează conceptul de control administrativ al APL).</p>	<p><i>medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu.</i></p> <p>Nu se acceptă</p> <p>Completarea Codului contravențional cu articolele 326¹ și 415¹ vine ca urmare a adoptării Legii nr. 161/2016 privind modificarea și completarea unor acte legislative.</p> <p>Menționăm că, art. 17 alin. (5) din Legea nr. 436/2006 stabilește intervenirea răspunderii juridice pentru neasigurarea accesului la ședințele consiliului local împiedicarea accesului liber la ședințele consiliului local sau compromiterea procesului decizional prin acțiuni deliberative de ascundere a informației de interes public se sancționează conform legislației în vigoare.</p> <p>Încălcarea acestei prevederi legale, atrage răspunderea contravențională conform art. 326¹ alin. (3) din Codul contravențional.</p>
	97.	<p>Modificarea art. 374 alineatul (3) din Codul contravențional (pct. 37 din Articolul unic din Proiect) introduce incertitudini în legea contravențională. În aspect conceptual legislația contravențională se deosebește radical de legislația de procedură penală, cu excepția doar a mecanismelor de protecție a drepturilor fundamentale ale</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 374 alin. (3) constă în extinderea garanțiilor procesuale aplicabile în cadrul unui proces penal prevederilor referitoare la procedura contravențională, care uneori este deficitară în acest sens.</p>

<p>persoanei. Scopul răspunderii contravenționale este unul mai mult de prevenire și profilaxie, din acest considerent ea trebuie să fie destul de operativă și eficientă, ca persoană să nu ajungă să comită o infracțiune. Răspunderea penală, dimpotrivă, are un rol mai mult punitiv, sancțiunile fiind mai severe și necesită un mecanism de aplicare mai minuțios și mai riguros pentru a garanta drepturile și libertățile persoanei. Dacă punem aceleași mecanisme pentru răspunderea contravențională cheltuielile și timpul de aplicare vor fi cu mult mai mari decât scopurile urmărite, în consecință această formă de răspundere juridică își va pierde efectul (deși pe unele segmente de aplicare a unor proceduri penale greoaie și incerte ea deja a pierdut). Astfel, dimpotrivă, este necesar de adaptat anumite proceduri penale, în special privind drepturile persoanei, la procesul contravențional și de a le reglementa expres în Codul contravențional. Altfel spus pierdem și din claritatea prevederilor (notă: unele prevederi ale procedurii penale nu au sens pentru procedura contravențională) și din sarcinile răspunderii contravenționale. Prin urmare în ultima perioadă se observă promovarea unui concept absolut greșit care va „îngloda” răspunderea contravențională, similar cum a fost cu aplicarea în exces a prevederilor de procedură civilă în contenciosul administrativ - au făcut anevoioasă procedura de contencios administrativ și, în rezultat, a fost adoptat noul Codul administrativ. Propunem excluderea modificărilor respective.</p>	<p>În cele din urmă, prevederea care face obiectul modificării (art. 374 alin. (3)) va avea efectul instituirii unui mecanism viabil de protecție în cazuri de necesitate și risc, atribuind garanții echilibrate tuturor subiecților legii contravenționale, asigurând respectarea normelor și întregii ordine de drept.</p> <p>Menționăm că prevederile Codului de procedură penală se vor aplica doar în situația în care cele din Codul contravențional nu vor fi în stare să acopere toate procedurile reglementate, fapt ce se face și în prezent, doar că în cazurile expres stabilite de Cod. Ba mai mult, garanțiile procesului penal se aplică și celui contravențional fapt ce rezultă din jurisprudența CtEDO, cauza Ziliberberg c. Moldovei (Cererea nr. 61821/00), Guțu c. Moldovei (Cererea nr. 20289/02), potrivit căroră, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.</p>
<p>Nu se acceptă</p> <p>Având în vedere că propunerea de modificare a art. 423¹⁰ din Codul contravențional care reglementează competența administrației publice locale în calitate de agent constator prin completarea alin. (1) cu un sir de alte contravenții specifice, fără a determina ce ar sta la baza unei astfel de decizii de modificare, propunerea în cauză nu poate fi acceptată.</p>	<p>98.</p> <p>În contextul celor menționate la început și pe parcurs, pentru a asigura într-o măsură mai mare competențe depline și întregi ale APL, propunem introducerea în Proiect a unui nou punct (cum ar fi 51, celelalte fiind renumerotate) care ar expune art. 423¹⁰ din Codul contravențional în următoarea redacție: „Articolul 423¹⁰. Administrația publică locală</p>

	<p>(1) Contravențiile prevăzute la art. 104¹, 109 alin. (1), 115 alin. (1) și (3), 116, 117, 118, 122, 126, 126¹, 131 alin. (1), 137, 154, art.157 alin.(1)-(3), (5)-(11), art. 173 - 176, 178, 179, 180 alin. (4), (6)-(19), 180¹, 181, 182, art. 226, 227, art.273 pct.4), 9), 91), 11), 15) și 16), art. 274, art. 326 alin.(1) și (11), art. 349 alin. (1), art. 359 și art.364 alin.(1) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale.</p> <p>(2) Sînt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-șef, șefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, specialiștii principali și specialiștii superiori din cadrul acestora desemnați de către primar.</p> <p>(3) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 126¹, 154, art. 157 alin. (7) și (8), art. 273 pct. 9), 9¹), 11), 15) și 16) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la celelalte contravenții prevăzute la alin. (1) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.</p> <p>(4) În cazul constatării contravențiilor prevăzute la art.1041, 116, 178, 179 și 226, agentul constatatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcție și să solicite instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță prevăzute la art. 439⁶.</p> <p>(5) Prevederile prezentului articol pot fi aplicate total sau parțial de autoritățile administrației publice locale, în dependență de resursele disponibile pentru constatarea contravențiilor. În cazul în care autoritățile administrației publice locale nu dispun de resurse suficiente, acestea solicită constatarea contravențiilor de către alți agenți constatatatori conform competenței.”.</p>	
<p>Menționăm că, un șir de contravenții au un caracter specific și țin de domeniul de activitate a altor agenți constatatatori a căror competență, sferă de activitate este mai apropiată obiectului juridic al contravenției și faptei prejudiciabile în sine. Spre exemplu, art. 109 (încălcarea regimului juridic de protecție al apelor) se constată și de examinează de Inspectoratul pentru protecția mediului. În cazul art. 115 (Degradarea terenurilor, falsificarea informației despre starea și folosirea lor) este exact aceeași situație. Aceleași argumente sun aplicabile și pentru articolele 116-126.</p> <p>Mai mult, stabilirea aplicabilității unei norme juridice în mod parțial invocând lipsa unor resurse necesare pentru constatarea contravențiilor este inadmisibilă. Stabilirea competenței unui sau altui agent constatatator se face reeșind din sfera de activitate a agentului constatatator și domeniul în care are loc încălcarea legii ce atrage aplicarea sancțiunilor. Stabilirea unui astfel de principiu de activitate al unui agent constatatator va duce la aplicarea deficitară a normelor, adoptarea unor decizii diferite în cazuri similare, creșterea toleranței față de încălcările comise, etc.</p>		
	<p>99.</p> <p>Modificarea articolului 439⁶ alineatul (4) din Codul contravențional (pct. 56 din Articolul unic din Proiect) nu este clară, respectiv eventual considerăm că cheltuielile</p>	<p>Precizare</p> <p>Modificarea de la art. 439⁶ din Codul contravențional a fost exclus din proiect.</p>

<p>Judecătoria Chişinău (sediul Chişinău)</p>	<p>100.</p>	<p>APL ar trebui cumva avansate (de exemplu similar executorilor judecătoreşti), având în vedere că bugetele locale nu pot fi cu deficit.</p> <p>Articolul 383, Cheltuielile aferente procesului contravenţional se completează cu alin. (4) cu următorul cuprins: „Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, în cazul contestaţiei acestuia, achită integral toate cheltuielile statului pentru examinarea contestaţiei în cazul în care se păstrează vinovăţia acestuia, indiferent de survenirea sau nu a oricărui termen de prescripţie”.</p> <p>Necesitatea completării articolului menţionat cu un nou alineat referitor la încasarea cheltuielilor de judecată din contul petiţionarului în beneficiul statului, survine reieşind din numărul foarte mare de contestaţii examinate anual de către o instanţele de judecată, care la rândul său suportă foarte multe cheltuieli, uneori depăşind şi bugetul alocat anual.</p> <p>În prezent sunt contestabile toate sancţiunile aplicate, respectiv în cea mai mare parte a acestora se contestă sancţiuni care prevăd amenzi cu valori mici, respectiv cheltuielile statului în astfel de cauze depăşesc excesiv de mult valoarea unei amenzi, iar de cele mai multe ori acestea ne fiind achitate inclusiv din cauza parveniri termenului de prescripţie.</p> <p>În acest sens, este necesară o expertiză, sau mai multe expertize merceologice, care urmează a fi dispuse de către Ministerul Justiţiei faţă de o cauză, sau mai multe cauze contravenţionale, în vederea stabilirii cheltuielilor reale ale statului în realizarea şi examinarea unei contestaţii, respectiv unde sunt implicate mai multe autorităţi de stat - agenţi constatori, prima instanţă, instanţă de recurs, lucrători auxiliari, cancelarii, servicii poştale, executori judecătoreşti, etc., etc. Or este evident că aceste cheltuieli nu acoperă nici cea mai mică parte a amenzii achitate, iar în cazul în care anual se examinează în jur de 10 000 de</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil. Articolul 2 din Protocolul nr. 7 al Convenţiei stabileşte dreptul la dublul grad de jurisdicţie în materie penală.</p> <p>Orice persoană deelarată vinovată de o infracţiune de un tribunal are dreptul să ceară examinarea declaraţiei de vinovăţie sau a condamnării de către o jurisdicţie superioară. Acest drept poate face obiectul unor excepţii în cazul infracţiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanţă de către cea mai înaltă jurisdicţie ori a fost declarat vinovat şi condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.</p> <p>Considerăm că, modificarea propusă de completare a Codului contravenţional limitează dreptul de acces la justiţie a contravenientului.</p> <p>Dreptul de acces la instanţe nu este absolut. Există limitări implicite admise, cu toate acestea, limitările nu trebuie să restricţioneze accesul liber pe care îl are un individ în așa fel sau până la un punct în care dreptul de acces să fie afectat în însăşi esenţa sa.</p> <p>Astfel, considerăm că suportarea de către contravenient a cheltuielilor pentru examinarea unui dosar contravenţional în situaţia în care instanţa de judecată a menţinut decizia de constatare a unei contravenţii este o măsură excesivă.</p>
--	--------------------	---	--

<p>Menționăm că, potrivit Ghidului de aplicare a art. 6 CEDO dreptul la un proces echitabil (latura penală): “42. [...] [c]erința plății unei garanții înainte de depunerea unei reclamații privind o amendă pentru exces de viteză, care are scopul de a împiedica utilizarea unei căi de atac dilatorii sau abuzive în materia circulației pe drumurile publice poate reprezenta o restricție legitimă și nu una disproporționată în raport cu dreptul de acces la o instanță [<i>Schneider împotriva Franței</i> (dec.)].”</p>	<p>contestări pe țară, cheltuielile statului sunt colosale în raport cu veniturile la buget din aceleași sancțiuni examinate.</p> <p>Pentru argumentarea acestei modificări este relevantă analogia dreptului penal care este într-o causalitate directă cu dreptul contravențional, respectiv în procedura penală existând deja o asemenea prevedere la art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, care expres prevede că, achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.</p> <p>Articolul 394, Instanța care înfăptuiește justiția în cauzele contravenționale Aliniatul (1¹), se exclude.</p> <p>Modificarea vine în contextul unificării chestiunii ce ține de competența instanței de judecată, de a examina atât contestația cât și cauza contravențională la locul săvârșirii contravenției.(despre argumentarea acestei poziții este descris în nota de mai jos pentru art.395 CC)</p>	<p>101.</p>
<p>Nu se acceptă</p> <p>Abrogarea art. 394 alin. (1¹) va duce la apariția în procedura de soluționare a cauzelor contravenționale a unui vid legislativ. Or, nu toate autoritățile în calitate de agenți constatați au reprezentanțe teritoriale în interiorul țării. Mai mult, această prevedere este de ordin procedural care asigură dreptul persoanei de acces la justiție, iar norma în cauză este destinată spre aplicare doar situației în care nu există o autoritate competentă (agentul constatator) la nivel local.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Stabilirea competenței exclusive de a examina cauzele contravenționale de către instanța de judecată în cazul în care în calitate de sancțiune sunt</p> <ul style="list-style-type: none"> - privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deține anumite funcții; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunității; - arestul contravențional; <p>ar fi o soluție nejudicioasă, or spre exemplu la moment majoritatea contravențiilor prevăd în</p>	<p>102.</p> <p>Articolul 395, Competența instanței de judecată</p> <p>Alin. (1) pct. 1) lit. a) va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) „Instanța judecă:</p> <p>1) toate cazurile cu privire la contravenții, pentru care sunt prevăzute următoarele sancțiuni:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) - privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deține anumite funcții; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunității; - arestul contravențional; <p>b) cauzele contravenționale în privința minorilor;</p>

b¹) cauzele contravenționale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art. 432 lit. a) și e);

c) cauzele contravenționale în care agentul constatacător, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează:

- expulzarea;
- demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor;
- confiscarea specială;
- ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”;

Alin. (1¹) va avea următorul cuprins: „Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția”.

Cu titlul preliminar, în viziunea noastră, ajustările se propun luându-se în considerație faptul că, lit. b) pct. 1) alin. 1) se suprapune cu lit. c) și totodată, referitor la modificarea alin. (1¹), se ia în considerație faptul că în special în procesele-verbale cu privire la contravenții întocmite de către agenții constatacători din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, Agenția Națională Transport Auto și alte autorități, care au subdiviziuni teritoriale pe teritoriul RM, se indică adresa sediului central al agentului constatacător, contestațiile împotriva deciziilor de aplicare a sancțiunilor contravenționale pentru faptele comise pe întreg teritoriul RM se expediază spre soluționare în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Astfel, în adresa instanței date parvenind un volum excesiv de contestații, formând un volum enorm de lucru, fapt care inevitabil duce la afectarea dreptului justițiabilului la un proces echitabil, sub aspectul respectării termenilor de examinare, mai mult, în cazul dat se formează dificultăți la prezentarea în ședința de judecată atât a agenților

calitate de sancțiune ca alternativă, munca neremunerată în folosul comunității. Acest lucru va îngreuna semnificativ capacitățile instanței de judecată de examinare a unui număr impresionant de mare de cauze contravenționale.

În partea ce ține de modificarea art. 395 alin. (1¹), menționăm că problema examinării contestațiilor împotriva deciziilor agenților constatacători care au reprezentanțe teritoriale prevederile actuale ale alineatului în discuție sunt suficient de clare. Astfel că, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială acționează autoritatea competentă care a emis decizia. În cazul reținerii spre examinare a unor contestații împotriva deciziilor agenților constatacători cu încălcarea competenței teritoriale aceste cauze ar trebui remise conform competenței instanței din teritoriu.

În general cauzele contravenționale se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția (art. 393 alin. (2)).

A se vedea suplimentar argumentele de la pct. 101 din tabel.

		<p>constatori, care activează în subdiviziuni din sudul și nordul RM, cât și a celorlalte părți în proces, a căror domiciliu este la o distanță esențială de instanța de judecată și totodată, acest fapt aduce cheltuieli disproportionat pentru deplasarea în ședința de judecată care nu sunt recuperate. Deci, argumentarea de bază fiind ajustarea legislației în vederea respectării principiilor teritorialității și echității la capitolul respectiv cât și repartizării corecte și uniforme a volumului de lucru față de instanțele judecătorești din țară.</p>	
	<p>103.</p>	<p>Articolul 425, Probele Din alin. (2) al prezentului articol se exclude sintagma „procesul-verbal cu privire la contravenție” Astfel, necesitatea excluderii noțiunii respective vine în contextul în care - „procesul-verbal cu privire la contravenție”, este calificat drept probă, or conform art. 442, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, respectiv acest act nu poate fi calificat drept probă. Mai mult ca atât, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și astfel, făcând o analogie cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, care prevede că, după prezentarea materialelor de urmărire penală, procurorul, cu excepția cazurilor stipulate la art.516 alin.(1), întocmește rechizitoriul imediat sau în limitele termenului rezonabil, făptuitorului i se aduce ca învinuire procesul-verbal cu privire la contravenție, ce reprezintă fapta ilicită incriminată și respectiv, întru susținerea</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă elementul esențial în cadrul unui proces contravențional și servește drept prim mijloc de consemnare a probelor. Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Potrivit art. 443 alin. (4) în procesul-verbal se individualizează corpurile delictive (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului și, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor. Procesul-verbal cu privire la contravenție este constituit din două părți constitutive: partea constatoare și partea rezolutivă care cuprinde decizia agentului constator. De aceea, din punct de vedere a calificării ca probă a procesului-verbal cu privire la contravenție în sensul art. 425 din Codul contravențional se va lua partea</p>

	<p>acestui, agentul constator urmează să prezinte probele dobândite, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției.</p>	<p>constatarea a acestuia, dat fiind faptul că în aceasta se prevăd principalele elemente ale faptei săvârșite, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicțiile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, etc.</p>
<p>104.</p>	<p>Articolul 435, Durata reținerii și condițiile privării de libertate</p> <p>La alin.(1) se propune modificarea termenului de 3 ore la cel de 24 ore, iar alin.(2) se propune a fi exclus:</p> <p>(1) Reținerea nu poate depăși 3 (24) ore, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.</p> <p>Aliniatul (2), în formula propusă prin proiectul de Hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, nr. 218/2008, are un grad de precizie nedeterminat, astfel, venim cu recomandarea de modificare a aliniatului (1), cu substituirea termenului de reținere „de 3 ore”, cu termenul de reținere,, de 24 de ore”.</p> <p>Modificarea respectivă apare în contextul în care termenul de 3 ore este unul insuficient și care la aplicarea în practică creează dificultăți sub aspectul examinării sau autorizării de către judecătorul de instrucție. La rândul său , necesitatea autorizării termenului de 24 de ore de către judecătorul de instrucție la fel, formează dificultăți în realizare pornind de la modul în care aceste proceduri se înregistrează în instanțe și se examinează de către judecători, or cadrul legal care a fost instituit anterior sub aspectul autorizării din partea judecătorului de instrucție este depășit, astăzi în instanțe nu mai activează un singur judecător de instrucție, modul de repartizare a cauzelor este unul aleatoriu, de durată și care nici sub un aspect, nici teoretic, nici practic nu este</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Reținerea în materia contravențională în ordine generală este de 3 ore, iar în cazuri excepționale aceasta poate fi prelungită până la 24 de ore cu autorizarea judecătorului de instrucție.</p> <p>În partea ce ține de procedura anevoioasă de obținere a autorizației de la judecătorul de instrucție în interiorul termenului general de reținere de 3 ore se propune modificarea de la alin. (2) art. 435. Astfel încât autorizarea judecătorului de instrucție va putea fi obținută <i>post factum</i> pentru legalizarea celor 24 de ore de reținere și doar în situația în care sunt aplicabile literele a)-b) de la același alineat.</p> <p>Având în vedere specificul contravențiilor și caracterului faptei prejudiciabile fiind de un pericol social mai scăzut.</p> <p>În Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 26 martie 2019 de inadmisibilitate a sesizării nr.53g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 435 alin. (2) din Codul contravențional, Curtea a statuat că:</p> <p>„17. Reținerea contravențională constă în limitarea de scurtă durată a libertății persoanei fizice și poate fi aplicată de către autoritățile competente ale</p>

	<p>realizabil, iar în consecință prevederile la acest alineat devin caduce pe motivul imposibilității de realizare. În contextul celor expuse, aliniatul (2) necesită a fi exclus, or, termenul de 24 ore devine un termen general prevăzut drept normă aplicabilă în lipsa necesității a careva autorizări suplimentare, respectiv devine un termen rezonabil în care autoritățile statului vor avea capacitatea de a soluționa toate chestiunile necesare.</p>	<p>statului în cazurile prevăzute în articolul 433 din Codul contravențional.</p> <p>18. Potrivit articolului 435 din Codul contravențional, reținerea nu poate depăși trei ore, cu excepția cazurilor în care reținerea poate fi aplicată pe un termen mai mare decât trei ore, cu autorizația judecătorului de instrucție, dar nu mai mult de 24 de ore. <i>Astfel, legislatorul a reglementat o altă durată a reținerii contravenționale, având în vedere faptul că contravenția este caracterizată printr-un grad de pericol social mai scăzut decât infracțiunea.</i></p>
<p>105.</p>	<p>Articolul 440, Procesul de constatare a faptei contravenționale și atribuțiile agentului constator</p> <p>Se propune modificarea la Aliniatul (3), a sintagmei - „și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol” cu sintagma - „și să emită o hotărâre motivată”</p> <p>Această modificare vine în contextul în care, la moment prevederile Codului Contravențional nu stipulează expres modul în care agentul constator urmează să se expună asupra sesizării despre săvârșirea unei presupuse contravenții, la fel nu este stipulat modul în care se soluționează refuzul autorității de stat de a întocmi un proces verbal contravențional și de a emite o decizie de sancționare, or art.448 CC prevede posibilitatea justițiabilului de a contesta „decizia” agentului constator, iar potrivit noțiunilor operate prin expresia „decizia” se subînțelege doar sancțiunea, deși în acest sens există explicațiile Curții Constituționale, totuși ajustarea legislației în acest sens nu a fost realizată până în prezent.</p> <p>Astfel, prin modificarea propusă, se va acorda justițiabilului dreptul de a contesta hotărârea agentului constator în instanța de judecată, în ordinea art. 448 Cod contravențional, or indicarea obligației de a emite o hotărâre în acest sens va cuprinde caracterul unui act juridic</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 440 alin. (3) va avea următorul cuprins: „(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.”</p>

	<p>motivată care va conține elementele de expunere a agentului constator.</p>	
<p>106.</p>	<p>Articolul 448, Contestația împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale În conținutul titlului cât și în conținutul întregului articol se propune modificarea sintagmei „decizia/deciziei” după conținut, cu sintagma „hotărârea/hotărârii” după conținut. Modificarea în cauză este necesară în contextul în care realizarea drepturilor justițiabililor se efectuează prin examinarea integrală inclusiv a hotărârii luate pe caz și anume - proces verbal cu privire la contravenție sau hotărâre de refuz în întocmirea acestuia, respectiv nu puteam vorbi doar despre „decizia” agentului constator care în noțiunea Codului Contravențional cuprinde doar sancțiunea propriu zisă, cu excepțiile existente, or noțiunea propusă va exclude orice dubii și orice interpretare extensivă în vederea realizării acestui drept, respectiv se va exclude încălcarea drepturilor garantate de art. 13 CEDO privind recursul efectiv și art.6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.</p>	<p>Nu se acceptă Decizia agentului constator asupra unei cauze contravenționale nu trebuie confundată și privită doar în ceea ce privește aplicarea unei sancțiuni pentru fapta contravențională. Conform art. 447¹ alin. (3) sbp. 6) din Codul contravențional soluția agentului constator ia forma unei decizii care se referă la: a) încetarea procesului contravențional; sau b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.</p>
<p>107.</p>	<p>Articolul 454, Termenul de judecare a cauzei contravenționale Se propune modificarea la alin. (1) al prezentului articol și anume sintagma „30 de zile” se modifică cu sintagma- „termen rezonabil” iar aliniatul (2), se exclude. Modificarea propusă vine în contextul în care se impune necesarul de a ține cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil de examinare a cauzei, cum ar fi: complexitatea, comportamentul participanților la proces și anume, termenul de 30 de zile este insuficient pentru a asigura înștiințarea legală a participanților la proces. Mai mult, în prezenta legislație acest termen de 30 zile cuprinde haina unui termen imperativ care este folosit împotriva statului prin intermediul Legii nr.87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei.</p>	<p>Se acceptă parțial Articolul 454 alineatul (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. (2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.”</p>

	<p>Astfel, un exemplu în acest sens este inclusiv situația în care pe parcursul anului 2020 o perioadă îndelungată de tip, din motive independente de voința și posibilitățile instanței de a examina în termen de 30 de zile cauzele contravenționale, acest termen a fost cu mult depășit, iar autoritățile statului urmează să sufere consecințe din motivul acestor stipulări imperative, fapt care poate fi exclus prin excluderea acestui termen, or noțiunea de termen rezonabil întruchiează totalitatea circumstanțelor necesare pentru realizarea și respectarea tuturor drepturilor justițiabililor.</p>	<p>Reieșind din caracterul mai puțin periculos al faptei contravenționale în comparație cu infracțiunea, având în vedere termenul restrâns de prescripție pentru răspunderea contravențională (un an de zile din momentul săvârșirii contravenției), excluderea limitei temporale de judecare a unei cauze contravenționale nu poate fi justificată. Stabilirea unui termen limită de judecare a cauzei contravenționale are, de asemenea și scopul evitării tergiversării nejustificate a procesului, care în acest mod duce la intervenirea termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională, iar persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu va putea fi sancționată chiar dacă se constată că aceasta a săvârșit o contravenție.</p>
<p>108.</p>	<p>Articolul 455, Participarea la ședința de judecare a cauzei contravenționale</p> <p>1. Se propune modificarea la alin. (1) a prezentului articol și anume sintagma „citarea” se înlocuiește cu sintagma participarea</p> <p>2. Articolul respectiv se completează cu aliniatul (2³), cu următorul cuprins:</p> <p>(2³) Agentul constator asigură prezența la ședința de judecată a făptuitorului și a reprezentantului legal a acestuia, după caz.</p> <p>3. se propune modificarea alin. (5), astfel: - după cuvintele participarea făptuitorului articolul se completează cu sintagma “ a avocatului.”</p> <p>Modificările propuse țin să ajusteze cadrul legal la acest capitol în vederea asigurării rapide a examinării cauzei contravenționale, la fel în condițiile în care agentul constator va cunoaște despre o eventuală obligație de prezentarea a făptuitorului în proces va majora responsabilitatea la colectarea datelor personale și la corectitudinea acestora totodată se va urgenta examinarea</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 455 alin. (5) va avea următorul cuprins:</p> <p>(5) În cazul în care se solicită aplicarea sancțiunii arestului contravențional, participarea făptuitorului și a apărătorului acestuia la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea cu rea-voință a făptuitorului și nici a apărătorului acestuia permite aplicarea sancțiunii arestului contravențional în absența acestuia.</p> <p>În ceea ce privește citarea persoanei în cadrul procesului contravențional menționăm că, desfășurarea ședinței de judecată în cadrul căreia se examinează un proces contravențional are loc cu respectarea principiului publicității, oralității, contradictorialității și nemijlocirii.</p> <p>Respectarea tuturor acestor principii ține de competența exclusivă a instanței de judecată sesizate. Citarea persoanei de a participa în cadrul unui proces contravențional reprezintă o obligație pozitivă a statului corelativă dreptului persoanei de</p>

	<p>ținând cont de faptul că ultimii vor avea acces rapid la citarea acestora în proces prin faptul informării, la fel completarea articolului cu un nou alineat, duce la micșorarea unor cheltuieli din bugetul statului și la respectarea termenelor rezonabile de examinare a cauzelor contravenționale.</p>	<p>a fi citată în mod legal, ceea ce asigură dreptul la apărare efectivă și dreptul de acces la justiție.</p> <p>Obligația de a asigura citarea participantului la un proces contravențional nu trebuie transmisă agentului constator a cărui rol constă în examinarea circumstanțelor care întrunesc semnele unei contravenții și a cărui rol s-a încheiat odată cu emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționale. Instanța de judecată este autoritatea împuternicită de lege de a realiza obligația pozitivă a statului de a cita orice participant în cadrul unui proces contravențional. Menționăm că, sarcina de a demonstra vinovăția persoanei de comiterea unei contravenții îi revine agentului constator sau, după caz, procurorului. Transferarea obligației de citare a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional de la instanță la agentul constator în situația în care cauze se examinează de instanță, contravine principiului contradictorialității procesului și asigurarea unei bune administrări a justiției.</p>
<p>109.</p>	<p>La Capitolul VIII - PROCEDURA SCRISĂ DE EXAMINARE A CAUZEI CONTRA VENȚIONALE ÎN INSTANȚA DE JUDECA TĂ, sunt necesare modificări esențiale, or la moment această procedură, în redacția existent, este inaplicabilă.</p> <p>1. La alin.(2) art. 464¹ CC după cuvintele „privarea de anumite drepturi” alineatul se completează cu sintagma „demolarea și confiscarea specială”.</p> <p>Această completare este necesară pentru a respecta totalitatea drepturilor justițiabililor în condițiile în care aceste acțiuni procesuale de demolare și confiscare specială sunt de o importanță majoră în ce privește aplicarea sancțiunii complementare, respectiv părțile în proces</p>	<p>Precizare</p> <p>Demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor și confiscarea specială reprezintă măsuri de siguranță și nu sancțiuni contravenționale la care se referă art. 464¹ alin. (2) din Codul contravențional.</p> <p>Măsurile de siguranță se aplică în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de Codul contravențional, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională.</p> <p>Menționăm că, art. 464² alin. (6) prevede dreptul instanței de judecată de a decide examinarea cauzei</p>

	<p>urmează să-și expună poziția cu argumentarea a eventualilor probe suplimentare.</p>	<p>contravenționale în procedură ordinară dacă circumstanțele cauzei o cer „(6) Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.”</p>
<p>110.</p>	<p>La Articolul 464². Examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă, este necesară modificarea conceptuală și anume: Alineatele (2) și (3) din prezentul articol uremază a fi excluse Alin.(4) va avea următorul cuprins: „În cazul în care părțile, refuză aplicarea procedurii scrise, acest fapt se indică expres în procesul verbal contravențional și solicită examinarea cauzei contravenționale în ședință publică, instanța de judecată poate dispune citarea părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Modificările solicitate vor pune în aplicare procedura scrisă, iar obligația agentului constator și respectiv dreptul părților de a cunoaște despre procedura scrisă și despre posibilitatea de a se expune asupra aplicării sau refuzului aplicării acesteia, va reduce efectiv și semnificativ din cheltuielile statului la aplicarea procedurii scrise, va pune în aplicare această procedură și va reduce esențial din volumul de lucru și repetarea nejustificată a acțiunilor organelor de stat în acest sens. Astfel, persoanele vor cunoaște despre procedura scrisă și vor avea posibilitatea să se expună prin referințe, să</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Norma propusă spre a fi operată în Codul contravențional nu corespunde principiului clarității și în primul rând contravine unui sir de alte norme juridice din cod.</p> <p>Procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține anumite prevederi referitoare la alegerea modului de examinare a cauzei contravenționale în instanța de judecată, fapt ce ar contraveni principiului diriguitor al președintelui ședinței de judecată.</p> <p>În cadrul unui proces echitabil nu poate fi admisă citarea unei părți, iar a celeilalte nu. Acest lucru ar contraveni principiului contradictorialității în cadrul procesului contravențional, dar și art. 6 CEDO care garantează dreptul la un proces echitabil. Deciderea asupra desfășurării procedurii în formă scrisă/orală se face prin decizia instanței de judecată cu consultarea prealabilă a tuturor părților implicate în proces.</p>

	111.	<p>prezinte probe suplimentare astfel realizându-și drepturile sale.</p> <p>Articolul 473, Decizia instanței de recurs Lit. c) de la pct. 2) alin.(1) al prezentului articol, va avea următorul cuprins, după cum urmează: „ c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță numai atunci când nu a fost citat făptuitorul, nu a fost asistat de un avocat în cazurile prevăzute de lege, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33—35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. Necesitatea modificării și completării aliniatului respectiv este dictat de necesitatea asigurării celerității examinării cauzei contravenționale, precum și împiedicarea survenirii termenului de prescripție, or spre exemplu lipsa citării persoanei în instanța de fond nu poate forma obiect al rejudecării, or citarea se efectuează în mod obligatoriu de către instanță și respectiv agent constator în cazurile prevăzute de lege, însă nerecepționarea citației prin rea credință nu poate forma obiect al rejudecării, mai mult la ziua de astăzi este aplicabilă pe scară largă accesarea portalului instanțelor și părțile cunosc prevederile legii în cauzelor sale, însă dese ori folosesc prevederile legii în vigoare pentru a tergiversa examinarea cauzelor în vederea parvenirii termenului de prescripție, fapt care nu poate fi tolerat, motiv din care se solicită operarea modificărilor în cauză.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În ceea ce privește citarea persoanei de către instanța de judecată, art. 473 alin. (1) sbp. 2) lit. c) stabilește unul din temeiurile de rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță, încălcarea normelor de procedură privind citarea obligatorie a părților. Acest aspect denotă că încălcarea normelor de procedură privind citarea unei părți în cadrul procesului contravențional se referă la obligația statului de a cita persoana și nu la eschivarea persoanei citate de a primi citația adresată acesteia. În acest sens, omiterea de către instituțiile de stat de a-si realiza obligațiile prevăzute de lege constituie temei de rejudecare, întrucât prin necitare, persoanei i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.</p>
<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii</p>	112.	<p>La pct.1., Articolul 16. Prin modificările propuse se absolvă de răspundere contravențională persoanele cu funcții de răspundere urmare depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege concomitent devenind inaplicabile spre exemplu prevederile art.312 (Abuzul de putere sau abuzul de serviciu) și art.313 (Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu). Concomitent, argumentarea din Nota informativă la proiect nu este suficientă și nu acordă o explicație relevantă: „Stabilește răspunderea</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 16 a fost exclusă din proiect.</p>

	<p>contravențională a subiecților prin nlăturarea unor norme imprevizibile care afectează conduita persoanelor cu funcție de răspundere”. În acest sens, menționăm că argumentarea urmează să prezinte desfășurat aspectele care conferă caracter imprevizibil normelor abrogate și cum aceasta afectează conduita persoanelor cu funcție de răspundere.</p>	
<p>Se acceptă parțial</p> <p>Modificarea de la art. 16 a fost exclusă din proiect. În partea ce ține de înstituirea în Codul contravențional a unor criterii de determinare a caracterului ilegal al dispoziției sau ordinului superiorului considerăm că nu reprezintă o soluție judicioasă, or acest fapt trebuie constat în fiecare caz în parte în funcție de circumstanțele cauzei fie de instanța de judecată sau de agentul constatat.</p>	<p>113.</p> <p>La pct.3. și pct.4. Modificarea propusă la art.19 și introducerea art. 20¹ sunt acordate prin esență, însă sfera acțiunilor cuprinse în art. 20¹ este mai largă, cuprinzând și ndeplinirea atribuțiilor de serviciu pe lângă executarea ordinului sau dispoziției superiorului de la lit.g) a art.19. Întru evitarea instituirii de norme interpretabile, propunem următoarea redacție a lit. g) a art.19:</p> <p>„g) executarea ordinului sau dispoziției superiorului, sau îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”. Concomitent, considerăm oportun de a completa proiectul cu reperi generale de apreciere a ilegalității actului superiorului prin ierarhizarea aplicabilității actelor normative. Considerăm că, urmare adoptării modificărilor la art.16 și la art.19, și introducerea art.20¹ deciziile abuzive ale persoanelor cu funcție de răspundere, în cazul în care nu se încadrează în componența unei infracțiuni, riscă să rămână nesancționate, ceea ce va duce la o creștere a unor astfel de ilegalități. Exemplu: Un Consiliu local decide impunerea taxelor locale pentru suprafața totală a unităților comerciale contrar prevederilor Legii nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, acțiuni prin care vor prejudicia agenții economici impunându-i să achite taxe peste limita admisă de lege (per suprafață comercială). Perceptorii fiscali din cadrul autorităților administrației publice locale se vor vedea obligați să le colecteze. Prin urmare, o decizie ilegală care vădit depășește atribuțiile consilierilor locali va duce la încălcarea legii și de către un executor. Prin suplinirea art.19 cu lit.g)</p>	

		<p>executorul este absolvit de răspundere (daca să considerăm că nu conștientizează caracterul vădit ilegal al deciziei) însă, prin abrogarea lit.b) de la alin.(6) și alin.(7) ale art.16 și consilierii locali sunt absolviți de răspundere. Mai mult ca atât, ca regulă, în practica juridică națională este stabilită următoarea ierarhie a actelor normative, în funcție de forța lor juridică: Constituție, tratate, legi, hotărâri de Guvern și doar apoi dispozițiile și indicațiile (ordinile) superiorilor.</p> <p>Prin urmare, potrivit modificărilor propuse se distorsionează ierarhia aplicării actelor normative după forța lor juridică, fiind prioritizate indirect ordinele sau dispozițiile superiorilor. Astfel, introducerea în acest sens a art.20¹ o considerăm insuficientă fiind pasată către executor aprecierea caracterului vădit sau ne vădit ilegal al ordinului sau indicației superiorului (alin.(2))și a incertitudinii de apreciere prin sintagma nu a știut cu ordinul sau dispoziția sunt ilegale (alin.(1)).</p>	
<p>114.</p>		<p>La pct. 17., Articolul 177. în titlu, cuvintele „în construcții” de substituit cu cuvintele „în amenajarea teritoriului urbanism și construcții”, La alin. (1): - după cuvintele „documentelor normative” de completat cu cuvintele „în amenajarea teritoriului urbanism și construcții”;</p> <p>- de modificat litera a¹), după cum urmează: „a¹) eschivarea de la asigurarea accesului public la documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului ale unităților administrativ-teritoriale”;</p> <p>- la litera i) după cuvintele „și de urbanism” de completat cu cuvintele „elaborarea și eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare certificatelor de urbanism informative autoritațiilor de construire/desființare”, cuvintele „și autoritatea construcțiilor” se exclud;</p> <p>La alin. (2): - după cuvintele „documentelor normative” se completează cu cuvintele „în amenajarea teritoriului urbanism și construcții”;</p>	<p>Precizare</p> <p>Modificările propuse se regăesc deja în versiunea art. 177 propusă prin prezentul proiect de lege.</p>

	<p>- litera d) de expus în următoarea redacție: „ proiectarea verificarea expertiza sau efecutare/desființare a construcțiilor fără respectarea prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare autorizatei de construire/desființare și a exigențelor esențiale stabilite prin art. 6 din Legea Nr.721/1996 privind calitatea în construcții”.</p> <p>- la litera i) după cuvintele „incorectă a” cuvintele „documentelor de execuție” de substituit cu cuvintele „documentația de proiect pentru construcție”.</p> <p>Modificările propuse la acest articol vor alinia normele expuse în proiect la prevederile normele existente în: Legea nr.835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului; Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții și Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.</p>	
<p>Se acceptă parțial</p> <p>La art. 196 dispoziția alineatului (13) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Desfășurarea activităților de producere, depozitare, distribuție, comercializare sau transport a hranei pentru animale în lipsa autorizației autorității competente stabilită de Nomenclatorul actelor permise din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreținător și/sau cu încălcarea normelor sanitar-veterinare și/sau fără documente care să ateste calitatea”;</p> <p>În partea ce privește modificarea de la alin. (15) menționăm că, versiunea actuală propusă corespunde legislației conexe aplicabile. Mai mult legea contravențională trebuie să corespundă principiului clarității și previzibilității normei juridice.</p>	<p>La pct. 19, Articolul 196. În dispoziția alin.(13) în scopul de a evita confuzia de asociere a două componente necesare componenței contravenției, fiind pasibile sancționării comercializarea separat de transport și transportarea în sine, se propune de a substitui cuvintele „comercializare și transport” cu cuvintele „comercializare sau transport”.</p> <p>În dispoziția alin.(15) în vederea evitării interpretării stricto sensu și considerării oricărui act care confirmă înregistrarea, precum și evitării modificării Codului la eventuala modificare a cadrului legal special propunem substituirea cuvintelor „certificatului de înregistrare oficială” cu cuvintele „actului care certifică înregistrarea oficială” sau „actului permisiv corespunzător”.</p>	<p>115.</p>

	<p>116.</p> <p>La pct.28., Articolul 269 La alin.(1) lit.a) și alin.(2) lit.a) întru evitarea confuziei de asociere a două componente distincte ca plasarea pe piață și comercializarea produselor propunem înlocuirea cuvântului „și” cu cuvântul „sau”.</p>	<p>Suplimentar a se vedea argumentele de la punctul 86 din tabel.</p> <p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 269 va avea următorul cuprins: „Articolul 269. Încălcarea cerințelor privind producerea, depozitarea, plasarea pe piață, comercializarea produselor alimentare și informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare</p> <p>Încălcarea cerințelor prescrise sau declarate prin:</p> <p>a) producerea, importul, depozitarea, plasarea pe piață sau comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerințelor esențiale (cerințe privind asigurarea inofensivității produselor și serviciilor pentru viața și sănătatea oamenilor) și/sau cu încălcarea cerințelor privind protecția intereselor consumatorilor: informația cu privire la denumirea produsului alimentar, lista ingredientelor, orice ingredient sau adjuvant tehnologic sau substanță care provoacă alergii sau intoleranță, utilizat la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar și încă prezent în produsul finit, cantitatea de anumite ingrediente sau categorii de ingrediente, cantitatea netă de produs alimentar, informații referitoare la valabilitatea produsului alimentar: data-limită de consum ori data durabilității minimale sau data fabricării și termenul de valabilitate, condițiile speciale de păstrare și/sau condițiile de utilizare, numele sau denumirea comercială și adresa operatorului din domeniul alimentar, țara de origine sau locul de proveniență pentru anumite categorii de produse, instrucțiuni de utilizare, în cazul în care omiterea lor ar îngreuna utilizarea corectă a produsului</p>
--	--	---

		<p>alimentar, declarația nutrițională, mențiunea privind identificarea lotului</p> <p>se sancționează cu amendă de la 75 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>b) plasarea pe piață a produselor alimentare perisabile fără indicarea datei-limită de consum ori data durabilității minimale sau datei fabricării și termenului de valabilitate sau după plasarea pe piață a produselor perisabile după expirarea datei-limită de consum sau a termenului de valabilitate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”.</p>
<p>117.</p>	<p>Prin scrisoarea MEI nr.05/2-3452 din 31.05.2019, în adresa Ministerul Justiției au fost prezentate propuneri de modificare a legislației, inclusiv propunerea de a include art.250¹ „Încălcarea legislației și a reglementărilor privind modul de furnizare a serviciilor de acces la Internet”.</p> <p>Modificările date au drept scop protejarea drepturilor utilizatorilor finali ale serviciilor de acces la Internet și sunt propuse în contextul transunerii prevederilor Regulamentului (UE) nr.2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind accesul la internetul deschis, (ii) de modificare a Directivei 2002/22/CE privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile electronice de comunicații și (iii) a Regulamentului (UE) nr.531/2012 privind roamingul în</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Înainte de stabilirea în Codul contravențional a unor sancțiuni în materia încălcării legislației privind modul de furnizare a serviciilor de acces la internet, trebuie armonizată legislația națională și anume <i>Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007</i> prin transpunerea Regulamentului (UE) nr. 2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind accesul la internetul deschis și de modificare a Directivei 2002/22/CE privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile electronice de comunicații și a Regulamentului (UE) nr. 531/2012 privind</p>

<p>roamingul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii. Fapt ce constituie o restanță la implementarea Acordului de Asociere RM-UE.</p>	<p>rețele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii [transpunerea art.6 „Sancțiuni” din Regulament], în conformitate cu Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova – Uniunea Europeană în perioada 2017 – 2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1472/2016. Prezentul proiect nu conține propunerea sus-menționată, care face parte din procesul transunerii Regulamentului (UE) nr.2015/2120 și considerăm necesar reiterarea propunerii respective. Astfel, solicităm repetat completarea proiectului cu art.250¹, în următoarea redacție:</p> <p>„Articolul 250¹. Încălcarea legislației și a reglementărilor privind modul de furnizare a serviciilor de acces la Internet</p> <p>(1) Discriminarea, blocarea, încetinirea, modificarea, restricționarea, interferarea, degradarea, restricționarea sau imixtiunea în traficul Internet de către furnizorul de servicii de acces la Internet, indiferent de expeditor și destinatar, de conținutul accesat sau distribuit, de aplicațiile sau serviciile utilizate sau furnizate sau de echipamentul terminal folosit de către utilizatorii finali,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Neasigurarea transparenței, nediscriminării și proporționalității la punerea în aplicare de către furnizorul de servicii de acces la Internet a unor măsuri rezonabile de gestionare a traficului în conformitate cu legislația, sau menținerea acestor măsuri în vigoare mai mult decât este necesar reieșind din scopul pentru care au fost impuse, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90</p>
---	---

		<p>la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(3) Neasigurarea publicării de către furnizorul de servicii de acces la Internet, în conformitate cu legislația, a informației privind nivelul de calitate a serviciilor oferite utilizatorilor finali, căile de contestare în cazul oricărei diferențe permanente sau care se repetă la intervale regulate, între performanța reală a serviciului de acces la Internet în ceea ce privește parametri de calitate specificate în contract, modul în care orice limitare a parametrilor de calitate a acestor servicii poate influența dreptul utilizatorilor finali de a accesa și distribui informații și conținut, de a utiliza și de a pune la dispoziție aplicații și servicii și de a folosi echipamente terminale la alegere, indiferent de locația utilizatorului final sau a furnizorului, ori de locația, originea ori destinația informațiilor, conținutului, aplicațiilor sau serviciilor,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	
118.		<p>Totodată, propunem completarea art. 249¹ cu următoare alineate:</p> <p>„(5) Refuzul neîntemeiat de a acorda acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice potrivit prevederilor Legii nr. 28/2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice, se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere,</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Menționăm că, modificarea Codului contravențional prin completarea art. 249¹ a fost inclusă în proiect.</p>

cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

(6) Aplicarea tarifelor pentru dreptul de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, care exced valorile maxime stabilite în baza metodologiei, aprobate de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(7) Discriminarea furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice la oferirea dreptul de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice potrivit prevederilor Legii nr. 28/2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice, se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(8) Nerespectarea deciziei de soluționare și/sau mediere a litigiilor dintre furnizorii de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice și cele dintre furnizorii de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice și persoanele care dețin sau controlează proprietățile publice sau private, inclusiv infrastructura fizică, legate de obținerea și exercitarea dreptului de acces pe proprietăți și de utilizare a infrastructurii fizice, se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Introducerea sancțiunilor respective este necesară în vederea transpunerii Directivei 2014/61/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind măsuri de reducere a costului instalării rețelelor de

	119.	<p>comunicații electronice de mare viteză [transpunerea art. 11 „Sancțiuni” din Directivă], în conformitate cu pct. 3.6.24. din Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2020-2023, aprobat prin HG 636/2019.</p> <p>Întru asigurarea diversificării pedepsei pentru exercitarea activității de întreprinzător fără deținerea unui act permisiv după categoriile actelor și importanței sociale a faptei propunem modificarea art.263. În acest sens propunem completarea proiectului de lege cu un punct nou: „Articolul 263 alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Desfășurarea unei activități de întreprinzător fără certificat eliberat de autoritatea competentă în temeiul Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, se sancționează cu amendă de la 60 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere. Se completează cu alineatul (4¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4¹) Desfășurarea unei activități de întreprinzător fără autorizație sau licență eliberate de autoritatea competentă în temeiul Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, se sancționează cu amendă de la 100 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere și cu amendă de la 200 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prevederile propuse de la alineatele (4) și (4¹) se dublează, fiind distribuite în două alineate separate ceea ce nu adaugă plus valoare decât diferențierea dintre certificate, autorizații și licențe, care conform Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător poartă denumirea generică de <i>acte permise</i>:</p> <p><i>act permisiv</i> – document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice și îndeplinirea condițiilor stabilite de lege, atestând îndeplinirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități. <i>Actul permisiv poate avea denumirea de licență, autorizație, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, de atestat de calificare (denumite în continuare acte permise).</i></p>
<p>Serviciul de Informații și Securitate</p>	120.	<p>Analiza practicii de aplicare a Legii nr. 54/2003 privind contracararea activității extremiste a demonstrat că există o serie de probleme privind aplicarea reglementărilor legislative pe segmentul de contracarare a activității extremiste și, ca rezultat, generarea în societate a unor procese care amenință ordinea publică din Republica Moldova. De asemenea, evaluarea procesului de aplicare a legii menționate a scos în evidență insuficiența competențelor legale pentru organele de drept, lipsa normelor care ar stabili careva pedepse pentru unele fapte</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Modificarea Codului contravențional prin includerea unei noi componente de contravenție care să se refere la combaterea propagării activității extremiste, trebuie precedată de elaborarea unui proiect de lege de modificare în ansamblu a Legii nr. 54/2003 privind contracararea activității extremiste.</p> <p>Legea nr. 54/2003 privind contracararea activității extremiste necesită a fi revizuită integral, pentru a</p>

<p>de propagare a extremismului. Cu toate că art. 7, 11, 12 din legea prenotată stipulează că subiecții care încalcă prevederile legale sunt pasibili de pedeapsă, în fapt nu există un temei juridic pentru tragerea acestora la răspundere contravențională. Actualmente, unica prevedere în Codul contravențional care reglementează subiectul abordat este alineatul (3) din art. 365³, care stabilește aplicarea sancțiunii pentru introducerea în sălile de sport, pe terenurile de sport sau pe stadioane a emblemelor, a steagurilor, a pancartelor sau altor materiale ce conțin simboluri, imagini ori texte cu conținut obscen, discriminatoriu, fascist ori extremist ori difuzarea lor prin orice mijloc în sălile de sport sau pe stadioane. Astfel, se creează o situație confuză și anume că sancțiunea menționată se aplică doar pentru introducerea acestor materiale în săli de sport, stadioane etc., iar demonstrarea, răspândirea lor în alte locuri publice sau mijloace de informare în masă rămâne nepedepsită. În acest context, propunem completarea Codului contravențional cu următoarele prevederi:</p> <p>„Articolul 365⁴. Propagarea extremismului</p> <p>(1) Propagarea extremismului prin difuzare, etalare, răspândire sau deținerea în scopurile menționate a materialelor cu caracter extremist interzise prin lege sau incluse în Registrul organizațiilor extremiste și materialelor cu caracter extremist</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 250 de unități convenționale persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, confecționarea, înstrăinarea sau procurarea în scop de înstrăinare sau propagare a materialelor cu caracter extremist interzise prin lege sau incluse în Registrul</p>	<p>evalua gradul de corespundere a acesteia angajamentelor din domeniul dimensiunii umane ale OSCE, precum și standardelor internaționale ale drepturilor omului.</p> <p>În acest sens, Ministerul Justiției a expediat Biroului OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile omului (denumit în continuare ”ODIHR”) solicitarea de a efectua analiza juridică a unui șir de acte normative diverse și proiecte de modificare a legislației, inclusiv a secțiunilor relevante din Legea din 2003 privind contracararea activității extremiste (denumită în continuare ”Legea”), pentru a asigura concordanța acesteia cu standardele internaționale în domeniul combaterii rasismului, xenofobiei, antisemitismului și intoleranței.</p> <p>În textul expertizei se menționează că</p> <p>„71. Articolul 12(1) din Lege menționează ca încălcarea prevederilor Legii rezultă în tragerea la răspundere penală, administrativă ori civilă. În primul rând, o asemenea sintagmă este extrem de ambiguă și legiuitorii trebuie să facă referire la legile specifice aplicabile, precum și să clarifice care modalități de comportament anume vor rezulta în fiecare tip de răspundere.”</p> <p>Expertiza asupra Legii nr. 54/2003 este disponibilă aici.</p>
--	---

organizațiilor extremiste și materialelor cu caracter extremist

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 350 de unități convenționale persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an, cu amendă de la 250 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Notă de referință: prevederile art. 1 din Legea privind contracararea activității extremiste nr. 54/2003: Prin atribute și simboluri fasciste se înțeleg drapelele, emblemele (elementele grafice), insignele, uniforme, sloganele, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne ale Partidului Național Fascist (Partito Nazionale Fascista - PNF, 1921-1943) și Partidului Republican Fascist (Partito Fascista Repubblicano - PFR, 1943-1945) din Italia. Prin atribute și simboluri național-socialiste (naziste) se înțeleg drapelele, emblemele (elementele grafice), insignele, uniforme, sloganele, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne ale entităților existente în Germania nazistă în perioada 1933-1945 și ale structurilor subordonate acestora: Partidul Național Socialist Muncitoresc German (Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei - NSDAP, 1919-1945), Eșalonul de protecție (Schutzstaffel - SS), Serviciul de securitate al Reichsführerului SS (Sicherheitsdienst des Reichsführers SS - SD), Poliția Secretă de Stat (Geheime Staatspolizei - Gestapo), Batalioanele de asalt (Sturmabteilung - SA) și Forțele Armate (Wehrmacht). Prin atribute și simboluri ale organizației extremiste se înțeleg drapelele, emblemele (elementele grafice), insignele, uniforme, sloganele,

		<p>formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne ale organizației extremiste; Materiale cu caracter extremist - documente ori informații pe suport de hârtie sau pe un alt suport, inclusiv anonime, atribute ori simboluri fasciste, național-socialiste (naziste) sau ale unor organizații extremiste, atribute ori simboluri create prin stilizarea atributelor ori simbolurilor fasciste, național-socialiste (naziste) sau ale unei organizații extremiste, destinate difuzării publice, avînd drept scop îndemnarea la activități extremiste, argumentarea sau justificarea necesității unor astfel de activități ori justificarea practicii de comitere a unor crime de război sau a unor alte crime în vederea nimicirii totale sau parțiale a vreunui grup etnic, social, rasial, național sau religios.</p>	
	121.	<p>Prin aprobarea Legii nr. 120/2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului a fost instituit un cadru juridic și organizatoric nou al activității de prevenire și combatere a terorismului în Republica Moldova, a acțiunilor întreprinse de autoritățile publice centrale și locale, de asociațiile și organizațiile obștești, de persoanele cu funcții de răspundere, de alte persoane în legătură cu desfășurarea activității de prevenire și combatere a terorismului. Prevederile legii menționate și actelor normative subordonate acestei legi și anume, Hotărîrea Guvernului nr. 701/2018 „Pentru aprobarea Regulamentului privind protecția antiteroristă a infrastructurii critice”, Hotărîrea Guvernului nr. 996/2018 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea testelor antiteroriste”, stabilesc aîd drepturile și obligațiunile ale subiecților, cît și posibilitatea tragerii lor la răspundere pentru neexecutarea prevederilor legale. Deși executarea prevederilor hotărîrilor menționate a fost dispusă Serviciului de Informații și Securitate, la moment lipsesc careva prevederi legale de constrîngere sau sancționare pentru neexecutarea prevederilor legale, fapt ce împiedică</p>	<p>Se acceptă parțial „Articolul 365⁴. Încălcarea legislației în domeniul protecției antiteroriste (1) Încălcarea prevederilor Regulamentului privind protecția antiteroristă a infrastructurii critice aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 701/2018 prin lipsa dotării obiectivului de infrastructură critică cu pașaport antiterorist, lipsa planului de pază a obiectivului sau nerespectarea condițiilor de evaluare, testare, revizuire și actualizare a acestora se sancționează cu amendă de la 40 la 80 de unități convenționale persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 80 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. (2) Neexecutarea prescripțiilor obligatorii privind înlăturarea neajunsurilor depistate, precum și privind realizarea altor măsuri de asigurare a securității antiteroriste la obiectivul infrastructurii critice emise în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea testelor</p>

	<p>executarea de către Serviciu a atribuțiilor profesionale. În acest context, propunem modificarea Codului contravențional prin completarea acestuia cu următoarele prevederi:</p> <p>Art. 365⁵ Încălcarea legislației în domeniul protecției antiteroriste</p> <p>(1) Încălcarea prevederilor legale în domeniul protecției antiteroriste a infrastructurii critice privind dotarea obiectivului de infrastructură critică cu pașaport antiterorist, planul de pază a obiectivului sau nerespectarea condițiilor de evaluare, testare, revizuire și actualizare a acestora se sancționează cu amendă de la 20 la 50 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Neexecutarea descrițiilor obligatorii privind înlăturarea neajunsurilor depistate, precum și privind realizarea altor măsuri de asigurare a securității antiteroriste la obiectivul infrastructurii critice se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an, cu amendă de la 250 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p> <p><i>Notă de referință:</i> 1) Prevederile Regulamentului privind protecția antiteroristă a infrastructurii critice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 701/2018: a) pct. 8. Operatorii îndeplinesc următoarele atribuții: asigură dotarea obiectivelor infrastructurii critice din gestiunea sa și a celor incluse în Nomenclator, cu pașaport antiterorist și plan de pază; b) pct. 21. Pentru asigurarea realizării eficiente a</p>
<p>atiteroriste aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 996/2018</p> <p>se sancționează cu amendă de la 40 la 80 de unități convenționale persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 80 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	

		<p>ansamblului de măsuri de protecție antiteroristă, fiecare obiectiv inclus în Nomenclator va fi dotat cu pașaport antiterorist, în termen de 30 de zile de la includerea acestuia.</p> <p>c) pct. 22. Actualizarea pașaportului antiterorist se va face odată la 3 ani sau în cazul în care: 1) se schimbă destinația de bază a obiectivului infrastructurii critice; 2) se schimbă adresa juridică a obiectivului infrastructurii critice; 3) se modifică construcția obiectivului infrastructurii critice.</p> <p>d) pct. 23. în termen de 90 de zile de la desemnarea obiectivului drept parte componentă a infrastructurii critice, operatorul remite pentru coordonare și aprobare Centrului planul de pază a obiectivului. e) pct. 24. Planul de pază a obiectivului este întocmit și prezentat operatorului de către persoana responsabilă de asigurarea protecției antiteroriste la obiectiv. f) pct. 26. Planul de pază este evaluat, testat, revizuit și actualizat periodic de către administrația obiectivului, la un interval de cel mult 2 ani. 2) Prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea testelor antiteroriste aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 996/2018: a) pct. 25. în cazul identificării unor neajunsuri, în termen de 2 luni de la data informării, operatorul obiectivului supus testării este obligat să le înlăture, cu informarea obligatorie în scris a Centrului. b) pct. 26. Neexecutarea prescripțiilor obligatorii privind înlăturarea neajunsurilor depistate, precum și privind realizarea altor măsuri de asigurare a securității antiteroriste la obiectiv atrage răspunderea în conformitate cu legislația în vigoare.</p>	
122.			<p>Precizare</p> <p>Cu referire la aceste propuneri de modificare a Codului contravențional, Ministerul Justiției a răspuns Serviciului de Informații și Securitate prin scrisoarea nr. 03/3665 din 18 mai 2020.</p> <p>Reiterăm că, problema sancționării faptelor de răspândire a știrilor false trebuie examinată în</p>

chemare a populației să nu respecte măsurile de profilaxie și prevenire a infecției, de asemenea au fost identificate persoane ce susțin sau justifică o astfel de practică vicioasă. Concomitent au fost stabilite și persoane ce în mod deliberat transmit informații false privind modul de transmitere a infecției COVID -19 sau privind măsurile necesare pentru contracararea acesteia. Difuzarea unor astfel de mesaje duce la crearea unei stări de frică în rândul populației și conduce la neîncrederea în acțiunile întreprinse de autorități și sistemul medico-sanitar național, având drept rezultat răspândirea în continuare a epidemiei. Totodată, analizând legislația națională în contextul atragerii la răspundere a persoanele vizate, s-a constatat un vid legislativ în acest domeniu, fapt care limitează posibilitatea autorităților publice de a contracara fenomenul enunțat. Analizând legislația statelor vecine, constatăm că legiuitorul român a sancționat comunicarea sau răspândirea, prin orice mijloace, de știri, date sau informații false ori de documente falsificate, cunoscând caracterul fals al acestora, dacă prin aceasta se pune în pericol securitatea națională, cu închisoarea de la unu la 5 ani. Conform informațiilor din spațiul public, în Bulgaria a fost pus în discuție pentru aprobare completarea Codului penal cu infracțiunea ce vizează că oricine răspândește informații false despre o boală infecțioasă va fi pedepsit cu până la 3 ani de închisoare și o amendă de cel mult 10.000 de leva (5000 de euro). Dacă însă se consideră că urmările negative sunt semnificative, pedeapsa se ridică la 5 ani și amenda la cel mult 50 000 de leva. Codul penal al Kazahstanului, la art. 274 sancționează răspândirea cu bună știință a informațiilor false care creează pericol de încălcare a ordinii publice sau de prejudiciere gravă drepturilor și intereselor legitime cetățenilor sau organizațiilor sau intereselor protejate de jete ale societății sau statului, se sancționează cu amendă, muncă în folosul comunității sau

ansamblu, nu doar în ceea ce privește subiectul bolilor epidemice (în speță a epidemiei cu virusul Covid-19). În acest context, distribuirea informațiilor false trebuie examinată cu maximă atenție pentru a nu îngădi nejustificat dreptul la libertatea de exprimare și pentru a nu permite abuzuri. În acest sens, Ministerul Justiției a anunțat inițierea procesului de elaborare a unui proiect de act normativ, prin care urmează a fi operate modificări în unele legi, în vederea contracarării fenomenului de răspândire a informațiilor false ce afectează securitatea națională. Anunțul este disponibil la adresa: <http://justice.gov.md/libview.php?l=ro&ido=184&id=4964>

privare de libertate, în cazul săvârșirii acesteia la declararea stării de urgență - de la 3 la 7 ani. În martie 2019 Federația Rusă a completat Codul contravențional cu o normă ce vizează răspândirea în mijloacele de comunicare în masă, precum și în rețelele informaționale de comunicații electronice, a unor informații de importanță socială, despre care se știe cu certitudine că sunt false, prezentându-le ca fiind veridice, creînd astfel pericol de a cauza prejudicii vieții și/sau sănătății persoanei, proprietății, pericol de încălcare în masă a ordinii publice sau pericol buniei desfășurării a activității sau sistării funcționării obiectelor de importanță vitală, infrastructurii de transport sau sociale, organizațiilor de creditare, obiectivelor energetice, industriale sau de comunicații se sancționează persoana fizică de la 30 la 100 mii ruble, persoana cu funcții de răspundere de la 60 la 200 mii ruble, persoana juridică de la 200 la 500 mii ruble. (art. 13.15 alin. (9) Cod contravențional al Federației Ruse) în acest context, propunem completarea Codului contravențional, care va incrimina instigarea sau justificarea nerespectării măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și difuzarea informațiilor false cu privire la răspândirea, măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, și anume:

„Articolul 76². Facilitarea răspândirii bolilor epidemice

(1) Distribuirea sau punerea în alt mod la dispoziția publicului a unui mesaj cu intenția de a instiga sau cunoscînd că un astfel de mesaj poate instiga la nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice sau poate crea pericol pentru sănătatea publică, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a

	<p>desfășură o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p> <p>(2) Distribuirea sau punerea în alt mod la dispoziția publicului a unui mesaj despre recunoașterea practicii de nerespectare a măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice sau a altor acțiuni ce creează pericol pentru sănătatea publică ca fiind justă, care necesită a fi susținută sau este demnă de urmat, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p> <p>(3) Distribuirea sau punerea în alt mod la dispoziția publicului a unor informații, despre care se știe cu certitudine că sunt false, privind răspândirea, măsurile de profilaxie, prevenire sau combatere a bolilor epidemice, se sancționează cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 800 la 1200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Legea nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice nu reglementează survenirea răspunderii contravenționale aplicate persoanei cu funcție de răspundere în cazul angajării unei persoane fără a avea avizul de verificare a titularului la o funcție publică. Iar potrivit art. 15 alin. (5) din Legea nr. 271/2008 <i>decizia privind incompatibilitatea titularului cu interesele funcției publice servește drept temei pentru eliberarea lui din funcție.</i></p>
123.		<p>Potrivit art. 5 din Legea nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, urmează a fi supuși verificării, fără careva excepții, toate categoriile de titulari sau candidați la funcții publice stipulate de Lege. Conform conceptului actului legislativ respectiv, este interzisă numirea unei persoane în funcție, pînă la realizarea verificării corespunzătoare potrivit Legii nr. 271/2008. Cu toate acestea o sancțiune care ar penaliza neexecutarea legii nu există, fapt care diminuează eforturile de aplicare a normelor imperative. În acest context, propunem instituirea unei noi componente de contravenție: Articolul 330⁶. Încălcarea prevederilor Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice</p>

		<p>Numirea în funcție publică a persoanei fără efectuarea preliminară a verificării în conformitate cu prevederile Legii nr. 271/ 2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, se sancționează cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcții de răspundere, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p>	
124.		<p>Reieșind din faptul că, potrivit art. 7 din Legea privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 753/1999 și prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea terorismului nr. 120/2017, contracararea activității extremiste ca parte componentă a asigurării securității naționale, precum și activitatea de prevenire și combatere a terorismului sînt atribuite Serviciului, iar conform art. art. 6 din Legea nr. 271/2008, SIS este desemnat în calitate de organ de verificare, se impune completarea art. 423¹ din Codul contravențional, cu stabilirea competenței de constatare a contravențiilor prevăzute de art. 330⁶ , 365⁴ și 365⁵ Serviciului de Informații și Securitate.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 423¹ alin. (1) va avea următorul cuprins: “(1) Contravențiile specificate la art. 261, 262, 365¹, 365² și 365⁴ se constată de către Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova.” În partea neacceptatăii includerii contravenției de la art. 330⁶ a se vedea argumentele de la pct. 123 din tabel.</p>
125.		<p>Totodată, urmează a stabili competența MAI de constatare a contravenției de la art. 76² completînd în acest sens prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la punctul 122 din tabel.</p>
Inspectoratul General al Poliției de Frontieră	126.	<p>Pentru înlăturarea confuziilor, la art. 44¹ alin.(1), 399 alin.(1), 451¹ alin.(3), 451³ alin.(3) lit.b) și c) din Codul contravențional cuvintele „cărții a doua” de înlocuit cu cuvintele „cărții întîi” la forma gramaticală corespunzătoare, deoarece limitele sancțiunilor pentru contravenții se conțin în partea specială a cărții întîi (art.47-373) și nu în cartea a doua.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificările sugerate au fost incluse în prezentul proiect de lege.</p>
	127.	<p>Art.446 de completat cu litera „e)” cu următorul conținut: „e) dacă este întocmită chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției”. Prevederea este necesară pentru a întări prin reglementările unui act normativ</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Faptul că în <i>Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 118/2017 cu privire la aprobarea formularului chitanței de încasare a amenzii la locul constatării</i></p>

superior pct.2 din Regulamentul privind mecanismul de colectare, gestionare și termenul de virare la bugetul de stat a amenzilor încasate la locul constatării contravenției, aprobat prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.51 din 23 februarie 2018, coordonat cu Ministerul Finanțelor, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.277-284 din 2018.

*contravenției la pct. 2) din Instrucțiune (anexa nr. 2) se menționează că agentul constator completează și eliberează chitanța doar în cazul când lipsesc circumstanțele enumerate în art. 446 alin.(2) din Codul contravențional, iar contravenientul recunoaște că este vinovat de săvârșirea contravenției și acceptă să plătească amenda contra chitanță, iar la pct. 2 din *Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 51/2018 cu privire la aprobarea Regulamentului privind mecanismul de colectare, gestionare și termenul de virare la bugetul de stat a amenzilor încasate la locul constatării contravenției chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției – formular tipizat de document primar cu regim special de stricț evidență, completat și eliberat la locul constatării contravenției, de către agenții constatori din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, care confirmă plata amenzilor și exclude necesitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu poate prevala prevederilor din Codul contravențional în vigoare, care este o lege organică complexă.**

Mai mult, la de la data emiterii ordinelor nr. 118/2017 și 51/2018 Codul contravențional a fost modificat substanțial prin Legea nr. 159/2018 privind modificarea unor acte legislative printre care și art. 446 din același cod.

De aceea invocarea argumentului cum că Codul contravențional trebuie modificat în scopul acordării cu prevederile ordinelor invocate nu poate fi reținut. Mai mult, ordinele respective sunt elaborate în vederea organizării executării Codului contravențional, fapt care impune necesitatea actualizării prevederilor ordinelor nr. 118/2017 și

<p>51/2018, or art. 3 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative prevede expres că proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune.</p> <p>De asemenea art. 443 alin. (11) stabilește că <i>„faptul recunoașterii contravenției și al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constataător se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.”</i></p>		
<p>Se acceptă parțial</p> <p>„Art. 447 alin. (1) va avea următorul cuprins: (1) În cazul recunoașterii de către persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a contravenției și acceptării sancțiunii amenzii stabilite de către agentul constataător, acesta din urmă eliberează chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției care conține următoarele: a) data, ora și locul de efectuare a plății; b) numele, prenumele, ziua, luna, anul nașterii, codul numeric personal și domiciliul persoanei sancționate; c) numele, prenumele și calitatea agentului constataător, autoritatea pe care o reprezintă; d) norma contravențională în al cărei temei este aplicată sancțiunea și circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptei și a consecințelor juridice; e) suma amenzii aplicate; f) suma amenzii achitate; g) semnăturile părților.”</p> <p>Menționăm că, potrivit art. 443 alin. (11) în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște săvârșirea</p>	<p>Art.447: alin.(1) de expus în următoarea redacție „(1) Chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției va cuprinde: a) data, ora și locul de efectuare a plății; b) numele, prenumele, ziua, luna, anul nașterii, codul personal și domiciliul persoanei sancționate; c) numele, prenumele și calitatea agentului constataător, autoritatea pe care o reprezintă; d) norma contravențională în al cărei temei este aplicată sancțiunea; e) suma amenzii aplicate; f) suma amenzii încasate; g) semnăturile părților.”</p> <p>De completat cu alin.(1) și alin.(1²) cu următorul conținut: ”(1¹) Chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției nu se eliberează în cazul când: a) prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu material; b) există corpuri delictive pasibile confiscării conform Codului contravențional sau Codului de procedură penală; c) sînt constatate contravenții prevăzute de art.220-245 din Codul contravențional; d) sînt constatate contravenții examinarea cărora nu este în competența subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne.” Chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției este un formular de document cu</p>	

	<p>regim special al Ministerului Afacerilor Interne, care este inclus în Nomenclatorul formularelor tipizate de documente primare cu regim special, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.294 din 17 martie 1998 cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 406-II din 23 decembrie 1997. Reglementările specifice referitoare la chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției se conțin în Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.118 din 5 mai 2017 și nr.51 din 23 februarie 2018, ambele fiind coordonate cu Ministerul Finațelor și publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției este pe larg utilizată în cadrul Poliției de Frontieră – subdiviziune a Ministerului Afacerilor Interne. Astfel, în anul 2019 de către agenții constatați din cadrul Poliției de Frontieră au fost întocmite 3 460 chitanțe, încasările la bugetul de stat prin intermediul acestora constituind 1 825 925 lei.</p>	<p><i>contravenției și acceptă sancțiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constator, procesul-verbal cu privire la contravenție constituie actul de decizie asupra cauzei contravenționale. Faptul recunoașterii contravenției și al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.</i></p> <p>De asemenea, stabilirea sancțiunii sub formă de amendă nu poate fi influențată de existența unui prejudiciu material în urma săvârșirii contravenției fiindcă stabilirea amenzii se face în limitele prevăzute de articolul a cărei dispoziție a fost încălcată. Acestea nu pot influența stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă. Pentru repararea prejudiciului material cauzat prin săvârșirea unei contravenții este disponibilă acțiunea civilă.</p> <p>În situația existenței corpurilor delictive prevederile art. 431 din <i>Codul contravențional</i> descriu modul în care acestea sunt păstrate, confiscate etc.</p> <p>Nu în ultimul rând aceste prevederi care se propun spre completarea <i>Codului contravențional</i> au fost abrogate prin <i>Legea nr. 159/2018 privind modificarea unor acte legislative</i>, iar autorul propunerii nu argumentează în vreun fel necesitatea revizuirii acestora.</p>
<p>Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului</p>	<p>129.</p> <p>Art.95 alin.(1): - textul „de la 3 la 10” se substituie cu textul „de la 160 la 320 cu ”; - textul „de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 250 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea dreptului de</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Lipsa unei argumentări juridice a propunerii de modificare a <i>Codului contravențional</i> în partea majorării substanțiale a sancțiunilor contravenționale, face imposibilă distingerea necesității operării unei astfel de modificări, fapt ce</p>

	<p>a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p> <p>alin. (2):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 6 la 15 unități convenționale aplicate persoanei fizice” se substituie cu textul „de la 90 la 180 unități aplicate persoanei fizice cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an”; - textul „de la 18 la 60” se substituie cu textul „de la 180 la 360 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”. 	<p>îl determină pe autorul proiectului să nu accepte propunerea în discuție.</p> <p>Propuneri de modificare a sancțiunilor în sensul majorării substanțiale a cuantumului amenzi, în special, vor fi analizate suplimentar, doar în urma prezentării unor argumente ce le justifică (ce determină ineficiența sancțiunii în vigoare, proporționalitatea dintre valoarea socială apărută de norma contravențională și ingerința în dreptul persoanei la proprietate (amenda contravențională) etc.).</p>
<p>130.</p>	<p>Art.109 alin. (2):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 240 la 300”; - textul „de la 20 la 40 de ore” se substituie cu textul „de la 160 la 320 de ore”; - textul „de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 450 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an”; - textul „de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 450 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”; <p>alin. (3):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 12 la 30” se substituie cu textul „de la 120 la 300”; - textul „de la 40 la 60 de ore” se substituie cu textul „de la 160 la 240 de ore”; - textul „de la 60 la 120” se substituie cu textul „de la 450 la 900” și în continuare, se propune excluderea sintagmelor „sau fără” și „în ambele cazuri”; 	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>

	alin. (4): - textul „de la 6 la 18” se substituie cu textul „de la 120 la 300”; - textul „de la 60 la 120” se substituie cu textul „de la 450 la 900”.	
131.	Art.110 alin. (2): - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 320 la 500”; - textul „de la 240 la 300” se substituie cu textul „de la 900 la 1500”.	Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
132.	Art.111 alin. (2): - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 320 la 500”; - textul „de la 240 la 300” se substituie cu textul „de la 900 la 1500”.	Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
133.	Art.112 - textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 120 la 320”; - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 320 la 480”; - textul „de la 60 la 120” se substituie cu textul „de la 480 la 750”.	Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
134.	Art.113 alin. (1): - textul „de la 18 la 24” se substituie cu textul „de la 300 la 500”; - textul „de la 180 la 240” se substituie cu textul „de la 450 la 900”; alin. (2): - textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 300 la 500”; - textul „de la 180 la 240” se substituie cu textul „de la 750 la 1250”. alin. (3): - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 300 la 500”	Se acceptă Art. 113 alin. (5) va avea următorul cuprins: „(5) Deversarea, în apele de suprafață, în canalele de irigare și de desecare, <i>pe terenuri, indiferent de modul lor de folosință și în rețeaua publică de canalizare sau în alte locuri neautorizate</i> a apelor uzate neepurate, <i>provenite din activități casnice și non-casnice</i> , a celor poluate termic, a apelor contaminate cu germeni patogeni și cu paraziți, a produselor sau reziduurilor petroliere și a altor poluanți se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă

	<p>- textul „de la 180 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 900 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p> <p>alin. (4):</p> <p>- textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 150 la 250”;</p> <p>- textul „de la 180 la 240” se substituie cu textul „de la 250 la 500”;</p> <p>alin. (5):</p> <p>- după textul „și de desecare” se completează cu textul „pe terenuri, indiferent de modul lor de folosință și în rețeaua publică de canalizare/în alte locuri neautorizate”;</p> <p>- textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 150 la 250”;</p> <p>- textul „de la 180 la 300” se substituie cu textul „de la 250 la 750”;</p> <p>alin. (6):</p> <p>- textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 150 la 250”;</p> <p>- textul „de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 750 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”.</p> <p>Propunem completarea articolului cu un alineat nou, alineatul (5¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5¹) Deversarea în sistemul public de canalizare fără acordul autorităților competente a apelor uzate provenite din activități casnice și non-casnice evacuate din gospodării de autospeciale</p> <p>se sancționează cu amendă de la 150 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la</p>	<p>de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>A se vedea și argumentele de la pct. 49 din tabel.</p> <p>În partea ce ține de modificarea sancțiunilor Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>
--	--	--

	<p>135.</p>	<p>750 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” Art.114 alin. (1): - textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 40 la 90”; - textul „de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 320 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate”; alin. (2): - textul „de la 9 la 12” se substituie cu textul „de la 60 la 150”; - textul „de la 200 la 300” se substituie cu textul „de la 500 la 750”; alin. (4): - textul „de la 42 la 90” se substituie cu textul „de la 120 la 180”; - textul „de la 400 la 500” se substituie cu textul „de la 750 la 900”; alin. (5): - textul „de la 60 la 90” se substituie cu textul „de la 320 la 500”; - textul „de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 900 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate”;</p>	<p>Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>
<p>136.</p>	<p>Art.115 alin. (1): - textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 120 la 320”; - textul „de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 480 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”; alin. (2):</p>	<p>Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>	

		<p>-textul „de la 18 la 42” se substituie cu textul „de la 180 la 480”;</p> <p>- textul „de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 480 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p>	
137.	<p>Art.119 alin.(1):</p> <p>-textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 120 la 500”;</p> <p>-textul „de la 180 la 300” se substituie cu textul „de la 900 la 1500” și în continuare, se propune excluderea sintagmelor „sau fără” și „în ambele cazuri”;</p> <p>alin. (2):</p> <p>- textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 60 la 120”;</p> <p>-textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 300 la 500”;</p> <p>alin. (3):</p> <p>-textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 60 la 120”;</p> <p>-textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 300 la 500”;</p> <p>alin. (5):</p> <p>- textul „de la 9 la 18” se substituie cu textul „de la 90 la 180”;</p> <p>-textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 500 la 900”;</p> <p>alin. (6):</p> <p>-textul „de la 12 la 18” se substituie cu textul „de la 120 la 500”;</p> <p>-textul „de la 60 la 120” se substituie cu textul „de la 900 la 1500” și în continuare, se propune excluderea sintagmelor „sau fără” și „în ambele cazuri”;</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>	

		<p>alin. (7), textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 500 la 900”;</p> <p>alin. (8):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 12 la 18” se substituie cu textul „de la 120 la 180”; - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 900 la 1500”; <p>alin. (9), textul „de la 90 la 150” se substituie cu textul „de la 900 la 1500”;</p> <p>alin. (10):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 240 la 360”; - textul „de la 90 la 120” se substituie cu textul „de la 360 la 900”; <p>alin. (11):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 30 la 60 unități convenționale aplicate persoanei fizice” se substituie cu textul „de la 320 la 500 unități aplicate persoanei fizice, după caz cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an”; - textul „de la 150 la 240” se substituie cu textul „de la 500 la 900”. 	
138.	Art.120	<ul style="list-style-type: none"> - după cuvântul „circulația” se completează cu textul „și comercializarea stratului fertil de sol”; - textul „de la 18 la 24” se substituie cu textul „de la 180 la 320”; - textul „de la 20 la 40 de ore” se substituie cu textul „de la 160 la 320 de ore”; - textul „de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 480 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”; 	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p> <p>Suplimentar a se vedea argumentele de la pct. 53 din tabel.</p>
139.	Art.121		<p>Nu se acceptă</p>

		<p>- textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 300 la 500”;</p> <p>- textul „de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 480 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p>	<p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>
<p>140.</p>	<p>Art.122 alin. (1):</p>	<p>- textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 250 la 500”;</p> <p>- textul „de la 40 la 60 de ore” se substituie cu textul „de la 160 la 320 de ore”;</p> <p>- textul „de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 750 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p> <p>alin. (2):</p> <p>- textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 350 la 500”;</p> <p>- textul „de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 1250 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p> <p>alin. (3), textul „de la 30 la 60 de unități convenționale” se substituie cu textul „de la 750 la 1500 de unități convenționale cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p> <p>alin. (4):</p> <p>- textul „de la 42 la 60” se substituie cu textul „de la 350 la 500”;</p> <p>- textul „de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 500 la 1500 de unități convenționale aplicată</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>

	141.	<p>persoanei cu funcție de răspundere cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p> <p>Art.123</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 300 la 500”; - textul „de la 40 la 60 de ore” se substituie cu textul „de la 120 la 320 de ore”; - textul „de la 180 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 750 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”; - textul „de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 750 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”; 	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>
	142.	<p>Art.124</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 180 la 300”; - textul „de la 40 la 60 de ore” se substituie cu textul „de la 120 la 320 de ore”; - textul „de la 180 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 500 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni”; - textul „de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 500 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la de la 3 la 6 luni”; 	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>

143.	<p>Art.125</p> <ul style="list-style-type: none"> -textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 150 la 350”; - textul „de la 40 la 60 de ore” se substituie cu textul „de la 120 la 240 de ore”; -textul „de la 120 la 180” se substituie cu textul „de la 500 la 750”. 	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>
144.	<p>Art.126</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 50 la 250”; - textul „de la 20 la 40 de ore” se substituie cu textul „de la 160 la 320 de ore”; -textul „de la 60 la 120” se substituie cu textul „de la 250 la 750”. 	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>
145.	<p>Art.127 alin. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „cu avertisment sau” se exclude; - textul „de la 3 la 6” se substituie cu textul „de la 50 la 150”; -textul „de la 20 la 40 de ore” se substituie cu textul „de la 80 la 160 de ore”. <p>alin. (2):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „cu avertisment sau” se exclude; - textul „de la 3 la 6” se substituie cu textul „de la 50 la 150”; - textul „de la 20 la 40 de ore” se substituie cu textul „de la 80 la 160 de ore”. - textul „de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 300 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la de la 3 la 6 luni”; 	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>
146.	<p>Art.128 alin. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 12 la 30” se substituie cu textul „de la 60 la 150”; 	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>

	<p>- textul „de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 240 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu sau fără, privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni”;</p> <p>alin. (2):</p> <p>- textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 250 la 500”;</p> <p>- textul „de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 300 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcții de răspundere cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p>	
147.	<p>Art.129 textul „de la 12 la 30” se substituie cu textul „de la 120 la 300”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>
148.	<p>Art.130 -În titlu și în partea dispozitivă cuvântul „prisăcilor” se substituie cu cuvântul „stupinelor”.</p> <p>Propunerea în cauză se bazează pe prevederile Legii apiculturii nr.70/2006, care operează cu noțiunea de stupină;</p> <p>-textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 120 la 240”.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 130 va avea următorul cuprins: <i>„Articolul 130. Amplasarea neautorizată a stupilor și a stupinelor pe terenurile fondului forestier sau nerespectarea prescripțiilor din biletul silvic privind amplasarea lor</i></p> <p><i>Amplasarea neautorizată a stupilor și a stupinelor pe terenurile fondului forestier sau nerespectarea prescripțiilor din biletul silvic privind amplasarea lor</i></p> <p><i>se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</i></p> <p>În partea ce ține de modificarea sancțiunilor</p> <p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>

	<p>149.</p> <p>Art.131 alin.(1), cuvîntul „prisăcii” se substituie cu cuvîntul „stupinei”.</p> <p>alin.(4) , textul „producerea pentru comercializare a materialului biologic de prăsilă [regină (matcă) și roi] la stupinele neautorizate (fără licență)” se substituie cu textul „producerea pentru comercializare și comercializarea materialului biologic de prăsilă [regină (matcă) și roi] la stupinele neatestate în categoria de prăsilă”. În contextul legislației actuale, genul de activitate producerea materialului genitor nu mai este licențiat. De asemenea, statul, prin intermediul subvenționării, stimulează înființarea stupinelor de prăsilă și producerea materialului genetic certificat, însă acest efort este zădarnic atîta timp cît la dispoziția apicultorilor va fi material genetic necertificat. Astfel, pentru a evita acest fenomen, nu este suficientă pedepsa doar pentru producerea pentru comercializare, ci și pentru comercializare, pentru a putea atrage la răspundere atît producătorii nelegali de material genitor, cît și comercianții.</p> <p>alin.(5), textul „Importul materialului biologic de prăsilă [regină (matcă), roi]” se substituie cu textul „Importul, posesiunea și exploatarea materialului genitor”. O asemenea modificare este condiționată de faptul, că impurificarea fonului genetic apicol constituie o problemă gravă. În același timp, clandestin se importă regine de diferite rase, fără vreo evidență, și este dificil de a constata acest fapt, reieșind din dimensiunile acestor insecte. Astfel, intervenția în segmentele lanțului de producere unde este posibil de depistat încălcarea se justifică, în vederea monitorizării comercializării și întreținerii familiilor de albine, pentru a exclude introducerea noilor rase și poluarea fonului genetic autohton.</p> <p>alin.(6), cuvîntul „prisăcii” se substituie cu cuvîntul „stupinei”.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Art. 131 alin. (4), (5) și (6) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Refuzul nejustificat al persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul autorităților administrației publice locale de ambele niveluri de a atribui terenuri pentru amplasarea stupinelor, reținerea, de către persoanele abilitate, a mijloacelor de transport, ce efectuează transportarea familiilor de albine, pe un timp ce depășește normele în vigoare (15 minute), falsificarea produselor apicole de către producător și/sau comercianți, producerea pentru comercializare, <i>comercializarea</i> materialului biologic de prăsilă [regină (matcă) și roi] la stupinele <i>neatestate în categoria de prăsilă</i> se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(5) <i>Importul, posesiunea și exploatarea materialului genitor</i> ce aparține raselor neomologate și amplasarea familiilor, roiurilor și reginelor (mătcilor) de albine de origine necunoscută în zonele de interdicție înființate în scopul ameliorării calității genetice a familiilor de albine</p> <p>se sancționează cu amendă de la 45 la 54 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(6) Comercializarea produselor apicole în lipsa pașaportului <i>stupinei</i></p>
--	---	--

			se sancționează cu amendă de 3 la 6 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 9 la 15 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”
150.	Art.132 textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 60 la 120”.		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
151.	Art.133 textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 320 la 500”.		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
152.	Art.134 - textul „de la 18 la 24” se substituie cu textul „de la 150 la 350”; - textul „de la 20 la 60 de ore” se substituie cu textul „de la 120 la 240 de ore”; - textul „de la 180 la 240” se substituie cu textul „de la 500 la 750”.		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
153.	Art.136 - textul „cu avertisment sau” se exclude; - textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 60 la 120”.		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
154.	Art.137 alin. (1), textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 60 la 150”; alin. (2): - textul „de la 42 la 120” se substituie cu textul „de la 250 la 500”; - textul „de la 20 la 60 de ore” se substituie cu textul „de la 120 la 240 de ore”; - textul „de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 300 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcții de răspundere cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.

		- textul „de la 150 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 300 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;	
155.	Art.138 textul „de la 12 la 18” se substituie cu textul „de la 120 la 180”;		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
156.	Art.139 textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 240 la 300”;		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
157.	Art.140 alin. (1), textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 60 la 150”; alin. (2): - textul „de la 60 la 90” se substituie cu textul „de la 180 la 300”; - textul „de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 300 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
158.	Art.141 alin. (1): - textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 120 la 240”; - textul „de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 300 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la de la 3 la 6 luni”; alin. (2): - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 120 la 500”; - textul „de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 500 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.

		<p>alin. (3):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 240 la 500”; - textul „de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 500 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; 	
<p>159.</p>	<p>Art.142 alin. (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> - textul „de la 6 la 18” se substituie cu textul „de la 120 la 240”; - textul „de la 60 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 300 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără cu privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la de la 3 la 6 luni”; <p>alin. (2):</p> <ul style="list-style-type: none"> - după cuvântul „circulația” se completează cu cuvintele „sau comercializarea”; - textul „de la 6 la 18 unități convenționale aplicată persoanei fizice” se substituie cu textul „de la 90 la 180 unități aplicată persoanei fizice cu privarea dreptului de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an”; - textul „de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 360 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”. <p>Alin. (3), textul „de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 360 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>	

	dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni”.	
160.	Art.145 - textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 120 la 300”; - textul „de la 180 la 240” se substituie cu textul „de la 500 la 900”.	Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
161.	Art.146 După textul „obiectivele acvatice” se completează cu textul „în rețeaua publică de canalizare”, iar după textul „calității lor” se completează cu textul „depășirea concentrației maxim admisibile de poluanți în apele uzate evacuate”.	Se acceptă parțial Dispoziția art. 146 va avea următorul cuprins: „Nefolosirea instalațiilor, utilajului, aparatajului prevăzute pentru purificarea de poluanți și controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în rețeaua publică de canalizare și pentru controlul calității lor și nedepășirii concentrației maxim admisibile de poluanți în apele uzate evacuate, precum și încălcarea regulilor și instrucțiunilor de exploatare a instalațiilor indicate”. Suplimentar a se vedea argumentele de la pct. 51 din tabel.
162.	Art.149 - textul „de la 24 la 36” se substituie cu textul „de la 240 la 360”; - textul „de la 210 la 300” se substituie cu textul „de la 500 la 900”.	Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
163.	Art.153 textul de la 6 la 12” se substituie cu „de la 60 la 300”;	Nu se acceptă A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.
164.	Art.154 alin.(1): - textul „deșeurilor industriale, de construcție, menajere” se substituie cu textul „deșeurilor provenite din gospodărie, deșeurilor similare care provin din activități comerciale, industriale și administrative”. O asemenea modificare se propune ținând cont de terminologia Legii nr.209/2006 privind deșeurile; - textul „de la 12 la 24” se substituie cu textul „de la 80 la 150”;	Se acceptă parțial Art. 154 alin. (1) va avea următorul cuprins: „(1) Nerespectarea modului stabilit de colectare, păstrare, transport, depozitare, ardere, neutralizare și evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deșeurilor industriale, de construcție, biodeșeurii, deșeuri municipale și de altă natură se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până

	<p>-textul „de la 120 la 180” se substituie cu textul „de la 400 la 600”.</p> <p>alin.(2):</p> <p>-textul „de la 24 la 48” se substituie cu textul „de la 80 la 150”;</p> <p>-textul „de la 180 la 240” se substituie cu textul „de la 600 la 800”.</p> <p>alin.(3):</p> <p>- după cuvântul „evacuare” se va completa cu cuvintele „tratate, eliminare”;</p> <p>-textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 60 la 120”;</p> <p>-textul „de la 60 la 120” se substituie cu textul „de la 600 la 800”.</p> <p>alin.(4):</p> <p>-textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 50 la 80”;</p> <p>-textul „de la 60 la 120” se substituie cu textul „de la 100 la 250”;</p> <p>-textul „de la 180 la 300” se substituie cu textul „de la 400 la 500”.</p> <p>alin.(5):</p> <p>- cuvântul „evidență” se substituie cu textul „clasificare și țineră a evidenței”;</p> <p>- textul „dărilor de seamă” se substituie cu textul „rapoartelor anuale și informațiilor”;</p> <p>-textul „de la 24 la 30” se substituie cu textul „de la 80 la 120”;</p> <p>-textul „de la 120 la 180” se substituie cu textul „de la 400 la 600”.</p> <p>alin.(6):</p> <p>-textul „transportul, păstrarea și prelucrarea” se substituie cu textul „colectarea, transportarea, tratarea și eliminarea”;</p> <p>-textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 80 la 150”;</p>	<p>la 60 de ore, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”</p> <p>Suplimentar a se vedea argumentele de la pct. 55 și 129 din tabel.</p> <p>Dispoziția art. 154 alin. (3) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Depozitarea arbitrată sau în locuri interzise ori utilizarea unor alte procedee de evacuare, <i>tratare sau eliminare</i> a deșeurilor fără autorizația autorităților abilitate.”</p> <p>Dispoziția art. 154 alin. (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Transmiterea deșeurilor periculoase unor persoane fizice sau juridice care nu dețin licențe (autorizații) pentru <i>colectarea, transportarea, tratarea și eliminarea lor.</i>”</p> <p>Dispoziția alin. (7) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(7) Nerespectarea regimului și a regulilor de exploatare a instalațiilor de prelucrare și neutralizare a deșeurilor, a locurilor de depozitare ori de înhumare a deșeurilor industriale, <i>biodeșeuri, deșeuri municipale și de altă natură</i>”.</p> <p>Dispoziția alin. (10) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(10) Neasigurarea <i>sortării, colectării, tratării și evacuării deșeurilor, neatingerea ținutelor minime de recuperare sau reciclare a deșeurilor, precum și admiterea stocării deșeurilor de orice proveniență</i>”.</p> <p>Se completează cu alineatele (12)-(14) cu următorul cuprins:</p>
--	--	---

	<p>-textul „de la 180 la 240” se substituie cu textul „de la 600 la 800”.</p> <p>alin.(7):</p> <p>- textul „deșeurilor industriale, menajere” se substituie cu textul „deșeurilor provenite din gospodărie, deșeurilor similare care provin din activități comerciale, industriale și administrative”. O asemenea modificare se propune ținând cont de terminologia Legii nr.209/2006 privind deșeurile;</p> <p>-textul „de la 30 la 42” se substituie cu textul „de la 110 la 200”;</p> <p>- textul „de la 240 la 300” se substituie cu textul „de la 700 la 900”.</p> <p>alin.(8):</p> <p>-textul „de la 18 la 30” se substituie cu textul „de la 150 la 550”;</p> <p>-textul „de la 60 la 120” se substituie cu textul „de la 800 la 1000”;</p> <p>alin.(10):</p> <p>-textul „colectării și evacuării deșeurilor” se substituie cu textul „sortării, colectării, tratării și evacuării deșeurilor, inclusiv și atingerea minime de recuperare sau reciclare”;</p> <p>- textul „de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere” se substituie cu textul „de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”;</p> <p>alin.(11):</p> <p>- textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 50 la 80”;</p> <p>- după textul „răspundere.” se completează cu textul „cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an”.</p>	<p>„(12) Nerespectarea cerințelor de gestionare a deșeurilor periculoase privind:</p> <p>a) etichetarea, ambalarea și clasificarea;</p> <p>b) reclassificarea ca deșeuri nepericuloase;</p> <p>c) amestecarea cu alte categorii de deșeuri;</p> <p>d) colectarea, transportarea și depozitarea temporară</p> <p>se sancționează cu amendă de la 100 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.</p> <p>(13) Nerespectarea cerințelor prevăzute la art.12 alin. (5)-(7) din Legea nr. 209/2006 privind deșeurile de către producătorii și distribuitorii de produse</p> <p>se sancționează cu amendă de la 40 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p> <p>(14) Lipsa autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor pentru activitățile de colectare, transportare, tratare, depozitare și eliminare a deșeurilor</p> <p>se sancționează cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.”.</p>
--	--	---

	<p>În vederea implementării prevederilor Legii nr.209/2006 propunem completarea art.154 cu alineate noi, cu următorul cuprins:</p> <p>„(12) Nerespectarea cerințelor de gestionare a deșeurilor periculoase privind:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Etichetarea, ambalarea și clasificarea; b) Reclasificarea ca deșeuri nepericuloase; c) Amestecarea cu alte categorii de deșeuri; d) Colectarea, transportarea și depozitarea temporară se sancționează cu amendă de la 400 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an. <p>(13) Nerespectarea cerințelor de către producătorii și distribuitorii de produse prevăzute la art.12 alin.(5)-(7) din Legea nr.209/2006 privind deșeurile se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p> <p>(14) Livrarea și primirea deșeurilor, inclusiv a deșeurilor periculoase, în vederea eliminării lor, în lipsa contractului încheiat cu agentul economic autorizat, se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 60 de ore, cu amendă de la 500 la 700 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.</p> <p>(15) Lipsa autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor pentru activitățile de colectare, transportare, tratare și eliminare a deșeurilor, inclusiv prin depozitare se sancționează cu amendă de la 650 la 800 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără</p>	
--	---	--

	privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.”	
<p>165.</p> <p>Art.156 - textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 240 la 360”;</p> <p>-după textul „aplicată persoanei fizice,” se completează cu textul „cu amendă de la 360 la 750 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere cu sau fără privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 la 6 luni”.</p> <p>- textul „de la 180 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „de la 500 la 900 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea dreptului de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>	
<p>166.</p> <p>Art.182- textul „de la 30 la 60” se substituie cu textul „de la 180 la 360”;</p> <p>- textul „de la 20 la 60 de ore” se substituie cu textul „de la 120 la 240 de ore”;</p> <p>- textul „de la 120 la 180” se substituie cu textul „de la 360 la 750”;</p> <p>- textul „de la 240 la 300 ” se substituie cu textul „de la 750 la 1500”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p>	
<p>167.</p> <p>Art.189 alin.(3):</p> <p>-textul „avertizarea deținătorilor de albine ” se substituie cu textul „înștiințarea prealabilă a autorităților publice locale despre perioada și termenele de aplicare”;</p> <p>-textul „de la 6 la 12” se substituie cu textul „de la 18 la 30”;</p> <p>-textul „de la 9 la 18” se substituie cu textul „de la 48 la 90”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 129 din tabel.</p> <p>În plus, nu poate fi distinsă necesitatea înștiințării autorităților publice locale de fiecare dată când persoana fizică sau juridică utilizează în mod legal, produsele de uz fitosanitar. Acest lucru ar reprezenta o regulă împovărătoare pentru agenții economici.</p>	
<p>168.</p> <p>Art.196 Conform pct.19 al proiectului se propune completarea art.196 cu noi alineate. În acest context la alin.(14) propunem substituirea textului „furajelor medicamentate” cu textul „furajelor cu conținut</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Titlul art. 196 va avea următorul cuprins: „Încălcarea normelor sanitare veterinare” Alin. (1) art. 196 va avea următorul cuprins:</p>	

<p>medicamentos”. Subsecvent, propunem următoarele modificări:</p> <p>-în titlu cuvintele „regulile și” se exclud;</p> <p>alin.(1) va avea următorul cuprins:</p> <p>-„(1) Încălcarea normelor și a măsurilor sanitar-veterinare privind bunăstarea și sănătatea animalelor, ocrotirea sănătății publice și profilaxia antropozoonozelor se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 9 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p> <p>alin.(2), cuvintele „profilaxie generală” se substituie cu cuvântul „biosecuritate”, iar cuvintele „și valorifică” se exclud.</p> <p>alin.(9):</p> <p>- după cuvântul „certIFICATE” se completează cu textul „sanitar-”, iar cuvântul „starea” se substituie cu cuvântul „sănătatea”, după textul „la mișcarea animalelor și” cuvântul „a” se substituie cu cuvântul „transportarea;</p> <p>- textul „de la 9 la 18” se substituie cu textul „de la 30 la 60”;</p> <p>- textul „de la 18 la 60” se substituie cu textul „de la 90 la 150”;</p> <p>alin.(10), cuvântul „reglementărilor” se substituie cu cuvintele „cerințelor de calitate”.</p> <p>Dispoziția alin.(11) va avea următorul cuprins: „(11) Eliberarea de către operatorii din domeniul alimentar a documentelor privind conformitatea calității, siguranța și igiena produselor alimentare sau a subproduselor de origine animală destinate consumului uman fără buletin de analiză eliberat de laboratorul propriu autorizat sau de alte laboratoare autorizate”.</p>	<p>“(1) Încălcarea normelor sanitar-veterinare, a măsurilor sanitar-veterinare și a indicațiilor legale ale specialiștilor veterinari privind asigurarea ocrotirii sănătății animalelor, folosirea și întreținerea lor corectă, ocrotirea sănătății omului și profilaxia antropozoonozelor, încălcarea altor exigențe reglementate prin normele sanitar-veterinare și a actelor normative în domeniul medicinei veterinare</p> <p>se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 9 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p> <p>Dispoziția alin. (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>“Nerespectarea măsurilor de biosecuritate privind împrejmuirea, amenajarea, întreținerea și funcționarea dezinfecțoarelor, vestiarelor și filtrelor-vestiar în exploatații zootehnice, în locurile de aglomerare a animalelor și în unitățile care produc, prelucrează, depozitează produse alimentare, precum și dezinfecția, dezinsecția și deratizarea cu substanțe interzise, efectuarea acestor lucrări în alt mod decât cel stabilit de autoritatea veterinară competentă”</p> <p>Dispoziția art. 196 alin. (9) va avea următorul cuprins:</p> <p>“Desfășurarea activității sanitar-veterinare neautorizate ori fără certificate sanitar-veterinare cu privire la sănătatea animalelor, la inofensivitatea produselor alimentare, la mișcarea animalelor și transportarea produselor alimentare, la utilizarea metodelor și mijloacelor care pot influența sănătatea animalelor, inofensivitatea produselor ori indemnitatea mediului, la utilizarea mijloacelor de</p>
---	---

<p>transport pentru transportul animalelor și al produselor alimentare”</p> <p>Dispoziția alin. (11) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Eliberarea de către operatorii din domeniul alimentar a documentelor privind conformitatea calității, siguranța și igiena produselor alimentarelor sau a subproduselor de origine animală destinate consumului uman, fără buletin de analiză, eliberat de laboratorul propriu autorizat sau de alte laboratoare autorizate”.</p>		
<p>Se acceptă</p> <p>Dispoziția alin. (2) art. 196¹ va avea următorul cuprins:</p> <p>„Încălcarea regulilor de prescriere a <i>prescripțiilor veterinare</i> și de eliberare a produselor farmaceutice de uz veterinar”</p> <p>Dispoziția alin. (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„Nerespectarea prevederilor legale care reglementează producerea, distribuția, <i>depozitarea, transportarea</i>, comercializarea și utilizarea produselor farmaceutice de uz veterinar, <i>a aditivilor pentru hrana animalelor</i>”.</p>	<p>Art.196¹ Conform pct.20 al proiectului se propune modificare art.196¹ . În acest propunem suplimentar următoarele modificări la:</p> <p>alin.(2) cuvântul „rețetelor” se substituie cu cuvântul „prescripțiilor”.</p> <p>alin.(5) cuvântul „reambalarea” se substituie cu textul „divizarea, ambalarea/reambalarea sau modificarea formei de prezentare a”.</p> <p>alin.(6) după cuvântul „producerea” se completează cu cuvintele „depozitarea, transportarea”, iar cuvintele „aditivilor furajeri” se substituie cu cuvintele „aditivilor pentru hrana animalelor”.</p>	
<p>Nu se acceptă</p> <p>Prevederile articolului propus spre completarea Codului contravențional dublează art. 158² din același cod.</p>	<p>Propunem completarea Codului Contravențional cu un articol nou, articolul 196², care va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 196² . Încălcarea normelor de clasificare și identificare a carcaselor</p> <p>(1) Eliberarea sau retragerea autorizației de clasificator cu încălcarea normelor stabilite în lege</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(2) Nerespectarea de către unitățile de sacrificare a obligațiilor de clasificare și identificare a carcaselor de bovine, porcine și ovine</p> <p>se sancționează cu amendă de la 45 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>	

	<p>(3) Nerespectarea de către unitățile de sacrificare a obligației de a dispune de un clasificator autorizat se sancționează cu amendă de la 35 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(4) Nerespectarea de către unitățile de sacrificare a obligațiilor de înregistrare și prezentare autorității de supraveghere și control a informației privind prețurile pentru carcasele clasificate sau prezentarea eronată a informației se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(5) Împiedicarea accesului inspectorului desemnat de autoritatea de supraveghere și control pentru verificarea corectitudinii clasificării carcaselor se sancționează cu amendă de la 35 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(6) Clasificarea incorectă a carcaselor de bovine, porcine și ovine se sancționează cu amendă de la 35 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p> <p>În contextul propunerii înaintate vă comunicăm, că în anul 2017 Parlamentul a adoptat Legea nr. 27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine, însă până în prezent acest act normativ nu a fost implementat nici de autoritățile statului responsabile de supravegherea și controlul pe acest segment, nici de operatorii din businessul alimentar care au obligația de a implementa sistemul de clasificare a carcaselor, instituit prin Legea nominalizată. În aceste condiții, crescătorii de animale suportă pierderi din cauza remunerării neechitabile a producției livrate, abatoarele achitând per kg de masă vie și nu în dependență de calitatea sau categoria carcasei.</p> <p>De asemenea sunt dezavantajați și consumatorii de carne-materie primă care achiziționează carcase, aceștia fiind nevoiți să plătească pentru o categorie medie a carcaselor,</p>	
--	---	--

	171.	<p>de multe ori artificial majorată, în loc să achiziționeze loturi de carcase cu o anumită categorie la prețuri echitabile.</p> <p>Propunem completarea art. 326 cu un alineat nou, alineatul (7) cu următorul conținut:</p> <p>„(7) Neîndeplinirea obligațiilor, prevăzute de legislația în vigoare, privind înregistrarea arendei se sancționează cu amendă de la 6 la 12 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale aplicată persoanei juridice, cu amendă de la 18 la 24 aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p> <p>Art. 1293 alin.(5) din Codul civil nr. 1107/2002, stabilește că arendașul, în termen de 3 luni de la data încheierii contractului de arendă, asigură notarea arendei conform alin. (1) din articolul dat sau, după caz, asigură înregistrarea arendei conform alin. (4), iar nenotarea are ca efect inopozabilitatea contractului față de terț.</p> <p>Astfel, ținând cont de prevederile art. 1293 alin. (6) din Codul Civil, în caz de neînregistrare a arendei în termenul nominalizat arendașul poartă răspunderea prevăzută de lege.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 326 se completează cu alineatul (1²) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1²) Neîndeplinirea obligației, prevăzute de art. 1293 din Codul civil, privind înregistrarea arendei terenurilor agricole încheiate pe un termen de până la 5 ani inclusiv la primăria localității în a cărei rază teritorială se află terenul se sancționează cu amendă de la 6 la 12 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.</p>
<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației</p>	172.	<p>La punctul 25 din Proiect este oportun de fi completat art. 250 din Cod contravențional cu un alineat nou – (1²) – cu următorul cuprins:</p> <p>„(1²) Nerespectarea reglementărilor din domeniul comunicațiilor electronice și poștale se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 50 la 70 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.</p> <p><i>Explicație</i></p> <p>Conform titlului articolului 250, se sancționează inclusiv și „încălcarea reglementărilor”, or, în textul articolului, aceste fapte ilicite nu își găsesc consacrare.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea de completare a art. 250 cu un nou alineat în versiunea anexată nu corespunde principiului clarității și previzibilității normei juridice, fapt ce o face inacceptabilă.</p>

	173.	<p>Astfel, pentru a asigura o mai bună aplicare a reglementărilor din domeniul comunicațiilor electronice și poștale, dar și pentru un spor de rigoare normativă, stabilirea drept contravenție a „nerespectării reglementărilor” în domeniile specifice ar trebui prevăzute în cuprinsul respectivului articol.</p>	
		<p>Este necesar de a completa Codul contravențional cu un articol nou – 259² – cu următorul cuprins: „Articolul 259². Neîndeplinirea hotărârilor/ deciziilor Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației Neîndeplinirea în termenul stabilit a unei obligații, a unei condiții sau a unei prescripții impuse printr-o hotărâre/decizie a Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, aprobate/ emise în limita domeniilor de competență atribuite prin lege, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.</p> <p><i>Explicație</i> ANRCETI este abilitată prin lege de a emite decizii obligatorii sau de reglementare în domeniile de competență atribuite prin lege. În acest context, ANRCETI trebuie să dispună, în mod clar și fără echivoc, de autoritatea de a impune sancțiuni adecvate, efective, proporționale și cu efect de descurajare (disuasive) în cazul în care condițiile legii sunt încălcate de către destinatarul acestor decizii. Cu atribuții similare sunt abilitate alte autoritățile de reglementare/ autonome – a se vedea art. 74³, art. 163¹, 330³ a II-a teză din Codul contravențional.</p>	<p>Nu se acceptă A se vedea argumentele de la punctul 88 din tabel.</p>

174.	<p>Punctul 46 din Proiect se propune de a fi revizuit, parțial, după cum urmează:</p> <p>„ 46. Articolul 410: la alineatul (1), textul ”art. 246-259¹” se substituie cu textul „art. 246-259²”, textul „art. 273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–14)” se substituie cu textul „art.273 pct.1), 4), 6), 10), 11)”, textul „art. 276,” se exclude, textul „278-281” se substituie cu textul „art. 278 pct. 1), 2), 4), 5), art. 279-281”; la alineatul (1¹), textul ”art. 246-259¹” se substituie cu textul „art. 246-259²”, textul „art. 273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–14)” se substituie cu textul „art.273 pct.1), 4), 6), 10), 11)”, textul „278-281” se substituie cu textul „art. 278 pct. 1), 2), 4), 5), art. 279-281”.</p> <p><i>Explicație</i></p> <p>Considerăm inoportun de a exclude din competențele ANRCETI soluționarea contravențiilor din art. 273 din Cod contravențional, în contextul în care autoritatea este abilitată în baza Legii privind protecția consumatorilor nr. 105/2003 , a Legii privind supravegherea pieței în ceea ce privește comercializarea produselor nealimentare nr. 7/2016 , precum și a Legii privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității nr. 235/2011 cu protejarea drepturilor consumatorilor, atât sub aspectul că sunt utilizatori de servicii de comunicații electronice, precum și de produse (mărfuri) de telecomunicații (în special de echipamente terminale). În același context, ANRCETI este abilitată de a supraveghea piața echipamentelor terminale de telecomunicații, inclusiv sub aspectul punerii (în mod corespunzător) acestora la dispoziția utilizatorilor.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Competența ANRCETI de a constata contravențiile de la art. 273 se menține, iar în proiect au fost făcute modificările propuse.</p> <p>Art. 410 alin. (1) și (1¹) vor avea următorul cuprins: „(1) <i>Contravențiile prevăzute la art.55³, 84, 246–259¹, art.273 pct.1), 4), 6), 10), 11), art. 278 pct. 1), 2), 4), 5), art. 279-281, art.283 alin. (1) și art.344 se constată și se examinează de către Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației.</i> <i>(1¹) Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației constată și examinează contravențiile prevăzute la art.55³, 84, art.273 pct.1),4), 6), 10), 11), art. 278 pct. 1), 2), 4), 5), art. 279-281, art. 283 alin.(1) și art. 344, săvârșite în domeniile de activitate ce țin de competența sa.”</i></p>
------	---	---

		<p>În acest context se propune de a se menține competența ANRCETI de a soluționa contravențiile din art. 273 din Cod, cu concretizările ce de rigoare.</p> <p>Totodată, în contextul completării Codului cu articol nou – art. 259² – este necesar de a reflecta acest aspect în prevederile ce țin de competențele ANRCETI în sfera contravențională.</p>	
<p>Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal</p>	<p>175.</p>	<p>La data de 19 aprilie 2019 CNPDCP a recepționat demersul Ministerului Justiției prin care a fost solicitată formularea propunerilor cu argumentările de rigore, pentru modificarea Codului contravențional. Prin răspunsul nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019, CNPDCP a emis mai multe propuneri de amendamente la Codul contravențional, pe vectorul protecției datelor cu caracter personal și competenței funcționale a CNPDCP (anexa).</p> <p>În rezultatul examinării amendamentelor propuse prin hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, nr. 218/2008 (număr unic 263/MI/2020-autor Ministerul Justiției) a fost reținută lipsa includerii propunerilor formulate de CNPDCP prin răspunsul instituțional nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019, pentru modificarea și completarea legislației contravenționale.</p> <p>În ordinea celor expuse, CNPDCP accentuează importanța esențială a includerii amendamentelor propuse în proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, pentru buna realizare a competenței de agent constator și pentru realizarea fluentă a atribuției de control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal.</p> <p>În această ordine, CNPDCP susține și reiterează propunerile pentru modificarea Codului contravențional propuse prin răspunsul instituțional nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019 și solicită includerea acestora în proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al</p>	<p>Precizare</p> <p>Proiectul de lege în discuție a fost elaborat în baza propunerilor care au fost expediate în adresa Ministerului Justiției de toți subiecții cu competențe în domeniul contravențional. La faza de definitivare a primei versiuni a prezentului proiect de lege, toate propunerile de modificare au fost analizate din mai multe puncte de vedere, inclusiv a oportunității acestora, a clarității și previzibilității normei propuse. Având în vedere că unele modificări propuse de autori nu corespundeau scopului urmărit sau nu s-a putut determina oportunitatea lor, acestea nu au fost acceptate și nu au fost incluse în proiect. În partea ce ține de organizarea unei ședințe interministeriale, menționăm că Ministerul Justiției a fost și rămâne deschis tuturor oportunităților de a discuta în mod constructiv asupra oricărei propuneri de modificare. Însă înainte de organizarea unei astfel de ședințe, proiectul urmează a fi supus suplimentar procedurii de avizare repetată.</p>

		<p>Republicii Moldova, nr. 218/2008 (număr unic 263/MJ/2020–autor Ministerul Justiției). Adițional la cele notate în contextul precedent, propunem organizarea unei ședințe interinstituționale în vederea analizei cadrului de propuneri elaborat de către CNPDCP la proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova.</p>	
<p>Ministerul Finanțelor</p>	<p>176.</p>	<p>Pct.4 din proiect. La art.20¹ alin.(1), textul „Răspunderii contravenționale pentru fapta săvârșită este supusă persoana care a emis ordinul sau dispoziția ilegală” presupune faptul că va fi atrasă la răspundere contravențională o persoană care nu a săvârșit nemijlocit fapta contravențională, ceea ce nu corespunde principiilor procesului contravențional. Or, după cum prevede art.32 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică persoanei care a săvârșit contravenția, astfel se propune excluderea acestuia. La art.20¹ alin.(4), cuvintele „actelor juridice emise de autoritatea publică” urmează a fi substituite cu cuvintele „actelor administrative individuale sau normative emise de autoritatea publică” pentru a fi adus în concordanță cu Codul administrativ nr. 116/2018.</p>	<p>Nu se acceptă Prevederea de la art. 20¹ alin. (1) propusă prin prezentul proiect de lege prin care <i>răspunderii contravenționale pentru fapta săvârșită este supusă persoana care a emis ordinul sau dispoziția ilegală</i> corespunde principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale. Cu titlu de exemplu, menționăm că Codul penal la art. 44 alin. (2) reglementează subiectul infracțiunii care întrunește calitatea de autor al infracțiunii. Astfel, se consideră <i>autor</i> persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum <i>și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, ireponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.</i> Din formularea normei juridice la care facem referire se înțelege că autor al unei infracțiuni se consideră persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul unei alte persoane de exemplu în cazul în care infracțiunea este săvârșită prin constrângere fizică sau psihică (art. 39) ori în cazul executării ordinului sau dispoziției superiorului (art. 40¹). Considerăm că circumstanțele descrise supra sunt aplicabile și în cazul Codului contravențional. Art. 20¹ alin. (4) a fost exclus din proiect.</p>

177.	<p>Pct.27 din proiect.</p> <p>Nu poate fi susținută abrogarea art. 266 alin.(2), deoarece această prevedere vizează sancționarea persoanelor fizice înregistrate, pentru neplata primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termenul stabilit de legislație, altele decât cele înregistrate de către organul înregistrării de stat, de către notarii publici, avocații, executorii judecătorești, mediatorii, administratorii autorizați, interpreții și/sau traducătorii autorizați. Astfel, în anexa nr.2 din Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, sînt indicate categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual. Prevederile actuale din art. 266 alin. (2) prevăd sancționarea contravențională a categoriei de persoane pentru neplata primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 266 alin. (2) va avea următorul cuprins: „(2) Neachitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termenul stabilit de Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale.”.</p>
178.	<p>Pct.31 din proiect.</p> <p>Art.295 alin. (1) în redacția propusă nu se susține, deoarece utilizarea sintagmei „în sectorul bugetar”, generează interpretarea acesteia, ca fiind aplicabilă doar față de sectorul bugetar, nu și pentru persoanele juridice de drept privat.</p> <p>La art.295, alin.(6) se propune să fie expus în următoarea redacție: „(6) Prezentarea de situații financiare care nu corespund caracteristicilor calitative a acestora se sancționează cu amendă de la 10 la 20 unități convenționale aplicată persoanei responsabile de ținerea contabilității și raportarea financiară, cu amendă de la 20 la 30 unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>Alin. (6) și (7) vor fi renumerotate și vor deveni alin.(7) și, respectiv, alin.(8).</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Dispoziția art. 295 alin. (1) va avea următorul cuprins: „Nerespectarea cerințelor legislației referitor la modul de ținere a contabilității și de aplicare a standardelor de contabilitate și a normelor metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară, elaborare și aplicare a politicilor contabile”.</p> <p>În partea ce ține de modificarea alin. (6), norma propusă nu corespunde principiului clarității și previzibilității legii. Norma propusă prin prezentul proiect de lege stabilește care sunt acele încălcări ale modului de prezentare necorespunzătoare a rapoartelor financiare.</p>

	<p>Este notabil că redacția alin.(6) se conține în propunerile de modificare a Codului contravențional cu referință la art. 295, care au fost prezentate anterior prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. 13-06/467 din 31.12.2019 și cuprinde sancțiuni pentru prezentarea situațiilor financiare care nu corespund caracteristicilor calitative a acestora, stabilite în Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017 (pentru entitățile din sectorul corporativ) și Legea contabilității nr. 113/2007 (pentru autoritățile/instituțiile bugetare).</p> <p>La art. 295 alin.(7) și (8), se propune ca amenda aplicată persoanei juridice să constituie de la 25 la 75 unități convenționale și respectiv de la 75 la 100 unități convenționale.</p> <p>Propunem completarea art. 295 cu alin. (9) în redacția prevăzută la art.295 alin.(3¹) din Codul contravențional referitor la sancționarea pentru neîntocmirea actului de achiziție de produse din fitotehnie și/sau horticultura și/sau de obiecte ale regnului vegetal și/sau includerea în acesta a datelor neveridice.</p>	<p>Majorarea sancțiunilor de la alin. (7) și respectiv (8) nu este justificată în nici un mod, de aceea propunerea nu poate fi acceptată.</p> <p>Art. 295 în redacția propusă de prezentul proiect de lege a fost completat cu alin. (8) cu următorul cuprins:</p> <p>„(8) <i>Neîntocmirea actului de achiziție de produse din fitotehnie și/sau horticultură și/sau de obiecte ale regnului vegetal și/sau includerea în acesta a datelor neveridice</i></p> <p><i>se sancționează cu amendă de la 20 la 40 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 20 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</i>” .</p>
<p>179.</p>	<p>La art. 298 din Codul contravențional se propune completarea alineatului (3) cu următorul cuprins:</p> <p>„organizarea neconformă a sistemului de control intern managerial și a funcției de audit intern, neprezentarea în termen a rapoartelor privind controlul intern managerial și rapoartelor cu privire la activitatea de audit intern, precum și nepublicarea în termen a declarației de răspundere managerială”.</p> <p>Necesitatea stabilirii unor sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor Legii nr.229/2010 privind controlul financiar public intern derivă atât din gradul redus de conformare a entităților publice cu cerințele prevăzute la art.14, 16, 19 și 29 din Legea enunțată, cât și din lipsa pîrghiilor de sporire a nivelului de responsabilizare și de răspundere</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Modificarea propusă la art. 298 alin. (3) din Codul contravențional nu se încadrează după obiectul juridic în norma în vigoare, care se referă la modul de aprobare a bugetului repartizat instituției/autorității bugetare.</p>

	managerială a factorilor decizionali la nivelul entităților publice.		
180.	Pct. 35 din proiect. La art.353, se propune completarea normei, în sensul sancționării jignirilor premeditate realizate nu doar în considerarea colaboratorilor organelor de drept, a persoanelor împuternicite cu executarea hotărârilor judecătorești, dar și în privința funcționarilor publici.		Nu se acceptă A se vedea argumentele de la punctul 75 din tabel.
181.	Pct.43 din proiect. La art.402 se propune substituirea cifrei „295” cu textul „295 alin.(1)-(6)”, deoarece aplicarea sancțiunilor pentru încălcările prevăzute de art. 295 alin.(7)-(8) se va efectua de Biroul Național de Statistică.		Se acceptă parțial Art. 402 alin. (1) va avea următorul cuprins: (1) Contravențiile prevăzute la art.263, art.266 alin.(6), art.272 ¹ alin.(1), (2), (4)-(6) și (12), art.273 pct.5 și 5 ¹ , art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) și (9), art.277 ¹ alin.(1), (2) și (4), art.288, 289, 290, 291, 293 ¹ , 293 ² alin.(1), (2) și (3), art.295 ¹ , 297, 297 ¹ , 298, 299, 301 ¹ , 311, 327 ¹ se examinează conform competenței, de către autoritatea administrativă de inspecție financiară din subordinea Ministerului Finanțelor sau de către Serviciul Fiscal de Stat. Contravențiile prevăzute la art.293, 295 alin. (1)-(5), (7) și (8), 349 alin.(1) se examinează de către autoritatea administrativă de inspecție financiară sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în funcție de organul care le-a constatat.”
182.	Pct.49 din proiect. La art.419 alin.(1) textul „la art.294 alin.(4) și (5)” urmează a fi substituit cu textul „art.295 alin.(7)-(8)”.		Se acceptă parțial Art. 419 alin. (1) va avea următorul cuprins: „(1) Contravențiile prevăzute la art. 295 alin. (6) și art. 330 se constată și se examinează de către Biroul Național de Statistică și centrele regionale pentru statistică.”
183.	Pct.55 din proiect. La art.439 ⁶ alin.(4) nu este prevăzut textul modificărilor propuse.		Precizare Modificarea de la art. 439 ⁶ din Codul contravențional a fost exclus din proiect.

	184.	Considerăm că proiectul urmează a fi completat cu un punct ce vizează intrarea în vigoare a modificărilor propuse.	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Articolul II din proiect va avea următorul cuprins: „Articolul II. – Prezentă lege intră în vigoare la expirarea a două luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”</p>
	185.	<p>Suplimentar, informăm că la solicitarea Ministerului Justiției nr.03/4075 din 19 aprilie 2019, Ministerul Finanțelor a propus, prin răspunsul nr.15-06/450 din 18.06.2019, unele modificări/completări la Codul contravențional. Astfel, în cazul în care propunerile respective nu sunt la etapa promovării printr-un alt proiect de act normativ, solicităm includerea acestora în proiectul vizat.</p> <p>Totodată, în vederea respectării pct.201 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.610/2018, solicităm prezentarea spre avizare a proiectului definitivat (în baza propunerilor autorităților/instituțiilor interesate).</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Ministerul Justiției respectă prevederile legale referitoare la asigurarea transparenței în procesul decizional și va remite spre avizare în mod repetat prezentul proiect de lege în temeiul pct. 201 din <i>Regulamentul Guvernului</i> aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 610/2018</i>.</p>
<p>Primăria Municipiului Chișinău</p>	186.	<p>Art. 20¹ din proiectul de lege necesită o examinare suplimentară asupra conținutului, reieșind din situațiile de caz. În modul în care a fost formulat nu este clară linia de demarcare dintre caracterul ilegal și caracterul vădit ilegal al ordinului/dispoziției superiorilor. Este necesar a fi precizată ipoteza normei juridice, deci trebuie concretizată situația, în care circumstanțele executorul ordinului/dispoziției ilegale este pasibil de răspundere contravențională în temeiuri generale. Pentru a se face claritate în textul actului legislativ între situația când executorul ordinului/dispoziției ilegale a superiorului a fost constrâns la săvârșirea unei acțiuni ce lezează drepturile/libertățile legitime ale persoanei fizice/juridice și situația când executorul ordinului/dispoziției ilegale a manifestat exces de putere, interes propriu ordinului/dispoziția superiorului i-a servit doar ca un temei formal, de aparență legală. Caracterul vădit ilegal al</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 57 din tabel.</p> <p>Suplimentar menționăm că având în vedere specificul executării unui ordin în cazul raporturilor de subordonare, pentru a fi tras la răspundere contravențională, inferiorul trebuie să cunoască caracterul ilegal al ordinului, care poate fi dedus din incompetența persoanei care a emis ordinul, din nerespectarea formei acestuia, din dispunerea cauzării anumitor prejudicii care sunt inadmisibile, iar detalierea unor criterii de apreciere a caracterului ilegal al ordinului este inutilă și practic imposibilă, având în vedere că acesta ține de specificul fiecărei activități unde sunt relații de subordonare ierarhică.</p>

		<p>ordinului/dispoziției superiorului poate fi apreciat subiectiv de către subaltern, în dependență de gradul de instruire juridică al acestora. De aceea, la redactarea art. 20¹ din proiectul de lege este necesară o examinare suplimentară, pentru a se reduce la minimum cazurile de subiectivism, de interpretare tendențioasă și, totodată de a se asigura pedepsirea executorului ordinului/dispoziției ilegale a superiorului care a acționat cu rea-credință și exces de putere, producând daune patrimoniale și personale nepatrimoniale.</p>	
<p>187.</p>		<p>Este necesară revizuirea art. 74 alin. (6) din redacția în vigoare a Codului Contravențional „Nerespectarea de către primarul unității teritorial-administrative a prevederilor legale cu privire la asigurarea pazei patrimoniului arheologic și semnarea Agenției Naționale Arheologice referitor la nerespectarea legislației privind protejarea patrimoniului arheologic se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale., din considerentul că Primarul unității administrativ-teritoriale nu este singurul factor de decizie responsabile de protejarea patrimoniului arheologic și, prin urmare, acesta nu poate fi împovărat cu răspundere juridică într-un mod disproporționat.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 93 din tabel.</p>
<p>188.</p>		<p>Se propune modificarea art. 181 CC al RM</p> <p>Articolul 181. Încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale „Încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane și rurale se sancționează cu amendă de la 18 la 36 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 60 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. : cu completarea textului: „ Încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei.....pentru faptul că teritoriul adiacent nu este cosit și deszăpezit,„</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Având în vedere că precizarea modului de asigurare a curățeniei în localități prin impunerea obligației de dezepezire și cosire a ierbii de pe teritoriul adiacent poate fi făcută în instrucțiunile generale ale autorității administrației publice locale, propunerea nu poate fi acceptată. În plus, propunerea de modificare nu este argumentată juridic, contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care impune autoritatea participantă la avizare să prezinte motivat obiecțiile și propunerile înaintate vizavi de proiect.</p>

	<p>189.</p> <p>Propunem abrogarea art. 351 CC al RM : Nerespectarea Legii cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Moldova fiind aduse următoarele argumente;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hotărârea nr. 17 din 04.06.2018 pentru controlul constituționalității unor prevederi referitoare la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul R.M și a articolului 4 alin. (2) din Codul juridicției constituționale. <p>Curtea a constatat desuetudinea Legii nr. 3465 din 01.09.1989 cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul republicii Sovietice Socialiste Moldovenești. Curtea a constatat dovada caracterului desuet al acestei Legi: obligativitatea utilizării limbii ruse ca limbă de comunicare între națiunile din Uniunea Republicii Sovietice Socialiste. Uniunea Republicii Sovietice Socialiste s-a destrămat pe 26 decembrie 1991. De altfel, aceasta obligație ar constitui o altă impunere a unei concepții de o manieră paternalistă, atipică pentru perioada contemporană. Curtea Constituțională a hotărât următoarele: Se constată desuetudinea Legii nr. 3465 din 1.09.1989 cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești. De altfel, Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative prevede articolul 74 alin. (1) lit. e) că actele normative își încetează acțiunea dacă au devenit desuete. Mai mult ca atât la 01.04.2019 a intrat în vigoare Codul Administrativ al Republicii Moldova, art. 26: „Limba de procedură în fața autorităților publice și a instanțelor de judecată competente este cea prevăzută de legislație,„.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul 351 din Codul contravențional se abrogă.</p>
<p>190.</p> <p>Se propune modificarea prin completarea art. 398 alin. (1) Cod Contravențional al Republicii Moldova cu următoarele articole: art. 364 alin. (1) și alin. (9), art. 116-119, întrucât nu e specificat cine urmează să examineze procesele verbale cu privire la contravenții.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 398 alin. (1) va avea următorul cuprins: „(1) Comisia administrativă examinează contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 126¹, 154, art. 157 alin. (7) și (8), art. 165, 170–175, 180, 181, 227, art. 273 pct. 9), 9¹), 11), 15) și 16), art. 364 alin. (1) și (9)”</p>	

	191.	<p>Redacția actuală a art. 423¹⁰ practic paralizează activitatea DGLCA al Consiliului municipal Chișinău, care exercită următoarele atribuții ca: supravegherea activității gestionarilor blocurilor de locuințe; gestionarea animalelor de companie; ecologie urbană; spații verzi și zone de agrement; management financiar. Reieșind din considerentele enunțate propunem operarea următoarelor modificări la art. 423¹⁰ din Cod Contravențional prin includerea în componența administrației publice locale a următoarelor componente de contravenții:</p> <ul style="list-style-type: none"> •art. 180 „încălcarea legislației cu privire la locuințe”; •alin.(1) și alin. (9) al art. 364 „ (9) Afișarea în blocurile locale, în afara panourilor informative (publicitare) sau în afara locurilor destinate pentru publicitate, a diverselor informații”; •art. 116 „Abaterea neautorizată de la proiectele de organizare a teritoriului sau de folosință a terenului” •art. 117 „Neîndeplinirea obligației de a aduce terenurile într-o stare care să asigure folosirea lor conform destinației, inclusiv de a combate și preveni răspîndirea buruienilor”; •art. 118 „Necultivarea terenurilor, neefectuarea măsurilor obligatorii de ameliorare a acestora, de protecție a solului contra eroziunii provocate de vînt și de apă, de prevenire a altor procese care deteriorează starea solului”; •art. 119 „încălcarea modului de protecție și de folosire a subsolului”; •art. 158 „încălcarea regulilor de întreținere a cîinilor, pisicilor și altor animale”; •art. 170 „Conectarea neautorizată la sistemul de alimentare cu apă și la sistemul de canalizare”. 	<p style="text-align: center;">Se acceptă parțial</p> <p>Art. 423¹⁰ se modifică și va avea următorul cuprins: „Articolul 423¹⁰. Administrația publică locală (1) Contravențiile prevăzute la art.104¹, 116, 126¹, 154, art.157 alin. (4), (6)-(11), art.178, 179, 180¹, 181, art.273 pct.9), 9¹), 11), 15) și 16), art.326 alin.(1) și (1²) și art.364 alin.(1) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale. (2) Sînt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-șef, șefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, specialiștii principali și specialiștii superiori din cadrul acestora desemnați de către primar. (3) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 126¹, 154, art. 157 alin. (7) și (8), art. 273 pct. 9), 9¹), 11), 15) și 16) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 116, 178 și 179 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente. (4) În cazul constatării contravențiilor prevăzute la art.104¹, 178 și 179, agentul constator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcție și să solicite instanței de judecată aplicarea măsurii de siguranță prevăzute la art. 439⁶.” În partea propunerilor neacceptate a se vedea argumentele de la pct. 98 din tabel.</p>
	192.	<p>Propunem ca după pct. 50 din proiect, să fie completat cu un nou punct, cu următorul cuprins: „51. La articolul 423¹⁰ alin. (2), după cuvîntul „viceprimarul” se adaugă cuvîntul „pretorii” , vicepretorii”.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Propunerea de modificare nu este argumentată juridic, contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative,</p>

		<p>care impune autoritatea participantă la avizare să prezinte motivat obiecțiile și propunerile înaintate vizavi de proiect.</p> <p>Totodată, Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău prevede doar în competența primarului atribuția de constatare a încălcărilor legislației de către persoanele fizice și juridice, pretorul neavând această atribuție reglementată legal.</p>
<p>193.</p>	<p>Potrivit art. 34 alin.(3) din Codul Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. Astfel propunem ca după pct.54 să fie introdus un nou punct cu următorul conținut: „55. La articolul 447¹ din Codul Contravențional punctul 8, sintagma „72 de ore” se substituie cu sintagma „3 zile lucrătoare”.</p> <p>Ca rezultat, pct. 51, pct. 52, pct. 53, pct. 54, pct. 55, pct. 56, pct. 57, pct. 58 pct. 59 din proiectul de lege respectiv, vor fi modificate în modul corespunzător.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 447¹ alin. (3) sbp. 8) din Codul contravențional va avea următorul cuprins:</p> <p>„8) în cazul sancționării, menținea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzi, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.”</p>
<p>194.</p>	<p>Reieșind din faptul că Legea condominiului, în redacție nouă nu a fost încă aprobată și nu se cunoaște cu certitudine când acesta va intra în vigoare, se propune modificarea art. 104 care după opinia noastră ar trebui să aibă următorul conținut:</p> <p>Articolul 104¹ Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor proprietate comună în blocurile locale.</p> <p>„Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor proprietate comună în blocurile locale, precum și blocarea neautorizată a accesului către acestea, se sancționează cu amendă de la 25 la 40 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore aplicate persoanei fizice,</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerea de modificare nu este argumentată juridic, contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care impune autoritatea participantă la avizare să prezinte motivat obiecțiile și propunerile înaintate vizavi de proiect și din acest motiv nu poate fi acceptată.</p>

	195.	ori cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.	
	195.	La art. 157 „Cruzimea față de animale” alin. 7 „Omiterea colectării deșeurilor provenite de la animalul plimbat în spațiul public,, și alin. 8” Refuzul de a elimina animalul mort sau îngroparea acestuia în loc neautorizat” se propune completarea tuturor alineatelor la capitolul pedepse pentru persoane fizice — munca neremunerată în folosul comunității 20 - 30 ore (în azilurile pentru animale iară stăpân - de exemplu).	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Art. 157 alin. (7) și (8) vor avea următorul cuprins: „(7) Omiterea colectării deșeurilor provenite de la animalul plimbat în spațiul public se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 35 de ore (8) Refuzul de a elimina animalul mort sau îngroparea acestuia în loc neautorizat se sancționează cu amendă de la 3 la 6 unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 35 de ore, cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p> <p>Stabilirea modului în care va avea loc executarea muncii neremunerate în folosul comunității de exemplu în cadrul centrelor de azil pentru animalele fără stăpân, se face în fiecare caz particular de către autoritatea administrației publice locale (a se vedea art. 37 alin. (1) Codul contravențional).</p>
	196.	La art. 180 se propune excluderea alin. 6 „ Nefectuarea, timp de 6 luni consecutive, a plăților pentru serviciile de deservire tehnică a blocului locativ, pentru alte servicii comunale și necomunale, a plății chiriei” , deoarece considerăm că litigiile la plata restanțelor apărute între prestatorii și furnizori, și consumatori serviciilor comunale și necomunale sunt reglementate de legislația civilă. Astfel existența acestora prevederilor acestui alineat, după opinia noastră, sunt unele discriminatorii pentru consumatorii. Totodată, propunem completarea art. 180 cu un alineat nou cu următorul conținut: Neluarea măsurilor în scopul înlăturării cauzelor și condițiilor care au favorizat	<p style="text-align: center;">Se acceptă parțial</p> <p>Art. 180 alin. (6) se abrogă. În partea ce ține de completarea art. 180 cu un nou alineat menționăm că propunerea de modificare nu este argumentată juridic, contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care impune autoritatea participantă la avizare să prezinte motivat obiecțiile și propunerile înaintate vizavi de proiect și din acest motiv nu poate fi acceptată.</p>

		comiterea de acțiuni neconforme legii de către gestionarul blocului de locuințe, precum și răspunsul tardiv dat la solicitările autorității publice sau prezentarea informației eronate; se sancționează cu amendă de la 60 la 120 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, din cadrul întreprinderii de gestionare a fondului locativ.	
	197.	Ceea ce ține de necesitatea modificării alin. 4 al art. 439 ⁶ din Codul Contravențional, după opinia noastră este irelevantă, deoarece chiar dacă s-ar dovedi în timp faptul că, proprietar al Construcțiilor amplasate pe domeniul public este statul, ori ar fi unele cheltuieli greu de restituit pericolul de avariere și riscul de prăbușire a acestor bunurilor imobile este mai mare, decât eventualele cheltuieli suportate în acest scop, de către administrația publică locală.	Precizare Modificarea de la art. 439 ⁶ din Codul contravențional a fost exclusă din proiect.
Consiliul de Integritate	198.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.	
Agencia Rezerve Materiale	199.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.	
Comisia Națională a Pieței Financiare	200.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.	
Inspectoratul de Stat al Muncii	201.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.	
Ministerul Educației, Culturii și Cercetării	202.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.	
Obiecțiile și propunerile în cadrul procedurii de reavizare prin sesizarea nr. 03/122 din 29.09.2020 în baza pct. 201 din Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018			
Procuratura Generală	203.	În contextul proiectului elaborat, suplimentar la argumentele și obiecțiile expuse în avizul nr.26-1d/20-213 din 11.05.2020, pe care le considerăm valabile, menționăm că, la alin.(1) articolul 315, după textul „Pretinderea, acceptarea sau primirea” propunem introducerea sintagmei „personal sau prin mijlocitor”, iar la alin.(2) după textul „Promisiunea, oferirea sau darea” completarea cu mențiunea „personal sau prin mijlocitor”. Pe această cale va fi respectată logica construcțiilor juridice penale și	Se acceptă Art. 315 va avea următorul cuprins: „Articolul 315. Luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea) personal sau prin mijlocitor de către un salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație, de recompensă nelegitimă sau de folos material pentru îndeplinirea unor lucrări sau pentru prestarea unor

		<p>contravenționale aferente răspunderii pentru faptele ce atentează la activitatea autorităților publice, inclusiv vor cădea sub incidența legii contravenționale acțiunile de săvârșire mediată (prin mijlocire) a faptei de - Luare sau dare a recompensei nelegitime sau folosului material.</p>	<p>servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 60 la 300 de unități convenționale, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an.</p> <p>(2) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, precum și instigarea sau organizarea la colectarea de recompense nelegitime sau de îndeplinire, instituție sau organizație, de îndeplinire a unor lucrări sau pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, lucrări și servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore.”</p>
204.		<p>La articolul 353 alin.(1) și (2) după textul „executarea hotărârilor instanței de judecată” de completat cu textul „sau a deciziilor emise de autoritatea competentă”, această modificare rezidă din prevederile art.11 din Codul de executare în care sunt specificate documentele executării.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Formulara propusă pentru a completa art. 353 alin. (2) din Codul contravențional a fost substituită cu „și a documentelor executorii”, iar modificarea dată a fost inclusă în proiect. A se vedea pct. 210 din tabel.</p>
205.		<p>La articolul 365⁴ alin.(1) din proiect textul „se sancționează...” urmează să fie scris din alineat nou.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Ajustările de ordin tehnic au fost inserate în versiunea definitivă a proiectului.</p>

	<p>206.</p> <p>În final reiterăm că, potrivit Sintezelor obiectivelor și propunerilor la proiect, a fost respinsă propunerea Procuraturii Generale asupra necesității menținerii art.386 alin. (2) lit.e) iar la art. 396 alin. (4) urmând să fie indicat că, „în cadrul controlului respectării legislației la înregistrarea, de către agentul constator, a sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constator, să pornească procesul contravențional, să atace decizia agentului constator în instanța de judecată.”, pe motiv că procurorul dispune de posibilitatea legală de a contesta în instanța de judecată deciziile agentului constator în ordinea generală prevăzută de art.386 alin. (2) lit. f). Atragem atenția autorilor proiectului asupra faptului că norma, invocată în calitate de contraargument pentru neadmiterea propunerii Procuraturii Generale, este una de trimitere la prevederile art.396 alin.(4), care este abrogată prin Legea nr.179/2018, respectiv, actualmente, procurorul este lipsit de dreptul de contestare a deciziilor agentului constator.</p> <p>De menționat că, potrivit Notei informative la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (legea nr.179/2018), abrogarea normei expuse supra, nu a fost argumentată de autorii proiectului, iar excluderea acesteia în lipsa temeiului legal, a generat un vid legislativ.</p> <p>Deși, potrivit art.5 lit.d) a Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură și art.52 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, procurorul controlează permanent executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile, segmentul de înregistrare și examinarea contravențiilor rămâne neverificat, iar urmare acțiunilor de control în care se constată careva fapte pretins ilegale ale agentului constator, procurorul este în imposibilitatea de a solicita anularea actului emis contrar legii.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 396 se completează cu alin. (3¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție sau ale Serviciului Vamal la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor, și în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constator în instanța de judecată.”</p>
--	---	---

	<p>Un aspect important este și faptul posibilității tănuirii infracțiunilor prin calificarea acestora ca și contravenție de către agentul constator, iar decizia acestuia nu este contestată de contravenient (în cazul în care aceasta îi este favorabilă) sau victimă (nu-i este adusă la cunoștință sau nu cunoaște despre existența acesteia și modalitatea de contestare), doar ultimilor revenindu-le exclusiv dreptul de contestare a deciziei. Astfel, în asemenea circumstanțe, deciziile ilegale ale agentului constator rămân necontestate și existența infracțiunilor tănuită.</p> <p>De asemenea, insistăm asupra formulei propuse de Procuratura Generală pentru revizuirea hotărârilor/deciziilor agentului constator (art.476 din Codul contravențional), de către însăși agentul constator/autoritatea competentă și nu instanțele de judecată, precum se indică în proiect, deoarece tradițional revizuirea este o cale de a-și revedea propriile hotărâri și nu hotărârile emise de alte autorități. Urmare celor menționate, reiterăm poziția Procuraturii Generale expusă anterior prin avizul nr.26-1d/20-213 din 11.05.2020, alte obiecții sau propuneri de completare, nu sunt.</p>	
207.	<p>Suplimentar venim cu următoarele amendamente în partea modificării sancțiunii prevăzute de art. 89 din Codul contravențional.</p> <p>Astfel, în redacția actuală, art.89 alin.(1) din Codul contravențional prevede o sancțiune pentru practicarea prostituției „... cu amendă de la 36 la 48 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore”, iar alin.(2) al aceluiași articol pentru beneficierea serviciilor prostituției stabilește că „... se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore...”.</p> <p>Norma citată, în partea ce ține de sancționarea mai severă a persoanelor care prestează servicii sexuale versus</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 89 alin. (1) și (2) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Practicarea prostituției, adică satisfacerea dorinței sexuale a unei persoane prin orice metodă și/sau mijloace, contra plată, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau comunicațiilor electronice,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 14 la 26 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.</p> <p>(2) Beneficierea de serviciile indicate la alin.(1) în schimbul oferirii sau promisiunii de a oferi recompensă persoanei care prestează asemenea servicii</p>

<p>se sancționează cu amendă de la 36 la 48 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.”</p>	<p>persoanele care beneficiază de serviciile respective, contravine standardelor art.6 al Convenției Consiliului Europei privind lupta cu traficul de ființe umane (Convenția de la Varșovia), prin care statele membre au obligația să întreprindă măsuri pentru a descuraja cererea care favorizează toate formele de exploatare a persoanelor, în special al femeilor.</p> <p>Or, în urma cercetărilor desfășurate s-a constatat că persoanele se prostituează nu de bună voie sau că își doresc acest lucru. În spatele acestei activități permanent există cineva care controlează persoana ce se prostituează și profită de acest fapt. Astfel, se profită de situația că victima este în stare vulnerabilă (în urma abuzurilor fizice sau psihice) sau ca consecință al consumului de droguri sau alcool.</p> <p>Prin urmare, reieșind din caracteristicile subiectului contravenției (prestator și beneficiar) este oportună sancționarea mai severă a persoanelor care beneficiază de serviciile sexuale față de persoanele care prestează aceste servicii.</p> <p>Astfel, considerăm rezonabilă modificarea sancțiunilor art.89 din Codul Contravențional, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> -săvârșirea faptei prevăzute de art.89 alin.(1): „se sancționează cu amendă de la 14 la 26 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore”; -săvârșirea faptei prevăzute de art.89 alin.(2): „se sancționează cu amendă de la 36 la 48 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore”. <p>Întru argumentarea propunerii de lege ferenda servește inclusiv experiența preluată în cadrul vizitei de lucru în cadrul proiectului „Consolidarea răspunsului Guvernului la fenomenul traficului de ființe umane și îmbunătățirea protecției victimelor traficului și martorilor în Republica</p>
---	---

Moldova", care a avut loc în or. Stockholm, Regatul Suediei în perioada 09 -14.03.2020.

Scopul vizitei a fost familiarizarea specialiștilor din domeniul anti-trafic din Republica Moldova (reprezentanți ai Guvernului, Procuraturii, MAI, ONG-uri ș.a.) cu sistemul de prevenire și combatere a traficului de ființe umane a Regatului Suedez, inclusiv modelul suedez de abordare a prostituției și asistenței victimelor copii ale traficului de ființe umane.

Astfel, în Regatul Suediei există trei componente de infracțiuni referitoare la exploatarea sexuală a persoanelor și anume: traficul de ființe umane, proxenetismul (care se consideră o formă ușoară a infracțiunii de trafic de ființe umane) și procurarea de servicii sexuale.

Ca pedepse pentru infracțiunile descrise supra au fost indicate, pentru trafic de ființe umane - pedepse de la 2 la 10 ani, pentru proxenetism - pedeapsă de la 2 la 8 ani și pentru procurarea de servicii sexuale - pedepse cu amendă sau cu închisoarea de până la un an. Printre țările care urmăresc și condamnă beneficiarii de servicii sexuale și care au preluat așa numitul model suedez se numără și Franța, Irlanda, Canada, Norvegia și Islanda. Premisele care au generat modelul suedez au fost studiile efectuate cu femeile care erau implicate în prostituție. Din studiile efectuate s-a concluzionat că în ecuația contravenției de prostituție nu este o egalitate de gen, cel ce oferă servicii (de regulă, femei) este vulnerabil, iar cel care procură servicii abuzează de această vulnerabilitate.

Aceste raționamente le considerăm valoroase și pentru Republica Moldova, iar un răspuns echitabil este cel propus în proiectul de lege.

Pe moment, excluderea definitivă a sancțiunii pentru delictetele contravenționale prevăzute la alin.(1) al art.89 din Codul contravențional le considerăm premature, în lipsa

		<p>unor servicii alternative, programe educaționale și programe de ieșire din mediul prostituției.</p>	
<p>Ministerul Afacerilor Interne</p>	<p>208.</p>	<p>În cadrul proiectului de hotărâre, este necesară indicarea persoanei cu drept de aprobarea a hotărârii, inclusiv contrasemnatarii acestuia.</p>	<p>Precizare</p> <p>Proiectul Hotărârii de Guvern conține prevederea referitoare la contrasemnatarii acestui proiect în calitate de statutul funcției deținute, și anume Ministrul Justiției și Ministrul Afacerilor Interne, deja clarificarea nominală în particular a fiecărei persoane contrasemnatară intră în faza preliminară aprobării acestui proiect de către Guvern.</p>
	<p>209.</p>	<p>Pct. 59 urmează a fi reformulat și anume, nu este fundamentată juridic necesitatea includerii în competența MAI, examinarea contravențiilor prevăzute la art. 75 și 76 din Codul contravențional, deoarece acestea exced domeniul de competență a autorității.</p> <p>Consecvent, se necesită argumentarea pertinentă și concludentă a oportunității modificării sferelor de competență a autorităților publice, cu includerea unor noi articole în vederea examinării acestora. Or, completarea competențelor în mod arbitrar nu este admisă.</p>	<p>Precizare</p> <p>Modificările referitoare la constatarea și examinarea contravențiilor de la art. 75 și 76 din Codul contravențional au fost excluse din proiect. Fapt decis în urma ședinței interinstituționale desfășurate pe marginea prezentului proiect.</p>
	<p>210.</p>	<p>La art. 336 și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, după sintagma „de menținere a ordinii publice” se completează cu textul „de asigurare și restabilire a ordinii publice, siguranței circulației rutiere, executarea hotărârilor instanței de judecată”.</p> <p>Totodată, la art. 353 Cod contravențional, se propune în sancțiunea alineatului (1), completarea cu textul „sau cu arest contravențional de la 3 la 10 zile”. Completarea normei cu sancțiunea prenotată, urmărește ajustarea prevederilor legale relevante și crearea unui mecanism viabil de protecție a unor categorii de funcționari aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Din analiza practicii judiciare pot fi identificate o multitudine de cazuri de săvârșire a violenței și a altor acțiuni ilicite asupra funcționarilor publici cu statut special, implicii polițiști</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 336 și 353 din Codul contravențional vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 336. Nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept</p> <p>Nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofiterului de urmărire penală, a ofiterului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcției sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, asigurarea siguranței circulației rutiere, executarea hotărârilor</p>

		<p>aflați în exercițiul funcțiunii, ce subminează nu doar autoritatea publică, dar și legitimitatea intervenției, întrucât se atentează la valorile ocrotite de lege, ordinea de drept, inclusiv asupra drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Astfel, se conchide asupra necesității completării art. 353 cu modificarea sus-numită, întrucât nu necesită costuri suplimentare sau intervenții conceptuale și nu afectează drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor bănuite de săvârșirea contravențiilor.</p> <p>În urma ședinței interministeriale, de către MAI se propune la pct. 210 din Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiectul Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea proiectului de lege consolidat de modificare a Codului contravențional nr. 218/2008 (nr. unic 263/MJ/2020), în sancțiunea art. 336 Cod contravențional, completarea cu textul „sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile”, respectiv substituirea propunerii MAI de a introduce sancțiunea menționată la art. 353 Cod contravențional. Astfel, art. 336 din Codul contravențional va avea următoarea redacție:</p> <p>”Articolul 336. Nesubordonarea cu rea-voiență dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept</p> <p>Nesubordonarea cu rea-voiență dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofiterului de urmărire penală, a ofiterului de informații și securitate, a angajatului cu statut special și militar al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice, de asigurare și restabilire a ordinii publice, siguranței circulației rutiere, executarea hotărârilor instanței de judecată și de combatere a criminalității, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul</p>	<p>instanței de judecată și documentelor executorii și de combatere a criminalității,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.”</p> <p>„Articolul 353. Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență</p> <p>(1) Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofiterului de urmărire penală, ofiterului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, asigurarea siguranței circulației rutiere, executarea hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.</p> <p>(2) Opunerea de rezistență procurorului, ofiterului de urmărire penală, ofiterului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, asigurarea siguranței circulației rutiere, executarea hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității,</p>
--	--	--	--

	<p>comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile”.</p> <p>Completarea normei cu sancțiunea prenotată, urmărește ajustarea prevederilor legale relevante și crearea unui mecanism viabil de protecție a unor categorii de funcționari aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu. (în sensul prevăzut de art. 336 al Codului contravențional nr. 218/2008).</p> <p>Din analiza practicii judiciare pot fi identificate cazuri de săvârșire de violențe și alte acțiuni ilegale asupra funcționarilor publici, implicit polițiștilor aflați în exercițiul funcțiunii, ce subminează nu doar autoritatea publică, dar atentează la valorile ocrotite de lege, ordinea de drept, drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.</p> <p>Una dintre cauzele care a generat această situație este cadrul normativ interpretat neunitar și care nu este urmat de un mecanism clar de aplicare și de reacție, a unor garanții pentru funcționarii publici în exercițiul funcției în astfel de situații, care afectează legitimitatea și autoritatea statului în raportul pe care acesta îl are cu cetățenii.</p> <p>În vederea instituirii unui mecanism previzibil, clar și aplicabil pentru astfel de cazuri, norma se completează cu posibilitatea sancționării contravenientului cu arest contravențional de la 3 la 5 zile, respectiv opțiunea reținerii acestuia în cazurile expres prevăzute, pentru atingerea scopurilor legii contravenționale, dar care va fi supusă controlului judecătoresc în modul prevăzut de Codul contravențional. Intervenția propusă este una sistemică și corespunde în mod consecvent modificărilor propuse la art. 376, 435 CC (care se regăsesc în varianta finală a proiectului transmis spre examinare).</p> <p>Astfel, soluția înaintată creează mecanismul prenotat, fără costuri suplimentare sau intervenții conceptuale, fără a afecta disproporționat drepturile și libertățile fundamentale</p>	<p>se sancționează cu amendă de la 20 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.</p> <p>În ceea ce privește înăsprirea sancțiunii de la alin. (1) art. 353 din Codul contravențional cu prevederea posibilității aplicării arestului contravențional pentru jignirea colaboratorului organelor de drept, nu o considerăm întemeiată, or arestul este prevăzut la alin. (2) al aceluiași articol, întrucât fapta prejudiciabilă este mai periculoasă. Mai mult, la alin. (1) se propune majorarea sancțiunii sub formă de amendă.</p> <p>Referitor la modificarea sancțiunii de la art. 336 cu sintagma „sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile” nu poate fi acceptată, deoarece, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală (fapt ce se răsfinge și asupra materiei contravenționale), nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.” (raționamente desprinse din HCC nr. 22/2017, § 100). În acest sens, posibilitatea aplicării arestului contravențional pentru o faptă mai puțin periculoasă decât cele însoțite de violențe sau de opunere de rezistență nu este conformă echității sociale și respectării principiului umanității.</p> <p>De aceea se propune completarea art. 336 cu un alin. nou.</p> <p>se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p>
--	--	--

<p>Autoritatea Națională de Integritate</p>	<p>ale persoanelor suspectate de săvârșirea contravențiilor, precum și fără a criminaliza sau sancționa excesiv.</p>	<p>„(2) Aceleași acțiuni de la alin. (1) însoțite de violență fizică sau manifestarea în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbal se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.”</p>
<p>211.</p>	<p>Consecvent, Autoritatea reiterează susținerea proiectului actului normativ vizat, cu rezervele infra, condiționate de respingerea unor propuneri ale acesteia, considerând de cuviință de a face clarificările necesare.</p> <p>Astfel, în corespundere cu <i>Sinteza obiecțiilor și propunerilor</i> la proiectul actului normativ, nu au fost acceptate următoarele propuneri ale Autorității:</p> <p>Articolul 313⁴, la lit. b), cuvintele „agent public” de substituit cu cuvintele „subiectul declarării”;</p> <p>la sancțiune textul „, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, inclusiv de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică, pe un termen de la 6 luni la un an,” de exclus.</p> <p>Argumentarea ANI:</p> <p>Noțiunea de „agent public”, definită în art. 3 din Legea nr. 82/2017 <i>integrității</i>, include mai multe categorii de persoane, suplimentar celor enumerate în art. 3 din Legea nr. 133/2016 <i>privind declararea averii și a intereselor personale</i>. În cazul dat, ținând cont de faptul că potrivit art. 423³ Cod contravențional, competența de a constata contravențiile de la art. art. 313⁴ - 313⁶ Cod contravențional revine Autorității, se creează un vid legat de imposibilitatea sancționării persoanelor care prestează servicii de interes public, acestea din urmă nefiind subiecți ai declarării averii și intereselor personale în sensul Legii nr. 133/2016. Concomitent, art. 21 din Legea citată utilizează noțiunea de „subiect al declarării”.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Cu referire la propunerile de modificare de la art. 313⁴ din <i>Codul contravențional</i> a noțiunii de agent public prin subiect al declarării, rămân a fi valabile argumentele aduse la pct. 78 din tabel.</p> <p>Totuși pentru remedierea situației create, se propune modificarea art. 401 din <i>Codul contravențional</i> în sensul atribuirii către Centrul Național Anticorupției a competenței de constatare și examinare a contravenției de la art. 313⁴ din același cod.</p> <p>Această modificare se bazează pe faptul că în actualitatea modificării articolului în versiunea sugerată de autorul propunerii s-ar crea un vid legislativ în partea ce ține de sancționarea celorlalte persoane care intră în noțiunea de agent public. În cazul dat, o soluție ar fi identificarea unor instituții competente care să suplinească activitatea ANI pe post de agent constator pe contravenția respectivă, însă la moment se urmărește limitarea dublărilor de competență în materie de constatare și sancționare contravențională.</p> <p>Sancțiunea de la art. 313⁴ din Codul contravențional va avea următorul cuprins:</p> <p>„se sancționează cu amendă de la 50 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, sau cu amendă</p>

	<p>Cu referire la modificarea sancțiunii, suplimentar la argumentarea de la pct.1, prin prisma Legii nr. 133/2016, în cazul constatării unei incompatibilități nesoluționate, survine interdicția de 3 ani de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, ceea ce eventual poate constitui o suprapunere de norme și de sancțiuni.</p> <p>Argumentarea autorului proiectului:</p> <p><u>Nu se acceptă.</u> Indiferent de faptul dacă agentul public este sau nu de competența Autorității Naționale de Integritate, domeniul integrității revine Autorității. Schimbarea de concept prin limitarea aplicării acestei norme contravenționale doar la subiecții declarării, care este o normă mai îngustă în comparație cu cea de agent public va limita în mod nejustificat atragerea la răspundere contravențională a unei categorii de persoane destul de largi. Mai mult, această modificare va presupune regresul în activitatea statului de a combate și preveni lipsa de integritate în sectorul public. În partea ce vizează modificarea sancțiunii, a se vedea suplimentar Decizia Curții Constituționale nr. 143 din 16 decembrie 2019 a sesizării nr. 141g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alin. (6) din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.</p> <p>Argumentarea suplimentară a ANI:</p> <p>Unul din principiile de bază în baza căruia își realizează misiunea Autoritatea este cel al <i>legalității</i>, fapt ce prezumă imperativitatea respectării de către instituție a cerințelor cadrului legislativ în vigoare aferent exercitării atribuțiilor legale de care dispune. Or, potrivit art. 5 din Legea nr. 132/2016 <i>cu privire la Autoritatea Națională de Integritate</i>, <u>Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor</u></p>	de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”
--	---	---

personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și al limitărilor.

În sensul dat, Autoritatea reiterează că nu poate să exercite calitatea de agent constatat, prin prisma competențelor atribuite prin articolul 423³ Cod contravențional în privința agenților publici care nu sunt subiecți ai declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*.

Bineînțeles, ANI nu neagă necesitatea existenței răspunderii contravenționale opozabile și altor agenți publici, alții decât subiecții declarării averii și intereselor personale și, pentru a nu crea un vid legislativ, consideră necesar de a identifica și împuternici autoritatea anticorupție respectivă.

Legat de aprecierea autorului proiectului precum că „*Indiferent de faptul dacă agentul public este sau nu de competența Autorității Naționale de Integritate, domeniul integrității revine Autorității*”, reamintim că, potrivit Legii nr. 82/2017 *integrității*, prin prisma art. 43 din legea citată (*Răspunderea pentru lipsa integrității*), responsabilitatea pentru constatarea și examinarea manifestărilor de corupție revine Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, Autorității Naționale de Integritate și organelor Ministerului Afacerilor Interne în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și ale Codului contravențional.

Pondere implicării autorităților anticorupție sus-enumerate în asigurarea integrității în sectorul public este prestabilă, în art. 25 din Legea nr. 82/2017, din care rezultă că Autoritatea este responsabilă de aplicarea următoarelor măsuri de control al integrității în sectorul public: controlul averilor și intereselor personale / controlul declarațiilor de avere și interese personale; controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese;

		<p>controlul respectării regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.</p> <p>Notă: Autoritatea reiterează aceleași argumente, legate de calitatea de „agent public”, în propunerile de modificare la art. 313⁶ Cod contravențional, neacceptate de către autorul proiectului.</p> <p>Cu referire la propunerea ANI, neacceptată, privind excluderea din sancțiunea la articolul 313⁴ a textului „, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, inclusiv de a ocupa funcții publice și funcții de demnitate publică, pe un termen de la 6 luni la un an, , reținem că argumentele autorului proiectului prin care s-a referit la decizia Curții Constituționale nr. 143 din 16 decembrie 2019 (privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alin. (6) din Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale) <u>nu sunt relevante</u>, deoarece, Curtea a dedus că răspunderea contravențională devine incidentă pentru „nedeclararea” și „nesoluționarea” conflictului de interese real existent, adică pentru înacțiunea subiectului, iar pentru conflictul de interese consumat (acțiunea subiectului) interdicția intervine ca sancțiune de a mai exercita o funcție publică pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării [articolul 23 alin. (6) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale], fapt care exclude încălcarea principiului <i>ne bis in idem</i> (dublarea unei pedepse).</p> <p>În cazul articolului 313⁴ litera a), prin care se sancționează nesoluționarea în termenul legal a incompatibilității, principiul <i>ne bis in idem</i> se încalcă, deoarece interdicția prevăzută în art. 23 alin. (6) din Legea nr. 133/2016 <u>sancționează aceeași faptă</u>.</p>	
212.	<p>Articolul 313⁵, la lit. b) cuvintele „agentului public” de substituit cu cuvintele “funcționarului public”.</p> <p>Argumentarea ANI:</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Având în vedere noțiunea de <i>agent public</i> din Legea integrității nr. 82/2017 include și noțiunea de funcționar public în măsura descrisă de Legea nr.</p>	

	<p>Argumentarea de la pct. 2. Totodată, necesitatea de a corobora cu prevederile art. 26 din Legea nr. 158/2008 <i>cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public</i>, potrivit căroră funcționarul public nu poate exercita o funcție publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe (părinte, frate, soră, fiu, fiică) sau a unei rude prin afinitate (soț/soție, părinte, frate și soră a soțului/soției) în cadrul aceleiași autorități publice.</p> <p>Argumentarea autorului proiectului: <u>Nu se acceptă.</u> A se vedea argumentele de la pct. 78 din tabel.</p> <p>Argumentarea suplimentară a ANI: Argumentele invocate de la pct. 78 din tabel nu sunt relevante, deoarece situația este una distinctă celei la care s-a făcut referire. Mai mult ca atât, suplimentar argumentului invocat, de armonizare a normei contravenționale cu cea existentă în Legea nr. 158/2008, menționăm că și Legea nr. 82/2017 <i>integrității</i>, în art. 12 alin. (1) statuează cu maximă claritate că: „<i>Întru evitarea promovării intereselor personale și asigurarea respectării interesului public, agentul public care ocupă o funcție publică, inclusiv o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică, respectă restricția de desfășurare a activității profesionale în raporturi ierarhice nemijlocite cu o rudă directă sau cu o rudă prin afinitate în cadrul aceleiași entități publice</i>” Astfel, devine evident că nu pot fi atrași la răspundere contravențională, în baza art. 313⁵ Cod contravențional, toți agenții publici ci doar cei care ocupă o funcție publică, o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică.</p>	<p>158/2008 nu este clară necesitatea limitării aplicării sancțiunii contravenționale în timp ce celelalte categorii de persoane care cad sub incidența de noțiunii de agent public au de asemenea restricția exercitării unei funcții publice cu încălcarea regimului de subordonare ierarhică. În cazul dat, vom fi în situația unui vid legislativ, neexistând sancțiuni pentru în principiu aceeași faptă, doar că în privința unui alt subiect, adică aplicarea nejustificat selectivă a legii contravenționale în raport cu o categorie de persoane.</p>
<p>213.</p>	<p>Articolul 330², la alin. (1) după textul „în condițiile Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale” de completat cu textul „sau admiterea erorilor sau lipsei unor date în declarațiile de avere și interese personale”;</p>	<p>Nu se acceptă Rămân a fi valabile argumentele de la pct. 82 din tabel. Nu poate fi supusă răspunderii contravenționale fapta unei persoane care o face inconștient prin admiterea unor erori în momentul</p>

completării declarației de avere și interese personale. Dacă persoana, subiect al declarării comite erori la completarea declarației sau admite omisiuni la aceasta trebuie demonstrată intenția acesteia de a face aceste fapte. Comiterea erorilor în mod intenționat se echivalează cu răspunderea penală de la art. 352¹ din Codul penal. În acest caz este importantă determinarea intenției în sensul art. 17 din Codul penal.

Argumentarea ANI:
Necesitatea de a institui răspunderea contravențională pentru derogările admise de la prevederile art. 5 alin. (1), (2), (4) și art. 7 alin. (6) din Legea nr. 133/2016.
Argumentarea autorului proiectului:
Nu se acceptă. Răspunderea contravențională intervine pentru nedepunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale sau refuzul depunerii acestor, admiterea erorilor conform Legii nr. 133/2016 poate fi remediată în timp de 30 de zile din momentul expirării termenului limită pentru depunerea declarației. Incluzerea în mod intenționat a unor date eronate, false sau incomplete în declarația de avere și interese personale atrage răspunderea penală. Suplimentar a se vedea argumentele de la pct. 81 din tabel.

Argumentarea suplimentară a ANI:
Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 133/2016:

- a) în cazul în care subiectul declarării constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, acesta are dreptul să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării termenului-limită pentru depunerea declarației;
- b) în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a devenit definitiv.
- Astfel, considerând prevederile normelor sus-citate, ANI propune de a institui răspunderea contravențională în condițiile literii b) supra / art. 5 alin. (5¹) din Legea nr. 133/2016, adică în cazul când subiectul declarării averii și intereselor personale nu-și rectifică declarația în termenul

	<p>oferit de lege iar faptul dat este constatat printr-un act de constatare rămas definitiv (fapte care nu se produc neapărat intenționat, pentru ca, potrivit sugestiei autorului proiectului, de a face uz răspunderea penală prevăzută la art. 352¹ alin. (2) Cod penal).</p> <p>Mai mult ca atât, Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prevede expres că:</p> <p>a) în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcții: <u>constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor (art. 6 lit. c));</u></p> <p>b) în domeniul asigurării controlului averii și al intereselor personale, Autoritatea: <u>constată contravențiile referitoare la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, date în competența sa, conform Codului contravențional al Republicii Moldova (art. 7 alin. (1) lit. e));</u></p> <p>Consiliul are următoarele atribuții: <u>constată contravențiile ce țin de încălcarea de către președintele și vicepreședintele Autorității a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese sau al incompatibilităților și încheie procese-verbale cu privire la acestea. Procesele-verbale cu privire la contravenții se trimit spre examinare în fond instanței de judecată competente în conformitate cu Codul contravențional al Republicii Moldova (art. 12 alin. (7) lit. m));</u></p> <p>Astfel, în mod cert, în contextul prevederilor Legii nr. 132/2016 sus - citate (evidențiate), faptele de încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale (a nu se confunda cu controlul averii și intereselor personale) urmează a fi reglementate de Codul contravențional și sancționate contravențional, or, cele din urmă vor avea doar caracter declarativ.</p>	
214.	La articolul 423 ³ :	Se acceptă

<p>Agentia Națională pentru Reglementare în Energetică</p>	<p>la alin. (1) sintagma „la art.319¹ și 330²” se substituie cu textul „la art.313², art.313⁴, art.319¹ și art.330²”;</p> <p>la alin. (3) sintagma „la art. 313², 313⁴-313⁶” se substituie cu textul „la art.313⁵- 313⁶”.</p> <p>Cu toate că autorul proiectului a acceptat propunerea de modificare formulată de ANI, în textul proiectului actului normativ aceasta a fost operată parțial. În fapt, a fost omisă modificarea ce ține de art. 313⁴ Cod contravențional, care urmează a fi realizată, în condițiile punctului 1 supra.</p>	<p>Articolul 423³ alin. (1) și (3) din Codul contravențional vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) <i>Contravențiile prevăzute la art. 313², 313⁴ 319¹ și 330² se examinează de Autoritatea Națională de Integritate, ținându-se cont de prevederile art. 423³ alin. (1).</i></p> <p>(3) <i>Contravențiile prevăzute la art.313⁵ și 313⁶ se constată de către Autoritatea Națională de Integritate.”</i></p>
<p>215.</p>	<p>La pct. 78 al Proiectului (art. 440 alin. (3)), se propune excluderea cuvântului „și”, iar la final se completează cu cuvintele „și să emită decizia asupra cauzei”.</p> <p>Din conținutul normei indicate la art. 440 alin. (3) Cod contravențional rezultă că, agentul constator va dispune de 15 zile din data inițierii procedurii contravenționale pentru a emite decizia asupra cauzei.</p> <p>Menționăm că, adoptarea unei astfel de prevederi ar crea impedimente pentru agentul constator în procesul de constatare a faptelor contravenționale, deoarece în multe cazuri este necesară efectuarea unor acțiuni procesuale suplimentare, cum ar fi citarea martorilor, cercetarea la fața locului, interpelarea și primirea unor informații sau date de la alte autorități, efectuarea expertizelor extrajudiciare sau efectuarea altor acțiuni care necesită timp. În aceste cazuri există riscul ca agentul constator să nu se încadreze în termenul de 15 zile stabilit la art. 440 alin. (3), fapt ce va duce la încălcarea termenelor procesuale.</p> <p>Din aceste considerente, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică consideră necesar și oportun de a acorda dreptul agentului constator în aceste cazuri să solicite conducătorului autorității din care face parte, prelungirea întemeiată și motivată a termenului de constatare și emitere a deciziei asupra cauzei contravenționale, cu până la 90 de zile.</p> <p>Astfel, considerăm necesară și oportună propunerea</p>	<p>Precizare</p> <p>Modificarea de la art. 440 alin. (3), fusese deja inclusă în proiect în urma propunerii formulate de Judecătoria Chișinău. A se vedea argumentele de la pct. 105 din tabel.</p> <p>În partea ce ține de extinderea termenului de emitere a unei decizii asupra cauzei contravenționale de la 15 la 90 de zile prin solicitarea formulată către conducătorul din care face parte agentul constator, nu poate decât să ducă la tergiversarea procesului contravențional, încălcarea termenilor de procedură, prejudicierea dublă a victimei, dar în primul rând pierderea probelor, martorilor importanți etc.</p> <p>Mai mult, menționăm că, toate termenele incluse în Codul contravențional sunt strâns legate de curgerea termenului general de prescripție de atragere la răspundere contravențională de un an de zile. În plus prin prezentul proiect de lege se propune majorarea termenului de examinare a cauzei contravenționale de către instanța de judecată (a se vedea modificarea propusă de la art. 454 din Codul contravențional) de la 30 de zile la maxim 2 luni, iar în eventualitatea modificării termenului de la art. 440 alin. (3) din Codul</p>

		<p>completarea art. 440, cu alineatul (3¹), după cum urmează: „3¹ În cazuri de complexitate a proceselor contravenționale, atunci când se impune efectuarea unor măsuri adiționale ce necesită timp suplimentar, agentul constator este în drept să solicite conducătorului autorității din care face parte, prelungirea termenului prevăzut la alin. (3), dar acest termen nu poate depăși în total 90 de zile din data inițierii procesului contravențional” Acest drept va fi utilizat de către agentul constator doar în cazurile în care va fi necesară efectuarea unor măsuri complexe de dobândire a probelor în modul stabilit de Codul contravențional, a căror executare necesită timp suplimentar. Solicitarea prelungirii termenului se va efectua printr-un demers motivat, adresat conducătorului autorității din care face parte agentul constator, care va conține motivele prelungirii, acțiunile ce urmează să fie întreprinse și termenul necesar în acest sens. În urma examinării, conducătorul autorității din care face parte agentul constator, va decide acceptarea sau respingerea demersului de prelungire a termenului de constatare și emitere a deciziei asupra cauzei contravenționale, care urmează să fie anexat la materialele dosarului contravențional. Considerăm că prin adoptarea unui astfel de mecanism, se va acorda posibilitatea agentului constator de a-și exercita pe deplin obligațiile prevăzute de Codul contravențional într-un termen rezonabil. Totodată se va institui un mecanism de control din partea autorității publice asupra respectării termenelor procedurale de către agentul constator.</p>	<p>contravențional se creează premise semnificative de depășire a termenului general de prescripție. Având în vedere necesitatea asigurării celerității procesului contravențional, examinarea obiectivă și sub toate aspectele a cauzei propunerea formulată nu poate fi acceptată.</p>
<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații</p>	<p>216.</p>	<p>ANRCETI reiterează poziția asupra necesității și utilității amendamentelor propuse prin avizul anterior al ANRCETI, cu nr. 01-DCAJ/568 din 06.05.2020 și ține să noteze că textele propuse s-au formulat conform redacțiilor uzuale</p>	<p>Se acceptă parțial Codul contravențional se completează cu art. 259² cu următorul cuprins: „Articolul 259². Împiedicarea activității Agenției</p>

<p>Electronice și Tehnologia Informației</p>	<p>din Cod, ce sunt în vigoare (în acest sens s-au adus și referințe exemplificative exprese la articole relevante din Cod).</p> <p>Totodată, în contextul desfășurării activității de control și convenționale, inspectorii ANRCETI au identificat necesitatea sancționării faptelor persoanelor controlate (contraveniențelor) care împiedică buna desfășurare a activității (lipsa persoanei la adresa indicată, îngrădirea accesului, refuzul de a prezenta documentația solicitată etc).</p> <p>În acest context, se propune, suplimentar la amendamentele din avizul sus-menționat, de a completa Codul cu un cu un articol nou - 259³ - cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 259³. Împiedicarea activității Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației</p> <p>(1) Refuzul de a oferi informațiile sau documentele solicitate de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației în procesul exercitării atribuțiilor, prezentarea unor informații/răspunsuri neautentice sau incomplete (inexacte sau care induc în eroare), precum și reprezentarea în termenul stabilit a informațiilor și a documentelor solicitate sau nu rectifică, în termenul stabilit răspunsul (informația/datele) inexact, incomplet sau care induce în eroare se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Împiedicarea activității legitime a personalului abilitat al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației prin neadmiterea controlului (neadmiterea controlului fizic al obiectivului/obiectelor), refuzul de cooperare, lipsa persoanei la adresa</p>	<p><i>Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației</i></p> <p><i>Refuzul neîntemeiat de a oferi informațiile sau documentele solicitate de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației în procesul exercitării atribuțiilor, prezentarea intenționată a unor informații neautentice sau incomplete, reprezentarea în termenul stabilit de lege a informațiilor și a documentelor solicitate, precum și împiedicarea accesului în încăperile sau pe teritoriul amplasării sistemelor de comunicații electronice a personalului abilitat cu funcții de control al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației pentru efectuarea controlului</i></p> <p><i>se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</i></p>
---	--	--

	<p>indicată, împiedicarea (îngrădirea) accesului în încăperi ori pe teritoriu sau neprezentarea informației solicitate (împiedicarea accesului la orice document sau înregistrare referitoare la domeniile de competență ale autorității), neexecutarea prescripțiilor și a altor cerințe legitime, precum împiedicarea sub orice altă formă a activității acestuia</p> <p>se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.</p> <p>Explicație:</p> <p>Sancționarea faptelor supra va disciplina persoanele controlate și va oferi ANRCETI mecanism eficient de impunere a autorității în sectoarele reglementate.</p> <p>Cu titlu exemplificativ, notăm că prevederi similare sunt puse la dispoziția altor agenți constatori - a se vedea art. 49 alin. (1), art. 65², art. 71², art. 74², art. 145, art. 155¹ alin. (6) și (7), art. 191, art. 196 alin. (8), art. 197 alin. (9) și (10), art. 199¹² alin. (1), art. 220³, art. 277¹, art. 287, art. 304³, art. 330¹ etc. din Codul contravențional.</p>	
<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor</p>	<p>217.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Modificarea de la art. 400 alin. (1) și (4) din Codul contravențional va avea următorul cuprins:</p> <p>la alineatul (1), textul „art. 157 alin. (4), (6)-(10)” se substituie cu textul „art. 157 alin. (2) și (3)”, textul „art. 364 alin.(2), (5), (9)” se substituie cu textul „art.364 alin. (2), (5), (6)”;</p> <p>la alineatul (4), textul „art.157 alin.(6), (9) și (10)” se substituie cu textul „art. 157 alin. (2) și (3)”;</p> <p>Contravenția de la art. 157 alin. (6¹) din Codul contravențional a fost atribuită în competența Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor</p>

<p>întrucât această competență reiese din art. 18¹ din <i>Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară</i> și anexei nr. 6 la lege, unde activitatea de îngrijire a câinilor necesită a fi autorizată, iar ANSA este autoritatea publică centrală de supraveghere sanitar-veterinară.</p>		
<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 217 din tabel, acestea fiind valabile și în acest context. Suplimentar, menționăm că propunerea de modificare nu este argumentată juridic, contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017</i> cu privire la actele normative, care impune autoritatea participantă la avizare să prezinte motivat obiecțiile și propunerile înaintate vizavi de proiect și din acest motiv nu poate fi acceptată.</p>	<p>Art. I, pct. 68: la alineatul (1), textul „art. 157 alin. (5) și (6)¹” se substituie cu textul „art. 157 alin. (5)”.</p> <p>Totodată, propunem ca la art. 414 din Codul Contravențional, textul „158” se va substitui cu textul „158 alin. (3)”.</p>	
<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 196¹ va avea următorul cuprins: „Articolul 196¹. Încălcarea normelor sanitar-veterinare în domeniul farmaceutic veterinar și al asistenței medicale veterinare</p> <p>(1) Practicarea ca profesie a activității farmaceutice veterinar sau a activității de asistență medicală veterinară în lipsa studiilor medicale veterinare se sancționează cu amendă de la 40 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 170 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Încălcarea regulilor de prescriere a prescripțiilor veterinar și de eliberare a medicamentelor de uz veterinar se sancționează cu amendă de la 5 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>	<p>La Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul Hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Codului contravențional nr. 218/2008, la compartimentul „Argumentarea autorului proiectului”, art. 196¹ se modifică după cum urmează alin. (4) sintagma „neautorizate, interzise” se exclude, din considerentul că aceste produse se echivalează cu cele neînregistrate, prevăzute de alin. (11) din proiect. Respectiv, se propune și scăderea sancțiunilor, astfel textul „ se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul „se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 80 la 110 de unități</p>	

	<p>convenționale aplicată persoanei juridice”;</p> <p>2) alin. (7) conține sancțiuni exagerate în relație cu încălcarea descrisă, din aceste considerente se propune modificarea acestora, astfel textul „cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 500 la 1000 de unități convenționale aplicată persoanei juridice” se substituie cu textul„, cu amendă de la 70 la 130 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 140 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.</p>	<p>(3) Desfășurarea activității farmaceutice veterinare în locuri neautorizate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(4) Lipsa documentelor care atestă proveniența și calitatea medicamentelor de uz veterinar, precum și administrarea medicamentelor de uz veterinar în alte scopuri decât cele pentru care au fost înregistrate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 110 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(5) Nerespectarea prevederilor legale privind păstrarea evidențelor referitoare la animalele tratate, nerespectarea perioadei de așteptare pentru animalele/păsările tratate sau a produselor obținute de la acestea</p> <p>se sancționează cu amendă de la 30 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 160 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(6) Nerespectarea prevederilor legale care reglementează producerea sau fabricarea, depozitarea, transportarea, distribuția, comercializarea, păstrarea, etichetarea, nimicirea medicamentelor de uz veterinar, a aditivelor pentru hrana animalelor și a hranei pentru animale</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă</p>
--	--	--

	<p>de la 100 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(7) Folosirea antibioticelor în hrana pentru animale în calitate de stimulatori de creștere sau cu scop profilactic</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 500 la 1000 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(8) Netransmiterea către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a notificărilor privind operațiunile de import, producere, export sau utilizare a medicamentelor de uz veterinar și a hranei pentru animale</p> <p>se sancționează cu amendă de la 30 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(9) Modificarea adusă medicamentelor de uz veterinar înregistrate, a prospectelor de utilizare de utilizare și a informațiilor de pe etichetă, de către producători, importatori, fără coordonarea cu autoritatea competentă</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(10) Reambalarea medicamentelor de uz veterinar în afara unităților de fabricație a medicamentelor de uz veterinar și fără autorizația sau permisiunea producătorului acestora în conformitate cu art. 9 alin. (2) din Legea nr. 119/2019 cu privire la medicamentele de uz veterinar</p>
--	---

<p>Comisia Electorală Centrală</p>	<p>220.</p>	<p>Cu referire la demersul prin care se solicită opinia asupra versiunii consolidate a proiectului de lege pentru modificarea Codului contravențional înregistrat la</p>	<p>se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(11) Introducerea pe teritoriul țării, fabricarea, distribuirea, comercializarea cu amănuntul și utilizarea medicamentelor de uz veterinar neînregistrate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 80 la 160 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 260 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>Micșorarea sancțiunii contravenționale de la alin. (7) nu este argumentată de autorul propunerii. În plus valoarea socială protejată de norma juridică de la alin. (7) constă în final sănătatea persoanei. În susținerea poziției noastre despre necesitatea păstrării sancțiunilor demotivante stau inclusiv mai multe rapoarte și studii, realizate de Organizația Mondială a Sănătății (OMS), Autoritatea Europeană de Siguranță a Alimentelor (EFSA) și Organizația Europeană a Consumatorilor (BEUC), au evidențiat o creștere a fenomenului de rezistență antimicrobiană în rândul populației. Antibiorezistența reprezintă capacitatea bacteriilor și a virusurilor de a dezvolta rezistență la tratamentele cu substanțe antimicrobiene. Creșterea rezistenței la antibiotice, din cauza utilizării excesive a acestora, face ca majoritatea tipurilor de infecții să fie dificil de vindecat. Potrivit statisticilor realizate în UE, rezistența antimicrobiană ucide anual circa 25.000 de oameni în Europa.</p>
		<p>Precizare</p>	<p>Toate obiecțiile și propunerile prezentate de Comisia Electorală Centrală au fost argumentate de</p>

		<p>Cancelaria de Stat cu nr.263/MJ/2020, Comisia salută acceptarea propunerilor înaintate, în special excluderea transferului de competență pe marginea constatării contravențiilor prevăzute de art.50 din Codul contravențional (afișajul electoral neautorizat) de la organele de poliție către CEC.</p> <p>Totodată, Comisia își menține poziția expusă scrisoarea nr.CEC-8/2209 din 21 mai 2020 (se anexează) în privind altor mentiumi/recomandări neacceptate în varianta finală.</p>	<p>Ministerul Justiției la pct. 68-76 din tabel. Având în vedere că alte obiecții, propuneri sau argumentări suplimentare la cele prezentate anterior nu au fost aduse, Ministerul Justiției nu-și va revizui punctul de vedere prezentat deja.</p> <p>De asemenea, menționăm și faptul că Ministerul Justiției nu examinează din nou obiectiile care au fost analizate anterior cu prilejul organizării primului procedeu de avizare și asupra cărora poziția ministerului a fost argumentată, neintervenind anumite schimbări conceptuale sau argumente suplimentare.</p>
<p>Inspectoratul General al Poliției de Frontieră</p>	<p>221.</p>	<p>Art. 241 alin. (1) după cuvintele „agentul de circulație” de completat cu cuvintele „sau membrul echipei mobile a Poliției de Frontieră”.</p> <p>Prepunerea reiese din pct. 11 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care stabilește obligația conducătorului de vehicul de a opri imediat vehiculul la semnalul membrului echipei mobile a Poliției de Frontieră. Modificarea este necesară pentru a institui temei de atragere la răspundere contravențională a conducătorilor mijloacelor de transport care nu opresc mijlocul de transport la semnalul polițiștilor de frontieră. Noțiunea agent de circulație definită la pct. 7 din Regulamentul indicat nu cuprinde și polițiștii de frontieră.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În conformitate cu pct. 11 lit. i) din <i>Regulamentul circulației rutiere</i> aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 357/2009</i> conducătorul autovehiculului este obligat să oprească imediat la semnalul nu doar al membrului echipei mobile a Poliției de Frontieră, dar și a ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, a nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb), a colaboratorilor abilitați cu funcții de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri și persoane.</p> <p>Lărgirea modalităților laturii obiective a contravenției de la art. 241 alin. (1) din <i>Codul contravențional</i> prin neîndeplinirea indicațiilor date de membrul echipei mobile a Poliției de Frontieră nu este justificată, făcându-se referire doar la o prevedere legală din Regulamentul circulației rutiere. Menționăm că, obligația conducătorului de vehicul de a opri la indicația subiecților enumerați la pct. 11 lin. i) rămâne în vigoare, doar că fără trimiterea la una din sancțiunile stabilite de <i>Codul contravențional</i>.</p>

<p>Totodată, noțiunea de agent de circulație utilizată de cod este în concordanță cu cea din Legea nr. 131/2007 cu privire la siguranța traficului rutier. Prin agent de circulație, înțelegându-se persoana abilitată cu funcții de reglementare și de control asupra traficului rutier pe drumurile publice.</p>		
<p>Nu se acceptă</p> <p>Modificarea propusă la art. 400 alin. (3⁴) din <i>Codul contravențional</i> în sensul extinderii subiecților din cadrul Poliției de Frontieră cu drept de aplicare a sancțiunilor contravenționale nu se poate baza doar pe raționamente de ordin al unei permanente reorganizări din cadrul instituției. Având în vedere multitudinea de contravenții care intră în sfera de competență a MAI-ului reglementarea de la alin. (2) al art. 400 din Codul contravențional, nu este însă valabilă și pentru contravențiile constatate de Poliția de Frontieră. Astfel, având în vedere exigențele de la art. art. 33 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, care impune autoritatea participantă la avizare să prezinte motivat obiecțiile și propunerile înaintate vizavi de proiect, considerăm lipsite de temei modificările înaintate, motiv pentru care nu pot fi acceptate.</p> <p>Suplimentar, menționăm că atribuțiile de constatare și examinare a contravențiilor necesită să fie reglementate de lege și nu prin act departamental, (nomenclatorul aprobat prin ordinul ministrului afacerilor interne), cum este indicat la forma actuală a proiectului, or, normele de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale</p>	<p>Art. 400 alin. (3⁴) de expus în redacție nouă după cum urmează: „Sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, care sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne”.</p> <p>Redacția propusă a fost preluată de la alin.(2) al articolului în cauză și este necesară din considerentul că autoritățile statului sunt într-o permanentă reorganizare, având ca efect și modificări în statele de personal. Ca rezultat, fiind necesar efectuarea amendărilor în actele normative de nivel superior, care este un proces anevoios și de durată. Prin reglementarea propusă ministrul afacerilor interne va aproba nomenclatorul funcțiilor din cadrul Poliției de Frontieră, similar celui din cadrul Poliției. Nomenclatorul va conține funcțiile care vor oferi calitatea de agent constator reieșind din necesitățile entității și va fi modificat cu ușurință dacă va fi nevoie.</p>	<p>222.</p>

<p>urmează a fi cuprinse doar în Codul contravențional (a se vedea art. 1 alin. (1) din Codul contravențional). Totodată se va ține cont că, norma juridică trebuie să respecte condițiile legalității, accesibilității, clarității și preciziei. Astfel, competențele de constatare și examinare trebuie să fie clar definite prin lege.</p>		
<p>Se acceptă</p> <p>Art. 446 se completează cu litera e) cu următorul cuprins:</p> <p>„e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art. 447.”</p>	<p>Insistăm la completarea art. 446 cu litera „e) cu următorul conținut:</p> <p>„e) dacă este întocmită chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției”.</p> <p>Chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției este o formă simplificată de examinare a contravențiilor și constituie în sine o decizie asupra cauzei. Faptul recunoașterii vinovăției în comiterea contravenției, acceptării sancțiunii și acceptării cuantumului amenzii aplicate rezultă din semnătura aplicată de către persoana în privința căreia chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției a fost întocmită și nu impune acte suplimentare în acest sens. Astfel, aceasta formă de documentare urmează a fi utilizată în continuare fără întocmirea suplimentară a altor acte precum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenție, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator sau decizia asupra cauzei contravenționale.</p> <p>Chitanța este utilizată pe larg în cadrul Poliției de Frontieră, reieșind din specificul activității și categoriei de persoane (îndeosebi străini) documentate pentru comiterea ilegalităților. În cazul în care, concomitent cu întocmirea chitanței se va impune întocmirea de acte suplimentare se va reveni la situația care a fost pînă la implementarea acesteia în cadrul Poliției de Frontieră:</p>	

		<p>- nu se va reuși documentarea tuturor persoanelor care au comis contravenții pe durata staționării garniturilor de tren în punctele de trecere a frontierei de stat; - cuantumul amenzilor neîncasate de la cetățenii străini care părăsesc teritoriul va atinge cifre enorme, fapt ce va influența încasările la bugetul de stat. După ieșirea din țară a străinilor este imposibilă încasarea forțată a amenzilor; - se va majora considerabil durata de documentare a persoanelor care au comis contravenții, fapt care va avea efect asupra duratei de așteptare în punctele de trecere a frontierei de stat a persoanelor care intenționează să părăsească teritoriul țării.</p> <p>Suplimentar informăm că, pînă la implementarea chitanței în cadrul Poliției de Frontieră mărimea amenzilor neîncasate de la cetățenii străini care au fost sancționați contravențional atinge sume enorme. Procesele-verbale cu privire la contravenție, cu amenzi neachitate, întocmite în privința străinilor erau remise spre executare silită în adresa executorilor judecătorești, care, în lipsa competenței teritoriale stabilite la art. 30 din Codul de executare, restituiau documentele executorii fără a încasa la bugetul de stat amenzile aplicate.</p>	
	224.	Pct.84 conține amendamentele referitoare la art.451 ² alineatul (1) care se conțin la pct. 83.	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Proiectul a fost modificat în vederea excluderii erorii admise.</p>
<p style="text-align: center;">Serviciul de Informații și Securitate</p>	225.	<p>Urmare a examinării precizării din pct. 122 a Sintezei la proiect, constatăm o apreciere greșită a propunerii de completare a Codului contravențional cu un articol nou și anume:</p> <p>„Articolul 76². Facilitarea răspândirii bolilor epidemice (1) Distribuirea sau punerea în alt mod la dispoziția publicului a unui mesaj cu intenția de a instiga sau cunoscînd că un astfel de mesaj poate instiga la nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau</p>	<p style="text-align: center;">Precizare</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 122 din tabel. Ministerul Justiției reiterează necesitatea examinării sub toate aspectele a subiectului răspândirii știrilor false, nu doar în privința răspândirii bolilor epidemice. Răspunsul cu referire la acest subiect a fost expediat în adresa Serviciului de Informații și Securitate.</p>

		<p>combateri a bolilor epidemice sau poate crea pericol pentru sănătatea publică,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p> <p>(2) Distribuirea sau punerea în alt mod la dispoziția publicului a unui mesaj despre recunoașterea practicii de nerespectare a măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice sau a altor acțiuni ce creează pericol pentru sănătatea publică ca fiind justă, care necesită a fi susținută sau este demnă de urmat,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”</p> <p>Argumentele autorilor precum că, în prezent Ministerul Justiției a anunțat inițierea procesului de elaborare a unui proiect de act normativ, prin care urmează a fi operate modificări în unele legi, în vederea contracarării fenomenului de răspândire a informațiilor false ce afectează securitatea națională nu sunt relevante cazului din speță, or scopul completării menționate este de a contracara cazurile de chemare a populației sau îndemnul public să nu respecte măsurile de profilaxie și prevenire a infecției, să pedepsească persoanele ce susțin sau justifică o astfel de practică vicioasă și nicidecum nu se referă la combaterea fenomenului de răspândire a informațiilor false ce afectează securitatea națională sau ordinea publică.</p>
--	--	---

	<p>În acest context, propunem completarea Codului contravențional cu un articol nou, care va institui răspunderea contravențională pentru instigarea sau justificarea nerespectării măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.</p>	
<p>226.</p>	<p>Potrivit art. 5 din Legea nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, urmează a fi supuși verificării, fără careva excepții, toate categoriile de titulari sau candidați la funcții publice stipulate în acest articol.</p> <p>Art. 8 alin. (1) din Lege prevede că, verificarea titularilor și a candidaților la funcțiile publice se inițiază de către autoritățile publice competente, iar potrivit prevederilor art. 15 alin. (4) și (5), în cazul unei decizii de incompatibilitate cu interesele funcției publice, care este luată de către autoritatea publică și nu de către SIS, candidatul nu poate ocupa funcția publică respectivă, decizia privind incompatibilitatea titularului cu interesele funcției publice servind drept temei pentru eliberarea lui din funcție. Astfel, procedura de verificare este o condiție legală obligatorie pentru a fi numit într-o funcție public menționată de lege.</p> <p>Totodată, art. 25 alin. (5) din Legea integrității nr. 82/2017 îi atribuie Serviciului de Informații și Securitate competențe în calitate de autoritate anticorupție și responsabilități de aplicare a următoarelor măsuri de control al integrității în sectorul public: verificarea titularilor și candidaților la funcții publice, în condițiile Legii nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice; testarea integrității profesionale a propriilor agenți publici și a celor din cadrul Centrului Național Anticorupție, precum și gestionarea cazierului privind integritatea profesională în privința acestora.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p><i>Codul contravențional</i> prin prezentul proiect de lege se propune a fi completat cu un nou articol și anume art. 313⁷ care include în sine în calitate de modalitate a laturii obiective și nerespectarea supunerii titularului la o funcție publică verificării efectuate de Serviciul de Informații și Securitate conform <i>Legii nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și candidaților la funcții publice</i>.</p> <p>Art. 313⁷ va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 313⁷. Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entității publice</p> <p>Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entității publice stabilite de art. 24 alin. (4) din Legea integrității nr. 82/2017.</p> <p>se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcții de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.”</p>

	<p>Este de remarcat că, angajarea sau menținerea în funcție publică a unei persoane, fără respectarea procedurilor legale referitor la obligativitatea verificării prezintă o încălcarea a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entităților publice, fapt care potrivit art. 46 alin. (2) lit. a) din legea prenotată constituie o contravenție, însă componența acesteia nu este prevăzută de Codul contravențional.</p> <p>În această ordine de idei propunem instituirea unei noi componente de contravenție, care vine ca o dezvoltare și continuitate a prevederilor art. 313⁵ din Codul contravențional și art. 313⁷ din proiect:</p> <p>„Articolul 317⁸. Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor privind executarea prevederilor Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice</p> <p>Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a executării prevederilor Legii nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice</p> <p>se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități aplicată persoanei cu funcții de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an.”</p>	
227.	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 155¹ din Codul contravențional se completează cu un nou alin. (12) cu următorul cuprins:</p> <p>„(12) Încălcarea regulilor de import, export, transportare, păstrare sau utilizare a substanțelor, materialelor, deșeurilor și dispozitivelor nucleare</p>	

	<p>și dispozitivelor nucleare și/sau radioactive, dacă această faptă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii se sancționează cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>Pentru argumentarea acestei propuneri menționăm că, pericolul, inclusiv pentru viața și sănătatea oamenilor, aferent încălcării regulilor de desfășurare în siguranță a activităților nucleare și radiologice de către persoanele autorizate în sensul Legii nr. 132 din 08.06.2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice este incontestabil.</p> <p>Materialele nucleare și radioactive sunt depistate cu aparate speciale de măsurare a fonului radioactiv. Astfel, articole cu încărcătură radiologică au fost identificate la mai multe entități economice ale țării. Spre exemplu utilajul de bord de tip „Orizont” a fost identificat în deșeurile de metal uzat la una din entități. De asemenea a fost stabilit că, surse radioactive se mai conțin la companiile aeriene care dețin aparate de zbor dotate cu detectoare de gheață pe bază de substanță radioactivă (toate detectoarele fiind cu termenul de exploatare expirat). Alarmant este faptul că aceste detectoare nu au fost înlocuite cu detectoare pe bază electrotermică, ca sursă alternativă de substanțe radioactive.</p> <p>La fel a fost stabilit, că la o parte din entități, lipsesc documente ce țin de evidența materialelor nucleare și radioactive, iar în cazul altor entități, nici nu se cunoaște despre existența surselor radioactive în incinta unității.</p> <p>Atitudinea neglijentă față de sursele nucleare și radioactive se datorează inclusiv lipsei de răspundere pentru încălcarea regulilor de import, export, transportare, păstrare sau utilizare a substanțelor, materialelor și deșeurilor</p>	<p>și/sau radioactive, dacă aceasta nu constituie o infracțiune se sancționează cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>
--	---	--

		radioactive a substantelor, materialelor, dispozitivelor nucleare și/sau radioactive.	
	228.	<p>Reieșind din faptul că, potrivit art. 6 din Legea nr. 271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, Serviciul este desemnat în calitate de organ de verificare, se impune completarea art. 423¹ din Codul contravențional, cu stabilirea competenței de constatare a contravenției prevăzute de art. 313⁸ Serviciului de Informații și Securitate. Totodată, urmează a stabili competența Ministerului Afacerilor Interne de constatare a contravenției de la art. 76², completând în acest sens prevederile art. 400 alin. (1) Cod contravențional.</p>	<p>Precizare</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 225 și 226 din tabel.</p>
<p>Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal</p>	229.	<p>Considerente de retrospectivă și repetate:</p> <p>În anul 2019 CNPDCP a recepționat demersul Ministerului Justiției prin care a fost solicitată formularea propunerilor cu argumentările de rigoare, pentru modificarea Codului contravențional. Prin răspunsul nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019, CNPDCP a emis mai multe propuneri de amendamente la Codul contravențional, pe vectorul protecției datelor cu caracter personal și competenței funcționale a CNPDCP.</p> <p>Ulterior, CNPDCP în rezultatul examinării amendamentelor propuse prin hotărârea cu privire la aprobarea proiectului de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, a reținut lipsa includerii propunerilor formulate de CNPDCP prin răspunsul instituțional nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019, pentru modificarea și completarea legislației contravenționale.</p> <p>Astfel că, prin răspunsul nr. 04-06/1578 din 27 mai 2020 CNPDCP a accentuat importanța esențială a includerii amendamentelor propuse în proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, pentru buna realizare a competenței de agent constator și pentru realizarea fluentă a atribuției de</p>	<p>Precizare</p> <p>Ministerul Justiției a examinat și inclus în sinteza obiecțiilor și propunerilor toate obiecțiile și propunerile înaintate vizavi de proiectul supus avizării și reavizării. Din obiecția prezentată nu se face referire la vreo propunere care nu a fost inclusă în sinteza proiectului, or din avizele remise în adresa ministerului au fost seclectate toate comentariile făcute și comentate de către autorul proiectului.</p> <p>Referitor la acceptarea sau neacceptarea unei propuneri sau obiecții, având în vedere caracterul obiecției (de exemplu obiecția în cauză) autorul proiectului utilizează termenul de <i>precizare</i> pentru a clarifica poziția sa referitoare la obiecția adusă, or în situația în cauză nu se propune o anumită redacție a unui articol sau o propunere de ordin tehnic etc. dar o obiecție de ordin general de acceptare a propunerilor înaintate anterior în cadrul avizării și în cadrul procedurii de acumulare a propunerilor pentru întocmirea unui proiect de lege consolidat de modificare a Codului contravențional.</p>

	<p>control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal. Prin același răspuns notat anterior, CNPDCP a susținut și reiterat propunerile pentru modificarea Codului contravențional propuse prin răspunsul instituțional nr. 01-05/1669 din 24 iunie 2019 și a solicitat includerea acestora în proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, nr. 218/2008 (număr unic 263/MJ/2020-autor Ministerul Justiției). Potrivit art. 32 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, însoțit de nota informativă, se transmite spre avizare autorităților implementarea prevederilor conținute în proiect, instituțiilor interesate, precum și reprezentanților societății civile, care întocmesc și prezintă autorului proiectului avizele la proiect. [...] în urma avizării și consultării publice, autorul proiectului întocmește sinteza obiecțiilor și propunerilor autorităților publice, precum și sinteza recomandărilor reprezentanților societății civile, conform unuia dintre modelele indicate în anexele nr. 2 și 3. Sinteza obiecțiilor și propunerilor și sinteza recomandărilor pot fi incluse într-un singur document (denumit în continuare – sinteză).</p> <p>Urmare a analizei Sintezelor obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) la proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Codului contravențional nr. 218/2008, la pct. 178, CNPDCP a identificat o precizare a Ministerului Justiției care depășește procedura de avizare și consultare publică a proiectelor de acte normative reglementată de articolul prenotat.</p> <p>Din respectiva precizare reiese că Ministerul Justiției în mod arbitrar a calificat propunerile înaintate de către CNPDCP ca fiind inoportune, la fel, în mod arbitrar a considerat că propunerile respective nici cel puțin nu pot fi incluse în sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) însoțite de mențiune „Se acceptă” sau</p>	<p>în partea ce ține de acceptarea în totalitate a tuturor propunerilor înaintate de CNPDCP menționăm că, din start acest lucru este imposibil, or autorul proiectului nu poate fi ținut de propunerile recepționate de la alte autorități, pentru că odată recepționate, Ministerul Justiției în calitate de autor le examinează și determină corectitudinea și oportunitatea promovării acestora.</p> <p>Comentariile de la pct. 175 din tabel rămân a fi valabile.</p>
--	---	---

		<p>„Nu se acceptă”, cu argumentarea de rigoare. În acest fel, fiind încalcă procedura reglementată de art. 32 al Legii cu privire la actele normative. Or, fiecare propunere recepționată de către autorul proiectului în mod imperativ urmează a fi inclusă în Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor) și dezbătută în cadrul sintezei, cu mențiunea „Se acceptă” sau „Nu se acceptă” cu argumentarea de rigoare. Fără îndoială, Legea cu privire la actele normative nu reglementează nici într-un mod posibilitatea autorului proiectului de act normativ de a determina oportunitatea recomandărilor înaintate de către instituții în cadrul procesului de avizare, după cum a indicat Ministerul Justiției la pct. 175 al Sintezei obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor). CNPDPC a depistat că Ministerul Justiției nu a inclus propunerile parvenite din partea Ministerului Justiției în Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor), nici prima și nici a doua oară. Drept consecință, solicităm repetat luarea în considerare a propunerilor înaintate de CNPDPC la proiectul de lege privind modificarea Codului contravențional al Republicii Moldova, nr. 218/2008 (număr unic 263/MJ/2020), expediate prin demersul nr. 0L05/1669 din 24 iunie 2019, apoi reiterate prin demersul nr. 04-06/1578 din 27 mai 2020 și includerea acestora în Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor), cu argumentarea de acceptare sau respingere.</p>	
<p>Compania Națională de Asigurări în Medicină</p>	<p>230.</p>	<p>Compania Națională de Asigurări în Medicină a examinat proiectul definitiv al Legii pentru modificarea Codului contravențional (număr unic de înregistrare 263/MJ/2020) și, în limita competenței funcționale, comunică că reieșind din necesitatea modificării și menținerii în vigoare a alin.(2) de la art.266, prin care se reglementează aplicarea amenzilor contravenționale persoanelor fizice în cazul neachitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termenul stabilit de legislație, se</p>	<p>Se acceptă Modificarea de la art. 413 din Codul contravențional a fost exclusă din proiect.</p>

<p>Inspectoratul pentru Protecția Mediului</p>	<p>denotă necesitatea excluderii din conținutul proiectului de lege a pct.67 care prevede modificarea art.413 din Codul contravențional.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 120 din Codul contravențional va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 120. Decopertarea și distrugerea neautorizată a litierei, a păturii vii și a stratului superior de sol fertile</p> <p>Decopertarea și distrugerea neautorizată a litierei, a păturii vii și a stratului superior de sol fertil spre a le folosi în alte scopuri decât cele silvice sau în scop de comercializare</p> <p>se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>Având în vedere prevederile art. 33 din <i>Codul funciar al Republicii Moldova</i> se include acțiunea de comercializare a solului în componența contravenției prevăzute la alineatul unic al art. 120 din <i>Codul contravențional</i>.</p>
<p>231.</p>	<p>Potrivit avizului IPM la proiectul inițial s-a propus modificarea art. 120 CCo al RM, prin completarea acestuia după cuvântul „circulația” cu cuvintele „și comercializarea stratului fertil de sol”, fapt care va permite sancționarea subiecților/comercianților ce realizează vânzarea stratului fertil de sol (cernoziom) contrar prevederilor art. 33 a Codului funciar al RM, care interzice decopertarea stratului fertil în scopuri comerciale.</p> <p>Conform aprecierilor autorului expuse în sinteza obiecțiilor și propunerilor, modificările înaintate se încadrează în fapta contravențională prevăzută la art. 120 din Codul contravențional, or, sintagma din dispoziția articolului respectiv „în alte scopuri decât cele silvice” permite de a învinui persoana pentru circulația și comercializarea stratului fertil de sol.</p> <p>În acest context, Inspectoratul consideră că modificarea articolului 120 CCo al RM este oportună în sensul completării acestuia cu un alineat nou și anume „alin. (2)” cu următorul conținut „(2) Comercializarea stratului de sol fertil, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, respectiv art. 120 urmează să fie compus din 2 alineate, după cum urmează:</p> <p>„Articolul 120. Decopertarea și distrugerea neautorizată a litierei, a păturii vii și a stratului superior de sol fertil</p> <p>(1) Decopertarea și distrugerea neautorizată a litierei, a păturii vii și a stratului superior de sol fertil spre a le folosi în alte scopuri decât cele silvice</p> <p>se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă</p>	

		<p>neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Comercializarea stratului de sol fertil se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>Prin urmare, considerăm că, operarea acestei modificări va determina cu celeritate obiectul contravenției legate de acțiunile ilegale (pe larg răspândite) privind comercializarea stratului de sol fertil, oferind o claritate în procesul de constatare a faptelor contravenționale fără a apela la procedeu de selectare arbitrară în materie de învinuire a persoanei, instituind o normă prohibitivă, ce instituie o calificare exhaustivă a faptelor ce atentează la bunul legal protejat de art. 33 a Codului funciar.</p> <p>În contextul celor expuse, Inspectoratul susține proiectul de lege și solicită reexaminarea poziției Ministerului asupra propunerii privind modificarea art. 120 Cco al RM.</p>	
<p>Agencia Rezerve Materiale</p>	<p>232.</p>	<p>Cu referire la examinarea proiectului de Lege, pentru modificarea Codului contravențional, înregistrat la Cancelaria de Stat cu numărul unic de înregistrare 263/MJ72020, Agenția Rezerve Materiale, în limita competențelor atribuite, propune următoarele modificări la proiectul de Lege nominalizat:</p> <p>-Sanctiunea alin. (1), art. 327 de modificat după cum urmează - amendă de la 2 la 4 unități convenționale, cu sintagma - amendă de la 10 la 20 unități convenționale și sintagma - amendă de la 6 la 12 unități convenționale, cu sintagma - amendă de la 20 la 40 unități convenționale.</p> <p>-Sanctiunea alin. (2), art. 327 de modificat după cum urmează - amendă de la 3 la 6 unități convenționale, cu sintagma - amendă de la 12 la 24 unități convenționale și</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 327 din Codul contravențional va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 327. Încălcarea termenelor de prezentare a dărilor de seamă Agenției Rezerve Materiale</p> <p>(1) Încălcarea termenelor de prezentare a dărilor de seamă Agenției Rezerve Materiale se sancționează cu amendă de la 10 la 20 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 20 la 40 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(2) Includerea de date false în dările de seamă prezentate Agenției Rezerve Materiale</p>

		<p>sintagma - amendă de la 12 la 24 unități convenționale, cu sintagma - amendă de la 40 la 60 unități convenționale. Majorarea sancțiunii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 327 Cod contravențional, se impune datorită faptului, că pedeapsa prevăzută la momentul nu atinge scopurile propuse de art. 2 Cod contravențional, și anume prevenirea comiterii unor noi fapte contravenționale. În așa mod, aplicarea față de un agent economic a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 lei, în opinia noastră nu va atinge scopul scontat de a disciplina contravenientul și de a preveni comiterea de acesta a unor contravenții similare, deoarece sancțiunea dată, este una mult prea blândă și nu corespunde stăm de fapt și situației economico-financiare la etapa actuală.</p>	<p>se sancționează cu amendă de la 12 la 24 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere. (3) – abrogat.”</p>
	<p>233.</p>	<p>La fel, se propune ca la art. 418 alin. (2) sintagma conducătorul Agenției Rezerve Materiale și adjuncții lui, să fie substituită cu sintagma - directorul Agenției Rezerve Materiale și adjuncții, lui. Alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul Agenției Rezerve Materiale și adjuncții lui.” Modificarea alineatului (2) al art. 418 Cod contravențional se impune datorită faptului, că potrivit pct.pct. 10, 12 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Rezerve Materiale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 946 din 03 octombrie 2018, Agenția Rezerve Materiale este condusă de director, care este asistat de un adjuncț. Modificarea alineatului (3), art. 418 Cod contravențional este necesară din următoarele raționamente: Astfel, examinarea cauzelor contravenționale și aplicarea sancțiunilor de către directorul Agenției și adjuncții lui ar</p>	<p>Se acceptă Articolul 418 va avea următorul cuprins: „Articolul 418. Agenția Rezerve Materiale (1) Contravențiile prevăzute la art. 327 se constată și se examinează de Agenția Rezerve Materiale. (2) Sînt în drept să examineze cauzele contravenționale prevăzute la alin. (1) și să aplice sancțiuni directorul Agenției Rezerve Materiale și adjuncții lui.</p>

		<p>duce la examinarea cauzelor contravenționale în termeni mai restrânsi.</p> <p>La fel, luând în considerație, faptul, că bunurile din rezerva de stat și de mobilizare se păstrează la agenți economici care au sediul în diferite raioane ale R. Moldova, expedierea proceselor contravenționale în instanța de judecată, conform competenței teritoriale duce atât la tergiversarea examinării acestora, cât și la cheltuieli financiare suplimentare legate de deplasarea agentului constator la instanța de judecată, care la examinarea de către directorul Agenției vor fi excluse. Alte obiceiuri și propuneri la proiectul de Lege nu sunt.</p>	
<p>Ministerul Finanțelor</p>	<p>234.</p>	<p>Ministerul Finanțelor reiterează obiceiurile și propunerile incluse în scrisoarea nr.15-06/475 din 05.06.2020, care nu au fost reținute de către Ministerul Justiției.</p> <p>Pct.3:</p> <p>La art. 20¹ alin.(1), textul „Răspunderii contravenționale pentru fapta săvârșită este supusă persoana care a emis ordinul sau dispoziția ilegală” presupune faptul că va fi atrasă la răspundere contravențională o persoană care nu a săvârșit nemijlocit fapta contravențională, ceea ce nu corespunde principiilor procesului contravențional. Or, după cum prevede art.32 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică persoanei care a săvârșit contravenția, motiv din care se propune excluderea acestei propuneri.</p>	<p>Precizare</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 176 din tabel.</p>
	<p>235.</p>	<p>Pct.42:</p> <p>- La art.295, alin.(6) se propune de a fi expus în următoarea redacție:</p> <p>„(6) Prezentarea de situații financiare care nu corespund caracteristicilor calitative a acestora se sancționează cu amendă de la 10 la 20 unități convenționale aplicată persoanei responsabile de ținerea contabilității și raportarea financiară, cu amendă de la 20 la 30 unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În partea ce ține de modificarea alin. (6), norma propusă nu corespunde principiului clarității și previzibilității legii. Norma propusă prin prezentul proiect de lege stabilește care sunt acele încălcări ale modului de prezentare necorespunzătoare a rapoartelor financiare.</p>

	<p>Următoarele alineate se vor renumera corespunzător, respectiv (7), (8) și (9).</p> <p>Este notabil că redacția alin.(6) se conține în propunerile de modificare a Codului contravențional cu referință la art. 295 care au fost prezentate prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr.13-06/467 din 31.12.2019 și cuprinde sancțiuni pentru prezentarea situațiilor financiare în condiția necorespunderii caracteristicilor calitative a acestora, care sînt stabilite în Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017 (pentru entitățile din sectorul corporativ) și Legea contabilității nr.113/2007 (pentru autoritățile/instituțiile bugetare).</p> <p>- La art.295 alin.(7) și (8), se propune ca amenda aplicată persoanei juridice să constituie de la 25 la 75 unități convenționale și, respectiv, de la 75 la 100 unități convenționale.</p>	<p>Majorarea sancțiunilor de la alin. (7) și respectiv (8) nu este justificată în nici un mod, de aceea propunerea nu poate fi acceptată. Or, una dintre premisele modificării legislației constă în analiza temeinică teoretică și practică a fenomenului, a relațiilor sociale respective, a jurisprudenței, analiza comparativă a celor mai bune practici și evaluarea soluțiilor alternative posibile, deziderate ce pot fi desprinse din art. 25 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>.</p>
<p>236.</p>	<p>Se propune completarea art. 298 din Codul contravențional cu alin.(3) cu următorul cuprins:</p> <p>„Organizarea neconformă a sistemului de control intern managerial și a funcției de audit intern, reprezentarea în termen a rapoartelor privind controlul intern managerial și rapoartelor cu privire la activitatea de audit intern, precum și nepublicarea în termen a declarației de răspundere managerială”.</p> <p>Necesitatea stabilirii unor sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor Legii nr.229/2010 privind controlul financiar public intern derivă atât din gradul redus de conformare a entităților publice cu cerințele prevăzute la art.14, 16, 19 și 29 din Legea enunțată, cât și din lipsa pîrghiilor de sporire a nivelului de responsabilizare și de răspundere managerială a factorilor decizionali la nivelul entităților publice.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Având în vedere că argumente suplimentare în vederea susținerii propunerii de modificare a art. 298 alin. (3) din <i>Codul contravențional</i> nu au fost aduse, autorul proiectului își menține poziția de la pct. 179 coroborate cu cele de la pct. 235 din tabel.</p>
<p>237.</p>	<p>Se propune modificarea art. 327¹ după cum urmează: Articolul 327¹ va avea următorul cuprins:</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Suplimentar celor menționate în pct. 235 din tabel, menționăm că, propunerea de modificare nu este</p>

argumentată juridic, contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care impune autoritatea participantă la avizare să prezinte motivat obiectivele și propunerile înaintate vizavi de proiect și din acest motiv nu poate fi acceptată.

„Articolul 327¹. Încălcarea normelor privind inițierea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru

(1) Încălcarea prevederilor ce se referă la planificarea achizițiilor publice

se sancționează cu amendă de la 15 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(2) Divizarea achiziției publice prin desfășurarea altei proceduri de atribuire decât cea care ar fi fost utilizată conform actelor normative

se sancționează cu amendă de la 20 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(3) Aplicarea procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru și/sau a tehnicii și instrumentului specific de atribuire cu încălcarea legislației se sancționează cu amendă de la 20 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(4) Încălcarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice privind publicitatea și transparența informațiilor aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru

se sancționează cu amendă de la 30 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(5) Încălcarea normelor de elaborare a documentației de atribuire stabilite de legislație

se sancționează cu amendă de la 30 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(6) Restricționarea în orice mod a accesului operatorilor economici la procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru, excluderea operatorilor economici de la procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru contrară prevederilor cadrului normativ

se sancționează cu amendă de la 30 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(7) Nesemnarea declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate, neîntocmirea proceselor-verbale de deschidere și evaluare a ofertelor în cadrul procedurilor de achiziții publice, în cazurile prevăzute de legislație, neexpedierea, în termenele stabilite, pe adresa operatorilor economici a informațiilor privind rezultatul procedurii de achiziție sau a altor informații prevăzute de actele normative

se sancționează cu amendă de la 10 la 30 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 20 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(8) Aplicarea incorectă și/sau discriminatorie în raport cu participanții procedurii de atribuire a criteriilor de calificare și selecție, și a criteriilor de atribuire stabilite în documentația de atribuire

se sancționează cu amendă de la 30 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(9) Aplicarea neconformă a prevederilor legislației privind anularea procedurilor de achiziții publice și a condițiilor de modificare a contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru

se sancționează cu amendă de la 40 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(10) Încălcarea normelor de întocmire și publicare a dărilor de seamă

se sancționează cu amendă de la 15 la 90 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

(11) Includerea de date eronate și/sau omiterea includerii unor date/informații obligatorii în documentele întocmite și/sau informațiile prezentate pe marginea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru

se sancționează cu amendă de la 15 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

	<p>(12) Refuzul de a transmite Agenției Achiziții Publice documentele întocmite și/sau informațiile privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice/acordurilor-cadru în conformitate cu prevederile actelor normative și/sau solicitate de Agenție în scopul îndeplinirii funcțiilor și atribuțiilor sale, sau netransmiterea acestora în termenul prevăzut de legislație ori, după caz, în termenul solicitat</p> <p>se sancționează cu amendă de la 20 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(13) Refuzul de a transmite Agenției Achiziții Publice informațiile privind contractele exceptate de la legislația din domeniul achizițiilor publice în conformitate cu prevederile actelor normative</p> <p>se sancționează cu amendă de la 15 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(14) Nerespectarea obligației de solicitare a înscrierii operatorului economic în Lista de interdicție, în conformitate cu prevederile legislației</p> <p>se sancționează cu amendă de la 20 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(15) Refuzul sau nerespectarea regulilor de a include în componența grupului de lucru reprezentanții societății civile, conform prevederilor legislației</p> <p>se sancționează cu amendă de la 20 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(16) Neexecutarea deciziilor sau a altor acte emise de către Agenția Achiziții Publice conform atribuțiilor</p> <p>se sancționează cu amendă de la 25 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(17) Încălcarea normelor de întocmire și păstrare a dosarului de achiziții publice</p> <p>se sancționează cu amendă de la 15 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p>
--	---

		<p>(18) Admiterea abaterilor de la clauzele contractuale prestabilite în contractul de achiziție publică sau modificarea neconformă a acestora fără aplicarea sancțiunilor prevăzute de contract operatorului economic se sancționează cu amendă de la 15 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(19) Atribuirea contractelor de achiziții publice operatorilor economici înscrși în Lista de interdicție se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p>	
	<p>238.</p>	<p>Pct.50:</p> <p>- La art.353, se propune completarea normei, în sensul sancționării ultragierii premeditate realizate nu doar în considerarea colaboratorilor organelor de drept, a persoanelor imputernicite cu executarea hotărârilor judecătorești, dar și în privința funcționarilor publici.</p> <p>Obiecția inserată la pct.75 din Sinteza obiecțiilor și propunerilor, precum că lărgirea exagerată a sferei de aplicare a normei în cauză nu este justificată, contravine principiului de aplicare uniformă a legislației.</p> <p>Mai mult ca aftt, în conformitate cu art.20 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarilor publici:</p> <p>(1) Funcționarii publici în exercițiul atribuțiilor lor sînt protejați de lege.</p> <p>(2) Autoritatea publică este obligată să asigure protecția funcționarului public și a membrilor familiei lui împotriva amenințărilor, violențelor, faptelor de ultraj cărora le-ar putea fi victimă în exercițiul funcției publice sau în legătură cu aceasta. Pentru garantarea acestui drept, autoritatea publică va solicita sprijinul organelor abilitate, potrivit legii.</p> <p>(3) Autoritatea publică este obligată să îl despăgubească pe funcționarul public în situația în care acesta a suferit un</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Constatarea autorului proiectului față de propunerea de modificare a art. 353 din <i>Codul contravențional</i> în sensul lărgirii categoriei de persoane care pot fi supuse ultrajului la subiectul special – funcționarii publici, rămân a fi valabile. Prevederea că funcționarii publici în exercitarea atribuțiilor lor sunt protejați de lege de la art. 20 din <i>Legea nr 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarilor publici</i> nu presupune instituirea unei sancțiuni pentru manifestarea lipsei de respect față de aceștia. În plus, legea a distins categoriile de funcționari publici în a căror activitate pot fi depistate situații de risc prin prisma cazurilor descrise la art. 353 din <i>Codul contravențional</i>, iar extinderea acestei fapte contravenționale către toți funcționarii publici nu se justifică în nici un fel, decît prin invocarea unei prevederi legale (art. 20 din <i>Legea nr. 158/2008</i>) care, de altfel, poartă un caracter distinct decît cel prevăzut la art. 353 din <i>Codul contravențional</i>. De altfel, art. 7 alin. (1) din <i>Legea nr. 64/2010</i> instituie o formă de apărare a onoarei, demnității și reputației profesionale a oricărei persoane. În același timp, prejudiciul material și moral cauzate persoanei prin</p>

	<p>prejudiciu material și/sau moral în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.</p> <p>Codul penal nr.985/2002, nu sancționează fapta de ultraj, respectiv aceasta intră în sfera de aplicare a Codului contravențional.</p> <p>Astfel, inclusiv reieșind din considerentul că autoritatea publică este obligată să îl despăgubească pe funcționarul public în situația în care acesta a suferit un prejudiciu material și/sau moral în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, întru sancționarea anume a persoanelor care comit fapte de ultraj, Codul contravențional se impune să fie completat corespunzător.</p>	<p>încălcarea valorilor enunțate anterior pot fi reparate conform normelor statuate în Capitolul XXXIII RĂSPUNDEREA DELICTUALĂ, Titlul III din <i>Codul civil</i>. Respectiv, funcționarii publici în exercițiul atribuțiilor lor sînt protejați de lege așa cum impune dispozițiile art. 20 alin. (1) din <i>Legea nr. 158/2008</i>.</p> <p>Suplimentar, a se vedea argumentele de la pct. 75 din tabel.</p>
<p>239.</p>	<p>Pct.61:</p> <p>- La art.402, se propune substituirea textului „295 alin.(1)-(5), (7) și (8)” cu textul “295 alin.(1)-(6) și (9)”, deoarece aplicarea sancțiunilor pentru încălcările prevăzute la art.295 alin.(7) și (8) se va efectua de către Biroul Național de Statistică.</p> <p>- La art.402, avînd în vedere și adresările anterioare ale Ministerului Finanțelor către Ministerul Justiției privind înlăturarea acestei lacune, reprezentată de lipsa competenței Agenției Achiziții Publice de a examina contravențiile prevăzute la art.327¹ din Codul contravențional și a aplica sancțiuni, reiterăm solicitarea de completare a art.402 alin.(1) după cuvintele: „conform competenței, de către” de completat cu sintagma: „Agenția Achiziții Publice”. De altfel, competența de examinare și aplicare a sancțiunilor în baza art.327¹ din Codul contravențional ar reveni Inspecției financiare sau Serviciului Fiscal de Stat, fapt care nu poate fi susținut.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Articolul 402 alin. (1) va avea următorul cuprins: „(1) Art. 402 alin. (1) va avea următorul cuprins: (1) Contravențiile prevăzute la art.263, art.266 alin.(6), art.272¹ alin.(1), (2), (4)-(6) și (12), art.273 pct.5 și 5¹), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) și (9), art. 277¹ alin.(1), (2) și (4), art. 282, art. 288, 289, 290, 291, 293¹, 293² alin.(1), (2) și (3), art.295¹, 297, 297¹, 298, 299, 301¹, 311, 327¹ se examinează conform competenței, de către Agenția Achiziții Publice, autoritatea administrativă de inspecție financiară din subordinea Ministerului Finanțelor sau de către Serviciul Fiscal de Stat. Contravențiile prevăzute la art.293, 295 alin. (1)-(5), (7) și (8), 349 alin.(1) se examinează de către autoritatea administrativă de inspecție financiară sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în funcție de organul care le-a constatat.”</p> <p>Latura obiectivă a contravențiilor de la art. 298 alin. (7) și (8) din Codul contravențional nu intră în sfera de competență a Biroului Național de Statistică, de aceea constatarea contravențiilor în discuție</p>

<p>Inspectoratul Național de Probațiune</p>		<p>urmează a fi efectuată în continuare de autorități administrative din subordinea Ministerului Finanțelor în conformitate cu art. 402 din <i>Codul contravențional</i>.</p>
	<p>240.</p> <p>Articolul 37 alineatul (6) se completează cu următorul conținut:</p> <p>„Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 zile.”</p> <p>Argumentare:</p> <p>Propunerea are drept scop înlăturarea lacunelor actuale, or în evidența organelor de probațiune se află contravenienți ce se sustrag de la executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar până la examinarea demersului și emiterea hotărârii judecătorești cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional, termenul de prescripție este expirat.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul 37 alin. (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) În caz de eschivare de la muncă neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional, se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 zile.”</p>
	<p>241.</p> <p>Articolul 37:</p> <p>se completează cu alineatul (4¹) cu următorul conținut:</p> <p>„(4¹) În cazul aplicării sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de către alte autorități competente, reprezentanții acestor autorități explică esența sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, fapt care se consenmează în procesul-verbal sau decizia de sancționare.”</p> <p>„,</p> <p>alineatul (8), se abrogă. Argumentare:</p> <p>Propunerea are drept scop înlăturarea lacunei actuale, or în adresa organelor de probațiune parvin spre executare și decizii ale comisiilor administrative privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în majoritatea cazurilor, ori decizia a fost emisă în lipsa contravenientului, ori esența sancțiunii muncii neremunerate în folosul</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Art. 37 alin. (8) se abrogă.</p> <p>Cu referire la completarea art. 37 cu alin. (4¹) din Codul contravențional a se vedea argumentele de la pct. 46 din tabel.</p> <p>Procedurile contravenționale cad sub incidența caracterului penal al procedurilor (Zilberberg; Guțu) și acestora li se aplică aceleași principii precum la examinarea duratei procedurilor penale.</p> <p>De aceea aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității trebuie să se facă în cadrul unui proces cu respectarea tuturor garanțiilor unui proces echitabil garantat de art. 6 din <i>Convenția Europeană a Drepturilor Omului</i>.</p> <p>În acest sens, aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității din <i>Codul contravențional</i> ține de competența</p>

	<p>comunității nu a fost explicată, fapt ce creează dificultate la punerea în executare a sancțiunii.</p> <p>Referitor la abrogarea alin. (8) din art. 37, menționăm că propunerea reiese din prevederile art. 30 alin. (10), prin care este specificat că termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă, fapt ce va facilita executarea efectivă și integrală a sancțiunii, fiind atins scopul legii contravenționale.</p>	<p>exclusivă a instanței de judecată, așa cum reiese din prevederile art. 395 alin. (1) lit. c) în coroborare cu art. 37 alin. (4) din Codul contravențional.</p>
<p>242.</p>	<p>Articolul 38 se completează cu alineatul (7) cu următorul conținut:</p> <p>„(7) În cazul eschivării de la munca neremunerată în folosul comunității conform contravenției prevăzute la art. 37 alin. (6), arestul contravențional se aplică inclusiv categoriilor de persoane prevăzute la alin. (6) din prezentul articol, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.”. Argumentare:</p> <p>În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității conform art. 37 alin. (6).</p> <p>Respectiv, art. 37 alin. (7) prevede că munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani, iar art. 38 alin. (6) prevede că arestul contravențional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar amenința sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilități severe și accentuate, militarilor în termen, militarilor și angajaților cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajați în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreținător al copilului cu vârsta de până la 16 ani și nici</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Cu privire la articolul 38 alin. (6) din <i>Codul contravențional</i>, care se referă la interdicția de a sancționa cu arest contravențional persoanele care prezintă caracteristici speciale se vor reține următoarele. Legislatorul se bucură de o marjă de discreție în privința stabilirii „pedepselor”, în măsura în care o asemenea alegere nu este de natură să contravină prevederilor Constituției. Având în vedere faptul că legislativul este suveran în materie de stabilire a pedepselor, acesta mai poate stabili, urmărind realizarea unui scop legitim, categoriile de persoane în privința cărora nu pot fi aplicate anumite pedepse.</p> <p>Cu privire la scopul legitim urmărit de interdicția prevăzută la articolul 38 alin. (6) din <i>Codul contravențional</i>, trebuie să admitem că legislatorul a exceptat anumite categorii de persoane de la executarea sancțiunii de arest contravențional de exemplu persoanele care au împlinit vârsta generală de pensionare de la executarea arestului contravențional din motive care se referă la statutul pensionarilor, la starea de sănătate a acestora, persoanei care este unicul întreținător al unui copil cu vârsta de până la 16 ani pentru, femeii gravide,</p>

	<p>persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare. Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78¹ poate fi aplicat arestul contravențional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiția că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate. Prin urmare, în evidența organelor de probațiune se află contravenienți care se încadrează în categoria prevăzută la art. 38 alin. (6) și care se eschivează de la munca neremunerată în folosul comunității, iar la înaintarea demersului de înlocuire cu arest contravențional, instanța de judecată respinge demersul în baza art. 38 alin. (6), nefiind astfel executată sancțiunea.</p>	<p>femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani unde se pune accentul pe asigurarea interesului superior al copilului, în coraport cu caracterul mai puțin prejudiciabil al unei contravenții. Ceea ce face și diferența dintre infracțiune și contravenție în materia arestului. În plus excluderea acestei excepții trebuie precedată de o analiză amplă a practicii judiciare care să fie în stare să demonstreze necesitatea unei intervenții legislative de anulare a excepțiilor făcute. La moment nu este clar dacă fenomenul eschivării categoriilor de persoane enumerate de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității este în proporție și de o manieră răspândită să facă legiuitorul să-și schimbe abordarea în materie de sancționare.</p>
<p>243.</p>	<p>Suplimentar la propunerile înaintate, propunem completarea Codului contravențional cu următorul conținut:</p> <p>La art. 231 de completat cu alin.(6) în următoarea redacție:</p> <p>„(6) Conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale.”.</p> <p>Argumentare: Conform art. 316 alin. (2) din Codul de executare: „Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce vehicule și privării de dreptul de deținere sau port și folosire a armei se asigură de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.”.</p> <p>Însă, la depistarea în trafic a persoanelor private de dreptul de a conduce vehicule, poliția nu are teamei legal de sancționare și remite procesele-verbale de constatare a contravențiilor organelor de probațiune pentru întocmirea proceselor-verbale de sancționare în temeiul art. 318 din Codul contravențional, fapt ce contravine principiilor legii contravenționale și art. 316 alin. (2) din Codul de executare.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Articolul 231 alin. (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 70 la 120 de unități convenționale.”.</p>
<p>Ministerul Economiei și Infrastructurii</p>	<p>244.</p> <p>Articolul 177 din Cod. În titlu, cuvintele „în construcții” de substituit cu cuvintele</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>„în amenajarea teritoriului, urbanism și construcții”.</p> <p>La alin (1):</p> <ul style="list-style-type: none"> - după cuvintele „documentelor normative” se completează cu cuvintele „în amenajarea teritoriului, urbanism și construcții”; - de modificat litera a¹) după cum urmează: „a¹) eschivarea de la asigurarea accesului public la documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului ale unităților administrativ-teritoriale”; - la litera i) după cuvintele „și de urbanism” de completat cu cuvintele „elaborarea și eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare, certificatelor de urbanism informative, autorizațiilor de construire/desființare”, cuvintele „și autorizarea construcțiilor” se exclud; <p>La alin (2):</p> <ul style="list-style-type: none"> - după cuvintele „documentelor normative” se completează cu cuvintele „în amenajarea teritoriului, urbanism și construcții”; - litera d) de expus în următoarea redacție: „proiectarea, verificarea, expertiza sau executare/desființare a construcțiilor fără respectarea prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizației de construire/desființare și a exigențelor esențiale, stabilite prin art. 6 din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții”. - la litera i) după cuvintele „incorectă a” cuvintele „documentelor de execuție” de substituit cu cuvintele „documentația de proiect pentru construcție”. <p>Modificările propuse la acest articol vor alinia normele expuse în proiect la prevederile existente în Legea nr.835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcții și Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.</p>	<p>Titlul art. 177 din <i>Codul contravențional</i> va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 177. Încălcarea legislației și documentelor normative în amenajarea teritoriului, urbanism și construcții”</p> <p>Partea introductivă a alin. (1) art. 177 din <i>Codul contravențional</i> va avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Încălcarea legislației și documentelor normative în amenajarea teritoriului, urbanism și construcții manifestată prin:</p> <p>Modificarea de la alin. (1) lit. a¹) va avea următorul cuprins:</p> <p>„a¹) <i>eschivarea de la asigurarea accesului public la documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului ale unităților administrativ-teritoriale;</i>”.</p> <p>Alin. (1) lit. i) va avea următorul cuprins:</p> <p>„i) avizarea și aprobarea documentației de proiect, de amenajare a teritoriului și de urbanism, elaborarea și eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare, certificatelor de urbanism informative, autorizațiilor de construire sau desființare a lucrărilor de modernizare, de modificare, de transformare, de consolidare și de reparație a construcțiilor cu încălcarea legislației în vigoare sau a documentelor normative.”</p> <p>Partea introductivă a alin. (2) art. 177 din <i>Codul contravențional</i> va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Încălcarea legislației și documentelor normative în amenajarea teritoriului, urbanism și construcții manifestată prin.”</p> <p>Lit. d) alin. (2) art. 177 din <i>Codul contravențional</i> va avea următorul cuprins:</p> <p>„d) <i>proiectarea, verificarea, expertizarea sau executarea ori desființarea construcțiilor fără</i></p>
--	--	--

<p>respectarea prevederilor certificatului de urbanism pentru proiectare, autorizăției de construire sau desființare ori nerespectarea exigențelor esențiale stabilite de art. 6 din Legea nr.72/1996 privind calitatea în construcții”.</p> <p>Lit. i) alin. (2) art. 177 din Codul contravențional va avea următorul cuprins:</p> <p>„i) falsificarea sau întocmirea incorectă a documentației de proiect pentru construcție și a celor de încercare și de analiză în construcție, fabricarea și comercializarea materialelor și articolelor de construcție fără documentele de confirmare a calității sau în lipsa analizelor și a încercărilor de laborator conform cerințelor documentelor normative în construcții.”</p>		
<p>Se acceptă</p> <p>Art. 249¹ din <i>Codul contravențional</i> se completează cu alineatele (5)-(7) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) Refuzul neîntemeiat de a acorda acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice potrivit prevederilor Legii nr. 28/2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice</p> <p>se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(6) Aplicarea tarifelor pentru dreptul de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, care excedează valorile maxime stabilite în baza metodologiei, aprobate de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități</p>	<p>Articolul 249¹:</p> <p>În privința propunerilor ce țin de completarea art.249¹ cu alin.(5)-(8), reiterăm poziția expusă anterior referitor la introducerea sancțiunilor respective, în vederea implementării art.3 alin. (4), art.9 alin. (1)-(2), art.14 alin. (4), art.16 alin. (3) din Legea nr.28/2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice.</p> <p>În acest context, urmează a fi completat art.249¹ cu următoarele patru alineate noi:</p> <p>„(5) Refuzul neîntemeiat de a acorda acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice potrivit prevederilor Legii nr. 28/2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice, se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(6) Aplicarea tarifelor pentru dreptul de acces pe</p>	

proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, care exced valorile maxime stabilite în baza metodologiei, aprobate de Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației, se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(7) Discriminarea furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice la oferirea dreptului de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice potrivit prevederilor Legii nr. 28/2016 privind accesul pe rețelelor publice de comunicații electronice, se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(8) Nerespectarea deciziei de soluționare și/sau mediere a litigiilor dintre furnizorii de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice și cele dintre furnizorii de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice și persoanele care dețin sau controlează proprietățile publice sau private, inclusiv infrastructura fizică, legate de obținerea și exercitarea dreptului de acces pe proprietăți și de utilizare a infrastructurii fizice, se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.

convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(7) Nerespectarea deciziei de soluționare și/sau mediere a litigiilor dintre furnizorii de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice și cele dintre furnizorii de rețele și/sau servicii publice de comunicații electronice și persoanele care dețin sau controlează proprietățile publice sau private, inclusiv infrastructura fizică, legate de obținerea și exercitarea dreptului de acces pe proprietăți și de utilizare a infrastructurii fizice

se sancționează cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.

În ceea ce privește componența de contravenție propusă de autorul propunerii la alin. (7) (discriminarea furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice la oferirea dreptului de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice), aceasta se încadrează mai mult sub latura obiectivă a componenței de contravenție de la alin. (5) prin refuzul neîntemeiat. Legea nr. 28/2016 consacră necesitatea respectării principiului nediscriminării la acordarea accesului pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, la stabilirea tarifelor pentru dreptul de acces, alături de principiile transparenței și obiectivității. În plus demonstrarea caracterului discriminatoriu de acordare a dreptului de acces se va demonstra prin existența cazurilor de refuz neîntemeiat de acordare a dreptului de acces unei persoane în comparație cu altă persoană căreia în aceleași circumstanțe acest drept i-a fost acordat. În

<p>acest sens, riscăm să încălcăm principiul aplicabil și în materie contravențională <i>non bis in idem</i>.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Dispoziția art. 179 din Codul contravențional va avea următorul cuprins: <i>„Executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, fără autorizație de construcție eliberată în modul stabilit.”</i></p>
<p>246.</p> <p>Articolul 179. Suplimentar, la art.179 din Codul Contravențional, urmează a fi exclus textul „fără licență eliberată în modul stabilit” deoarece activitățile din domeniul construcțiilor nu sunt supuse reglementării prin licențiere conform Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 1 și 38 din tabel.</p>
<p>247.</p>	<p>Propuneri noi de completare a proiectului de lege. Codul Contravențional în redacția actuală, conține norme juridice concurențiale care derivă din faptul că răspunderea pentru activitatea fără licență este prevăzută atât la alin.(4) al art. 263 cât și în alte norme (art.277, art.284, art.286 etc.), ceea ce constituie o încălcare a principiului certitudinii juridice. În context, comunicăm despre elaborarea unui proiect de lege pentru modificarea unor acte normative care implică modificarea atât a Legii nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, cât și a Codului Contravențional.</p> <p>Necesitatea elaborării proiectului menționat, reiese și din executarea Hotărârilor Curții Constituționale nr.2/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.10 pct.4 din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (Sesizarea nr.154g/2017) și a Hotărârii Curții Constituționale nr.5/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.10 pct.4 și pct.5 din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (Sesizarea nr.10g/2018).</p> <p>Astfel, înaintăm propunerile privind modificarea Codului Contravențional pentru a fi integrate în proiectul elaborat de Ministerul Justiției.</p>

		<p>În același timp, Ministerul Economiei și Infrastructurii va promova amendamentele corespunzătoare la Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi în mod independent.</p> <p>Propuneri:</p> <p>Articolul 30 se completează cu alineatul (3¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3¹) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.77 alin.(2), art.169 lit.1), art.179, art.248, art.263 alin.(4), (4¹) și (4²), art.277¹ alin.(2), art.284 alin.(2), art.290, art.293, art.293² alin.(1), art.304² alin.(1), art.305 alin.(2) este de 3 ani.”;</p> <p>Completarea art. 30 cu un alineat nou (3¹) se datorează necesității soluționării chestiunii practice, invocate de Serviciul Fiscal de Stat (SFS), legate de termenul general de prescripție din Codul Contravențional care este unul insuficient, fiind propus un termen de prescripție mai mare, acordat cu reglementările în vigoare, numărul de personal și criteriile de risc bazate pe practica SFS de efectuare a controalelor.</p>	
	248.	<p>Articolul 34 alineatul (2¹) se completează cu litera c) cu următorul cuprins:</p> <p>„c) amendă stabilită în % din valoarea tranzacției, în % sau în valori fixe din mărimea obligației debitorului.”</p> <p>Completarea art. 34 cu un alineat nou (2¹) se datorează necesității introducerii unor noi forme de exprimare pecuniară a amenzii conform celor existente la momentul în alin. 5 al art.10 din Legea nr.845/1992 dar și în vederea asigurării scopului de prevenție a sancțiunilor aplicate.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Modificarea Codului contravențional prin completarea alin. (2¹) art. 34 cu lit. c) urmează a fi operată după ce proiectul de lege la care se lucrează în cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii urmează a fi adoptat de Parlament, pentru a asigura existența unui cadru juridic unitar și coerent, mai ales în contextul executării hotărârilor Curții Constituționale menționate în demersul autorului propunerii.</p> <p>Considerăm că, după adoptarea de către Parlament a legii în lucru (în care să fie indicate eventual la dispozițiile finale acțiunile ce urmează a fi întreprinse) se va purcede la modificarea Codului contravențional. În cazul în care proiectul de</p>

<p>modificare a Codului contravențional va fi adoptat de către Parlament anterior proiectului la care lucrează Ministerul Economiei și Infrastructurii, există riscul să se instituie norme care nu vor putea fi aplicate, or „[...] o normă trebuie interpretată în sensul în care permite aplicarea ei, și nu în sensul în care se exclude aplicarea ei.” (HCC nr. 2/2015, § 118).</p>		
<p>Nu se acceptă</p> <p>Argumentele de la pct. 248 din tabel sunt valabile și pentru susținerea imposibilității acceptării modificărilor propuse la proiectul de lege.</p>	<p>Articolul 263:</p> <p>sanctiunea de la alineatul (4) va avea următorul cuprins:</p> <p>„se sancționează cu amendă de la 60 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă în mărimea cuantumului taxei pentru licență aplicată persoanei juridice cu sistarea activității.”</p> <p>se completează cu alineatele (4¹) și (4²) cu următorul cuprins:</p> <p>„(4¹) Crearea pieței în lipsa deciziei consiliului local emise conform Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, cu sistarea activității.</p> <p>(4²) Desfășurarea activităților economice interzise pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv a celor permise în mod exclusiv întreprinderilor de stat,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, cu sistarea obligatorie a activității și confiscarea venitului brut obținut în urma activităților menționate.”</p> <p>Modificarea art. 263, la alin.(4) se datorează necesității atingerii scopului pedepsei.</p> <p>Completarea art. 263 cu alin. (4¹) se datorează faptului că actualmente nu există sancțiune pentru activitatea pieței</p>	

	<p>fără deținerea deciziei Consiliului local emisă conform Legii nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior. Completarea art. 263 cu alin. (4²) se datorează propunerii de a fi abrogat alin.4 al art.10 din Legea nr.845/1992.</p>	
<p>250.</p>	<p>Articolul 293 va avea următorul cuprins: „(1) Încălcarea cerințelor stabilite la efectuarea plăților (decontărilor) în numerar și/sau a cerințelor privind plățile prin intermediari, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă în mărime de la 7% la 10% din sumele plătite aplicată persoanei juridice. (2) Utilizarea numerarului în alt scop decât cel pentru care a fost destinat și/sau nerestituirea în termen a numerarului în casa întreprinderii, se sancționează cu amendă în mărime de la 7 la 10 % din suma numerarului utilizată în alte scopuri și/sau din suma numerarului nerestituită în termen în casa întreprinderii aplicată persoanei juridice.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Argumentele de la pct. 248 și 251 din tabel sunt valabile și pentru susținerea imposibilității acceptării modificărilor propuse la proiectul de lege.</p>
<p>251.</p>	<p>Articolul 293¹ se completează cu alineatele (11) și (12) cu următorul cuprins: „(11) Pentru încălcarea obligației privind instalarea terminalelor POS, constatată pentru prima dată, se sancționează cu avertisment, aplicat persoanei cu funcție de răspundere, cu obligarea instalării terminalului POS în termen de 30 de zile. (12) În cazul încălcării termenului stabilit la alin. (11) al prezentului articol, se sancționează cu amendă de 80 la 120 de unități convenționale pentru fiecare caz, aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Modificările de completare a art. 293¹ din Codul contravențional nu sunt argumentate astfel cum impune art. 33 alin. (1) din Legea nr. 100/2017. Propunerile de modificare a art. 293, 293¹ și 295 din Codul contravențional sunt însoțite de o frază generală pe post de argumentare motivată a necesității unor astfel de contravenții. Autorul propunerii nu indică în ce constă modificarea de la Legea nr. 845/1992 ce ar justifica instituirea unor sancțiuni pentru nerespectarea acesteia. Mai ales că obligația instalării unor terminale POS a intervenit începând cu 2012 iar operarea unor modificări în legislația contravențională la sfârșitul</p>

		2020 este complicat de înțeles, fără o motivare suficientă. În partea ce ține de comiterea repetată a unei contravenții se vor reține prevederile de la art. 34 alin. (2 ¹) și (2 ²) din <i>Codul contravențional</i> .
	252.	<p>Articolul 295 se completează cu alineatul (10) cu următorul cuprins:</p> <p>„(10) Neindicarea sau indicarea incorectă de către agentul economic furnizor în factură/faktură fiscală a prețului de livrare pentru o unitate, fixat de agentul economic producător al mărfurilor produse pe teritoriul țării, și a mărimii adaosului comercial cumulativ sau a prețului de achiziție pentru o unitate la mărfurile importate și a mărimii adaosului comercial cumulativ, în cazul livrării mărfurilor social importante, a căror listă este aprobată de Guvern, se sancționează cu amendă în mărime de la 7 la 10% din valoarea tranzacției cu mărfuri social importante.”</p> <p>Modificarea art.293, art.293¹ prin completarea cu alineate noi (11) și (12) și art.295 se datorează modificărilor propuse pentru a fi operate la Legea nr.845/1992.</p>
Ministerul Apărării	253.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.
Biroul Național de Statistică	254.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.
Inspectoratul de Stat al Muncii	255.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.
Comisia Națională a Pieței Financiare	256.	Lipsă de obiecții și sau propuneri.
Sinteza obiecțiilor și propunerilor în baza raportului de expertiză anticorupție nr. EL020/6858 din 08.10.2020		
Centrul Național Anticorupție	257.	<p>Pct.60 potrivit proiectului.</p> <p>60. La articolul 401, alineatul (1¹), cifrele „313, 315” se substituie cu cifrele „313, 313⁷, 315”.</p> <p>Obiecții:</p> <p>Hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 20.02.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi</p>
		<p>Nu se acceptă</p> <p>Argumentele de la pct. 248 și 251 din tabel sunt valabile și pentru susținerea imposibilității acceptării modificărilor propuse la proiectul de lege.</p>
		<p>Se acceptă</p> <p>Art. 401 alin. (1) și (1¹) din <i>Codul contravențional</i> vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Contravențiile prevăzute la art. 313³, 313⁴, 314, 314¹ se constată și se examinează de Centrul Național Anticorupție.</p>

	<p>din art.401 alin.(1) din Codul contravențional (competența Centrului Național Anticorupție la examinarea cauzelor contravenționale) stabilește că „Se recunoaște constituțional textul „[...]313 [...]se examinează de Centrul Național Anticorupție” din alineatul (1) al articolului 401 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, în măsura în care contravenția prevăzută la articolul 313 din Codul contravențional doar se constată de agenții constatatori din cadrul Centrului Național Anticorupție și se remite spre examinare instanței de judecată competente”.</p> <p>Respectiv, prin Legea nr.159/2018, a modificat art.401 din Codul contravențional. Mai exact, la alin.(1) au fost enumerate articolele ce pot fi examinate de Centrul Național Anticorupție, iar la alin.(1/1) au fost enumerate articolele ce pot fi constatate de Centrul Național Anticorupție, ulterior remise instanțelor competente potrivit art.443 alin.(9), art.395 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.401 alin.(3) Cod contravențional.</p> <p>În acest sens, potrivit proiectului, art.313/1 din Codul contravențional urmează să fie modificat, iar sancțiunea prevăzută stabilește drept sancțiune contravențională complementară „cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate sau de a deține anumite funcții pe un termen de la 6 luni la un an”.</p> <p>Conform art.395 alin.(1) Cod contravențional „Instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: [...] c) cauzele contravenționale în care agentul constator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deține anumite funcții [...]”.
	<p>„(1) Contravențiile prevăzute la art. 264, 312, 313, 313¹, 313⁷ 315 și 315¹ se constată de Centrul Național Anticorupție.”</p>

	<p>Drept urmare, aplicarea sancțiunii complementare ține exclusiv de competența instanței de judecată, fapt ce determină și modificarea art.401.</p> <p>Recomandări: Modificarea pct.60 din proiect după cum urmează: 1) La articolul 401, alineatul (1) se exclude cifra „313”¹; 2) La articolul 401 alineatul (1)¹, cifrele „313, 315” se substituie cu cifrele „313, 313¹, 313¹, 315”.</p> <p>Pct.84 potrivit proiectului.</p> <p>84. Articolul 451³ alineatul (3): [...] se completează cu litera d) cu următorul cuprins: „d) neconsemnarea în decizia agentului constator a mențiunilor de la art.451² alin.(1). Dispozițiile de la art. 445 din prezentul cod se aplică în mod corespunzător”.</p> <p>Obiecții: Cu referire la art.445 din Cod contravențional la care se face trimitere, menționăm că Curtea Constituțională a Republicii Moldova a emis Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și 461 din Codul Contravențional (publicat: 28.12.2018 în Monitorul Oficial nr.513-525 art.189). Potrivit hotărârii sus-citate „Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive pretinse de articolele 3 și 8 din Convenția Europeană. Aceste prevederi legale sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție”.</p> <p>Astfel, Curtea declară neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr.218 din 24 octombrie 2008. În acest sens, stabilim prezența unei trimiteri la un articol declarat neconstituțional.</p> <p>Recomandări: Modificarea proiectului astfel încât să se evite trimerile defectuoase la articole declarate neconstituționale.</p>
<p>Drept urmare, aplicarea sancțiunii complementare ține exclusiv de competența instanței de judecată, fapt ce determină și modificarea art.401.</p> <p>Recomandări: Modificarea pct.60 din proiect după cum urmează: 1) La articolul 401, alineatul (1) se exclude cifra „313”¹; 2) La articolul 401 alineatul (1)¹, cifrele „313, 315” se substituie cu cifrele „313, 313¹, 313¹, 315”.</p> <p>Pct.84 potrivit proiectului.</p> <p>84. Articolul 451³ alineatul (3): [...] se completează cu litera d) cu următorul cuprins: „d) neconsemnarea în decizia agentului constator a mențiunilor de la art.451² alin.(1). Dispozițiile de la art. 445 din prezentul cod se aplică în mod corespunzător”.</p> <p>Obiecții: Cu referire la art.445 din Cod contravențional la care se face trimitere, menționăm că Curtea Constituțională a Republicii Moldova a emis Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 și 461 din Codul Contravențional (publicat: 28.12.2018 în Monitorul Oficial nr.513-525 art.189). Potrivit hotărârii sus-citate „Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive pretinse de articolele 3 și 8 din Convenția Europeană. Aceste prevederi legale sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție”.</p> <p>Astfel, Curtea declară neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr.218 din 24 octombrie 2008. În acest sens, stabilim prezența unei trimiteri la un articol declarat neconstituțional.</p> <p>Recomandări: Modificarea proiectului astfel încât să se evite trimerile defectuoase la articole declarate neconstituționale.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Prin HCC nr. 32/2018 Curtea a recunoscut drept neconstituționale prevederile de la art. 445 din Codul contravențional ce se referă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenției și a textului „și 445” din art. 461 din Cod care prevede încetarea procesului contravențional în ședință de judecată.</p> <p>Atragem atenția asupra faptului că, excepția de neconstituționalitate asupra căreia s-a expus Curtea în hotărârea sa nr.32/2018 se referă la art. 445 care avea următorul cuprins: „Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.”.</p> <p>Prin Legea nr. 159/2018 privind modificarea unor acte legislative, lege ce a intrat în vigoare la 9 decembrie 2018, art. 445 a fost modificat, astfel încât potrivit prevederilor în vigoare acesta are următorul cuprins: „Articolul 445. Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele,</p>

	<p>prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.</p> <p>(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.”.</p> <p>În acest sens, menționăm că Curtea Constituțională a declarat neconstituțional art. 445 și textul „și 445” din art. 446 în versiunea dinainte de modificare a Codului contravențional prin Legea nr. 159/2018 care a intervenit între ridicarea excepției de neconstituționalitate, pronunțarea hotărârii Curții și intrarea în vigoare a Legii. 159/2018.</p> <p>Mențiunea din Registrul de stat al actelor juridice din Republica Moldova de pe portalul www.legis.md a fost înlăturată, având în vedere eroarea admisă.</p>
	<p>Subsidiar, celor expuse intervenim cu solicitarea de a examina suplimentar posibilitatea unor completări a Codului Contravențional. Astfel, cu referire la „Reasigurarea măsurilor de protecție a avertizorului de integritate” contravenție propusă de către Centrul Național</p>
259.	<p>Se acceptă Art. 314¹ va avea următorul cuprins: „Articolul 314¹. Neasigurarea măsurilor de protecție a avertizorului de integritate</p>

<p>Anticorupție stabilim că, cadrul legal actual nu acoperă pe deplin toate aspectele privind protecția avertizorilor de integritate. Un prim aspect, ține de persoana și statutul avertizorului de integritate, în tabelul de divergență anexat la prezentul proiect se face trimitere la art.314¹ „Neasigurarea măsurilor de protecție a funcționarului public”, ca fiind prevederea ce asigură protecția avertizorului, însă trebuie de specificat că protecția avertizorului de integritate nu se răsfrânge exclusiv asupra funcționarilor publici ci și asupra tuturor persoanelor ce au statut de angajat (inclusiv și din sectorul privat). Art.13 din Legea nr.122/2018 privind avertizorii de integritate, prevede expres „Angajatul care, în legătură cu avertizarea de integritate pe care a făcut-o, este supus răzbunării (prin acțiuni, înacțiuni sau amenințări) din partea angajatorului sau a unei alte persoane din cadrul entității publice sau private în care activează este în drept să solicite protecție”. Mai mult ca atât art.3 din legea sus-citată stabilește că „avertizor de integritate – angajat care face o avertizare de integritate; [...] angajat – persoană fizică care: a) are sau a avut în ultimele 12 luni calitate de salariat, în sensul legislației muncii, în raport cu un angajator; b) are sau a avut în ultimele 12 luni calitate de stagiar sau voluntar în raport cu un angajator; c) are sau a avut în ultimele 12 luni raporturi juridice contractuale, civile cu un angajator”. Drept urmare, considerăm că legislația națională trebuie să ofere mecanisme de protecție egale tuturor angajaților (avertizori de integritate), fără careva excepții.</p> <p>Un alt aspect, ce riscă să rămână fără o acoperire legală ține de „răzbunarea împotriva avertizorului de integritate”. Astfel, faptele de răzbunare pot fi realizate nu doar de către persoanele direct responsabile de asigurarea protecției avertizorului de integritate (angajator/conducător), dar și de alte persoane terțe (în legătură cu avertizarea depusă). În acest sens, legislația națională trebuie să asigure măsuri</p>	<p>(1) Neluarea de către angajator a măsurilor de asigurare a dezvoltării practicilor ilegale în cadrul entității prevăzute de Legea nr. 122/2018 privind avertizorii de integritate, nerespectarea confidențialității angajaților care dezvoltă practici ilegale (divulgarea identității avertizorului de integritate) și neasigurarea măsurilor de protecție a angajaților recunoscuți în calitate de avertizori de integritate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(2) Răzbunarea împotriva avertizorului de integritate</p> <p>se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 300 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p>
--	---

		adecvate pentru orice formă de răzbumare ce pot fi realizate asupra avertizorului. În acest sens, solicităm respectuos revizuirea art.314 ¹ din Codul contravențional astfel încât să acopere toate situațiile juridice prevăzute la art.18 din Legea nr.122/2018.	
Obiectivele și propunerile în cadrul procedurii de reavizare prin sesizarea nr. 03/5863 din 3 noiembrie 2021 în baza pct. 201 din Regulamentul Guvernului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018			
Consiliul Concurenței	260.	Totodată, ținând cont de faptul că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 188/2020 au fost deja operate modificările propuse la art. 404 ¹ Cod contravențional, fiind delimitate clar competențele Consiliului Concurenței de cele ale altor autorități (Ministerul Afacerilor Interne, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței), în domeniul publicității, pct. 76 din proiect urmează a fi exclus.	Se acceptă Modificările de la art. 404 ¹ au fost excluse din proiect.
Serviciul de Informații și Securitate	261.	În avizului anterior am propus completarea Codului contravențional al Republicii Moldova, cu o componență nouă de contravenție care să se refere la combaterea propagării activității extremiste, aceasta, însă, nu a fost acceptată. Refuzul autorului proiectului asupra propunerii vizate supra, precum că „includerea unei noi componente de contravenție care să se refere la combaterea propagării activității extremiste, trebuie precedată de elaborarea unui proiect de lege de modificare în ansamblu a Legii nr.54/2003 privind contracararea activității extremiste, precum și faptul că prevederile art. 12 din Lege stipulează că încălcarea prevederilor Legii rezultă în tragerea la răspundere penală, administrativă sau civilă conțin o sintagmă ambiguă și legiuitorii trebuie să facă referire la legile specific aplicabile, precum și să clarifice care modalitate de comportament anume vor rezulta în fiecare tip de răspundere”, considerăm că nu este justificată pe deplin. Or, potrivit prevederilor art.7, 11, 12 ale Legii nr.54/2003 privind contracararea activității extremiste, este	Precizare A se vedea argumentele de la pct. 120 din tabel.

reglementată clar survenirea răspunderii subiecților în cazul desfășurării activității extremiste, însă nu există o normă prevăzută expres care ar stabili careva sancțiuni pentru faptele de propagare a extremismului.

Din acest considerent, susținem faptul că este necesară și oportună introducerea unei norme care ar incrimina expres faptele cu caracter extremist, reflectate în Legea nr.54/2003 privind contracararea activității extremiste. O atare situație este inadmisibilă și poate fi înlăturată doar prin operarea cât mai urgentă a acestor completări. Prin urmare, pentru a compensa această lacună, propunem ca în Codul contravențional să fie operate modificările de rigoare, fiind introdusă o componență de contravenție, care ar sancționa manifestarea propagării activităților extremiste. În acest sens, propunem completarea Codului contravențional cu următoarele prevederi:

Articolul 365⁴ Propagarea activității extremiste

(1) Propagarea activității extremiste prin difuzare, etalare, răspândire sau deținere, în scopurile menționate, a materialelor cu caracter extremist, interzise prin lege sau incluse în Registrul organizațiilor extremiste și materialelor cu caracter extremist, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 unități convenționale aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 10 la 250 unități convenționale aplicate persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 250 la 400 unități convenționale, aplicată persoanei juridice.

(2) Introducerea pe teritoriul Republicii Moldova, confecționarea, înstrăinarea sau procurarea în scop de înstrăinare a materialelor cu caracter extremist care sunt interzise prin lege sau incluse în Registrul organizațiilor extremiste și materialelor cu caracter extremist, se sancționează cu amendă de la 100 la 150 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 350 unități convenționale aplicată persoanei cu

	<p>funcție de răspundere, cu sau fără privarea dreptului de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an, cu amendă de la 250 unități convenționale aplicate persoanei juridice, cu sau fără dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.</p>	<p>Precizare</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 123 din tabel.</p>
<p>262.</p>	<p>În contextul refuzului propunerii din avizul anterior, referitor la completarea Codului contravențional al Republicii Moldova cu o nouă componență de contravenție care să sancționeze nerespectarea Legii nr.271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, de către persoanele cu funcție de răspundere, o considerăm neîntemeiată și apreciem oportună această completare.</p> <p>Raționamentul completării rezidă din considerentul că, la etapa actuală, nu există nici o normă care ar sancționa persoana cu funcție de răspundere, în cazul numirii unei persoane într-o funcție publică, fără a avea avizul de verificare a titularului, fapt care diminuează eforturile de aplicare a normelor imperative.</p> <p>Astfel, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr.271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, urmează a fi supuși verificării, fără careva excepții, toate categoriile de titulari sau candidați la funcțiile publice stipulate de Legea prenotată. Conform conceptului actului legislativ respectiv, este interzisă numirea unei persoane în funcție, până la realizarea verificării corespunzătoare.</p> <p>În acest sens, în conformitate cu prevederile art.8 alin. (1) din Legea 271/2008, „verificarea titularilor și candidaților la funcțiile publice se inițiază de către autoritățile publice competente”. Astfel, din prevederile normei enunțate, se stabilește doar obligația de inițiere a verificării preliminare a titularilor și candidaților la funcțiile publice de către autoritatea publică competentă, dar nu este prevăzută sancțiunea aplicabilă în caz de nerespectare a legii.</p>	

		<p>Enunțarea completării rezidă din considerentul că, o normă imperativă care nu prevede expres răspunderea în caz de nerespectare a legii, reprezintă o lacuna care trebuie remediată nemijlocit.</p> <p>Refuzul autorului proiectului asupra propunerii vizate anterior, precum că Legea 271/2008 nu reglementează survenirea răspunderii contravenționale aplicate persoanei cu funcție de răspundere, este vădit neîntemeiat. Or, drept exemplu elocvent poate servi și Regulamentul circulației rutiere al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, care nu prevede expres atragerea la răspundere contravențională, în caz de nerespectare a regulilor de circulație rutieră, dar pe care Codul contravențional le sancționează (a se vedea art. 228-245 Cod contravențional).</p> <p>În contextul celor expuse, reiterăm propunerea privind introducerea unei noi componente de contravenție în Codul contravențional, în următoarea redacție:</p> <p>Articolul 330⁶ Încălcarea prevederilor Legii privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice</p> <p>Numirea în funcție publică a persoanei fără efectuarea preliminară a verificării titularilor și candidaților la funcțiile publice, în conformitate cu prevederile Legii nr.271/2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, se sancționează cu amendă de la 150 la 300 unități convenționale, aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la 1 an.</p>	
<p>Autoritatea Națională de Integritate</p>	<p>263.</p>	<p>Modificările propuse la art. 313² și art. 313⁴, pe partea de sancțiune, nu mai sunt actuale, or, prin Legea nr. 130/2021, normele articolelor respective au fost modificate.</p> <p>2. Autoritatea a propus ca, la art. 313⁴, la lit. b), cuvintele “agent public” de substituit cu cuvintele “subiectul declarării”.</p> <p>Argumentarea suplimentară a ANI:</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificările din proiect la articolele 313² și 313⁴ din Codul contravențional au fost excluse.</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 211 din tabel.</p>

		<p>Unul din principiile de bază în baza căruia își realizează misiunea Autoritatea este cel al legalității, fapt ce prezumă imperativitatea respectării de către instituție a cerințelor cadrului legislativ în vigoare aferent exercitării atribuțiilor legale de care dispune. Or, potrivit art. 5 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și al limitărilor. În sensul dat, Autoritatea reiterează că nu poate să exercite calitatea de agent constator, prin prisma competențelor atribuite prin articolul 423³ Cod contravențional în privința agenților publici care nu sunt subiecți ai declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Bineînțeles, ANI nu neagă necesitatea existenței răspunderii contravenționale opozabile și altor agenți publici, alții decât subiecții declarării averii și intereselor personale și, pentru a nu crea un vid legislativ, consideră necesar de a identifica și împuternici autoritatea anticorupție respectivă.</p> <p>Notă: Autoritatea reiterează aceleași argumente, legate de calitatea de “agent public”, în propunerile de modificare la art. 313⁶ Cod contravențional, neacceptate de către autorul proiectului.</p>	
	264.	<p>Argumentarea suplimentară a ANI: Argumentele invocate de la pct. 78 din tabel nu sunt relevante, deoarece situația este una distinctă celei la care s-a făcut referire. Mai mult ca atât, suplimentar</p>	<p>Precizare A se vedea argumentele de la pct. 212 din tabel.</p>

	<p>argumentului invocat, de armonizare a normei contravenționale cu cea existentă în Legea nr. 158/2008, menționăm că și Legea nr. 82/2017 integrității, în art. 12 alin. (1) statuează cu maximă claritate că: “Întru evitarea promovării intereselor personale și asigurarea respectării interesului public, agentul public care ocupă o funcție publică, inclusiv o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică, respectă restricția de desfășurare a activității profesionale în raporturi ierarhice nemijlocite cu o rudă directă sau cu o rudă prin afinitate în cadrul aceleiași entități publice.” Astfel, devine evident că nu pot fi atrași la răspundere contravențională, în baza art. 3135 Cod contravențional, toți agenții publici ci doar cei care ocupă o funcție publică, o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică.</p>	
265.	<p>Proiectul prevede completarea Codului contravențional cu art. 3137 - Neluarea de către conducătorul entității publice a măsurilor de asigurare a integrității în cadrul entității, însă, constatarea contravenției nu a fost atribuită niciunui organ de constatare.</p>	<p>Se acceptă Art. 401 a fost completat, Centrului Național Anticorupție fiindu-i atribuită competența de constatare a contravenției de la art. nou 3137.</p>
266.	<p>Autoritatea a propus ca, la art. 330², la alin. (1) după textul “ în condițiile Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale” de completat cu textul “sau admiterea erorilor sau lipsei unor date în declarațiile de avere și interese personale”.</p> <p>Argumentarea ANI: Necesitatea de a institui răspunderea contravențională pentru derogările admise de la prevederile art. 5 alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 133/2016..</p> <p>Argumentarea suplimentară a ANI: Potrivit prevederilor art. 5 alin. alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 133/2016: a) în cazul în care subiectul declarării constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, acesta are dreptul să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data expirării</p>	<p>Precizare A se vedea argumentele de la pct. 213 din tabel.</p>

termenului-limită pentru depunerea declarației; b) în cazul în care autoritatea publică competentă în domeniul controlului averii și intereselor personale constată că în declarație au fost introduse date incomplete sau eronate, subiectul declarării este obligat să depună declarația rectificată în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare, întocmit în urma controlului averii și al intereselor personale, a devenit definitiv.

Astfel, considerând prevederile normelor sus-citate, ANI propune de a institui răspunderea contravențională în condițiile literei b) supra / art. 5 alin. (5¹) din Legea nr. 133/2016, adică în cazul când subiectul declarării averii și intereselor personale nu-și rectifică declarația în termenul oferit de lege iar faptul admiterii erorilor este constatat printr-un act de constatare rămas definitiv (fapte care nu se produc neapărat intenționat, pentru ca, potrivit sugestiei autorului proiectului, de a face uz răspunderea penală prevăzută la art. 3521 alin. (2) Cod penal).

Mai mult ca atât, Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prevede expres că: a) În domeniul asigurării controlului averii și al intereselor personale, Autoritatea: constată contravențiile referitoare la încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, date în competența sa, conform Codului contravențional al Republicii Moldova (art. 7 alin. (1) lit. e)); b) Consiliul are următoarele atribuții: constată contravențiile comise de președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de inspectorii de integritate privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor și încheie procese-verbale cu privire la acestea, aplicând sancțiunile contravenționale corespunzătoare. (art. 12 alin. (7) lit. m)).

Astfel, în mod cert, în contextul prevederilor Legii nr. 132/2016 sus – citate (evidențiate), faptele de încălcare a

		<p>regimului juridic al declarării averii și intereselor personale urmează a fi reglementate de Codul contravențional și sancționate contravențional, or, normele citate vor avea doar caracter declarativ.</p>	
	267.	<p>Modificările propuse la art. 423³, nu mai sunt actuale, din moment ce au fost deja modificate prin Legea nr. 130/2021.</p>	<p>Se acceptă Modificarea art. 423³ a fost exclusă din proiect.</p>
<p>Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației</p>	268.	<p>La punctul 41 din Proiect: întru excluderea interpretărilor eronate în vederea stabilirii persoanelor ce pot fi atrase la răspundere contravențională pentru nepublicarea condițiilor de acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, considerăm oportun redarea alin. (4) art.249¹ în următoarea redacție: „(4) Nepublicarea (nestabilirea) de către titularul dreptului de proprietate sau administrare a condițiilor de acces pe proprietăți și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice în corespundere cu prevederile Legii nr. 28/2016 privind accesul pe proprietăți și utilizarea partajată, a infrastructurii asociate rețelelor publice de comunicații electronice se sancționează, cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” În contextul prevederilor art.9 alin.(2) al Legii nr.28/2016, potrivit cărora tarifele maxime pentru dreptul de acces pe proprietățile publice și/sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, se stabilesc în baza unei metodologii de calcul elaborate de către Agenție, supusă consultării publice și aprobată de Guvern, al. (6) va avea următorul cuprins: „(6) Aplicarea tarifelor pentru dreptul de acces pe proprietăți sau de utilizare partajată a infrastructurii fizice, care excedează, valorile maxime stabilite în baza metodologiei de calcul, aprobate de Guvern</p>	<p>Se acceptă Propunerile de modificare de la art. 249¹ au fost incluse în proiect.</p>

	<p>se sancționează. cu amendă de la 42 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>269. La punctul 42 din Proiect, reiterăm poziția expusă anterior prin avizul ANRCETI cu nr. 01-DCAJ/568 din 06.05.2020. Mai mult ca atât, conform noului titlu al art. 250 propus în proiect, se sancționează încălcarea legislației, a reglementărilor și a normelor tehnice din domeniul comunicațiilor electronice și comunicațiilor poștale, or, în textul articolului nu toate aceste fapte ilicite își găsesc consacrarea, nerespectarea reglementărilor poștale rămânând în afara ariei de aplicarea a legii contravenționale.</p> <p>Astfel, pentru un spor de rigoare normativă și întru asigurarea aplicării reglementărilor din domeniul comunicațiilor poștale, cât și pentru oferirea posibilității de sancționare în caz contrar, stabilirea drept contravenție a „nerespectarea reglementărilor în domeniul comunicațiilor poștale” este una indispensabilă în cuprinsul respectivului articol.</p> <p>În acest sens este oportun de a fi completat art.250 cu un alineat nou -(1²) - cu următorul cuprins:</p> <p>„(1²) Nerespectarea reglementărilor din domeniul comunicațiilor electronice și poștale se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 50 la 70 de unități contravenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	<p>Precizare</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 172 din tabel.</p>
<p>270.</p>	<p>La punctul 79 din Proiect, în urma completării Codului cu un articol nou, 259², care stabilește o contravenție care urmează a fi constatată și examinată de către ANRCETI, este necesar de a reflecta acest aspect în prevederile ce țin de competențele ANRCETI în materie contravențională</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 410 a fost completat cu componența de contravenție de la art. 259².</p> <p>Nota informativă și sinteza au fost ajustate.</p>

		<p>prin modificări suplimentare la art.410 al.(1), după cum urmează:</p> <p>„Textul art.246-259¹” se substituie cu textul „art.246-259²”.</p> <p>Totodată, menționăm necesitatea ajustării informației reflectate în Nota informativă la proiect, prin prisma modificărilor aduse Legii securității și sănătății în muncă nr. 186/2008, în urma cărora au fost abrogate prin Legea nr. 191/2020 pentru modificarea unor acte normative, prevederile ce ținau de competențele în acest domeniu atribuite anterior ANRCETI prin Legea 185/2017.</p> <p>În ce privește Sinteza obiecțiilor și propunerilor (recomandărilor), menționăm necesitatea excluderii informației din rubrica Argumentarea autorului proiectului la pct.118, întrucât în urma ședinței interinstituționale organizate s-a convenit acceptarea acestor modificări la proiect, fapt ce se reflectă și în proiectul transmis spre avizare (a se vedea pct. 41 din proiect).</p>	
<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică</p>	<p>271.</p>	<p>Prin Legea nr. 59 din 22.04.2021 pentru modificarea unor acte normative, a fost introdus un capitol nou în Codul contravențional al Republicii Moldova: Remedierea unor încălcări care constituie contravenții.</p> <p>De menționat că proiectul actului normativ vizat nu a fost remis la avizare în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, motiv pentru care instituția a fost în imposibilitate de a se expune pe marginea modificărilor operate.</p> <p>Urmare a noilor modificări legislative, dacă în procesul controlului de stat sunt depistate fapte în baza cărora urmează a fi inițiată procedura contravențională, odată cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constator urmează să întocmească un plan de remediere, conform art. 46¹ al Codului contravențional. Cazurile în care nu se întocmește planul de remediere, sunt prevăzute la art. 46¹ alin. (5) al Codului contravențional, după cum urmează:</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 46¹ a fost completat cu litera d) cu următorul cuprins:</p> <p>„d)încălcarea este iremediabilă.”.</p>

a) contravenientul înlătură imediat încălcarea constatată;
b) în termen de 3 luni de la data realizării unei măsuri de remediere din planul de remediere, contravenientul săvârșește din nou contravenția pentru care aceasta a fost stabilită;
c) contravenientului i-au fost emise prescripții pentru aceleași încălcări de către organul de control, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit.

În celelalte cazuri, agentul constator este obligat să întocmească un plan de remediere, în care să-i acorde persoanei în privința căreia a fost inițiată procedura contravențională, termen pentru remedierea încălcărilor.

De menționat faptul că practica existentă denotă cazuri în care planul de remediere nu poate fi întocmit de către agentul constator, datorită faptului că încălcarea este iremediabilă, aceasta fiind consumată definitiv. Cu titlu de exemplu, specificăm faptul că în urma controalelor de stat efectuate de către ANRE, au fost stabilite încălcări ale titlurilor de licență manifestată prin raportarea incorectă a anumitor informații. O altă încălcare frecventă identificată de către ANRE în procesul efectuării controlului, ține de stabilirea unor prețuri de comercializare a produselor petroliere cu abateri de la modalitatea legală de stabilire a acestora.

Respectiv, întocmirea unui plan de remediere în aceste cazuri ar presupune stabilirea unor măsuri care deja au fost consumate și care nu pot fi executate de către contravenient.

Este incert cum poate remedia contravenientul prezentarea incorectă a unor date sau raportarea eronată a unor fapte, în contextul în care inspectorul a stabilit deja respectivele încălcări în raportul de control.

Prin urmare, în vederea excluderii cazurilor de imposibilitate a agentului constator de a întocmi planul de

<p>Centrul Național Anticorupție</p>	<p>272.</p>	<p>remediere, considerăm imperativ completarea art. 46¹ alin. (5) al Codului contravențional (cazurile în care nu se întocmește planul de remediere) cu o nouă literă, după cum urmează: d) încălcarea este iremediabilă.</p> <p>Modificarea propusă are menirea de a corecta o problemă apărută în procesul aplicării normelor de drept, care nu a putut fi prevăzută la etapa operării modificărilor în Codul contravențional. Astfel, modificarea propusă va garanta faptul că nici o persoană nu se va eschiva de la răspunderea contravențională doar din simplu motiv că agentul constatat a fost în imposibilitate de a întocmi planul de remediere.</p>	
		<p>Totodată, deși autorul a menționat în scrisoare reavizarea proiectului în ceea ce privește doar modificările propuse anterior, solicităm respectuos modificarea suplimentară a pct.74 din proiect privind modificarea art.401 din Codul contravențional, după cum urmează: articolul 401:</p> <p>la alineatul (1), cifrele „313¹ 313³” se exclud, înainte de cifrele „314” se completează cu cifrele „313⁴”, iar textul „se examinează” se substituie cu textul „ se constată și se examinează”;</p> <p>la alineatul (1¹), cifrele „313, 315” se substituie cu cifrele „313, 313¹, 313³, 313⁷, 315”.</p> <p>Modificarea se impune în contextul Hotărâri nr.4 din 20 februarie 2018 a Curții Constituționale, privind căreia la judecarea cauzelor contravenționale, care i-au fost acordate în competența sa prin lege, instanța de judecată are atât atribuția, cât și obligația de a examina cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”.</p> <p>Totodată, Curtea a specificat că: „atât timp cât competența de examinare a contravențiilor care prevăd sancțiunea „privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de a desfășura o anumită activitate” aparține instanței de judecată, legislatorul nu poate atribui în mod paralel</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificările propuse la art. 401 au fost incluse în proiect.</p>

	<p>competența de a aplica sancțiunea principală - „amenda” - unei autorități administrative, care, respectiv, urmează să constate și vinovăția persoanei, iar competența de a aplica sancțiunea complementară obligatorie - „privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de a desfășura o anumită activitate” - să o atribuie instanței de judecată. În astfel de situație, competențele instanței ar fi limitate, creându-se precondiții pentru încălcarea dreptului constituțional la un proces echitabil.</p>	
<p>Precizare</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 1 din tabel.</p>	<p>Suplimentar, reiterăm necesitatea modificării art.30 alin.(3) din Codul contravențional prin substituirea textului „art.78¹, 155¹ și 179” cu textul „art.78¹, 155¹, 179, 264, 312, 313, 313¹, 313³, 313⁷, 315 și 315¹ în contextul majorării termenului de prescripție în cazul contravențiilor constatate de către Centru și examinate de instanța de judecată, ca rezultat al numărul mare de cazuri în care făptuitorii nu pot fi trași la răspundere contravențională pe motivul expirării acestuia. Tergiversarea se datorează mai multor factori, printre care:</p> <ul style="list-style-type: none"> -parvenirea cu întârziere, la Centru, a petițiilor/sesizărilor, după expirarea a jumătate din termenul de prescripție de atragere ia răspundere contravențională, ca rezultat al cercetărilor de serviciu efectuate de către angajații; -în termenul rămas (6 luni), nu se reușește: audierea participanților, acumularea probelor și remiterea dosarului contravențional în instanță; -tergiversarea intenționată a termenului de către făptuitor, inclusiv în instanța de judecată, invocând diverse motive: dreptul la apărare (acordarea unei perioade de timp suplimentare apărătorului pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului), motiv de boală sau deplasare de serviciu, etc; -70% dintre cauzele contravenționale sunt remise, de către Curtea de Apel, spre rejudecare în fond. 	<p>273.</p>

Ministerul Apărării	274.	Se propune excluderea punctelor 51 și 52 din proiectul de lege (modificările propuse la art.313 ² și 313 ⁴), reieșind din faptul că la articolele art.313 ² și 313 ⁴ s-a intervenit cu modificări prin Legea nr.130/2021 privind modificarea unor acte normative și în prezent sunt expuse în redacție nouă.	Se acceptă Modificările de la art. 313 ² și 313 ⁴ au fost excluse din proiect.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	275.	La punctul 85 se propune excluderea textului „la alineatul (3), textul „art. 313 ² , 313 ⁴ – 313 ⁶ ” se substituie cu textul „art. 313 ⁵ și 313 ⁶ ” deoarece art.423 ³ nu conține alineatul (3).	Se acceptă Modificările de la art. 423 ³ au fost excluse din proiect.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	276.	La Articolului 115: alineatul (1) se va completa cu următorul text „și nerespectarea condițiilor de utilizare a stratului de sol fertil se sancționează cu amendă de la 300 la 500 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” se completează cu alineatele (5), (6) și (7) cu următorul conținut: „(5) Depozitarea neautorizată, pe terenuri cu sol fertil, a materialelor de construcție ori deșeuri ale industriei extractive și altele asemenea se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. (6) Nedecларarea, de către proprietari, autorităților administrației publice locale în termen de 30 de zile lucrătoare despre schimbarea modului de folosință a terenului se sancționează cu amendă de la 18 la 42 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. (7) Schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole ocupate cu pășuni, proprietate publică a unității	Se acceptă parțial Sancțiunea art. 115 alin. (1) va avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de la 80 la 160 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” Art. 115 se completează cu alineatele (5)-(7) cu următorul cuprins: „(5) Depozitarea neautorizată, pe terenuri cu sol fertil, a materialelor de construcție ori deșeurilor industriei extractive și altele asemenea se sancționează cu amendă de la 80 la 160 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. (6) Nedecларarea, de către proprietar, autorităților administrației publice locale în termen de 30 de zile lucrătoare despre schimbarea modului de folosință a terenului se sancționează cu amendă de la 18 la 42 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

	<p>administrativ teritoriale, fără consultarea deținătorilor de animale se sancționează cu amendă de la 100 la 150".</p> <p>Articolul 116:</p> <p>alinatul (2) se completează cu textul „și încălcarea termenului de reînnoire a terenurilor temporar ocupate”; se completează cu aliniatul (3) cu următorul conținut:</p> <p>„(3) Instalarea samavolnică a bornelor de hotar, distrugerea lor și modificarea poziției punctelor de cotitură a hotarelor terenului în baza de date a cadastrului și registrelor de stat se sancționează cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”</p> <p>Articolul 117:</p> <p>alinatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Neîndeplinirea obligației de a aduce terenurile afectate în circuitul agricol sau silvic, urmare a exploatații acestora se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice</p> <p>Articolul 118:</p> <p>textul „Necultivarea terenurilor,” se exclude.</p> <p>cifrele „12 la 30” și „60 la 120” se substituie cu cifrele „100 la 150” și „300 la 500.</p> <p>La Articolul 119:</p> <p>alinatul (9) cifrele „90 la 150” se substituie cu cifrele „300 la 350”;</p> <p>se completează cu aliniatul (14) cu următorul cuprins:</p> <p>„(14) Încălcarea cerințelor și regulilor de retragere temporară a unor terenuri din circuitul agricol sau silvic pentru executarea unor lucrări de prospecțiuni geologice, de instalare a unor linii de telecomunicații, de transport electric sau conducte de gaz, apeducte, alte instalații</p>	<p>(7) Schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole ocupate cu pășuni, proprietate publică a unității administrativ teritoriale, fără consultarea deținătorilor de animale se sancționează cu amendă de la 80 la 150 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p> <p>Sancțiunea art. 117 alin. (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>Modificările de la art. 118 au fost incluse în proiect.</p>
--	--	---

similare, precum și pentru executarea lucrărilor de extragere, până la o adâncime de 5 metri, a rocilor sedimentare, a celor neconsolidate, a argilei, a argilei nisipoase, a nisipului argilos pentru construcția, reparația, modernizarea și extinderea drumurilor publice, a căilor ferate, a digurilor de protecție contra inundațiilor, pentru prevenirea, stoparea și lichidarea consecințelor proceselor geologice periculoase, se sancționează cu amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Articolul 120:

titlul va avea următorul cuprins: „Decopertarea neautorizată a stratului de sol fertil și folosirea stratului fertil contrar destinației

aliniații (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Decopertarea neautorizată a stratului de sol fertil și folosirea stratului fertil contrar destinației se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

se completează cu aliniatul (2) cu următorul cuprins:

(3) Nedecopertarea stratului fertil de sol înainte de executarea lucrărilor de amplasare a unor construcții capitale și nedepozitarea acestui strat pe suprafețele stabilite de către autoritățile publice locale, precum și neluarea măsurilor de amenajare și recultivare a terenurilor degradate

se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.

Justificare:

În ultimii ani a fost înregistrată intensificarea multiplelor forme de degradare a solului, îndeosebi, a celei provocate

aft de persoanele fizice cît și cele juridice. Menționăm faptul că solul este învelișul viu al pământului care are un rol crucial în asigurarea securității alimentare.

Solurile afectate de eroziunea de suprafață conform datele instituțiilor științifice din domeniul (IP: „IPAPS N. DIMO”), ocupă circa 981560 ha inclusiv: cu grad slab de eroziune 558170 ha, moderat – 288070 ha și puternic 135320 ha. Pierderile anuale de sol fertil prin eroziune sunt foarte mari, iar prejudiciul direct și indirect produs de eroziune este de 2,723 miliarde lei. Un procent de humus se formează peste 100 ani în proces natural. Astfel, anual, de pe un hectar de soluri amplasate pe versanți și implicate în producția agricolă se pierd în medie 30 tone de sol fertil sau 26 mil./tone de pe suprafața totală a solurilor erodate ale Republicii Moldova.

În republică cca 80 % din solurile arabile sunt amplasate pe versanți, prin urmare, lucrările de prevenire și combatere a eroziunii de suprafață este prioritate pentru dezvoltarea durabilă a agriculturii.

În scopul soluționării problemelor ce țin de degradarea accelerată a resurselor de sol s-a impus necesitatea elaborării în comun cu instituțiile științifice din domeniul solului a Programul de îmbunătățiri funciare în scopul asigurării managementului durabil al resurselor de sol pentru anii 2021-2025 și a Planului de acțiuni pentru anii 2021-2023 privind implementarea acestuia, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 864/2020.

Scopul Programului constă în realizarea măsurilor de stopare a degradării și de sporire a fertilității solurilor prin modernizarea și extinderea sistemului de îmbunătățiri funciare, implementarea tehnologiilor moderne și a practicilor agricole prietenoase mediului.

Necesitatea implicării statului prin stimularea activităților de îmbunătățiri funciare, derivă și din prevederile art. 6 și 81 din Codul funciar nr. 828/1991, prin care statul sprijină

material, financiar măsurile de protecție a terenului ca fundament al dezvoltării durabile a gospodăriilor, (...). Stimularea economică prevede: alocarea mijloacelor de la bugetul de stat și de la bugetele locale pentru restabilirea terenurilor degradate distruse nu din vina deținătorilor.

Însă în ultimii ani se constată că, degradarea solului este influențată atât de acțiunea factorilor naturali cât și antropici cu impact negativ asupra funcțiilor solului, care conduce la micșorarea fertilității acestuia. Astfel, persoanele fizice și juridice în cazul decopertării/ depozitării stratului de sol fertil aduc prejudicii enorme solului.

În Codul contravențional nr. 218/2008, sunt stabilite unele contravenții în acest sens doar că contravențiile date sunt foarte mici, ceea ce nu demotivează încălcarea normelor stabilite în acest sens.

Conform datelor Inspectoratului pentru Protecția Mediului amenzi aplicate și prejudiciile constatate aduc prejudicii enorme domeniului mediului și agricol. Informația ce ține de prejudiciile constatate și amenzile aplicate pe perioada 2016-2018 este redată în tabelul de mai jos.

<i>Art. 115, 117, 118, 120 din Codul Contravențional</i>									
Prejudiciu calculat, (lei)									
Amenzi alicate, lei									
2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
3150	1600	1695	4082	3485	4860	2970	8280	1285	5575
1	5	1	49		0	0	0	6	0

Din aceste considerente propunem revizuirea acestora și stabilirea unor contravenții majorate în cazul detinerii stratului fertil al terenurilor agricole de către persoanele fizice și juridice. De asemenea, se propune unele contravenții pentru încălcarea legislației funciare.

În proiectul hotărârii Guvernului cu privire la modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, se propun amendamente la unele articole stabilite în Cod precum și unele elemente noi.

În prezent, sunt semnale din teritoriu că unele întreprinderi minere la efectuarea lucrărilor de excavație degradează stratul fertil al solului și stratul fertil în unele cazuri nu se utilizează conform destinației, din aceste considerente suprafețele date sunt excluse din circuitul agricol sau silvic, ceea ce aduce prejudicii enorme domeniului agricol și mediului.

Ca exemplu, în anii 2020-2021 de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului s-a constatat că o întreprindere minieră a prejudiciat domeniul agricol în rezultatul exploatării unor terenuri agricole (18,9 ha teren de calitate superioară și 20,4 ha cu nota de bonitate sub 40 puncte) fără a schimba destinația acestora și a achita pierderile pentru scoaterea din circuitul agricol în sumă totală de 7,0 mil.lei. Din considerentul că restabilirea resurselor de sol durează mulți ani, faptul că solul are o legătură esențială între problemele de mediu și are un rol crucial în asigurarea securității alimentare, iar Republica Moldova este parte a Convenției deșertificării (Neutralității Degradării Terenurilor (LDN) și are misiunea de a întreprinde acțiuni concrete în acest scop, a apărut necesitatea amendării Codului contravențional în vigoare.

În prezent, în art. 115 din Codul contravențional, pentru degradarea stratului fertil al solului, decopertarea neselectivă și folosirea stratului fertil contrar destinației, sunt stabilite sancțiuni cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei fizice, și de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. Astfel, se constată că contravențiile date sunt mici, ceea ce nu demotivează încălcarea normei date de către deținătorii de terenuri agricole.

Din aceste considerente, în cazul degradării stratului fertil al solului, decopertarea neselectivă și folosirea stratului fertil contrar destinației și nerespectarea condițiilor de utilizare a stratului de sol fertil, la alin. (1), art. 115 se

propun sancțiuni cu amendă de la 300 la 500 unități convenționale aplicată persoanei fizice și cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

În acest context, se propune completarea art. 115 cu alin. (5) cu următorul conținut: „(5) Depozitarea neautorizată pe terenuri cu sol fertil, a materialelor de construcție ori deșeuri ale industriei extractive și altele asemenea, se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.

Totodată, conform prevederilor art. 73 din Codul funciar nr. 828/1991 în cazul schimbării modului de folosință a terenurilor agricole specificate la art. 36 alin. 2 lit. a) din Cod se face de către proprietar sau de către deținătorul de teren cu acordul proprietarului, iar proprietarul de teren, în termen de 30 de zile după schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole specificate la art. 36 alin. 2 lit. a) și a terenurilor agricole în scopurile specificate la art. 36 alin. 2 lit. c) este obligat să informeze în scris autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi.

Doar că pentru ne prezentarea informației date proprietarul nu este sancționat. Pentru a disciplina proprietarii de terenuri să îndeplinească obligația stabilită în art. 73 din Codul funciar se propune completarea art. 115 cu aliniatul (6) cu următorul cuprins: „(6) Nedecларarea de către proprietari, autorităților administrației publice locale în termen de 30 de zile lucrătoare despre schimbarea modului de folosință a terenului, se sancționează cu amendă de la 18 la 42 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

De asemenea, conform prevederilor articolului 4 alin. (1) din Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății

publice, proprietatea publică se constituie din totalitatea bunurilor domeniului public și domeniului privat ce aparțin cu drept de proprietate (...) unităților administrativ-teritoriale, dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra acestora aparținând autorităților deliberative ale administrației publice locale/autorității deliberative a administrației publice a unității teritoriale autonome Găgăuzia. În același timp, art. 11 alin. (2) lit. h) din legea menționată stabilește că „de domeniul public al unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi țin (...) terenurile aferente (...) pășunile”.

Apartenența pășunelor domeniul public, implică aplicarea față de aceste terenuri a regimului juridic prevăzut la art. 5 din legea dată, printre care și interdicția înstrăinării lor.

În ultimii ani mulți crescători/deținători de animale solicită Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare de a impune sancțiuni autorităților publice locale în cazul schimbării modului de folosință a pășunelor fără consultarea deținătorilor de animale.

Totodată, conform prevederilor art. 11 alin. (2) lit. h) și j) din Legea nr. 29/2018 privind delimitarea proprietății publice, pășunile sunt din domeniul public și asigură prestarea stabilă a unor servicii publice locale.

În cazul în care autoritățile publice locale decid asupra schimbării modului de folosință a terenurilor agricole cu modul de folosință pășuni, este necesar conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, de consultarea populației în problemele de interes local care preocupă o parte din populația unității administrativ-teritoriale organizate prin diverse forme de consultări, audieri publice și convorbiri, în condițiile legii. Proiectele de decizii ale consiliului local este necesar să se consulte public pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor a altor părți interesate la procesul decizional.

Astfel, Regulamentul cu privire la pășunat și cosit, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667/2010, stabilește regulile ce țin de crearea, protecția și utilizarea durabilă a pășunilor și fmeștelor pe terenurile din fondul funciar proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, cu excepția ariilor naturale protejate de stat și terenurilor fondului forestier.

Reieșind din cele expuse, și pentru a asigura pășunatul animalelor, utilizarea durabilă a pășunilor și fmeștelor pe terenurile din fondul funciar proprietate publică

a unităților administrativ-teritoriale se propune completarea art. 115 cu alin. (7) ca în cazul în care autoritățile publice locale schimbă modul de folosință a pășunelor fără consultarea deținătorilor de animale, să fie sancționați cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale.

Pentru a responsabiliza deținătorii de terenuri de a nu instala samavolnic bornele de hotar, distrugerea lor și modificarea poziției punctelor de cotitură a hotarelor terenului în baza de date a cadastrului și registrelor de stat, la art. 116 se propune a fi stabilite sancțiuni cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Conform prevederilor alin. (2), art. 117 pentru neîndeplinirea obligației de a aduce terenurile afectate de folosirea subsolului într-o stare care să nu prezinte pericol și să asigure folosirea lor ulterioară, se sancționează cu amendă de la 12 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Formularea normei date nu este clară, iar sancțiunile stabilite sunt prea mici ceea ce nu demotivează încălcarea acestora. Din aceste considerente se propune la alin. (2), art. 117 de indicat expres „despre obligația de a aduce terenurile în circuitul agricol sau silvic, urmare a

exploatării acestora” și majorarea sancțiunilor.

Nelucrarea terenurilor agricole pot duce în unele cazuri la înmulțirea buruienilor, bolilor și dăunătorilor. Cu siguranță, neadoptarea unor măsuri de redresare a situației existente poate atrage după sine diminuarea substanțială a producției agricole cu consecințe nefaste asupra securității alimentare a populației, precum și abandonarea cultivării terenurilor agricole. Însă ținând cont de schimbările climatice nu este necesar exploatarea excesivă a terenurilor agricole.

Din aceste considerente, este necesar doar de asigurat ca terenurile agricole să fie întreținute într-o stare fitosanitară (combate și preveni răspândirea buruienilor), pentru a nu admite creșterea buruienilor și bolilor sau dăunătorilor ce pot afecta loturile vecine. Astfel, pentru neîndeplinirea obligației de a combate și preveni răspândirea buruienilor pe terenuri sunt stabilite contravenții în art. 117, alin.(3) și art. 189, alin. (11) din Codul contravențional.

Din aceste considerente, se propune excluderea textului „Necultivarea terenurilor” din dispoziția și textul art. 118. Totodată, la art. 118 pentru neefectuarea măsurilor obligatorii de ameliorare a acestora, de protecție a solului contra eroziunii provocate de vânt și de apă, de prevenire a altor procese care deteriorează starea solului, se propune a fi majorate sancțiunile cu 60 la 80 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 100 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.

Codul funciar nr. 828/1991, a fost amendat cu norme ce țin de retragerea temporară a unor terenuri din circuitul agricol sau silvic pentru executarea unor lucrări de prospecțiuni geologice, de instalare a unor linii de telecomunicații, de transport electric sau conducte de gaz, apeducte, alte instalații similare, precum și pentru executarea lucrărilor de extragere, până la o adâncime de 5 metri, a rocilor sedimentare, a celor neconsolidate, a argilei, a argilei nisipoase, (...) conform art. 28 alin. (4) din Codul

subsolului.

Pentru a nu admite exploatarea irațională și neorganizată (în afara proiectului), descopertarea și distrugerea stratului de sol, provocarea alunecărilor de teren, eroziunea solului în adâncime, etc., și fiind cont că Codul contravențional nu prevede sancțiuni în cazul nerespectării normelor date se propune amendarea art. 119 din Codul Contravențional.

Conform prevederilor de la art. 119, alin. (9) pentru neîndeplinirea cerințelor și măsurilor privind recultivarea terenurilor deteriorate în urma excavațiilor miniere, privind aducerea întreprinderilor miniere, a sondelor de foraj, a galeriilor subterane într-o stare care să asigure folosirea lor ulterioară și securitatea populației, se sancționează cu amendă de la 90 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Considerăm că acestea sunt foarte mici, ceea ce nu demotivează încălcarea normei date astfel se propune revizuirea acestora, iar contravențiile să fie stabilite „amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.

O altă problemă care duce la deteriorarea resurselor de sol este decopertarea neautorizată a stratului de sol fertil și folosirea stratului fertil contrar destinației. În acest sens, se propune stabilirea unor contravenții la art. 120 prin completarea alin. (1) și (2) cu următorul cuprins: „(1) Decopertarea neautorizată a stratului de sol fertil și folosirea stratului fertil contrar destinației, se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 350 de unități convenționale aplicată persoanei juridice”.

De asemenea, sunt cazuri că se schimbă destinația terenului iar lucrările de construcție se efectuează fără a decoperta/depozita solul conform legislației în vigoare. În acest sens, se propune redarea art. 120 în redacție, cu stabilirea sancțiunilor pentru decopertarea neautorizată a

	<p>stratului de sol fertil și folosirea stratului fertil contrar destinației și nedecopertarea stratului fertil de sol înainte de executarea lucrărilor de amplasare a unor construcții capitale și nedepozitarea acestui strat pe suprafețele stabilite de către autoritățile publice locale, precum și neluarea măsurilor de amenajare și recultivare a terenurilor degradate.</p>	
<p>Precizare</p> <p>Din modificările propuse în aviz nu pot fi disjuncte actele normative ce urmează a fi ajustate de Guvern.</p>	<p>De asemenea, este necesar de amendat actele normative menționate în conformitate cu prevederile noi propuse. În acest sens, în proiect este necesar de stabilit că Guvernul, în termen de 6 luni la data publicării prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prevederile acesteia.</p>	<p>277.</p>
<p>Nu se acceptă</p> <p>Redacția nouă propusă la art. 269 din Codul contravențional va dubla unele prevederi deja existente în formularea propusă de prezentul proiect.</p>	<p>Punctul 46 se va expune în următoarea redacție: » Articolul 269 Încălcarea cerințelor privind producerea, depozitarea, plasarea pe piață, comercializarea produselor alimentare și informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare (1) Încălcarea cerințelor de siguranță a produselor alimentare prin: a) producerea, plasarea pe piață și comercializarea produselor ce nu corespund cerințelor de siguranță se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice; b) neîntreprinderea de către producători, distribuitori și comercianți a acțiunilor de evitare a riscurilor; neretragerea de pe piață a produselor alimentare periculoase și/sau neconforme reglementărilor din domeniul alimentar; neinformarea adecvată și eficientă a consumatorului că un produs alimentar nu satisface cerințele de siguranță sau poate fi dăunător pentru sănătatea umană; nereturnarea de la consumator a produselor alimentare în a căror privință organul de control sau specialiștii proprii au constatat că nu</p>	<p>278.</p>

îndeplinesc cerințele de siguranță, din care cauză pot afecta viața, sănătatea și ereditatea consumatorilor, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

d) neinformarea imediată de către producător și distribuitor a autorității competente despre acțiunile întreprinse în scopul prevenirii riscurilor pentru consumator se sancționează cu amendă de la 50 la 75 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(2) Încălcarea cerințelor prescrise sau declarate prin:

a) producerea, depozitarea, plasarea pe piață și comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerințelor esențiale (cerințe privind asigurarea inofensivității produselor și serviciilor pentru viața, sănătatea și ereditatea oamenilor) și/sau cu încălcarea cerințelor privind protecția intereselor consumatorilor (informația cu privire la denumirea produsului alimentar, lista ingredientelor, orice ingredient sau adjuvant tehnologic sau substanță care provoacă alergii sau intoleranță, utilizat la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar și încă prezent în produsul finit, cantitatea anumite ingrediente sau categorii de ingrediente, cantitatea netă de produs alimentar, informații referitoare la valabilitatea produsului alimentar: data-limită de consum ori data durabilității minimale sau data fabricării și termenul de valabilitate, condițiile speciale de păstrare și/sau condițiile de utilizare, numele sau denumirea comercială și adresa operatorului din domeniul alimentar instrucțiuni de utilizare, în cazul în care omiterea lor ar îngreuna utilizarea corectă a produsului alimentar, declarația nutrițională, mențiunea privind identificarea

lotului.

se sancționează cu amendă de la 75 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;

b) importul, plasarea pe piață a produselor, prestarea serviciilor fără prezentarea informației complete, veridice și corecte în limba de stat; neprezentarea de către producător (ambalator), importator a informațiilor despre denumirea produsului alimentar, lista ingredientelor, orice ingredient sau adjuvant tehnologic sau substanță care provoacă alergii sau intoleranță, prezent în produsul finit, cantitatea ingredientelor sau categoriilor de ingrediente, cantitatea netă a produsului alimentar, informații referitoare la valabilitatea produsului alimentar: data-limită de consum ori data durabilității minime; sau data fabricării și termenul de valabilitate, condițiile speciale de păstrare și/sau condițiile de utilizare, numele sau denumirea comercială și adresa operatorului din domeniul alimentar sau a importatorului, țara de origine sau locul de proveniență pentru anumite categorii de produse, instrucțiuni de utilizare, în cazul în care omiterea lor ar îngreuna utilizarea corectă a produsului alimentar , declarația nutrițională, mențiunea privind identificarea lotului.

c) plasarea pe piață a produselor alimentare cu data-limită de consum ori data durabilității minime expirată sau termenul de valabilitate expirat se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

	<p>Justificare:</p> <p>Propunerea de completare a art. 269 cu prevederile alin.(1) vin să asigure și să garanteze respectarea reglementărilor Legii nr.306/2018 privind siguranța alimentelor, care este actul legislativ de temelie întru asigurarea protecției vieții și a sănătății umane, a intereselor consumatorului, prevenirea practicilor frauduloase sau înșelătoare și de falsificare a produselor alimentare, precum și asigurarea unor practici corecte în comerțul alimentar.</p>	
<p>Ministerul Finanțelor</p>	<p>279.</p> <p>La pct.49 din proiect, la art.295 alin.(1) din Codul contravențional, urmează a fi exclusă amenda prevăzută pentru persoana juridică, deoarece răspunderea pentru încălcarea regulilor de ținare a contabilității și a evidenței în scopuri fiscale este reglementată la art.257 din Codul fiscal.</p> <p>La pct. 49 din proiect, la art.295 alin.(2) din Codul contravențional, urmează a fi exclus textul „cu excepția tranzacțiilor debitorului gajist înregistrat în calitate de plătitor de TVA în cazul neeliberării facturii fiscale la comercializarea mărfurilor gajate în numele acestuia”, deoarece potrivit art.93 pct.3) din Codul fiscal, transmiterea dreptului de proprietate asupra mărfurilor prin comercializarea mărfurilor gajate din numele debitorului gajist constituie livrare de mărfuri. Prin urmare, în conformitate cu art.117 alin.(1) din Codul fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Astfel, în cazul în care bunurile care urmează a fi realizate ulterior sunt în proprietatea debitorului gajist, obligațiunea privind calcularea și achitarea TVA apare nemijlocit la debitorul gajist. Prin urmare, obligația privind eliberarea documentului primar la realizarea bunului gajat îi revine persoanei în numele căreia se efectuează livrarea în cauză. La fel, potrivit art.257¹ din Codul fiscal, se sancționează cu</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Articolul 295 a fost completat cu alin. (6) cu următorul cuprins, iar restul alineatelor au fost renumerotate:</p> <p>„(6) Prezentarea de situații financiare care nu corespund caracteristicilor calitative a acestora se sancționează cu amendă de la 10 la 20 unități convenționale aplicată persoanei responsabile de ținerea contabilității și raportarea financiară, cu amendă de la 20 la 30 unități convenționale aplicată persoanei juridice.”.</p>

amendă de la 20% la 30% din valoarea tranzacției debitorul gajist înregistrat în calitate de plătitor de TVA în cazul neeliberării facturii fiscale la comercializarea mărfurilor gajate în numele acestuia. Totodată, la art.295 alin.(2) din Codul fiscal, după textul „a documentelor primare cu regim special”, propunem a fi completat cu textul „cu excepția facturii fiscale”, deoarece sancțiunea pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a facturii fiscale este prevăzută la art.260 alin.(4) din Codul fiscal.

La pct.49 din proiect, la art.295 alin.(3) din Codul contravențional, urmează a fi exclus cuvântul „documentarea”, or sancțiunea pentru încălcarea regulilor de ținere a contabilității și a evidenței în scopuri fiscale este prevăzută la art.257 din Codul fiscal. Sub aceeași motivație, de la art.295 alin.(4) și alin. (5) din Codul contravențional, urmează a fi exclusă amenda prevăzută pentru persoana juridică.

După alineatul (5) se va completa cu un nou alineat cu următorul conținut:

”(6) Prezentarea de situații financiare care nu corespund caracteristicilor calitative a acestora se sancționează cu amendă de la 10 la 20 unități convenționale aplicată persoanei responsabile de ținerea contabilității și raportarea financiară, cu amendă de la 20 la 30 unități convenționale aplicată persoanei juridice.”

Propunerea dată derivă din necesitatea respectării prevederilor art.20 alin.(2)-(4) al Legii contabilității și raportării financiare 287/2017 și art.6 alin.(1) și (2) al Legii contabilității 113/2007 (pentru autoritățile/instituțiile bugetare) în partea ce ține de asigurarea corespunderii caracteristicilor calitative a situațiilor financiare prezentate. Următoarele alineate se vor renumera corespunzător.

5. Alineatele (7) și (8) (renumerotate) de expus în redacția:

”(7) Nerespectarea cerințelor legislației privind formatul, modul și termenul de întocmire, prezentare și publicare a

		<p>situațiilor financiare individuale sau rapoartelor financiare, situațiilor financiare sau rapoartelor consolidate, a raportului conducerii, raportului consolidat al conducerii, raportului auditorului, raportului privind executarea bugetului autorității publice</p> <p>se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 25 la 75 unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(8) Nerespectarea obligației privind auditarea situațiilor financiare individuale și a situațiilor financiare consolidate se sancționează cu amendă de la 75 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	
	<p>280.</p>	<p>Se propune de a modifica/completa art. 327¹ (încălcarea regulilor de inițiere și desfășurare a procedurilor de achiziții publice) din Codul contravențional după cum urmează:</p> <p>a) La alin. (1) după sintagma „dărilor de seamă” se completează cu textul „deciziilor de atribuire și altor acte”. Această modificare este necesară datorită faptului că au fost operate mai multe modificări asupra Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, unde au fost stabilite mai multe tipuri de documente noi, care urmează a fi prezentate de către autoritatea contractantă Agenției Achiziții Publice (de exemplu, decizia de atribuire - art. 69 alin. (10) din Legea nr. 131/15). Astfel, pentru asigurarea executării în totalitate de către autoritatea contractantă a obligațiilor ce le revin pentru prezentarea informațiilor/actelor Agenției, se impune necesitatea completării alin.(1) cu propunerea respectivă.</p> <p>b) La alin. (2):</p> <p>- cuvântul „false” se substituie cu cuvântul „eronate”.</p> <p>Este necesară propunerea respectivă din cauza faptului că datele false urmează a fi stabilite de către un organ de ocrotire a normelor de drept, iar datele eronate pot fi stabilite cu ușurință, deoarece nu corespund adevărului sau</p>	<p>Precizare</p> <p>Propunerile de modificare a art. 327¹ din Codul contravențional vor fi examinate în contextul unui nou proiect de modificare a Codului contravențional, în situația în care proiectul în cauză a trecut deja toate etapele de creație legislativă.</p>

	<p>informația a fost distorsionată.</p> <p>- după textul „dările de seamă” se completează cu textul „deciziile de atribuire și alte acte”.</p> <p>Propunerea este condiționată de faptul că autoritatea contractantă este obligată să prezinte Agenției Achiziții Publice, după finalizarea procesului de achiziții, Decizia de atribuire și alte acte, iar neprezentarea acestora urmează a fi sancționată în modul stabilit.</p> <p>textul „explicațiile oficiale pe marginea contestațiilor prezentate” urmează a fi exclus, deoarece Agenția Achiziții Publice din anul 2017 nu mai are atribuția de a examina contestațiile, parvenite pe marginea procedurilor de achiziții publice.</p> <p>c) La alin. (5) se propune de exclus textul „neîntocmirea proceselor-verbale de deschidere și evaluare a ofertelor în cadrul procedurilor de achiziții publice”.</p> <p>Întocmirea acestor acte nu mai este obligatorie conform prevederilor Legii nr.131/15 privind achizițiile publice, deoarece deschiderea ofertelor deja are loc prin Sistemul Informațional SIA RSAP (MTender).</p>	
281.	<p>În pct.75 și pct.83 din proiect, reieșind din motivația atribuirii Biroului Național de Statistică a competenței de examinare a contravenției prevăzute la art.295 alin.(6), urmează a fi atribuită și competența aferent art.295 alin.(7) din Codul contravențional.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 419 din Codul contravențional va avea următorul cuprins: La articolul 419 alineatul (1), textul „la art. 330” se substituie cu textul „la art. 295 alin. (7)-(8) și art. 330”.</p>
282.	<p>La pct.75 ce prevede modificarea art.402, de substituit textul „295 alin.(1)-(5), (7) și (8)” cu textul „295 alin. (1)-(6), (9)”, deoarece aplicarea sancțiunilor pentru încălcările prevăzute de art. 295 alin. (7)-(8), se va efectua de Biroul Național de Statistică.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 402 va avea următorul cuprins: La articolul 402 alineatul (1), cifrele „330” se substituie cu cifrele „327”, cifrele „295” se substituie cu textul „295 alin. (1)-(6), și (9)”, iar după cuvintele „conform competenței de către” se completează cu cuvintele „Agenția Achiziții Publice”.</p>

283.	La pct.83 a modificării art.419, de substituit textul „la art.295 alin.(6) și art.330” cu textul „la art.295 alin.(7)-(8) și art.330”.	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 419 din Codul contravențional va avea următoarul cuprins: La articolul 419 alineatul (1), textul „la art. 330” se substituie cu textul „la art. 295 alin. (7)-(8) și art. 330”.</p>
284.	<p>De completat proiectul cu un punct nou, după cum urmează:</p> <p>Se completează cu articolul 298¹ cu următorul cuprins: „Articolul 298¹. Încălcarea regulilor de raportare privind controlul intern managerial și auditul intern</p> <p>(1) Prezentarea în organul abilitat a rapoartelor (consolidate) privind controlul intern managerial și rapoartelor cu privire la activitatea de audit intern care nu corespund formei stabilite de legislație sau care nu reflectă toate datele stabilite pentru această formă, sau care reflectă date eronate, ori neprezentarea acestora în termenul stabilit de legislație, se sancționează cu amendă de la 15 la 30 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.</p> <p>(2) Nepublicarea în termenul stabilit de legislație a declarației de răspundere managerială pe pagina web oficială, dacă aceasta există, se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p> <p>Totodată, se propune completarea notei informative la proiect, la Compartimentul 2. „Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi”, după cum urmează:</p> <p>Articolul 298¹. Completarea Codului contravențional cu un nou articol a cărui obiect de reglementare îl constituie sancționarea contravențională a încălcării regulilor de raportare privind controlul intern managerial și auditul intern derivă atât din gradul redus de conformare a entităților publice cu cerințele legislative în domeniu, cât și</p>	<p style="text-align: center;">Precizare</p> <p>Propunerile de modificare a Codului contravențional prin completarea cu 298¹ vor fi examinate în contextul unui nou proiect de modificare a Codului contravențional, în situația în care proiectul în cauză a trecut deja toate etapele de creație legislativă.</p>

		<p>din lipsa pârghiilor de responsabilizare a factorilor decizionali. Prevederile respective vor contribui la sporirea nivelului de răspundere managerială pentru gestionarea fondurilor publice în baza principiilor buneii guvernări. Având în vedere stabilirea unei noi contravenții, se propune atribuirea acesteia la art.402 din Codul contravențional.</p>	
<p>Procuratura Generală</p>	<p>285.</p>	<p>În contextul acceptării de către Ministerul Justiției a propunerii de a reveni la atribuțiile procurorului în cadrul procesului contravențional (art.396 alin.(3¹) din Codul contravențional) în redacția normei abrogate din conținutul art.396 alin.(4) din Codul contravențional, necesită ajustarea dispoziției legale din proiect la modificările legislative operate ulterior, în special crearea organului de urmărire penală în cadrul Serviciului Fiscal de Stat începând cu 01.01.2021, de rând cu organele de urmărire penală în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție și Serviciului Vamal. Astfel, se impune la pct.70. Articolul 396 alin.(3¹) din proiect, substituirea textului „subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție sau ale Serviciului Vamal cu textul "subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat”.</p> <p>Totodată, considerăm necesar în dispoziția art.313¹ din proiect, după cuvântul „Acordarea " de completat cu textul „contrar prevederilor legale ”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificările propuse au fost incluse în proiect.</p>
<p>Inspectoratul General al Poliției de Frontieră</p>	<p>286.</p>	<p>La pct.34 din proiect prin care se propune completarea art.231 cu alineatul (6) indicăm că, în redacția actuală a Codului contravențional articolul respectiv este constituit doar din 4 alineate. Prin urmare cifra 6 urmează a fi înlocuită cu cifra 5, în ambele cazuri.</p>	<p>Precizare</p> <p>Alin. (5) din art. 231 a fost abrogat, însă conform rigurilor tehnicii legislative la completarea articolului cu un nou alineat se continuă numerotarea acestora în ordine crescătoare. Doar în situația modificării substanțiale a articolului și expunerea acestuia într-o nouă redacție se pot renumera alineatele.</p>

287.

La pct.73 din proiect care se referă la modificarea art.400, după alineatul întâi de completat cu un alineat nou cu următorul conținut:
„la alineatul (3³), cifrele „228-245” se substituie cu cifrele „228-232, 234-241², 243-245”.”.
Modificarea este necesară în vederea excluderii din competența de examinare a Poliției de Frontieră a unor contravenții din domeniul circulației rutiere – conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și accidentele rutiere. Examinarea de către Poliția de Frontieră a întregului spectru de contravenții din domeniul circulației rutiere este dificilă, uneori imposibilă, reieșind din problematicile identificate de la data atribuirii competenței respective. Constatarea și examinarea în punctele de trecere a frontierei de stat a contravențiilor din domeniul circulației rutiere presupune efectuarea de activități suplimentare care sunt improprie Poliției de Frontieră și nu au tangență cu autorizarea trecerii frontierei de stat. Examinarea presupune timp și influențează la durată de așteptare în punctele de trecere (îndeosebi în perioada estivală și de sărbători când fluxul se mărește considerabil).
Totodată, s-a stabilit că, la examinarea acestor contravenții este necesar ca personalul să posede cunoștințe de ordin tehnic, iar în lipsa acestora să fie sesizate alte entități în acest sens (ex. în cazul accidentelor rutiere este obligatoriu de stabilit starea tehnică a mijlocului de transport și dacă defecțiunile au fost prezente până la producerea accidentului rutier sau au survenit ca rezultat al producerii acestuia). În particular, conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296/2009, starea de ebrietate poate fi stabilită prin testare alcoolscopică sau examinare medicală. Testarea alcoolscopică prin utilizarea mijloacelor tehnice poate fi efectuată doar de către persoane cu instruire

Se acceptă
Propunerea a fost inclusă în proiect.

corespunzătoare și atestate în modul corespunzător, iar examinarea medicală presupune deplasarea spre instituția medicală, care uneori se află la distanțe considerabile în raport cu locul depistării încălcării. De menționat este faptul că personalul Poliției de Frontieră nu poate părăsi locul de muncă fără coordonarea prealabilă cu conducătorii superiori și efectuarea modificărilor în dispozițiile de serviciu, care este un proces complex și de durată. În cazul accidentelor rutiere mai este necesar de efectuat măsurări la fața locului și de întocmit schița accidentului, fapt ce presupune anumite deprinderi în acest sens.

Suplimentar, menționăm și despre insuficiența personalului pentru executarea corespunzătoare a tuturor atribuțiilor, sarcinilor puse în seama Poliției de Frontieră, precum și lipsa mijloacelor financiare pentru achiziționarea, dotarea personalului cu tehnică necesară pentru acumularea probelor. Achiziționarea tehnicii (ex. Drager Alcotest) necesită sume considerabile și nu este argumentată din motivul numărului mic de contravenții care sunt depistate în punctele de trecere a frontierei de stat.

Astfel, reieșind din deficiențele enunțate, de către personalul Poliției de Frontieră nu pot fi examinate toate contravențiile din domeniul circulației rutiere, ci doar cele care au fost depistate de către polițiștii de frontieră în timpul executării obligațiilor de serviciu, fără a întreprinde careva activități suplimentare. În cazul documentării necorespunzătoare a acestor contravenții persistă riscul anulării de către instanțele de judecată a deciziilor emise de către agenții constatori pe marginea acestora.

Concomitent, comunicăm că, în cadrul Inspectoratelor de Poliție sunt create subdiviziuni specializate cu personal instruit și dotat corespunzător care examinează contravențiile de la art.242 Cod contravențional. După adoptarea modificărilor la actul normativ prenotat, în cazul depistării unor asemenea contravenții în punctele de trecere

	<p>a frontierei de stat, va fi sesizată subdiviziunea care deține competența de examinare din cadrul Inspectoratului de Poliție proximitate de locul comiterii faptei.</p>	
<p>288.</p>	<p>La pct.95, în redacția propusă la litera „e)” de completare a art.446 de exclusiv cuvintele „în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat”, fapt ce va permite utilizarea chitanței de încasare a amenzii la locul constatării contravenției și în afara punctelor de trecere a frontierei de stat (în cazul Poliției de Frontieră în zona de frontieră), precum și de către alte subdiviziuni ale Ministerului Afacerilor Interne. De remarcat este faptul că, chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenției este formular de document primar cu regim special al Ministerului Afacerilor Interne și poate fi utilizat de către agenții constatați din cadrul tuturor subdiviziunilor din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Art. 443 alin. (11) stabilește că <i>faptul recunoașterii contravenției și al acceptării sancțiunii stabilite de către agentul constatat se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenție.</i></p> <p>Prin urmare întocmirea unui proces-verbal este obligatorie.</p>
<p>289.</p>	<p>La pct.96 se propune ca art.447 să fie completat cu alineatul „(4)” cu următorul conținut „se completează cu alineatul (4) în următoarea redacție „în cazul eliberării chitanței de încasare a amenzii la locul constatării contravenției agentul constatat aplică o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întâi””, similar articolului 451¹ alineat (3) din Codul contravențional.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Chitanța de încasare a amenzii va conține amenda în mărimea stabilită de agentul constatat în fiecare caz în parte în dependență de procedura stabilită de cod, chiar și cu aplicarea art. 454¹ sau 451⁵ din cod. Chitanța de încasare a amenzii reprezintă un document tehnic și nu o procedură care determină mărimea amenzii aplicate.</p>
<p>290.</p>	<p>La pct.102, prin care sunt efectuate modificări la art.451⁵, se propune a fi efectuate modificări la alin.(2) din acest articol prin care cuvintele „ce nu depășește” să fi înlocuite cu cuvintele „egală cu”. Propunerea rezultă din faptul că, reieșind din redacția actuală a normei, agentul constatat poate aplica o amendă egală și cu o unitate convențională.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 451⁵ a fost inclusă în proiect.</p>
<p>291.</p>	<p>La pct. 32 (completarea art. 224 cu un nou alineat) propunem substituirea sintagmei „Exploatarea vehiculelor” cu sintagma „Circulația vehiculelor”, pentru o mai bună integrare a propunerii în textul articolului, precum și</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea propusă a fost inclusă în proiect și va avea următorul cuprins:</p>

		<p>substituirea sintagmei ”de la 15 la 30” cu sintagma ”de la 24 la 48” în vederea responsabilizării persoanelor juridice.</p>	<p>„(1) Circulația pe drumurile publice cu structura rutieră capitală și cu structura rutieră ușoară a vehiculelor care au pe roți sau în caroserie noroi, materiale de construcție ce se depun pe carosabil sau neluarea măsurilor de spălare a roților vehiculelor care părăsesc șantierul de construcție care au pe roți noroi sau materiale de construcție ce se depun pe carosabil se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>
<p>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</p>	292.	<p>La pct. 33 nu se susține propunerea privind completarea art. 228 alin. (4) cu textul „a vehiculelor reutilate neautorizat”, deoarece prevederile ce țin de reutilarea vehiculelor deja se regăsesc în art. 207 alin. (1), iar completarea propusă va dubla normele existente.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea de la art. 228 alin. (4) din <i>Codul contravențional</i> a fost exclusă din proiect.</p>
	293.	<p>La pct. 34 – considerăm că sancțiunea propusă la art.231 este prea blândă în raport cu încălcarea admisă, ori privarea dreptului de a conduce vine ca urmare a unei încălcări pe care contravenientul a admis-o anterior. În context, se propune expunerea sancțiunii în următoarea redacție „se sancționează cu amendă de la 70 la 120 de unități convenționale și muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore”.</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Amenda și munca neremunerată în folosul comunității sunt sancțiuni principale care se aplică în mod alternativ una la alta.</p>
	294.	<p>La pct. 36 – nu se acceptă completarea sancțiunii cu textul „cu sau fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la un an”, deoarece încălcarea admisă nu are impact asupra siguranței circulației rutiere și se referă la procesul de documentare a contravențiilor.</p> <p>Majorarea sancțiunii „de la 27 – 30” u.c., la 80 - 140” u.c. necesită a fi justificată, astfel cum prevede art.25 din Legea nr.100/2017 or, autorul proiectului în nota informativă nu a</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Modificarea în discuție a fost exclusă din proiect.</p>

		<p>motivată suficient ineficiența sancțiunii și necesitatea de a majora sancțiunea de 3 – 5 ori, doar pentru faptul necomunicării de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliției, a identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea unității de transport. Sancțiunea urmează a fi stabilită în dependență de gravitatea contravenției.</p>	
	295.	<p>La pct.43 – în tot textul art. 255 (redacția în vigoare) se propune de a exclude sintagma „intenționată a”, considerând că furnizorii de rețele publice de comunicații electronice tot mai des se confruntă cu situații când rețelele acestora sunt deteriorate. Indiferent de faptul că a fost deteriorată rețeaua urmare a imprudenței sau intenționat, rezultatul deteriorării în ambele cazuri este același: zeci (iar uneori mii) de abonați lipsiți temporar de acces la servicii de comunicații electronice, inclusiv cele de urgență (de care depind vieți omenești) și prejudiciul material adus furnizorilor acestor rețele (costurile suportate pentru restabilirea acestora, precum și profitul ratat, urmare a nedeservirii abonaților). Problema a fost abordată de mai multe ori în cadrul ședințelor și evenimentelor, cu participarea furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice, în demersuri adresate ministerului, precum și altor autorități publice. Recent, Asociația Investitorilor Străini prin scrisoarea nr.82 din 1 octombrie 2021 a prezentat în adresa Cancelariei de Stat studiul „Cartea Albă 2021” https://fia.md/wp-content/uploads/2021/09/RO-Cartea-Alba-2021.pdf, în care, de asemenea, este menționată problema respectivă (pag.27). În prezent, pentru aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 255, urmează de demonstrat caracterul intenționat al faptei, ceea ce în mai multe cazuri este imposibil de realizat, astfel, contravenientul riscă să fie sancționat doar în temeiul art. 250 alin. (6) sau (7) or, în rezultatul operării modificării propuse va fi asigurat un caracter suficient de disuasiv al</p>	<p>Precizare</p> <p>Norma propusă de <i>Codul contravențional</i> de la art. 255 prevede atât situațiile când contravenientul acționează cu intenție cât și când acesta săvârșește contravenția din imprudență. De forma de vinovăție depinde și mărimea sancțiunii aplicate.</p>

	<p>sanctiunii.</p> <p>Adițional se propune completarea proiectului de lege cu un articol nou cu următorul cuprins:</p> <p>Articolul 250². Încălcarea legislației și a reglementărilor privind modul de furnizare a serviciilor de acces la Internet</p> <p>(1) Discriminarea, blocarea, încetinirea, modificarea, restricționarea, interferarea, degradarea, restricționarea sau imixtiunea în traficul Internet de către furnizorul de servicii de acces la Internet, indiferent de expeditor și destinatar, de conținutul accesat sau serviciile conținutul accesat sau distribuit, de aplicațiile sau serviciile utilizate sau furnizate sau de echipamentul terminal folosit de către utilizatorii finali,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Neasigurarea transparenței, nediscriminării și proporționalității la punerea în aplicare de către furnizorul de servicii de acces la Internet a unor măsuri rezonabile de gestionare a traficului în conformitate cu legislația, sau menținerea acestor măsuri în vigoare mai mult decât este necesar, reieșind din scopul pentru care au fost impuse,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(3) Neasigurarea publicării de către furnizorul de servicii de acces la Internet, în conformitate cu legislația, a informației privind nivelul de calitate a serviciilor oferite utilizatorilor finali, căile de contestare în cazul oricărei diferențe permanente sau care se repetă la intervale regulate, între performanța reală a serviciului de acces la Internet în ceea ce privește parametri de calitate specificate în contract,</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Proiectul a fost completat cu art. 250² cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 250². Încălcarea legislației și a reglementărilor privind modul de furnizare a serviciilor de acces la Internet</p> <p>(1) Discriminarea, blocarea, încetinirea, modificarea, restricționarea, interferarea, degradarea, restricționarea sau imixtiunea în traficul Internet de către furnizorul de servicii de acces la Internet, indiferent de expeditor și destinatar, de conținutul accesat sau distribuit, de aplicațiile sau serviciile utilizate sau furnizate sau de echipamentul terminal folosit de către utilizatorii finali,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>(2) Neasigurarea transparenței, nediscriminării și proporționalității la punerea în aplicare de către furnizorul de servicii de acces la Internet a unor măsuri rezonabile de gestionare a traficului în conformitate cu legislația, sau menținerea acestor măsuri în vigoare mai mult decât este necesar, reieșind din scopul pentru care au fost impuse,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p>
--	---	--

	<p>modul în care orice limitare a parametrilor de calitate a acestor servicii poate influența dreptul utilizatorilor finali de a accesa și distribui informații și conținut, de a utiliza și de a pune la dispoziție aplicații și servicii și de a folosi echipamente terminale la alegere, indiferent de locația utilizatorului final sau a furnizorului, ori de locația, originea ori destinația informațiilor, conținutului, aplicațiilor sau serviciilor,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p> <p>Modificările respective au ca scop protejerea drepturilor utilizatorilor finali ale serviciilor de acces la Internet și sunt propuse în contextul transunerii prevederilor Regulamentului (UE) nr.2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind accesul la internetul deschis și de modificare a Directivei 2002/22/CE privind serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile electronice de comunicații și a Regulamentului (UE) nr.531/2012 privind roamingul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii [transpun art. 6 „Sancțiuni” din Regulament], în conformitate cu Planul național de acțiuni pentru implementarea Acordului de Asociere Republica Moldova–Uniunea Europeană în perioada 2017–2019, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1472/2016. Modificările sus menționate au fost prezentate în adresa Ministerului Justiției prin scrisoarea Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 05/2-3452 din 31.05.2019 și reiterate prin scrisoarea nr. 04-3283 din 01.06.2020, însă nu au fost acceptate din motiv că anterior stabilirii în Codul contravențional a unor sancțiuni în materia încălcării legislației privind modul de furnizare a serviciilor de acces</p>
<p>(3) Neasigurarea publicării de către furnizorul de servicii de acces la Internet, în conformitate cu legislația, a informației privind nivelul de calitate a serviciilor oferite utilizatorilor finali, căile de contestare în cazul oricărei diferențe permanente sau care se repetă la intervale regulate, între performanța reală a serviciului de acces la Internet în ceea ce privește parametri de calitate specificate în contract, modul în care orice limitare a parametrilor de calitate a acestor servicii poate influența dreptul utilizatorilor finali de a accesa și distribui informații și conținut, de a utiliza și de a pune la dispoziție aplicații și servicii și de a folosi echipamente terminale la alegere, indiferent de locația utilizatorului final sau a furnizorului, ori de locația, originea ori destinația informațiilor, conținutului, aplicațiilor sau serviciilor, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	

	<p>la internet, trebuie armonizată legislația națională și anume, Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 prin transpunerea Regulamentului (UE) nr. 2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015. Deoarece prin Legea nr.245/2020 pentru modificarea Legii comunicațiilor electronice nr.241/2007 a fost transpus Regulamentul (UE) nr.2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015, în prezent nu există motive pentru neincluderea modificărilor propuse în proiectul de lege.</p>	
<p>Agencia Națională pentru Siguranța Alimentelor</p>	<p>297.</p> <p>Articolul 46¹: la alineatul (5), se va completa cu litera d) cu următorul cuprins: „d) contravenția a fost consumată, se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție cu aplicarea sancțiunilor”; la alineatul (11), textul „art.80¹, art.84, art.269, art.270, art.273 pct.1)-2), art.276, art.281, art.344, art.349 alin.(1)” se va exclude, deoarece încălcările prevăzute de aceste articole prezintă un risc major pentru mediu, viață, sănătate și deoarece fapta consumată nu poate fi remediată.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Modificarea de la articolul 46¹ alin. (11) din Codul contravențional va avea următorul cuprins: „(11) Prevederile prezentului capitol se aplică pentru contravențiile prevăzute la art. 55-61, art.74-74³, art. 76¹, art. 77 alin. (1)-(7), art. 77¹, art. 79 alin. (1) și (5), art. 80, 81-83, art. 91¹, art. 93-95, art. 97-98, art. 109-156, art. 157 alin. (1)-(3), (5) și (6¹), art. 158-169, art. 177, art. 180¹, art. 182-196¹, art. 197 alin. (1)-(10) și (12)-(29), art. 198-200¹, art. 204, art. 206, art. 207, art. 221¹, art. 224, art. 246-259¹, art. 268, 270-271, art. 272¹ alin. (3), (7)-(11), (13) și (14), art. 273 pct. 3)-4), 6), 10)-14), 17) și 18), art. 274 alin. (2)-(4), (6) și (7), art. 275, art. 277¹-280, art. 283-285, art. 286 alin. (1), (2) și (5), art. 293² alin. (4) și (5), art. 330¹, art. 330³, art. 330⁵, art. 344¹-345, art. 348, art. 349 alin. (4), art. 358, art. 358¹, art. 364 alin. (6)-(8), art. 364¹”.</p>
	<p>298.</p> <p>Se va completa cu articolul 80² cu următorul cuprins: „Articolul 80². Încălcarea regulilor de transport al produselor alimentare și al materialelor care vin în contact cu produsele alimentare Transportarea produselor alimentare și a materialelor în contact cu produsele alimentare în condiții care nu asigură inofensivitatea lor și menținerea proprietăților lor și</p>	<p>Precizare</p> <p>Propunerile de modificare a Codului contravențional prin completarea cu 80² vor fi examinate în contextul unui nou proiect de modificare a Codului contravențional, în situația în care proiectul în cauză a trecut deja toate etapele de creație legislativă.</p>

Transportarea produselor alimentare și a materialelor în contact cu produsele alimentare în condiții care nu asigură inofensivitatea lor și menținer. Completarea Codului contravențional cu un nou articol, care vizează încălcarea legislației în domeniul siguranței și calității alimentelor, vine în contextul în care, potrivit prevederilor art.20 alin.(1)-(3) din Lega nr.306/2018 privind siguranța alimentelor:

„(1) Depozitarea, transportul și distribuirea produselor alimentare și a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se vor efectua în condiții care să asigure inofensivitatea lor și menținerea proprietăților lor.

(2) Operatorii din domeniul alimentar implicați în depozitarea, transportul și distribuirea produselor alimentare sînt obligați să respecte cerințele reglementărilor în domeniul alimentar aprobate de către Guvern și să confirme

respectarea acestora în documentele de însoțire.

(3) Transportul produselor alimentare se va efectua în mijloace de transport speciale, care să asigure condițiile de igienă și de temperatură prevăzute la art. 12 din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, și va fi însoțit de autorizație sanitar-veterinară obținută în modul stabilit la art.18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară.”

Alăturat, în conformitate cu prevederile art.12 alin.(1), (5) și (6) din Legea nr.296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare:

„(1) Mijloacele de transport și/sau containerele utilizate pentru transportul produselor alimentare trebuie să fie menținute curate, conform cerințelor generale de igienă și să fie funcționale pentru că produsele alimentare să fie protejate împotriva contaminării, de asemenea să fie concepute și construite astfel încît să permită igienizarea și/sau dezinfectia.

		<p>(4) În cazul în care mijloacele de transport și/sau containerele au fost utilizate pentru transportul altor încărcături decât produse alimentare sau pentru transportul unor produse alimentare diferite, acestea trebuie să fie supuse unei igienizări eficiente între încărcări pentru a se evita pericolul contaminării.</p> <p>(5) În mijloacele de transport și/sau în containere, produsele alimentare trebuie aranjate și protejate astfel încât să excludă pericolul de contaminare.”.</p> <p>Totodată, propunerea dată vine în contextul în care, actualmente, Proiectul consolidat de lege pentru modificarea Codului contravențional și a Codului propriuzis nu este prevăzută sancțiunea contravențională pentru încălcarea acestei cerințe de siguranță alimentară. Astfel, considerăm necesară includerea articolului 80² care ar permite aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul menționat. Subsecvent, contravenția respectivă va fi constatată și se va examina de către Agenție.</p>	
299.		<p>Articolul 183, la alineatul (4) se va completa cu textul „cu amendă aplicată persoanei juridice de la 240 la 300 unități contravenționale”, întrucât genurile de activitate a operatorilor economici, gestionari de produse de uz fitosanitar și/sau fertilizanți sunt prevăzute de legislația specială din domeniu, care se supun înregistrării de către Agenție prin eliberarea certificatului permisiv în sensul Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreținător.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul 183 alin. (4) va avea următorul cuprins: „(4) Utilizarea sau administrarea produselor de uz fitosanitar, a fertilizanților în alte scopuri decât cele pentru care au fost înregistrate sau în alte condiții decât cele prevăzute pe etichetă, în prospect ori în specificațiile tehnice ale produsului respectiv sau contrar cerințelor stabilite se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, <i>cu amendă de la 150 la 300 unități convenționale aplicată persoanei juridice.</i>”</p>
300.		Articolul 184 va avea următorul cuprins:	Precizare

	<p>„Articolul 184. Încălcarea normelor tehnice privind producerea, prelucrarea, păstrarea și comercializarea semințelor</p> <p>Producerea, prelucrarea, păstrarea și comercializarea semințelor neconforme după calitatea standardelor stabilite de legislație sau fără actele de confirmare a calității de soi și a calității culturale, certificatul de înregistrare al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, falsificarea documentelor, falsificarea soiurilor ori a categoriilor biologice, a calității de soi sau a calității culturale se sancționează cu amendă de la 100 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 1 an la 3 ani.”. Majorarea sancțiunii pentru comiterea contravenției prevăzute de art.184 din Codul contravențional Încălcarea normelor tehnice privind producerea, prelucrarea, păstrarea și comercializarea semințelor se impune datorită faptului că, în activitatea inspectorilor, se întâlnesc dificultăți de atragere la răspundere a persoanelor fizice și juridice pentru încălcarea legislației privind producerea, prelucrarea, păstrarea și comercializarea semințelor după calitate standardelor în vigoare sau fără actele de confirmare a calității de soi și a calității culturale.</p>	<p>Propunerile de modificare a Codului contravențional prin completarea cu 184 vor fi examinate în contextul unui nou proiect de modificare a Codului contravențional, în situația în care proiectul în cauză a trecut deja toate etapele de creație legislativă.</p>
<p>301.</p>	<p>Articolul 189¹: în titlu, după cuvântul „păstrare” se va completa cu cuvântul „comercializare”; la alineatul (1) se propun următoarele completări: după cuvântul „transportare” se va completa cu cuvântul „comercializare” și se va completa cu textul „cu amendă aplicată persoanei juridice de la 120 la 180 unități contra</p>	<p>Precizare</p> <p>A se vedea argumentele de la pct. 298 din tabel.</p>

	<p>venționale”; la alineatul (2) se va completa cu textul „<i>cu amendă aplicată persoanei juridice de la 240 la 300 unități contravenționale</i>”; la alineatul (5) se va completa cu textul „<i>cu amendă aplicată persoanei juridice de la 120 la 180 unități contravenționale</i>”. A se vedea argumentele de la pct.3.</p>	
302.	<p>Articolul 189⁴ la alineatul (2) se va completa cu textul „<i>cu amendă aplicată persoanei juridice de la 240 la 300 unități contravenționale</i>”. A se vedea argumentele de la pct.3.</p>	<p>Precizare A se vedea argumentele de la pct. 298 din tabel.</p>
303.	<p>Articolul 189⁵ la alineatul (2) se va completa cu textul „<i>cu amendă aplicată persoanei juridice de la 240 la 300 unități contravenționale</i>”. A se vedea argumentele de la pct.3.</p>	<p>Precizare A se vedea argumentele de la pct. 298 din tabel.</p>
304.	<p>Articolul 191 se va completa cu textul „<i>cu amendă aplicată persoanei juridice de la 120 la 180 unități contravenționale</i>”. A se vedea argumentele de la pct.3.</p>	<p>Precizare A se vedea argumentele de la pct. 298 din tabel.</p>
305.	<p>La pct.30 din proiect, articolul 196 la alineatul (9), textul „de la 9 la 18” se va substitui cu textul „de la 18 la 60”, iar textul „de la 18 la 60” se va substitui cu textul „de la 60 la 150”, din considerentul că, în cazul controlului, chiar și a celui repetat, se depistează faptul că marfa nu este însoțită de certificat sanitar veterinar.</p>	<p>Se acceptă parțial Sanctiunea art. 196 alin. (9) va avea următorul cuprins: „se sancționează cu amendă de la 20 la 60 unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.”</p>
306.	<p>La pct.46 din proiect, articolul 269: la litera b), textul „perisabile fără indicarea datei-limită de consum ori data durabilității minimale sau datei fabricării și termenului de valabilitate sau după plasarea pe piață a produselor perisabile după expirarea datei limite de consum sau a termenului de valabilitate” se va substitui cu textul „fără indicarea datei-limită de consum ori data durabilității minimale sau datei fabricării și termenului de valabilitate</p>	<p>Se acceptă parțial Art. 269 litera b) a fost modificată și va avea următorul cuprins: „b) plasarea pe piață a produselor alimentare perisabile fără indicarea datei-limită de consum ori data durabilității minimale sau datei fabricării și termenului de valabilitate sau plasarea pe piață a produselor după expirarea datei-limită de consum</p>

	<p>sau plasarea pe piață a produselor după expirarea datei limite de consum ori datei durabilității minimale sau a termenului de valabilitate”. În susținerea celor expuse, se comunică faptul că, conform art.8 alin.(1) lit.f) din Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare este prevăzută mențiunea obligatorie referitor la prezentarea informațiilor privind valabilitatea produsului alimentar pentru toate categoriile de produse alimentare. Totodată, termenul „perisabil” se referă doar la produsele alimentare instabile, din punct de vedere microbiologic și care sunt susceptibile de a prezenta un pericol imediat pentru sănătatea consumatorului. Astfel, nu toate produsele alimentare sunt perisabile; se va completa cu literele c), d) și e) cu următorul cuprins: „c) neasigurarea și/sau netransmiterea de către producători și/sau distribuitori a informației pentru consumatori, a informației relevante care ar permite să fie evaluate riscurile inerente ale unui produs sau a avertizării de rigoare se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>d) năntreprinderea de către producători, distribuitori și comercianți a acțiunilor de evitare a riscurilor; neretragerea de pe piață a produselor alimentare periculoase și/sau neconforme reglementărilor din domeniul alimentar; neavertizarea adecvată și eficientă a consumatorului; nereturnarea de la consumator a produselor alimentare în a căror privință organul de control sau specialiștii proprii au constatat că nu îndeplinesc cerințele de siguranță, din care cauză pot afecta viața, sănătatea și ereditatea consumatorilor,</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la</p>	<p>ori datei durabilității minimale sau a termenului de valabilitate”</p> <p>Celelalte propuneri de modificare nu pot fi acceptate în contextul în care acestea nu sunt argumentate.</p>
--	---	--

	<p>300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice;</p> <p>e) neinformarea imediată de către producător și distribuitor a autorității competente despre acțiunile întreprinse în scopul prevenirii riscurilor pentru consumator</p> <p>se sancționează cu amendă de la 50 la 75 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.” Completarea propusă are drept scop responsabilizarea operatorilor din business-ul alimentar, deoarece toate neconformitățile sunt stipulate clar în Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.</p>	
<p>307.</p>	<p>Pentru evitarea ambiguității și confuziei ce țin de terminologie, articolul 286 se va modifica, după cum urmează:</p> <p>în titlu și la alineatul (3), textul „băuturi alcoolice” se va substitui cu textul „producție alcoolică, vin și produse pe bază de vin”. Conform art.1 din Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice „băuturi alcoolice” reprezintă „producție alcoolică destinată consumului uman, având caracteristici organoleptice specifice și o concentrație alcoolică de minimum 15% în volum”;</p> <p>la alineatul (2), textul „băuturi alcoolice” se va substitui cu textul „producție alcoolică”. Conform art.1 din Legea nr.1100/2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice „producție alcoolică” reprezintă „produse alimentare destinate consumului uman, având o concentrație de alcool etilic mai mare de 1,5% în volum”. Mai mult, se menționează că sunt create interpretări diferite (conform noțiunilor) în procesele de judecată, astfel la comercializarea unui „vin” care are o concentrație alcoolică de la 9% volum sau al unui „produs pe bază de vin” în</p>	<p>Precizare</p> <p>Propunerile de modificare a Codului contravențional prin completarea cu 286 vor fi examinate în contextul unui nou proiect de modificare a Codului contravențional, în situația în care proiectul în cauză a trecut deja toate etapele de creație legislativă.</p>

	<p>modul și în locurile interzise de Legea nr.1100/2000 nu poate fi aplicat articolul respectiv.</p> <p>La pct.81 din proiect, articolul 414:</p> <p>la alineatul (3), cuvântul „inspectorii” se va substitui cu textul „șefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, inspectorii principali, inspectorii superiori și inspectorii”; la alineatul (4), după cuvântul „șefii” se completează cu textul „șefii adjuncți ai”. Totodată, propunerea cu privire la completarea cu textul „șeful Direcției siguranței și calității produselor vitivinicole, alcoolului netilic, berii și produselor alcoolice și șeful Direcției siguranța ocupațională” se va exclude, deoarece, în conformitate cu prevederile art.414 alin.(4) din Codul contravențional „Sînt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni directorul general, directorii generali adjuncți și șefii subdiviziunilor teritoriale ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.”, iar în conformitate cu prevederile pct.3 subpct.2) lit.b) din Hotărârea Guvernului nr.936/2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului și abrogarea unei hotărâri de Guvern „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor va asigura transferul către Inspectoratul de Stat al Muncii al personalului cu atribuții de control în domeniul securității și sănătății în muncă”.</p>	<p>Se acceptă parțial</p> <p>Modificarea de la alin. (4) art. 414 se exclude din proiect.</p> <p>În ceea ce privește modificările alin. (3) acestea nu pot fi acceptate, întrucât nu sunt argumentate.</p>
<p>Ministerul Afacerilor Interne</p>	<p>309.</p> <p>Atât încalcarea cerințelor privind întreținerea animalelor, reglementate de legislația sanitar-veterinară, aplicarea intenționată a acțiunilor ce provoacă dureri sau suferință animalelor, cât și eschivarea deținătorului de animale de a supune animalele măsurilor de profilaxie prevăzute în Programul acțiunilor strategice de supraveghere, profilaxie și combatere a bolilor la animale, de prevenire a transmiterii bolilor de la animale la om, exced domeniile de competență a Poliției stabilite de Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștilor.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Art. 400 din Codul contravențional a fost modificat și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Contravențiile prevăzute la art.47, art.48¹ alin.(5), art.49, 50, 52, 54 69-71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80¹, 85-87, 89-91, art.91¹ alin. (13)-(18) și (20), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2) și (3), art.158 alin.(1) și (2), art.176, 180¹ art.197 alin.(1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art.201-</p>

<p>Actualmente, în contextul intensificării măsurilor necesare pentru executarea integrală și în termenele stabilite a acțiunilor prevăzute în Planul de acțiuni al Guvernului pentru anii 2021-2022 și a celor care derivă din Programul de activitate al Guvernului „Moldova vremurilor bune”, reieșind din domeniile de activitate atribuite instituțiilor și autorităților administrative din subordinea Ministerului Afacerilor Interne a fost inițiat un proces de examinare a posibilității de delimitare clară a competențelor atribuite organelor de constatare prin prisma Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 și în coroborare cu alte acte normative.</p> <p>Drept urmare, din cuprinsul materialelor recepționate de la autoritățile interpellate se constată că unele entități publice, având competențe de examinare și constatare a contravențiilor, pe parcursul anilor 2020-2021 au examinate și/sau constatate până la 100 (una sută), 30 (treizeci), sau chiar 10 (zece) contravenții.</p> <p>Cu toate acestea, este important de specificat că doar în perioada anului 2021, Poliția având în subordine aproximativ 2500 agenți constatați a constatat și examinat aproximativ 60000 (șase sute mii) contravenții. În concluzie, atribuirea în sarcina Poliției a unor competențe improprii poate genera riscul imposibilității executării activităților de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.</p> <p>Pe această cale, Ministerul Afacerilor Interne consideră oportunitatea revizuirii amendamentelor de la art. 400 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr.218/2008 propuse de autorul proiectului actului normativ nr.263/MJ/2020 în vederea asigurării unui cadru normativ coerent reieșind din atribuțiile specifice ale Poliției în coroborare cu alte atribuții ale altor autorități publice care, de asemenea au în subordine agenți constatați.</p>	<p>203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(1), (4)-(8), art.2631, 265, 267, 272, art. 273 pct. 17) și 18), art.274 alin.(1) și (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282, 283, art.286 alin.(3), art.287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), 331, 332, 332¹, 338-341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350², 354-357, 359-362, <i>art.364 alin. (2), (5), (6) și art.365, 365³</i> se constată și se examinează de către poliție.</p> <p>[...]</p> <p>(3³) Contravențiile prevăzute la art.287³, 331, 332, 332¹, art.333 alin.(1), (2) și (4) se examinează de către Poliția de Frontieră, iar cele prevăzute la art. 76¹, 228-232, 234-241², 243-245, 354 și 355 se examinează și de către Poliția de Frontieră dacă au fost constatate în punctele de trecere a frontierei de stat.</p> <p>(4) Contravențiile prevăzute la art.54¹, 63-65, 65², 65³, 67, 68, 75, 76, 78¹-78², 88, 92, 107¹, <i>art. 157 alin. (2) și (3)</i>, art.165, 181, 243¹, art.277¹ alin.(3), art.312¹, art.316, 317, 318¹, 320, 322-324, 3304, 335-337, 342, 351-353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.</p> <p>[...]</p> <p>(5) Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 și 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54¹, 63-65, 65², 65³, 67, 68, 78¹-78², 88, 107¹, <i>art. 157 alin. (2) și (3)</i>, art.243¹, art.277¹ alin.(3), art.312¹, 316, 317, 318¹, 320, 322-324, 332-324, 330⁴, 335-337, 342, 351-353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.</p> <p>[...]</p>
--	---

Comisia Națională a Pieței Financiare	310.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Comisia Electorală Centrală	311.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Biroul Național de Statistică	312.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Agencia Rezerve Materiale	313.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Compania Națională de Asigurări în Medicină	314.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Inspectoratul de Stat al Muncii	315.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Judecătoria Chișinău	316.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Ministerul Educației și Cercetării	317.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Ministerul Mediului	318.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Pretura Sectorului Botanica	319.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.
Pretura Sectorului Rîșcani	320.	Lipsă de obiecții și/sau propuneri.


 Ministru
 Sergiu LITVINENCO