



CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



NATIONAL ANTICORRUPTION
CENTRE OF THE REPUBLIC OF
MOLDOVA



Adresa: MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, mun. Chișinău, Republica Moldova
tel. (+373) 22-25-72-94, email: secretariat@cna.md

Nr. 06/2/10876 din 03.07.2024

La nr. 209 din 01.07.2024

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege cu privire la modificarea Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (art.13).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director

Digitally signed by Pînzari Alexandr
Date: 2024.07.03 15:13:31 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Alexandr PÎNZARI

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr.	1702	
"03"	07	2024
Ora		



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO24/9807 din 03.07.2024

la proiectul de lege cu privire la modificarea Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (art.13)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este un deputat în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul, însoțit de nota informativă a acestuia, a fost înregistrat și se regăsește pe pagina web oficială a Parlamentului, după cum urmează: <https://www.parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactenormative/tabid/61/LegislativId/7042/language/ro-RO/Default.aspx> Prin urmare, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a

transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.b) al Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei de argumentare a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este prevenirea prejudiciilor grave pentru fermierii autohtoni, în special:

- fluxului de cereale și semințe oleaginoase din Ucraina, importate pe teritoriul Republicii Moldova, va cauza fermierilor pierderi importante, întrucât vor fi puși în situația extrem de complicată de a nu-și putea valorifica produsele sau de a le valorifica la prețuri mai mici decât costurile de producție, în condițiile în care producțiile sunt mult mai mici decât cele preconizate datorită secetei/inundațiilor;
- riscului major ca o parte importantă a fermierilor afectați să nu poată achita obligațiile contractuale către furnizori, leasinguri, salarii, credite la termenele scadente, să se supraîndatoreze și să nu mai poată continua activitatea;
- impact social negativ major asupra fermierilor și a membrilor familiilor acestora, atunci când sunt afectate veniturile din activități agricole, cu posibil impact în abandonarea cultivării terenurilor agricole sau chiar faliment.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017), în condițiile respectării recomandărilor potrivit Capitolului III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) *denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) *condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) *descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) *principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) *modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Autorul a indicat în nota informativă aferentă proiectului:

- *denumirea sau numele autorului și a participanților la elaborarea proiectului actului normativ (elaborat de către un deputat în corespundere cu art. 73 din Constituția RM și art. 47 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996);*
- *condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite (i) „Republica Moldova este o țară cu condiții naturale și tradiții agricole similare ca și țările vecine...[...] cu capacități mult mai mici decât cele cu care învecinează - Ucraina și România”; (ii) fermierii autohtoni nu au capacități de logistică suficiente pentru a asigura un flux rațional și eficient de cereale și oleaginoase, inclusiv prin căile maritime; (iii) perturbarea piețelor de cereale din lume. începând cu anul 2022);*
- *principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi (reglementarea provizorie prin licențiere a importurilor de culturi cerealiere și oleaginoase, prin derogare de la prevederile Legii nr.*

160/2011);

Analiza spectrului de argumente vizate de către autor pentru justificarea intervenției legislative propuse, denotă lipsa unei analize, sub toate aspectele și în termeni cuantificabili, a rezultatelor implementării anterioare a mecanismului prenotat în virtutea Dispozițiilor CSE nr.98 din 27 decembrie 2023 (https://gov.md/sites/default/files/document/attachments/98._dispozitia_cse_rm_nr._97_27.12.2023.pdf).

Omiterea examinării aspectelor prenotate, denotă insuficiența relevării aspectelor pozitive legate de practica instituirii temporare a mecanismului prenotat, fapt care complică perceperea dimensiunii problemei abordate și relevanței implementării prevederilor proiectului. În contextul dat se accentuează faptul că nomenclatorul actelor permissive existent conform prevederilor Legii Nr.160 din 22.07.2011, este rezultatul unei ample proceduri de revizuire a cadrului de reglementare prin autorizare desfășurate anterior (cu denumirea generică *Ghilotina*). Scopul reformei în cauză a fost ameliorarea climatului de afaceri atât sub aspectul optimizării numărului de acte permissive emise de către autorități inclusiv în contextul multiplelor riscuri de corupție aferente proceselor de reglementare prin autorizare a activității antreprenoriale.

- *descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene (nu are drept scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene);*

- *modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare (nu necesită modificarea sau elaborarea unor acte normative noi).*

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”. Potrivit notei de argumentare a proiectului *implementarea acestuia nu necesită cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat.*

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

Apreciind prin prisma art.10, art.14 alin.(1)-(2) al Legii nr.235/2006, coroborat cu art. 102 din Constituție, art. 37 din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern, art. 3 alin.(4) din Legea nr. 100/2017

cu privire la actele normative, se remarcă faptul că aprobarea proiectului în redacția propusă, excede limitele competenței de reglementare ale Executivului instituite de cadrul normativ primar și organului central de specialitate.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului, vizează activitatea organului central de specialitate în contextul eliberării actului permisiv în speță (Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare). Analiza normelor propuse, denotă unele deficiențe ce pot condiționa riscuri de corupție aferente:

- Aplicării retroactive tendențioase a mecanismului de licențiere;
- Exerțarea unor competențe excesive de reglementare de către organul central de specialitate (sub aspectul reglementării activității Comisiei) și a executivului (sub aspectul prelungirii termenului de reglementare prin licențiere a importului de mărfuri prevăzute la Articolul 13 alin. (5) din Legea nr. 160/2011).

Carențele prenotate, sunt examinate suplimentar în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -
<p>Art. I. (Art.13 alin.(5) din Legea nr.160/2011); Art. II.</p> <p>Articolul I. Articolul 13 din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr.170-175, art.494), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatele (5) și (6) cu următorul cuprins: „(5) Prin derogare de la prevederile prezentei legi, <u>pe parcursul anului 2024</u>, se permite importul doar în baza licenței de import eliberată de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a mărfurilor de la pozițiile tarifare 1001 - grâu, 1005 - porumb și 1206 - semințe de floarea-soarelui, cu excepția mărfurilor de la următoarele subpoziții din Nomenclatura Combinată a Mărfurilor:</p> <p>Persoanele juridice sau fizice care au primit licență de import, <u>nu au dreptul să comercializeze și/sau să exporte mărfurile importate</u> supuse licențierii conform prezentului alineat.</p> <p>Articolul II. - (1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.</p> <p>(2) Prevederile articolului I nu se aplică mărfurilor supuse licenței de import <u>încărcate spre expediție</u> până la data publicării prezentei legi.</p>
<p>Obiecții:</p> <p>Utilizarea expresiei “ <u>pe parcursul anului 2024</u>”, riscă să determine condiții pentru aplicarea retroactivă tendențioasă a normei, fapt care denotă neînțelegerea exigențelor calității legii și contravine principiilor generale statuate de art.22, 76 al Constituției Republicii Moldova reiterate de prevederile art.73 alin.(3) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017 (Articolul 73. <i>Acțiunea în timp a actului normativ</i> (3) <i>Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau</i></p>

ultraactiv.)

În aceeași ordine de idei, se remarcă prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.32 din 29 octombrie 1998 privind interpretarea art.76 din Constituția Republicii Moldova "Intrarea în vigoare a legii", care puntează unele aspecte primordiale după cum urmează: [...] *aplicarea legii comportă dimensiuni spațiale și temporale, care implică producerea efectelor juridice în anumite limite spațiale și intervale de timp. 5 Efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, potrivit căruia legea se aplică tuturor faptelor în timpul în care se află în vigoare, are eficiență deplină și continuă din momentul intrării în vigoare și pînă la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Ea dispune numai pentru prezent și viitor și nu are efecte juridice pentru trecut.*"

Deficiența în cauză, poate constitui un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și creează premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei „convenabile” care se va aplica într-o situație concretă și riscuri de corupție aferente procesului de aprobare a deciziei privind aplicarea retroactivă a normei. Carența prenotată, este accentuată de lipsa unor referințe vizate de prevederile Art.II alin.(2) al proiectului sub aspectul delimitării clare și cu certitudine a modalității unice de documentare/stabilire a momentului “încărcării spre expediere” a mărfurilor vizate de proiect.

Subsecvent, se remarcă caracterul contradictoriu al prevederilor propuse, or deși actul permisiv se emite pentru a autoriza *importul* anumitor categorii de mărfuri – proiectul, concomitent stabilește interdicția de comercializare și/sau export a mărfurilor importate. Astfel, devine incert care este *scopul* importului mărfurilor prenotate și nemijlocit dacă titularii de licență au *dreptul de a plasa pe piața autohtonă* mărfurile în speță.

Circumstanța în cauză poate favoriza săvârșirea de către agentul public (responsabil de implementare) a acțiunilor de pretindere, acceptare sau primire, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru aplicarea retroactivă a normei. Acțiunile date pot fi realizate inclusiv de către persoanele care au influență/susțin că au influență asupra agentului public responsabil de aplicarea retroactivă a normei.

Condescendent, circumstanța în cauză poate tenta *potențialul beneficiar*, de a recurge la metode corupte pentru a-și asigura valorificarea drepturilor sale și a determina agentul public de a aplica retroactiv norma. În cele din urmă, accentuăm faptul că factorul dat poate complica examinarea ulterioară a acțiunilor agentului public, or aceasta într-o oarecare măsură atribuie caracter legal deciziilor agentului public și nu va permite investigarea/incriminarea eventualelor abuzuri și depășiri admise de către acesta.

Recomandări:

Restricționarea termenului de aplicare a amendamentului în condițiile art.56 al Legii nr.100/2017 (începînd cu intrarea și pînă la sfîrșitul anului calendaristic). Reglementarea modalității unice de documentare/stabilire a momentului “încărcării spre expediere” a mărfurilor vizate de proiect. Concretizarea aspectelor ce țin de scopul importului mărfurilor prenotate și nemijlocit dacă titularii de licență au dreptul de a plasa pe piața autohtonă mărfurile în speță.

Factori de risc:

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa responsabilității clare pentru încălcări
- Lipsa/insuficiența mecanismelor de supraveghere și control (ierarhic, intern, public)

Riscuri de corupție:

- Generale

Art. I. (Art.13 alin.(5)-(6) din Legea nr.160/2011)

Art. I. Articolul 13 din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr.170-175, art.494), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatele (5) și (6) cu următorul cuprins: „(5) [...] Regulamentul cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea comisiei de licențiere se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și industriei alimentare.

(6) Termenul de reglementare prin licențiere a importului de mărfuri prevăzute la alin. (5) poate fi extins de către Guvern, la propunerea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, cu cel mult 12 luni.

Obiecții:

Prevederile sus-citate operează cu normă de blanșetă, prin care este investit organul central de specialitate, cu prerogativa de elaborare și aprobare a regulamentului cu privire la constituirea, organizarea și funcționarea comisiei de licențiere.

Mecanismul derogării prin lege solicită existența procedurii și a temeiurilor de derogare înscrise în actele legislative sau adoptate prin intermediul legislației excepționale. Operarea cu norme de blanșetă, poate determina posibilitatea stabilirii regulilor convenabile de însăși autoritatea responsabilă de executarea normelor (eliberarea actului permisiv) și exercitarea de către organul colegial prenotat a unor atribuții extensive de reglementare, or apreciind prin prisma art.4-5, 8, 10 al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006 domeniul de intervenție normativă ține de competența legiuitorului.

Subsecvent, apreciind prin prisma principiilor activității de legiferare vizate de art.3 alin.(1) lit.d) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, reținem faptul că deficiența prenotată, periclitează certitudinea juridică și poate contribui la apariția altor elemente cu risc puternic de coruptibilitate: lărgirea atribuțiilor discreționare, stabilirea aleatorie a termenelor pentru prestarea serviciilor, cerințe exagerate pentru realizarea unor drepturi, taxe/plăți suplimentare, etc.

În context, reținem prevederile art.10 al Legii nr.235/2006, după cum urmează: (2) *Autorizarea este o acțiune prin care autoritatea administrației publice sau instituția abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control îi permite solicitantului să inițieze și/sau să desfășoare o afacere, eliberându-i un act cu caracter permisiv, sub formă de licență – [...] – pentru confirmarea unor cerințe tehnice, unor norme separate sub un anumit aspect, stabilite de lege.*

Textul legislativ trebuie să corespundă principiului unității materiei legislative sau corelației între textele regulatorii, pentru ca persoanele să-și poată adapta comportamentul la reglementările existente, ce exclud interpretările contradictorii sau concurența între normele de drept aplicabile. În aceeași ordine de idei, urmând jurisprudența Curții Constituționale, reținem faptul că actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare, iar conținutul actului normativ urmează să fie în strictă corespundere cu normele și scopul legii sau ale actului normativ superior și nu poate introduce reglementări noi, altele decât cele stabilite de lege sau actul superior. De asemenea, actul normativ nu poate interveni în domenii nereglementate de lege (Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 28 octombrie 2016, §71).

Carența prenotată, denotă neîntrunirea exigențelor de reglementare materială și procedurală vizate de prevederile art.3 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017 și art.14 alin.(1)-(2) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235-XVI din 20 iulie 2006, după cum urmează: *Articolul 3. Principiile activității de legiferare (4) Actul normativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care: a) proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel cu care se află în conexiune; b) proiectul actului normativ întocmit în temeiul unui act normativ de nivel superior nu poate depăși limitele competenței*

instituite prin actul de nivel superior și nici nu poate contraveni scopului, principiilor și dispozițiilor acestuia. Articolul 14. Reglementarea materială și procedurală (1) Normele materiale și procedurale de inițiere, desfășurare și lichidare a afacerii, precum și de control asupra afacerii, se stabilesc prin legi.

Recomandări:

Reconsiderarea competenței organului central de specialitate prin prisma cadrului normativ citat supra, or criteriile de acordare a actului permisiv și termenul de valabilitate a acestuia, trebuie să se regăsească în cadrul normativ primar (lege). Subsecvent se recomandă reconsiderarea competenței executivului de prelungire a termenului de reglementare prin licențiere a importului de mărfuri prevăzute la Articolul 13 alin. (5) din Legea nr.160/2011 (redacția proiectului), or aprobarea proiectului în redacția propusă, excede limitele competenței de reglementare ale Executivului instituite de cadrul normativ primar, accentuând riscurile specific corupției regulatorii.

Factori de risc:

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Atribuții extensive de reglementare
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept
- Norme de blanchetă defectuoase
- Lipsa/insuficiența transparenței funcționării entităților publice
- Lipsa/insuficiența mecanismelor de supraveghere și control (ierarhic, intern, public)

Riscuri de corupție:

- Generale

IV. Concluzia expertizei

Potrivit notei de argumentare a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este prevenirea prejudiciilor grave pentru fermierii autohtoni, în special:

- fluxului de cereale și semințe oleaginoase din Ucraina, importate pe teritoriul Republicii Moldova, va cauza fermierilor pierderi importante, întrucât vor fi puși în situația extrem de complicată de a nu-și putea valorifica produsele sau de a le valorifica la prețuri mai mici decât costurile de producție, în condițiile în care producțiile sunt mult mai mici decât cele preconizate datorită secetei/inundațiilor;
- riscului major ca o parte importantă a fermierilor afectați să nu poată achita obligațiile contractuale către furnizori, leasinguri, salarii, credite la termenele scadente, să se supraîndatoreze și să nu mai poată continua activitatea;
- impact social negativ major asupra fermierilor și a membrilor familiilor acestora, atunci când sunt afectate veniturile din activități agricole, cu posibil impact în abandonarea cultivării terenurilor agricole sau chiar faliment.

Inițiativa *întrunește* exigențele prescrise de prevederile art.28 alin.(4) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile *art.8 lit.b)* al Legii nr.239-XVI din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu *întrunirea* exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017. În contextul dat, se recomandă autorului completarea spectrului de argumente expus cu aspectele deficitare ce vizează în special o evaluare, sub toate aspectele și în termeni cuantificabili, a rezultatelor implementării anterioare a mecanismului prenotat în virtutea Dispozițiilor CSE nr.98 din 27 decembrie 2023 ([https://gov](https://gov.gov)).

md/sites/default/files/document/attachments/98._dispozitia_cse_rm_nr._97_27.12.2023.pdf).

Instituirea unui act permisiv trebuie să fie în concordanță, în mod obligatoriu, cu unul sau mai multe riscuri pe care acest act permisiv poate să le acopere și care nu sînt abordate prin alte mijloace de intervenție ale autorităților publice, inclusiv prin alte acte permissive.

Analiza normelor propuse, denotă unele deficiențe ce pot condiționa riscuri de corupție aferente:

- Aplicării retroactive tendențioase a mecanismului de licențiere;
- Exercitarea unor competențe excesive de reglementare de către organul central de specialitate (sub aspectul reglementării activității Comisiei) și a executivului (sub aspectul prelungirii termenului de reglementare prin licențiere a importului de mărfuri prevăzute la Articolul 13 alin. (5) din Legea nr. 160/2011).

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017), în condițiile respectării recomandărilor potrivit Capitolului III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

03.07.2024

Digitally signed by Chistol Cristina
Date: 2024.07.03 11:28:29 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:

Cristina CHISTOL , Inspector principal