



CENTRUL NAȚIONAL  
ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/a-3058 din 14.05.2021

La nr. 115 din 16.04.2021

## Parlamentul Republicii Moldova

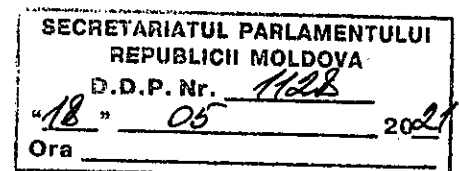
Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Codul contravențional nr.218/2008 – art.471, 472; Codul penal nr.985/2002 – art.79/1).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director

*R. Flocea*

Ruslan FLOCEA







## **RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**

Nr. ELO21/7284 din 13.05.2021

### **la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Codul contravențional nr.218/2008 – art.471, 472; Codul penal nr.985/2002 – art.79/1)**

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

#### **I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului**

##### **I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului**

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este un grup de deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

##### **I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web a Parlamentului RM, fiind asigurat accesul părților interesate la proiectul prenotat pentru a putea prezenta/expedia recomandări asupra acestuia.

Cu toate acestea, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. În consecință, se constată evitarea etapei esențiale a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor statuată la art.8 lit.a) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

Prin urmare, având în vedere că proiectul a fost plasat pe pagina web indicată supra, transparența în procesul decizional a fost, în mare parte, asigurată.

### **1.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului**

Potrivit notei informative, proiectul are drept scop „[...] *sporirea efectivă a actului de justiție prin îmbunătățirea calității actelor judecătorești finale și de dispoziție emise în special de judecătorii și curțile de apel, precum și examinarea cauzelor în termeni rezonabili.*”

Autorul a precizat că „[...] *modificările și completările propuse indică la reducerea esențială a timpului de examinare a cauzelor aflate pe rolul instanțelor de apel, reducerea maximă a cheltuielilor pentru examinarea cauzelor, atât din partea instanțelor, cât și din partea cetățenilor, precum și excluderea la maximum a abuzurilor din partea participanților la procesele de judecată pe anumite cauze.*”

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune modificarea Codului contravențional, astfel încât se reduce la maxim prezența în instanța de recurs a cetățenilor. În acest sens, potrivit autorului: „*Prin examinarea cauzelor în ordine de recurs în lipsa părților s-ar reduce substanțial și termenele de examinare a cauzelor, fiind respectat termenul rezonabil și excluderea completă a abuzurilor din partea participanților la proces.*”

De asemenea, proiectul prevede includerea în Codul penal a normei ce va reduce din pedeapsă în cazul recunoașterii de către făptaș a probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

### **1.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect**

Reieșind din argumentele expuse de autor în nota informativă, proiectul promovează interesul public privind perfecționarea legislației penale în vederea examinării cauzelor aflate pe rolul instanțelor de apel în termene rezonabile, reducerea la maxim a cheltuielilor de judecată și excluderea abuzurilor din partea participanților la procesele de judecată.

Cu toate acestea, prin instituirea unei proceduri fără citarea părților în instanța de recurs care judecă cauza contravențională, prevederile propuse nu asigură interesul public invocat, deoarece acestea contravin normelor constituționale și riscă să încalce dreptul la apărare, consacrat prin art.26 al Constituției Republicii Moldova și care stabilește că „(1) *Dreptul la apărare este garantat. [...] (3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*”

În acest sens, dreptul la apărare include în conținutul său posibilitatea părților de a formula cereri, de a prezenta probe, de a face recuzări etc., or în situația în care procedura este una scrisă, fără a avea loc dezbateri, acest drept al părților poate fi grav periclitat, iar faptul că se lasă la latitudinea instanței de judecată citarea părților, dacă consideră a fi cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență sau nu, poate provoca unele abuzuri din partea acesteia.

## I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

### I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.

Deși nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului, fiind întrunite cerințele art.30 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, autorul nu prezintă o analiză corespunzătoare și complexă care să cuprindă evaluarea tuturor deficiențelor și identificarea obiectivelor/soluțiilor clare și raționale sub toate aspectele în ceea ce privește instituirea unei proceduri fără citarea părților în instanța de recurs care judecă cauza contravențională. În acest sens, nota informativă nu conține toate elementele unei fundamentări necesare proiectului de act normativ, în special nu se regăsește o analiză a corelației normelor propuse prin proiect cu alte prevederi în vigoare ale codurilor amendate, nefiind suficient de clară intervenția autorului la normele legale.

Respectiv, pentru ca proiectul să nu aibă un caracter decarativ, iar scopul propus să fie atins, urmează să fie efectuată o analiză amplă și complexă pentru a contribui la adoptarea unui act normativ argumentat în scopul respectării dreptului la apărare a participanților la proces și la un proces echitabil.

### I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

Potrivit notei informative: „Implementarea prevederilor proiectului nu necesită mijloace financiare suplimentare.”

## II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

### II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

- a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]
- c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]
- e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]
- f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;
- g) se evită tautologiile juridice;
- h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

În mare parte, textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

Astfel, se atestă nerespectarea rigorilor de tehnică legislativă impuse de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative în ce privește conținutul actului normativ. Conform art.51 al legii precitate, „(1) Elementul structural de bază al legilor și al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor Guvernului și al legilor locale ale autorității unității teritoriale autonome cu statutul juridic special este articolul. [...] (2) Denumirea articolului cuprinde cuvântul “articolul” și numărul de ordine al acestuia, precum și exprimă succint obiectul de reglementare, fără a avea o semnificație proprie în conținutul articolului.” Respectiv, prin proiect se propune un nou cuprins al art.471 din Cod contravențional, însă autorul omite de a prevedea denumirea acestuia.

Prin urmare, se recomandă a pune un titlu articolului 471 din Cod contravențional potrivit proiectului.

## **II.2. Coerența legislativă a proiectului**

În textul proiectului au fost identificate conflicte dintre prevederile acestuia cu art.364/1 din Codul de procedură penală în ce privește reducerile din pedepse în cazul recunoașterii de către făptaș a probelor administrate în faza de urmărire penală.

De asemenea, unele norme formulate prin proiect vor crea „*un vid legislativ*” referitor la completul instanței de recurs care va judeca cauza contravențională.

Aspectele date au fost analizate în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

## **II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect**

Proiectul conține reglementări privind activitatea instanței de recurs la judecarea cauzelor contravenționale și penale. Însă, prin instituirea unei proceduri fără citarea părților și lipsa unor norme clare în ce privește aprecierea de către instanța de judecată dacă cauza este de un interes deosebit sau nu pentru jurisprudență, va avea un impact negativ asupra realizării unor drepturi fundamentale ale părților în procesul contravențional (aspectele invocate supra au fost analizate detaliat în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).

## **II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului**

Prevederile proiectului riscă să încalce accesul persoanei la justiție, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, consacrate de art.20 și 26 din Constituția Republicii Moldova, precum și de art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Conform art.6 CtEDO: „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*”

Astfel, propunerile referitoare la instituirea unor proceduri fără citarea părților în instanța de recurs aduce atingere art.6 din CEDO, respectiv o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Publicitatea procedurii realizează transparența justiției, element care constituie unul dintre mijloacele care contribuie la păstrarea încrederii publicului în justiție (CtEDO, hot. Helmers din 29 octombrie 1991).

### III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

#### Art.I pct.1) potrivit proiectului pentru modificarea unor acte normative

Art.I Codul contravențional [...], se modifică după cum urmează:

1) Articolul 471 Cod contravențional va avea următorul cuprins:

(1) Recursul se judecă fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

(2) Instanța de recurs fixează data ședinței și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

(3) Dacă instanța de recurs consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, printr-o încheiere motivată, fixează data ședinței publice și dispune citarea părților la proces.

#### Obiecții:

Formularea conținută în art.471 din Codul contravențional are sens echivoc și astfel va admite interpretări abuzive.

Astfel, în primul rând se atestă nerespectarea rigorilor de tehnică legislativă impuse de Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative în ce privește conținutul actului normativ. Conform art.51 al legii precitate, „(1) Elementul structural de bază al legilor și al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor Guvernului și al legilor locale ale autorității unității teritoriale autonome cu statutul juridic special este articolul. [...] (2) Denumirea articolului cuprinde cuvântul “articolul” și numărul de ordine al acestuia, precum și exprimă succint obiectul de reglementare, fără a avea o semnificație proprie în conținutul articolului.” Respectiv, prin proiect se propune un nou cuprins al art.471 din Cod contravențional, însă autorul omite de a prevedea denumirea acestuia.

De remarcat este că instituirea unei proceduri fără citarea părților, în baza materialelor din dosar în instanța de recurs la judecarea cauzelor contravenționale constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil, deoarece astfel participanții la proces sunt lipsiți de dreptul de apărare. Într-o asemenea situație, regulile de desfășurare a procesului contravențional trebuie formulate de o asemenea manieră, încât să existe o transparență maximă în actul de înfăptuire a justiției. Astfel, propunerile referitoare la instituirea unor proceduri în instanța de recurs fără citarea părților vor avea un impact negativ asupra realizării unor drepturi fundamentale ale părților în procesul contravențional.

Mai mult, norma, în formula propusă prin proiect, poate admite interpretări abuzive la aplicare referitor la cazurile considerate ca fiind de un interes deosebit pentru jurisprudență, nefiind clare în acest sens criteriile de care se va conduce instanța de judecată la aprecierea interesului deosebit sau nu a cauzei, fapt ce poate admite abuzuri la aplicare. În aceste condiții există riscul ca acțiunile responsabililor să nu fie proporționale cu riscul discriminării unor subiecți de drept aflați într-o situație juridică similară, precum și cu riscul admiterii unor temeieri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea instanței de judecată.

Caracterul lacunar al proiectului va face imposibilă tragerea la răspundere a factorilor de decizie, care la implementare vor conștientiza impunitatea lor pentru abuzurile săvârșite în procesul de aplicare, și deci astfel, va perpetua săvârșirea abuzurilor de serviciu.

#### Recomandări:

Se recomandă menținerea în vigoare a prevederilor actuale ale art.471 din Cod contravențional.

#### Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive

#### Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:

<ul style="list-style-type: none"> <li>● Lacună de drept</li> <li>● Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive</li> <li>● Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice</li> <li>● Limitarea neîntemeiată a drepturilor omului</li> <li>● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- corupere pasivă</li> <li>- trafic de influență</li> <li>- conflict de interese și/sau favoritism</li> <li>- corupere activă</li> <li>● Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> <li>- abuz de serviciu</li> <li>- depășire a atribuțiilor de serviciu</li> </ul> </li> </ul>
---	---

- 2 -

### Art.I pct.1) și 2) potrivit proiectului pentru modificarea unor acte normative

Art.I Codul contravențional [...], se modifică după cum urmează:

1) Articolul 471 Cod contravențional va avea următorul cuprins: [...]

(1) Recursul se judecă fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.

(3) Dacă instanța de recurs consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, printr-o încheiere motivată, fixează data ședinței publice și dispune citarea părților la proces.

2) Articolul 472. Ședința de judecare a recursului în ședință publică

(1) La judecarea recursului în ședință publică participă părțile legal citate. Neprezentarea acestora nu împiedică judecarea recursului.

(2) La judecarea recursului în ședință publică președintele ședinței anunță cauza în care a fost declarat recurs, apoi anunță numele judecătorilor completului de judecată, al agentului costatator, sau, după caz, al procurorului, avocatului/ților, precum și al interpretului, dacă acesta participă la ședință, și verifică dacă nu au fost formulate cereri de recuzare.

#### Obiecții:

Norma este formulată confuz și astfel va admite interpretări abuzive cu referire la caracterul public al ședinței de judecare a recursului. În acest sens, reieșind din formula propusă de autor a cuprinsului art.471 alin.(1) și (3) și art.472 alin.(1) potrivit proiectului, recursul se judecă în ședință publică doar cu citarea părților, prezumându-se că recursul se judecă fără citarea părților în ședință închisă. Acest fapt poate constitui o îngădire nejustificată a accesului la justiție.

Or, există riscul ca orice procedură guvernată de expresia „fără citarea părților” să reprezinte o procedură închisă pentru partea care, aflând data, ora și locul judecării – complinind, astfel, prin proprie diligență, absența citației – dorește să răspundă în cauză prin prezentarea concluziilor sale, iar instanța va împiedica partea prezentă să-și expună punctul de vedere cu privire la cauză.

Respectiv, pentru a nu admite eroare unei astfel de interpretări de către instanța de judecată, se recomandă menținerea în vigoare a redacției actuale a art.471 și art.472 din Codul contravențional.

#### Recomandări:

Se recomandă menținerea în vigoare a prevederilor actuale ale art.471 și art.472 din Codul contravențional.

#### Factori de risc:

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Limitarea neîntemeiată a drepturilor omului

#### Riscuri de corupție:

- Generale
- Legalizarea actelor de:
  - abuz de serviciu
  - depășire a atribuțiilor de serviciu

**Art.II potrivit proiectului pentru modificarea unor acte normative**

Art. II. Codul penal [...], se modifică după cum urmează:

Codul penal se completează cu un nou articol 79/1 care va avea următorul cuprins:

Articolul 79/1. Aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege în cazul recunoașterii faptelor indicate în rechizitoriu

Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**Obiecții:**

Analizând prevederile citate supra, se atestă conflicte de norme în ce privește reducerile din pedepse în cazul recunoașterii de către făptaș a probelor administrate în faza de urmărire penală. Astfel, norma propusă prin proiect contravine art.364/1 din Codul de procedură penală, care prevede la alin.(2) că „*Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită*” și la alin.(8) precum că „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*”

Raportînd norma precitată din Codul de procedură penală la modificarea propusă prin proiect la Codul penal, se atestă că autorul a exclus din aria de ipoteze cuvînt „în totalitate”, ceea ce prezumă că la aplicare se vor situații abuzive de către isnatnța de judecată. În acest sens, există riscul ca pedeapsa mai blîndă decât cea prevăzută de lege să fi aplicată în privința inculpatului chiar dacă acesta nu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

În acest sens, se invocă și Hotărîrea Curții Constituționale nr.9/2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală (*judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*) (sesizarea nr.156g/2016), unde Curtea a reținut că, „42. [...] prin Recomandarea nr. R (87) 18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. 43. Curtea menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

**Recomandări:**

După cuvîntul „a recunoscut” se introduce cuvîntul „în totalitate”.

**Factori de risc:**

- Concurența normelor de drept

**Riscuri de corupție:**

- Generale

## IV. Concluzia expertizei

Proiectul a fost elaborat de un grup de deputați în Parlamentul Republicii Moldova și are drept scop sporirea efectivă a actului de justiție prin îmbunătățirea calității actelor judecătorești finale și de dispoziție emise în special de judecătorii și curțile de apel, precum și examinarea cauzelor în termeni rezonabili.

Proiectul respectă parțial rigorile de transparență impuse de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării acestuia

Argumentele invocate de autor în nota informativă nu justifică pe deplin necesitatea elaborării proiectului, fiind întrunite parțial cerințele art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative. În acest sens, autorul nu a prezentat o analiză corespunzătoare și complexă care să cuprindă evaluarea tuturor deficiențelor și identificarea obiectivelor/soluțiilor clare și raționale sub toate aspectele în ceea ce privește instituirea unei proceduri fără citarea părților în instanța de recurs care judecă cauza contravențională.

Astfel, prin instituirea unei proceduri fără citarea părților în instanța de recurs care judecă cauza contravențională, prevederile propuse nu asigură interesul public invocat, deoarece acestea contravin normelor constituționale și riscă să încalce dreptul la apărare, consacrat prin art.26 al Constituției Republicii Moldova și care stabilește că „(1) Dreptul la apărare este garantat. [...] (3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”

De asemenea, nota informativă nu conține toate elementele unei fundamentări necesare proiectului de act normativ, în special nu se regăsește o analiză a corelației normelor propuse prin proiect cu alte prevederi în vigoare ale codurilor amendate, nefiind suficient de clar intervenția autorului la normele legale.

Proiectul conține factori și riscuri de corupție generați de caracterul lacunar al prevederilor, cum ar fi: formulare ambiguă care admite interpretări abuzive, lacună de drept, limitarea neîntemeiată a drepturilor omului, atribuții care admit derogări și interpretări abuzive, temeuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice, lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative, concurența normelor de drept.

Prin urmare, pentru aplicarea eficientă a normelor propuse prin proiect, inclusiv în scopul diminuării nivelului de coruptibilitate, este necesară revizuirea și excluderea unor norme potențial coruptibile reflectate în raportul de expertiză anticorupție.

13.05.2021

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:



Xenia VAMEȘ, Inspector principal