



## Comisia juridică, numiri și imunități

### Raport

#### la proiectul de lege cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative

(nr.275 din 28.07.2023)

#### lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Președintele Republicii Moldova și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege, conform notei informative are drept scop consolidarea eforturilor în lupta cu fenomenul corupției și asigurarea calității și celerității judecării cauzelor penale pe acte de corupție și a celor conexe. Astfel, prin proiectul de lege respectiv, se propune instituirea unui sistem judecătoresc specializat pe cauze de corupție și a celor conexe.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 30 noiembrie 2023.

Pentru lectura a doua a fost examinată opinia Comisie de la Veneția, avizul Consiliului Superior al Magistraturii, avizul Uniunii Avocaților, avizul Guvernului, avizul Procuraturii Anticorupție și avizul Direcției generale juridice a Secretariatului Parlamentului. Astfel, menționăm că în urma examinării acestor propuneri, proiectul de lege a fost reconceptualizat.

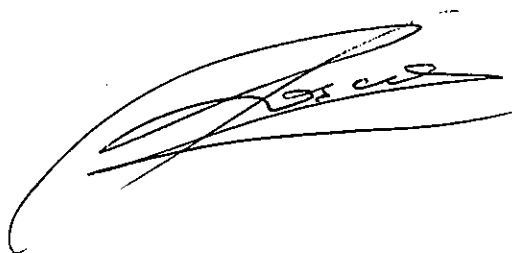
La 27.11.2024 proiectului de lege reconceptualizat, repetat a fost supus consultărilor publice. Astfel, a fost recepționat și examinat suplimentar avizul Consiliului Superior al Magistraturii, avizul Judecătoriei Chișinău, avizul Curții de Apel Chișinău, avizul Consiliului Superior al Procurorilor și avizul reprezentanților ai societății civile.

Așadar, pe diferite Capitole, Comisia a organizat consultări publice la care au participat reprezentanții autorităților administrației publice responsabile de domeniu, deputați în Parlament, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii, Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție, Ministerul Justiției cât și reprezentanți ai societății civile.

De asemenea, având în vedere natura și importanța proiectului, pe marginea amendamentului reconceptualizat înregistrat la 25 februarie 2025, a fost solicitată repetat opinia Comisiei de la Veneția, care a fost adoptată la 16 iunie 2025 în cea de-a 143 a sesiune plenară. În acest sens, obiecțiile cheie fiind examinate.

Sinteza amendamentelor deputaților, propunerilor și obiecțiilor este parte integrantă la prezentul raport.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul majorității membrilor săi (7 voturi – pentru; 2 voturi abținere), propune proiectul de lege nr. **275 din 28.07.2023** spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.



**Veronica ROȘCA**  
**Președintele Comisiei**

**SINTEZA**

**amendamentelor și propunerilor la proiectul de lege cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative**

**(nr.275 din 28.07.2023, lectura II)**

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege/ a legii la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii	Decizia Comisiei
1.	<p><b>Art. I. - Articolul 1. Obiectul de reglementare</b></p> <p>(1) Prezenta lege reglementează rolul, modul de organizare și funcționare a sistemului judecătoresc anticorupție.</p> <p>(2) Organizarea și funcționarea sistemului judecătoresc anticorupție este reglementată de Constituția Republicii Moldova, Legea privind organizarea judecătorească, Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă, Codul administrativ, de prezenta lege și de alte acte normative, în măsura în care acestea nu contravin prezentei legi.</p> <p><b>Articolul 2. - Rolul sistemului judecătoresc anticorupție</b></p> <p>Rolul sistemului judecătoresc anticorupție este de a îndeplini justiția pe cauzele stabilite de lege, care vizează comiterea infracțiunilor de corupție și ale celorlalte</p>	<p><b>Deputat Veronica Roșca</b></p> <p>1. Denumirea legii și preambulul vor avea următorul cuprins:</p> <p align="center">„Lege cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției</p> <p>În scopul consolidării eforturilor în lupta cu fenomenul corupției și asigurarea calității și celerității judecării cauzelor penale și a celor conexe actelor de corupție.”</p> <p>2. Articolele 1–18 vor avea următorul cuprins:</p> <p align="center">„<b>Articolul 1.</b> Obiectul de reglementare</p> <p>(1) Prezenta lege reglementează rolul, instituirea, modul de organizare și de funcționare a unui cadru specializat anticorupție la nivelul instanțelor judecătorești, ca mecanism de accelerare a îndeplinirii justiției.</p> <p>(2) Organizarea și funcționarea unui cadru specializat anticorupție la nivelul instanțelor judecătorești</p>	<p>1. Denumirea legii și preambulul vor avea următorul cuprins:</p> <p align="center">„Lege cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției</p> <p>În scopul consolidării eforturilor în lupta cu fenomenul corupției și asigurarea calității și celerității judecării cauzelor penale pe acte de corupție și a celor conexe actelor de corupție.”</p> <p>2. Articolele 1–18 vor avea următorul cuprins:</p> <p align="center">„<b>Articolul 1.</b> Obiectul de reglementare</p> <p>(1) Prezenta lege reglementează rolul, instituirea, modul de organizare și de funcționare a unui cadru specializat anticorupție la nivelul instanțelor judecătorești, ca mecanism de accelerare a îndeplinirii justiției.</p>

<p>conexe actelor de corupție, controlul judiciar al actelor Autorității Naționale de Integritate prin care se constată diferența substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, precum și pe cauzele de confiscare a averii nejustificate inițiate de Autoritatea Națională de Integritate.</p> <p style="text-align: center;"><b>Capitolul II</b> <b>TUL JUDECĂTORESC ANTICORUPȚIE</b> <b>ȘI COMPETENȚA ACESTUIA</b></p> <p><b>Articolul 3.</b> Sistemul judecătoresc anticorupție</p> <p>Sistemul judecătoresc anticorupție include:</p> <p>a) Judecătoria Anticorupție;</p> <p>b) Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău;</p> <p>c) Curtea Supremă de Justiție.</p> <p><b>Articolul 4.</b> Statutul Judecătoriei Anticorupție</p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție este o judecătorie specializată, parte a sistemului judecătoresc din Republica Moldova.</p> <p>(2) Judecătoria Anticorupție este o persoană juridică, are sigiliu cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova și simbolică proprie.</p>	<p>sunt reglementate de Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, Legea nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorului, Legea nr. 147/2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă, Codul administrativ și de alte acte normative.</p> <p style="text-align: center;"><b>Articolul 2.</b> Rolul instituirii unui cadru specializat anticorupție la nivelul instanțelor judecătorești</p> <p>Rolul instituirii unui cadru specializat anticorupție la nivelul instanțelor judecătorești este de a înlăptui justiția pe cauzele stabilite de lege, care vizează infracțiunile de corupție la nivel înalt și cele conexe actelor de corupție, precum și alte cauze stabilite de prezenta lege, de a efectua controlul judiciar al actelor Autorității Naționale de Integritate, prin care se constată diferența substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, și de a înlăptui justiția pe cauzele de confiscare a averii nejustificate inițiate de Autoritatea Națională de Integritate.</p> <p style="text-align: center;"><b>Capitolul II</b> <b>CADRUL SPECIALIZAT ANTICORUPȚIE LA NIVELUL INSTANȚELOR JUDECĂTOREȘTI ȘI COMPETENȚA ACESTUIA</b></p> <p><b>Articolul 3.</b> Instituirea cadrului specializat anticorupție</p>	<p>(2) Organizarea și funcționarea unui cadru specializat anticorupție la nivelul instanțelor judecătorești sunt reglementate de Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, Legea nr. 178/2014 privind răspunderea disciplinară a judecătorului, Legea nr. 147/2023 cu privire la selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor, Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă, Codul administrativ și de alte acte normative.</p> <p style="text-align: center;"><b>Articolul 2.</b> Rolul instituirii unui cadru specializat anticorupție la nivelul instanțelor judecătorești</p> <p>Rolul instituirii unui cadru specializat anticorupție la nivelul instanțelor judecătorești este de a înlăptui justiția pe cauzele stabilite de lege, care vizează infracțiunile de corupție la nivel înalt și cele conexe actelor de corupție, precum și alte cauze stabilite de prezenta lege, de a efectua controlul judiciar al actelor Autorității Naționale de Integritate, prin care se constată diferența substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, și de a înlăptui justiția pe cauzele de confiscare a averii nejustificate inițiate de Autoritatea Națională de Integritate.</p>
--	---	---

<p>(3) Sediul Judecătoriei Anticorupție se află în municipiul Chișinău.</p> <p><b>Articolul 5. Competența Judecătoriei Anticorupție</b></p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale atribuite în competența sa prin Codul de procedură penală.</p> <p>(2) Controlul judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate de către procurorii pe cauzele ce țin de competența Judecătoriei Anticorupție ține de competența judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Anticorupție.</p> <p>(3) Judecătoria Anticorupție examinează legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate prin care se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate.</p> <p><b>Articolul 6. Competența Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</b></p> <p>În cadrul Curții de Apel Chișinău, se constituie Colegiul anticorupție, care judecă apelurile și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Judecătoria Anticorupție, precum și alte cauze date potrivit legii în competența sa.</p>	<p>La nivelul instanțelor judecătorești, specializarea anticorupție include:</p> <p>a) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău (în continuare – <i>Colegiu anticorupție</i>);</p> <p>b) completele specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru.</p> <p><b>Articolul 4. Competența Colegiului anticorupție</b></p> <p>(1) Colegiul anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în privința infracțiunilor prevăzute la art. 324–335<sup>1</sup> și art. 352<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal nr. 985/2002:</p> <p>1) dacă au fost săvârșite de:</p> <p>a) persoane al căror mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova, cu excepția aleșilor locali, alții decât cei specificați la lit. b);</p> <p>b) primari, viceprimari, consilieri locali ai municipiilor Chișinău, Bălți, Cahul, Comrat și Bender;</p> <p>c) persoane care sunt investite în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern;</p> <p>d) funcționari publici de conducere de nivel superior;</p> <p>e) inspectori-judecători din cadrul Inspecției judiciare sau inspectori din cadrul Inspecției procurorilor;</p> <p>f) secretarul Consiliului Suprem de Securitate, șeful Marelui Stat Major al Armatei Naționale, alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul Statului Major General al Forțelor Armate, precum și de persoane care dețin grad militar de general sau grad special corespunzător acestuia;</p> <p>g) directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat;</p> <p>h) directorul adjunct al Serviciului Vamal;</p> <p>i) directorul și directorul adjunct al Agenției Achiziții Publice;</p>	<p><b>CADRUL SPECIALIZAT ANTICORUPȚIE LA NIVELUL INSTANTELOR JUDECĂTOREȘTI ȘI COMPETENȚA ACESTUIA</b></p> <p><b>Articolul 3. Instituirea cadrului specializat anticorupție</b></p> <p>La nivelul instanțelor judecătorești, specializarea anticorupție include:</p> <p>a) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău (în continuare – <i>Colegiu anticorupție</i>);</p> <p>b) completele specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru.</p> <p><b>Articolul 4. Competența Colegiului anticorupție</b></p> <p>(1) Colegiul specializat anticorupție judecă în primă instanță cauzele privind infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>-181<sup>3</sup>, art.239-240, art.244 alin.(3)-(5), art.324-335<sup>1</sup>, art.337-338<sup>2</sup>, art.340-341 și art.352<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal nr. 985/2002 și a celor conexe cu acestea.</p> <p>(2) Colegiul specializat anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 191 din Codul penal nr. 985/2002 dacă acestea au fost săvârșite cu folosirea situației de serviciu de către persoanele specificate la art.270<sup>1</sup> alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală nr.122/2003.</p>
---	---	---

<p><b>Articolul 7.</b> Competența Curții Supreme de Justiție</p> <p>Curtea Supremă de Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de către Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău, precum și alte cauze date potrivit legii în competența sa.</p>	<p>j) șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției, șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și șeful adjunct al Inspectoratului General de Carabinieri;</p> <p>k) directorul general adjunct al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină;</p> <p>l) colaboratorii Centrului Național Anticorupție în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu;</p> <p>m) ofițerii de informații și securitate;</p> <p>2) indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor, a serviciilor, a privilegiilor, a avantajelor sub orice formă și a altor foloase, pretinse, promise, acceptate, oferite, date sau primite, depășesc 10000 de unități convenționale sau dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește 100000 de unități convenționale.</p>	<p>(3) Colegiul specializat anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 243 din Codul penal nr. 985/2002 dacă bunurile provin din infracțiuni de corupție sau conexa actelor de corupție.</p> <p>(4) Controlul judiciar al procedurii prejudiciare pe cauzele care țin de competența Colegiului anticorupție se efectuează de către judecătorul de instrucție din cadrul colegiului în cauză, numit în condițiile art. 11.</p> <p>(5) Examinarea chestiunilor privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești emise de Colegiul anticorupție se efectuează de către judecătorul de instrucție din cadrul colegiului în cauză, numit în condițiile art. 11, sau, după caz, de către judecătorul din cadrul colegiului respectiv care a examinat dosarul.</p>
<p><b>Capitolul III</b> <b>ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA</b> <b>INSTANTELOR</b> <b>SISTEMULUI JUDECĂTORESC</b> <b>ANTICORUPȚIE</b></p> <p><b>Articolul 8.</b> Componenta și organizarea Judecătoriei Anticorupție</p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție are 15 judecători.</p> <p>(2) Judecătoria Anticorupție este condusă de președinte, care este asistat de un vicepreședinte.</p> <p>(3) În cadrul Judecătoriei Anticorupție activează judecători de instrucție.</p> <p><b>Articolul 9.</b> Componenta și organizarea Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p>	<p>(2) Colegiul anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 325 și 326 din Codul penal nr. 985/2002 dacă acestea au fost săvârșite în privința persoanelor specificate la alin. (1) pct. 1) din prezentul articol.</p> <p>(3) Colegiul anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 181<sup>2</sup>, 181<sup>3</sup>, 337–338<sup>2</sup>, 340<sup>1</sup> și 341 din Codul penal nr. 985/2002.</p> <p>(4) Colegiul anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 191 din Codul penal nr. 985/2002 dacă acestea au fost săvârșite cu folosirea situației de serviciu de către persoanele specificate la alin. (1) pct. 1) din prezentul articol.</p>	<p>(6) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău examinează, în condițiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate prin care se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate și cererile de asigurare a acțiunii.</p>
<p><b>Articolul 5.</b> Competența completelor specializate</p> <p>Apel Centru</p> <p>În cadrul Curții de Apel Centru se constituie complete specializate anticorupție</p>		<p>Articolul 5. Competența completelor specializate</p> <p>anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>În cadrul Curții de Apel Centru se constituie complete specializate anticorupție</p>

<p>(1) Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău este format din ..... 6 judecători.</p> <p>(2) Colegiul anticorupție al Curții de Apel este condus de vicepreședintele Curții de Apel Chișinău.</p> <p><b>Articolul 10.</b> Criteriile de selecție a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) La funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție poate candida persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) are cel puțin 5 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege;</p> <p>b) are reputație ireproșabilă, în privința sa nu există suspiciuni rezonabile privind</p>	<p>(5) Colegiul anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 243 din Codul penal nr. 985/2002 dacă bunurile provin din infracțiuni de corupție sau conexe actelor de corupție și infracțiunea a fost săvârșită de către persoanele specificate la alin. (1) pct. 1) din prezentul articol.</p> <p>(6) Controlul judiciar al procedurii prejudiciare pe cauzele care țin de competența Colegiului anticorupție se efectuează de către judecătorul de instrucție din cadrul colegiului în cauză, numit în condițiile art. 11.</p> <p>(7) Examinarea chestiunilor privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești emise de Colegiul anticorupție se efectuează de către judecătorul de instrucție din cadrul colegiului în cauză, numit în condițiile art. 11, sau, după caz, de către judecătorul din cadrul colegiului respectiv care a examinat dosarul.</p> <p>(8) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău examinează, în condițiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate prin care se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate și cererile de asigurare a acțiunii.</p> <p><b>Articolul 5.</b> Competența completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>În cadrul Curții de Apel Centru se constituie complete specializate anticorupție care judecă apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate în</p>	<p>care judecă apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate. în primă instanță de Colegiul anticorupție și de către judecătorii de instrucție din cadrul colegiului în cauză, precum și alte cauze care, potrivit legii, țin de competența completelor respective.</p> <p style="text-align: center;"><b>Capitolul III</b> <b>ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA</b> <b>COLEGIULUI</b> <b>ANTICORUPȚIE ȘI A COMPLETELOR</b> <b>SPECIALIZATE ANTICORUPȚIE ALE</b> <b>CURȚII DE APEL CENTRU</b></p> <p><b>Articolul 6.</b> Componenta și organizarea Colegiului anticorupție</p> <p>(1) În cadrul Colegiului anticorupție se instituie 15 funcții de judecător. Colegiul anticorupție activează într-un sediu separat în municipiul Chișinău.</p> <p>(2) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău este condus de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, numit din rândul judecătorilor care fac parte din colegiul respectiv.</p> <p><b>Articolul 7.</b> Componenta și organizarea completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru</p>
---	--	---

<p>comiterea actelor de corupție, ale celor conexe actelor de corupție sau a faptelor coruptibile în sensul Legii integrității, precum și corespunde criteriilor de integritate financiară și etică;</p> <p>c) are calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru a exercita funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție.</p> <p>(2) Calitățile și abilitățile profesionale necesare ocupării funcției de judecător al Judecătoriei Anticorupție vizează:</p> <p>a) capacitatea de a înțelege și a analiza situațiile juridice care țin de competența instanțelor sistemului judecătoresc anticorupție;</p> <p>b) claritatea exprimării scrise și verbale;</p> <p>c) experiența relevantă funcției.</p> <p>(3) La funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău poate candida persoana care are cel puțin 6 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență profesională de cel puțin 12 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 6 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.</p>	<p>primă instanță de Colegiul anticorupție și de către judecătorii de instrucție din cadrul colegiului în cauză, precum și alte cauze care, potrivit legii, țin de competența completelor respective.</p> <p style="text-align: center;"><b>Capitolul III</b> <b>ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA</b> <b>COLEGIULUI</b> <b>ANTICORUPȚIE ȘI A COMPLETELOR</b> <b>SPECIALIZATE ANTICORUPȚIE ALE CURȚII DE</b> <b>APEL CENTRU</b></p> <p><b>Articolul 6.</b> Componenta și organizarea Colegiului anticorupție</p> <p>(1) În cadrul Colegiului anticorupție se instituie 15 funcții de judecător. Colegiul anticorupție activează într-un sediu separat în municipiul Chișinău.</p> <p>(2) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău este condus de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, numit din rândul judecătorilor care fac parte din colegiul respectiv.</p> <p><b>Articolul 7.</b> Componenta și organizarea completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>În cadrul Curții de Apel Centru activează două complete specializate anticorupție, fiecare fiind format din 3 judecători.</p> <p><b>Articolul 8.</b> Criteriile de selecție a judecătorilor în cadrul</p>	<p>În cadrul Curții de Apel Centru activează două complete specializate anticorupție, fiecare fiind format din 3 judecători.</p> <p><b>Articolul 8.</b> Criteriile de selecție a judecătorilor în cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>(2) La funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție poate candida persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:</p> <p>c) are vechime în funcție de judecător de cel puțin 3 ani;</p> <p>d) are reputație ireproșabilă conform prevederilor art. 6 alin. (4) lit. a)–d) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului și corespunde criteriilor de integritate financiară și etică;</p> <p>c) deține calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru a exercita funcția de judecător în cadrul colegiului respectiv;</p> <p>d) întrunește condițiile stabilite la art. 6 alin. (1) lit. a), b) și d)–f) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.</p> <p>(2) Calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru exercitarea funcției de judecător în cadrul Colegiului anticorupție vizează:</p> <p>a) capacitatea de a înțelege și de a analiza situațiile juridice care țin de competența cadrului judecătoresc anticorupție;</p>
--	--	--

<p>Prevederile alin. (1) lit. b) și c) și ale alin. (2) se aplică în mod corespunzător și judecătorilor Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău.</p> <p>(4) Nu pot candida la funcțiile de judecător al Judecătoriei Anticorupție sau de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău persoanele care în ultimii 7 ani au activat în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție din Republica Moldova.</p>	<p>Colegiului anticorupție și al completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>(1) La funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție poate candida persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) are vechime în funcție de judecător de cel puțin 3 ani;</p> <p>b) are reputație ireproșabilă conform prevederilor art. 6 alin. (4) lit. a)–d) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului și corespunde criteriilor de integritate financiară și etică;</p> <p>c) deține calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru a exercita funcția de judecător în cadrul colegiului respectiv;</p> <p>d) întrunește condițiile stabilite la art. 6 alin. (1) lit. a), b) și d)–f) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.</p>	<p>b) claritatea exprimării scrise și verbale; c) deținerea experienței relevante funcției și a altor aptitudini profesionale stabilite prin Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de judecător în cadrul Colegiului anticorupție și a funcției de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p>
<p><b>Articolul 11.</b> Concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Judecătoria Anticorupție și a funcției de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p>	<p>(2) Calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru exercitarea funcției de judecător în cadrul Colegiului anticorupție vizează:</p> <p>a) capacitatea de a înțelege și de a analiza situațiile juridice care țin de competența cadrului judecătoresc anticorupție;</p> <p>b) claritatea exprimării scrise și verbale;</p> <p>c) deținerea experienței relevante funcției și a altor aptitudini profesionale stabilite prin Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de judecător în cadrul Colegiului anticorupție și a funcției de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p>(3) La funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru poate candida persoana care are vechime în funcție de judecător cel puțin 4 ani. Prevederile alin. (1) lit. b) și c) și d) și ale alin. (2) se aplică în mod corespunzător și candidaților la funcția de judecător al completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru.</p>
<p>(1) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău sunt selectați prin concurs public, care cuprinde următoarele etape:</p> <p>a) preselecția candidaților de către o comisie de preselecție instituită ad-hoc de Consiliul Superior al Magistraturii;</p> <p>b) selecția candidaților de către Consiliul Superior al Magistraturii din rândul candidaților eligibili.</p>	<p>(2) Calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru exercitarea funcției de judecător în cadrul Colegiului anticorupție vizează:</p> <p>a) capacitatea de a înțelege și de a analiza situațiile juridice care țin de competența cadrului judecătoresc anticorupție;</p> <p>b) claritatea exprimării scrise și verbale;</p> <p>c) deținerea experienței relevante funcției și a altor aptitudini profesionale stabilite prin Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de judecător în cadrul Colegiului anticorupție și a funcției de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p><b>Articolul 9.</b> Concursul pentru ocuparea funcției de judecător în cadrul Colegiului anticorupție și a funcției de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru</p> <p>(1) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru sunt selectați, prin concurs public, de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p>

<p>(2) Informația privind inițierea concursului și a preselecției se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii cu cel puțin 20 de zile înainte de data-limită de depunere a dosarelor.</p> <p>(3) Dosarul de participare la concurs se depune la Consiliul Superior al Magistraturii pe suport de hârtie sau în format electronic și se înregistrează în modul stabilit. Dosarele incomplete sau cele depuse după termenul-limită nu se examinează.</p> <p>(4) Preselecția candidaților se efectuează de către comisia de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, compusă din 6 membri dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii. Calitatea de membru al comisiei de preselecție poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului, au experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională și se bucură de o reputație ireproșabilă.</p> <p>(5) Comisia de preselecție organizează și desfășoară preselecția candidaților, care cuprinde două etape. În prima etapă, comisia verifică îndeplinirea de către candidați a criteriilor prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a) și lit. b) sau, după caz, la art. 10 alin. (3). Candidații care nu îndeplinesc criteriile respective nu sunt admiși la a doua etapă a</p>	<p>(3) La funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru poate candida persoana care are vechime în funcție de judecător cel puțin 4 ani. Prevederile alin. (1) lit. b) și d) și ale alin. (2) se aplică în mod corespunzător și candidaților la funcția de judecător al completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru.</p> <p><b>Articolul 9.</b> Concursul pentru ocuparea funcției de judecător în cadrul Colegiului anticorupție și a funcției de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru</p> <p>(1) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru sunt selectați, prin concurs public, de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) Informația privind inițierea concursului indicat la alin. (1) se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii cu cel puțin 20 de zile înainte de termenul-limită de depunere a dosarelor de participare.</p> <p>(3) Dosarul de participare la concursul indicat la alin. (1) se depune la Consiliul Superior al Magistraturii, pe suport de hârtie sau în formă electronică, și se înregistrează în modul stabilit prin regulamentul indicat la art. 8 alin. (2) lit. c). Dosarele incomplete sau cele depuse după expirarea termenului-limită nu se examinează.</p> <p>(4) Consiliul Superior al Magistraturii organizează și desfășoară concursul indicat la alin. (1), care cuprinde următoarele etape:</p> <p>a) verificarea îndeplinirii de către candidați a condițiilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a), b) și d) sau, după caz, la art. 8 alin. (3);</p> <p>b) efectuarea de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a evaluării performanțelor în baza Legii nr. 147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor – în cazul candidaților pentru funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție;</p> <p>c) efectuarea interviului și evaluarea candidaților admiși în privința calităților și abilităților profesionale.</p> <p>(5) Ca urmare a desfășurării etapelor prevăzute la alin. (4) lit. a) și b), Consiliul</p>	<p>(2) Informația privind inițierea concursului și a preselecției se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii cu cel puțin 20 de zile înainte de data-limită de depunere a dosarelor.</p> <p>(3) Dosarul de participare la concurs se depune la Consiliul Superior al Magistraturii pe suport de hârtie sau în format electronic și se înregistrează în modul stabilit. Dosarele incomplete sau cele depuse după termenul-limită nu se examinează.</p> <p>(4) Preselecția candidaților se efectuează de către comisia de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, compusă din 6 membri dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii. Calitatea de membru al comisiei de preselecție poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului, au experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională și se bucură de o reputație ireproșabilă.</p> <p>(5) Comisia de preselecție organizează și desfășoară preselecția candidaților, care cuprinde două etape. În prima etapă, comisia verifică îndeplinirea de către candidați a criteriilor prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a) și lit. b) sau, după caz, la art. 10 alin. (3). Candidații care nu îndeplinesc criteriile respective nu sunt admiși la a doua etapă a</p>
--	---	--

<p>preselecției prin decizia comisiei de preselecție, adoptată cu votul...majorității membrilor prezenți. La etapa a doua, comisia interviează și evaluează candidații admiși în privința calităților și abilităților profesionale necesare. Fiecare membru al comisiei de preselecție completează o fișă de evaluare pentru fiecare candidat admis la etapa a doua a preselecției, acordând punctaj pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 10 alin. (2). Punctajul final obținut de candidații eligibili, care reprezintă media punctajelor acordate de fiecare membru al comisiei, se consențează într-o fișă de totalizare. Lista candidaților eligibili care au promovat concursul de preselecție după ambele etape, împreună cu fișele lor de evaluare și fișa de totalizare, se înaintează Consiliului Superior al Magistraturii și, concomitent, se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(6) Alte aspecte privind modul de organizare și desfășurare a fiecărei etape a concursului, inclusiv organizarea activității comisiei de preselecție, precum și modul de testare a calităților și abilităților profesionale necesare, se stabilesc prin regulament aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Consiliul Superior al Magistraturii ia decizia cu privire la câștigătorii concursului și propune Președintelui Republicii Moldova numirea sau, după caz, de transferul în funcție a candidaților desemnați în conformitate cu rezultatele concursului.</p>	<p>a) verificarea îndeplinirii de către candidați a condițiilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a), b) și d) sau, după caz, la art. 8 alin. (3);</p> <p>b) efectuarea de către Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor a evaluării performanțelor în baza Legii nr. 147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor – în cazul candidaților pentru funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție;</p> <p>c) efectuarea interviului și evaluarea candidaților admiși în privința calităților și abilităților profesionale.</p> <p>(5) Ca urmare a desfășurării etapelor prevăzute la alin. (4) lit. a) și b), Consiliul Superior al Magistraturii emite o decizie motivată privind admiterea sau neadmiterea candidatului la etapa următoare a concursului indicat la alin. (1).</p> <p>(6) Ca urmare a desfășurării etapei prevăzute la alin. (4) lit. c), fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii completează o fișă de evaluare pentru fiecare candidat admis la etapa respectivă, acordând un punctaj pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 8 alin. (2). Punctajul final obținut de candidați, care reprezintă media punctajelor acordate de fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii, se consențează într-o fișă de totalizare. Lista candidaților care au promovat concursul, împreună cu fișele lor de evaluare și fișa de totalizare, se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Alte aspecte privind modul de organizare și desfășurare a fiecărei etape a concursului, precum și modul de testare a calităților și abilităților profesionale, se stabilesc prin regulamentul indicat la art. 8 alin. (2) lit. c).</p>	<p>Superior al Magistraturii emite o decizie motivată privind admiterea sau...neadmiterea candidatului la etapa următoare a concursului indicat la alin. (1).</p> <p>(6) Ca urmare a desfășurării etapei prevăzute la alin. (4) lit. c), fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii completează o fișă de evaluare pentru fiecare candidat admis la etapa respectivă, acordând un punctaj pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 8 alin. (2). Punctajul final obținut de candidați, care reprezintă media punctajelor acordate de fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii, se consențează într-o fișă de totalizare. Lista candidaților care au promovat concursul, împreună cu fișele lor de evaluare și fișa de totalizare, se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(7) Alte aspecte privind modul de organizare și desfășurare a fiecărei etape a concursului, precum și modul de testare a calităților și abilităților profesionale, se stabilesc prin regulamentul indicat la art. 8 alin. (2) lit. c).</p> <p>(8) În cazul candidaților pentru funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii ia decizia cu privire la câștigătorii concursului în baza punctajului obținut și îi transferă în cadrul colegiului respectiv în condițiile Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Funcția deținută de candidat la</p>
--	---	--

<p><b>Articolul 12.</b> Numirea judecătorilor Judecătoriai Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Președintele Republicii Moldova emite decretul de numire sau, după caz, de transfer în funcție a judecătorului Judecătoriai Anticorupție sau a judecătorului Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data primirii propunerii. Dacă este necesară o examinare suplimentară a dosarului candidatului sau a informației deținute de o autoritate publică despre candidatului respectiv, acest termen poate fi prelungit cu 15 zile.</p> <p>(2) Dacă există circumstanțe care confirmă incompatibilitatea candidatului cu funcția de judecător al Judecătoriai Anticorupție sau de judecător al Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău sau încălcarea procedurii de selectare a candidatului, Președintele Republicii Moldova refuză motivat numirea/transferul și informează Consiliul Superior al Magistraturii. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, votată de cel puțin 2/3 din membrii săi, Președintele Republicii Moldova emite decretul privind numirea/transferul în funcție a judecătorului Judecătoriai</p>	<p>(8) În cazul candidaților pentru funcția de judecător în cadrul Colegiului Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii ia decizia cu privire la câștigătorii concursului în baza punctajului obținut și îi transferă în cadrul colegiului respectiv în condițiile Legii nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii. Funcția deținută de candidat la data transferului devine vacantă temporar și se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 21 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p> <p>(9) În cazul candidaților pentru funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, Consiliul Superior al Magistraturii ia decizia cu privire la câștigătorii concursului în baza raportului cu privire la evaluarea, emis în temeiul legii indicate.</p> <p>(10) Nu sunt supuși evaluării conform prezentei legi:</p> <p>a) persoanele care au promovat evaluarea integrității conform Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor;</p> <p>b) persoanele care au promovat evaluarea externă conform Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție;</p> <p>c) persoanele care au promovat evaluarea externă conform Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative;</p>	<p>data transferului devine vacantă temporar și se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 21 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p> <p>(9) În cazul candidaților pentru funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, Consiliul Superior al Magistraturii înainteașă cel puțin doi candidați pentru o funcție vacantă scoasă la concurs, pentru a fi supuși verificărilor în baza Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative. Consiliul Superior al Magistraturii ia decizia cu privire la câștigătorii concursului în baza raportului cu privire la evaluare, emis în temeiul legii indicate.</p> <p>(10) Nu sunt supuși evaluării conform prezentei legi:</p> <p>a) persoanele care au promovat evaluarea integrității conform Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor;</p> <p>b) persoanele care au promovat evaluarea externă conform Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție;</p> <p>c) persoanele care au promovat evaluarea externă conform Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative;</p>
---	---	---

<p>Anticorupție sau a judecătorului Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău.</p> <p>(3) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer sau, cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.</p> <p>(4) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău își încep activitatea din data indicată în decretul de numire/transfer în funcție.</p> <p>(5) Dacă, la momentul transferului în funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție sau în funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, judecătorul deține o funcție administrativă, acest mandat încetează de drept.</p> <p><b>Articolul 13.</b> Judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Anticorupție</p> <p>(1) Judecătorii de instrucție sunt numiți din rândul judecătorilor Judecătoriei Anticorupție, în conformitate cu Legea privind organizarea judecătorească, pentru un termen de 3 ani și nu pot fi numiți repetat în această funcție timp de 3 ani consecutivi.</p>	<p>d) candidații menționați la alin. (9) și care, în termen de 7 zile de la expirarea termenului-limită pentru depunerea dosarelor de participare, și-au retras, prin cerere, candidatura.</p> <p><b>Articolul 10.</b> Numirea judecătorilor în cadrul Colegiului anticorupție și a judecătorilor în cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>(1) Judecătorii din cadrul Colegiului și judecătorii din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru exercită competențele respective pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului respectiv, aceștia rămân să activeze în aceeași instanță sau, cu consimțământul lor, sunt numiți în altă funcție de judecător în cadrul unei instanțe de judecată de același nivel/grad.</p> <p>(2) Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărâre motivată, ia decizia privind transferul judecătorilor în cadrul Colegiului anticorupție.</p> <p>(3) În cazul promovării candidatului la o instanță superioară, Președintele Republicii Moldova emite decretul de numire a candidatului în funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data primirii propunerii din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Dacă este necesară o examinare suplimentară a dosarului candidatului sau a informației deținute de o autoritate publică despre candidatului respectiv, acest termen poate fi prelungit cu 15 zile.</p>	<p>d) candidații menționați la alin. (9) și care, în termen de 7 zile de la expirarea termenului-limită pentru depunerea dosarelor de participare, și-au retras, prin cerere, candidatura.</p> <p><b>Articolul 10.</b> Numirea judecătorilor în cadrul Colegiului anticorupție și a judecătorilor în cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>(1) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și judecătorii din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru exercită competențele respective pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului respectiv, aceștia rămân să activeze în aceeași instanță sau, cu consimțământul lor, sunt numiți în altă funcție de judecător în cadrul unei instanțe de judecată de același nivel/grad.</p> <p>(2) Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărâre motivată, ia decizia privind transferul judecătorilor în cadrul Colegiului anticorupție.</p> <p>(3) În cazul promovării candidatului la o instanță superioară, Președintele Republicii Moldova emite decretul de numire a candidatului în funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data primirii propunerii din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Dacă este necesară o</p>
---	--	---

<p>(2) Judecătorii de instrucție activează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.</p> <p><b>Articolul 14.</b> Președintele și vicepreședintele Judecătoriei Anticorupție</p> <p>Președintele și vicepreședintele Judecătoriei Anticorupție sunt selectați, din rândul judecătorilor numiți sau transferați, în modul stabilit și având atribuțiile prevăzute în Legea privind organizarea judecătorească.</p> <p><b>Articolul 15.</b> Secretariatul Judecătoriei Anticorupție</p>	<p>(4) Președintele Republicii Moldova refuză motivat numirea candidatului în funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru conform condițiilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului și informează Consiliul Superior al Magistraturii. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, votată de cel puțin 2/3 din membrii acestuia, Președintele Republicii Moldova emite decretul privind numirea candidatului în funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru. Funcția ocupată de candidat la data numirii acestuia în funcție de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru devine vacantă temporar și se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 21 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p> <p>(5) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și judecătorii din cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru își încep activitatea din data indicată în decretul de numire în funcție sau în hotărârea corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, după caz.</p> <p>(6) Dacă, la data transferului/numirii în funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție sau în funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, judecătorul respectiv deține o funcție administrativă, deținerea acesteia încetează de drept.</p> <p>(7) La expirarea termenului de 6 ani indicat la alin. (1), competențele judecătorului se mențin, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii emise conform art. 26<sup>1</sup> din Legea nr. 544/1995 cu privire la</p>	<p>examinare suplimentară a dosarului candidatului sau a informației deținute de o autoritate publică despre candidatul respectiv, acest termen poate fi prelungit cu 15 zile.</p> <p>(4) Președintele Republicii Moldova refuză motivat numirea candidatului în funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru conform condițiilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului și informează Consiliul Superior al Magistraturii. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, votată de cel puțin 2/3 din membrii acestuia, Președintele Republicii Moldova emite decretul privind numirea candidatului în funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru devine vacantă temporar și se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 21 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p> <p>(5) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și judecătorii din cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru își încep activitatea din data indicată în decretul de numire în funcție sau în hotărârea corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, după caz.</p>
<p>Activitatea organizatorică și administrativă a Judecătoriei Anticorupție este asigurată de secretariatul Judecătoriei Anticorupție, constituit din grefă, serviciul administrativ, precum și, după caz, alte subdiviziuni. Structura, organizarea și atribuțiile secretariatului sunt stabilite în conformitate cu Legea privind organizarea judecătorească.</p> <p><b>Articolul 16.</b> Bugetul Judecătoriei Anticorupție</p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție dispune de cont trezorerial.</p> <p>(2) Bugetul Judecătoriei Anticorupție este parte integrantă a bugetului instanțelor</p>		

<p>judecătorești, care se elaborează și se administrează în conformitate cu principiile, regulile și procedurile prevăzute de Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale. Proiectul bugetului se transmite Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Bugetul Judecătoriei Anticorupție se reflectă separat în bugetul instanțelor judecătorești și este administrat de către președintele Judecătoriei Anticorupție.</p>	<p>statutul judecătorului, dacă la data respectivă acesta are în examinare cauze penale aflate în fază de terminare.</p> <p><b>Articolul 11.</b> Judecătorii de instrucție din cadrul Colegiului anticorupție</p> <p>(1) Din rândul judecătorilor din cadrul Colegiului anticorupție sunt numiți trei judecători de instrucție, în conformitate cu Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, pentru un mandat de 3 ani, care nu pot exercita două mandate consecutive. Prin numirea în calitate de judecător de instrucție nu poate fi depășită durata totală de 6 ani indicată la alin. (1) din prezentul articol.</p> <p>(2) Judecătorii de instrucție prevăzuți de prezentul articol examinează cauzele stabilite la art. 4.</p> <p>(3) Judecătorii de instrucție prevăzuți de prezentul articol activează în sedința Colegiului anticorupție.</p>	<p>(6) Dacă, la data transferului/numirii în funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție sau în funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, judecătorul respectiv deține o funcție administrativă, deținerea acesteia încetează de drept.</p> <p>(7) La expirarea termenului de 6 ani indicat la alin. (1), competențele judecătorului se mențin, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii emise conform art. 26<sup>1</sup> din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, dacă la data respectivă acesta are în examinare cauze penale aflate în fază de terminare.</p>
<p><b>Capitolul IV</b> <b>PREVEDERI SPECIFICE</b></p> <p><b>Articolul 17.</b> Dezvoltarea competențelor profesionale</p> <p>(1) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, pe lângă instruirile prevăzute de Legea cu privire la statutul judecătorului, beneficiază de instruiți dedicate creșterii nivelului de competențe profesionale și studierii bunelor practici în domeniul combaterii corupției, conform noilor standarde internaționale anticorupție.</p> <p>(2) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău urmează, în mod sistematic, dar nu mai puțin de o dată pe an, o pregătire suplimentară obligatorie privind activitatea judiciară în domeniul combaterii corupției.</p>	<p><b>Articolul 12.</b> Președintele Colegiului anticorupție</p> <p>Președinte al Colegiului anticorupție este unul dintre vicepreședinții Judecătoriei Chișinău, selectat din rândul judecătorilor specializați, în modul stabilit, și având atribuțiile prevăzute de Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p> <p><b>Articolul 13.</b> Secretariatul Colegiului anticorupție</p> <p>Activitatea organizatorică și administrativă a Colegiului anticorupție este asigurată de secretariatul Judecătoriei Chișinău, constituit din greaf și serviciul administrativ. Structura, organizarea și atribuțiile</p>	<p><b>Articolul 11.</b> Judecătorii de instrucție din cadrul Colegiului anticorupție</p> <p>(1) Din rândul judecătorilor din cadrul Colegiului anticorupție sunt numiți trei judecători de instrucție, în conformitate cu Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, pentru un mandat de 3 ani, care nu pot exercita două mandate consecutive. Prin numirea în calitate de judecător de instrucție nu poate fi depășită durata totală de 6 ani indicată la alin. (1) din prezentul articol.</p> <p>(2) Judecătorii de instrucție prevăzuți de prezentul articol examinează cauzele stabilite la art. 4.</p>

<p>(3) Institutul Național de Justiție organizează cursuri periodice de formare a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău pentru consolidarea și actualizarea cunoștințelor și abilităților acestora, organizează ateliere pentru studiul practicilor internaționale inovatoare ale activității judiciare în domeniul combaterii corupției, inclusiv cu implicarea reprezentanților organizațiilor internaționale și ai instituțiilor străine.</p>	<p>secretariatului sunt stabilite în conformitate cu Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p>	<p>(3) Judecătorii de instrucție prevăzuți de prezentul articol activează în sediul Colegiului anticorupție.</p>
<p><b>Articolul 18.</b> Utilizarea tehnologiilor informaționale</p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție utilizează sistemul judiciar informațional a cărui posesor este Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, autoritate administrativă în subordinea Ministerului Justiției.</p> <p>(2) Judecătoria Anticorupție are calitatea de registru, cu drepturi de acces și utilizare, potrivit legislației.</p> <p>(3) Judecătoria Anticorupție va utiliza tehnologiile informaționale în scopurile accesului eficient la justiție, asigurării celerității procesului, optimizării muncii judecătorilor și a secretariatului, precum și în alte scopuri utile.</p>	<p><b>Articolul 14.</b> Dezvoltarea competențelor profesionale</p> <p>(1) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru, pe lângă instruirile prevăzute de Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, beneficiază de instruirii dedicate sporirii nivelului calităților și abilităților profesionale și studierii bunelor practici în domeniul combaterii corupției, conform standardelor internaționale anticorupție. Activitățile de formare profesională au un caracter sistemic, de cel puțin o dată pe an.</p> <p>(2) Institutul Național de Justiție organizează periodic cursuri de formare profesională a judecătorilor din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru pentru consolidarea cunoștințelor, calităților și abilităților profesionale ale acestora, organizează ateliere pentru studiul practicilor internaționale ale activității judiciare în domeniul combaterii corupției, inclusiv cu implicarea reprezentanților organizațiilor internaționale și ai instituțiilor din alte state.</p>	<p><b>Articolul 12.</b> Președintele Colegiului anticorupție</p> <p>Președinte al Colegiului anticorupție este unul dintre vicepreședinții Judecătoriei Chișinău, selectat din rândul judecătorilor specializați, în modul stabilit, și având atribuțiile prevăzute de Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p>
<p><b>Articolul 19.</b> Monitorizarea integrității judecătorilor</p>	<p><b>Articolul 15.</b> Garanții suplimentare de securitate pentru judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și completelor specializate</p>	<p><b>Articolul 13.</b> Secretariatul Colegiului anticorupție</p> <p>Activitatea organizatorică și administrativă a Colegiului anticorupție este asigurată de secretariatul Judecătoriei Chișinău, constituit din greafă și serviciul administrativ. Structura, organizarea și atribuțiile secretariatului sunt stabilite în conformitate cu Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p>
<p><b>Articolul 19.</b> Monitorizarea integrității judecătorilor</p>	<p><b>Articolul 15.</b> Garanții suplimentare de securitate pentru judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și completelor specializate</p>	<p><b>Articolul 13.</b> Secretariatul Colegiului anticorupție</p> <p>Activitatea organizatorică și administrativă a Colegiului anticorupție este asigurată de secretariatul Judecătoriei Chișinău, constituit din greafă și serviciul administrativ. Structura, organizarea și atribuțiile secretariatului sunt stabilite în conformitate cu Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p>
<p><b>Articolul 19.</b> Monitorizarea integrității judecătorilor</p>	<p><b>Articolul 15.</b> Garanții suplimentare de securitate pentru judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și completelor specializate</p>	<p><b>Articolul 13.</b> Secretariatul Colegiului anticorupție</p> <p>Activitatea organizatorică și administrativă a Colegiului anticorupție este asigurată de secretariatul Judecătoriei Chișinău, constituit din greafă și serviciul administrativ. Structura, organizarea și atribuțiile secretariatului sunt stabilite în conformitate cu Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească.</p>

<p>Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>În scopul monitorizării integrității, corespunderii nivelului de trai al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, a bunurilor deținute de aceștia și de membrii familiei acestora cu nivelul veniturilor legale al judecătorilor, verificarea posibilității existenței unui conflict de interese al judecătorilor, se iau următoarele măsuri:</p> <p>a) verificarea anuală completă a tuturor declarațiilor de avere și interese personale ale judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău depuse în conformitate cu legea, publicarea rezultatelor pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate și informarea Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>b) monitorizarea stilului de viață al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, inclusiv al membrilor familiilor acestora, în conformitate cu procedura legală, de către Consiliul Superior al Magistraturii din oficiu, în baza informațiilor primite de la persoane fizice și juridice, din mass-media și din alte surse de informare deschise, care indică</p>	<p>anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>(1) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru, pe lângă garanțiile prevăzute de Constituția Republicii Moldova și Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, beneficiază de garanții suplimentare pentru asigurarea securității lor, siguranței personale și a familiilor lor și a bunurilor deținute.</p> <p>(2) Judecătorilor din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru, precum și, dacă este necesar, și membrilor familiilor lor li se poate acorda, la solicitare și în condițiile legii, pază de stat.</p> <p>(3) Sediul în care activează Colegiul anticorupție și sediul în care activează completetele specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru sunt dotate cu sisteme, instalații și echipamente de securitate, care asigură securitatea personală a judecătorilor, păstrarea documentelor și prevenirea accesului ilegal în incinta acestora.</p> <p><b>Articolul 16. Garanții sociale suplimentare</b></p> <p>Judecătorilor din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru care nu dispun de spațiu locativ în municipiul Chișinău li se acordă spațiu locativ de serviciu pe durata activității acestora în cadrul colegiului respectiv sau în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru. În cazul neasigurării cu spațiu locativ de serviciu, judecătorilor în cauză li se acordă o indemnizație lunară neimpozabilă pentru chirie și transport în conformitate cu Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.</p>	<p>Centru, pe lângă instruirile prevăzute de Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, beneficiază de instruirii dedicate sporirii nivelului calităților și abilităților profesionale și studierii bunelor practici în domeniul combaterii corupției, conform standardelor internaționale anticorupție. Activitățile de formare profesională au un caracter sistemic, de cel puțin o dată pe an.</p> <p>(2) Institutul Național de Justiție organizează periodic cursuri de formare profesională a judecătorilor din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru pentru consolidarea cunoștințelor, calităților și abilităților profesionale ale acestora, organizează ateliere pentru studiul practicilor internaționale ale activității judiciare în domeniul combaterii corupției, inclusiv cu implicarea reprezentanților organizațiilor internaționale și ai instituțiilor din alte state.</p> <p><b>Articolul 15. Garanții suplimentare de securitate pentru judecătorii</b></p> <p>anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru</p> <p>(1) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru, pe lângă garanțiile prevăzute de Constituția Republicii Moldova și Legea nr.</p>
--	--	--

lipsa de corespondență între stilul de viață al judecătorilor cu veniturile declarate de aceștia. În scopul monitorizării, Consiliul Superior al Magistraturii poate solicita de la persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituții financiare, documente și informații necesare pentru realizarea evaluării;

c) alte măsuri de control și monitorizare a integrității judecătorilor.

**Articolul 20.** Garanții suplimentare de securitate a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău

(1) Judecătoria Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, pe lângă garanțiile prevăzute de Constituția Republicii Moldova și Legea cu privire la statutul judecătorului, beneficiază de garanții suplimentare pentru asigurarea securității lor și siguranței personale a familiilor lor și păstrarea bunurilor deținute.

(2) Judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, dacă este necesar și membrilor familiilor lor, li se poate acorda, în condițiile legii, pază de stat.

(3) Sediul instanțelor anticorupție este dotat cu facilități moderne de securitate, care garantează securitatea personală a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului

544/1995 cu privire la statutul judecătorului, beneficiază de garanții... suplimentare pentru asigurarea securității lor, siguranței personale și a familiilor lor și a bunurilor deținute.

(2) Judecătorilor din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru, precum și, dacă este necesar, și membrilor familiilor lor li se poate acorda, la solicitare și în condițiile legii, pază de stat.

(3) Sediul în care activează Colegiul anticorupție și sediul în care activează completele specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru sunt dotate cu sisteme, instalații și echipamente de securitate, care asigură securitatea personală a judecătorilor, păstrarea documentelor și prevenirea accesului ilegal în incinta acestora.

**Articolul 16.** Garanții sociale suplimentare

Judecătorilor din cadrul Colegiului anticorupție și din cadrul completelor specializate anticorupție ale Curții de Apel Centru care nu dispun de spațiu locativ în municipiul Chișinău li se acordă spațiu locativ de serviciu pe durata activității acestora în cadrul colegiului respectiv sau în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru. În cazul neasigurării cu spațiu locativ de serviciu, judecătorilor în cauză li se acordă o indemnizație lunară neimpozabilă

<p>anticorupție al Curții de Apel Chișinău, păstrarea documentelor și prevenirea accesului ilegal în incinta instanțelor.</p> <p><b>Articolul 21. Garanții suplimentare</b></p> <p>Judecătorilor Judecătoriai Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău care nu dispun de spațiu locativ în municipiul Chișinău li se acordă spațiu locativ de serviciu pe durata activității în cadrul Judecătoriai Anticorupție și a Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău. În cazul neasigurării cu spațiu locativ de serviciu, judecătorilor li se acordă o indemnizație lunară neimpozabilă pentru chirie.</p>		<p>pentru chirie și transport în conformitate cu Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.</p>
<p><b>2.</b></p> <p><b>Art.22-23 are următorul conținut:</b></p> <p><b>Articolul 22. Intrarea în vigoare</b></p> <p>(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor care se referă la competențele Judecătoriai Anticorupție și ale Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, care intră în vigoare odată ce Judecătoria Anticorupție, respectiv, Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău efectiv își încep activitatea.</p> <p>(2) Judecătoria Anticorupție își va începe efectiv activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data când Președintele Republicii Moldova va numi, la propunerea Consiliului Superior al</p>	<p><b>Deputat Veronica Roșca</b></p> <p><b>Articolul 17-18 va avea următorul conținut:</b></p> <p><b>Capitolul V</b></p> <p><b>DISPOZIȚII FINALE ȘI TRANZITORII</b></p> <p><b>Articolul 17. Dispoziții finale</b></p> <p>(1) Prezenta lege intră în vigoare la expirarea termenului de o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor care stabilesc competențele Colegiului anticorupție și competențele completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, care intră în vigoare la data începerii activității acestora.</p> <p>(2) Colegiul anticorupție își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data la care, la</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Articolul 17-18 va avea următorul conținut:</b></p> <p><b>Articolul 17. Dispoziții finale</b></p> <p>(1) Prezenta lege intră în vigoare la expirarea termenului de 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor care se referă la competențele colegiului specializat anticorupție al Judecătoriai Chișinău și a completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, care intră în vigoare odată ce colegiul specializat anticorupție al Judecătoriai Chișinău, respectiv, completul anticorupție al Curții de Apel Centru își încep activitatea.</p> <p>(2) Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriai Chișinău își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data când, la propunerea Consiliului Superior al</p>

<p>Magistraturii, cel puțin 5 judecători. Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău își va începe efectiv activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data când Președintele Republicii Moldova va numi, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cel puțin 4 judecători.</p> <p>(3) De la data începerii efective a activității Judecătoriei Anticorupție, cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție care țin de competența instanțelor judecătorești de drept comun se vor trimite la Judecătoria Anticorupție.</p> <p>(4) În termen de o lună de la data începerii efective a activității Judecătoriei Anticorupție, cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție trimise judecătorilor de drept comun pentru examinare până la intrarea în vigoare a prezentei legi se transmit Judecătoriei Anticorupție, dacă instanța de drept comun nu a început cercetarea judecătorească în cauzele penale sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond în dosarele ce țin de actele și cererile Autorității Naționale de Integritate.</p> <p>(5) Cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție în care judecătoria de drept comun a început cercetarea judecătorească sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond continuă să fie examinate și soluționate de drept comun în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a</p>	<p>propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, vor fi transferați cel puțin 3 judecători în cadrul colegiului respectiv.</p> <p>(3) Completul specializat anticorupție al Curții de Apel Centru își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data numirii de către Președintele Republicii Moldova sau, după caz, a transferului de către Consiliul Superior al Magistraturii a cel puțin 3 judecători în cadrul completului respectiv.</p> <p>(4) De la data începerii activității Colegiului anticorupție, cauzele atribuite în competența colegiului respectiv, care țin de competența instanțelor judecătorești de drept comun, se vor redistribui, aleatoriu, către judecătorii din cadrul colegiului în cauză, cu următoarele excepții:</p> <p>a) judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, specializați în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe, aprobați prin Dispoziția președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, care vor promova concursul prevăzut la art. 9, vor continua examinarea cauzelor repartizate spre examinare acestora până la intrarea în vigoare a prezentei legi;</p> <p>b) cauzele atribuite în competența Colegiului anticorupție în care judecătoria de drept comun a început cercetarea judecătorească cu audierea inculpatului sau a martorilor sau a finalizat examinarea cauzei în fond continuă să fie examinate și soluționate de către instanța de drept comun.</p> <p>(5) Prevederile alin. (4) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apelurilor și recursurilor ce urmează a fi examinate de completul specializat anticorupție al Curții de Apel Centru.</p>	<p>Magistraturii vor fi transferați cel puțin 3 judecători. Completul specializat anticorupție al Curții de Apel Centru își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data numirii de către Președintele Republicii Moldova sau după caz a transferului de către Consiliului Superior al Magistraturii a cel puțin 3 judecători.</p> <p>(3) De la data începerii a activității colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, cauzele atribuite în competența colegiului specializat care țin de competența instanțelor judecătorești de drept comun se vor trimite colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.</p> <p>(4) La expirarea termenului de o lună de la data începerii a activității colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, cauzele atribuite în competența colegiului specializat anticorupție al judecătorilor de drept comun pentru examinare până la intrarea în vigoare a prezentei legi se transmit colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, dacă instanța de drept comun nu a început cercetarea judecătorească în cauzele penale sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond în dosarele ce țin de actele și cererile Autorității Naționale de Integritate.</p> <p>(5) Cauzele atribuite în competența colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în care judecătoria de drept comun a început cercetarea judecătorească sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond continuă să fie examinate și soluționate de către instanța de drept comun. Dacă, în termen de 3</p>
---	--	---

<p>prezentei legi. Dacă, în termen de 3 luni, nu a fost pronunțat niciun act judecătoresc de dispoziție, cauzele se transmit, în termen de 10 zile, spre examinare Judecătoriei Anticorupție.</p> <p>(6) Dispozițiile alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător și în cazul apelurilor ce urmează a fi examinate de Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău.</p>	<p>(6) Judecătorii din cadrul Colegiului anticorupție vor fi evaluați, în mod prioritar, de către colegiul de selecție și evaluare a judecătorilor, conform prevederilor Legii nr. 147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor.</p> <p>(7) La data intrării în vigoare a prezentei legi se modifică unele acte normative, conform anexei.</p>	<p>luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, nu a fost pronunțat niciun act judecătoresc de dispoziție sau la desfășurarea procesului, instanța de judecată nu ține cont de prevederile art.20 alin.(3) din Codul de procedură penală, la solicitarea părților, Curtea Supremă de Justiție decide strămătarea cauzei, spre examinare colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.</p>
<p><b>Articolul 23.</b> Organizarea executării prezentei legi</p> <p>(1) În termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura:</p> <p>a) aprobarea regulamentului de organizare a concursului și privind regulile de testare a candidaților pentru funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție și funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău;</p>	<p><b>Articolul 18.</b> Dispoziții tranzitorii</p> <p>(1) În termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura:</p> <p>d) aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de judecător în cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și a funcției de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru, inclusiv a modului de testare a calităților și abilităților profesionale necesare pentru funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție și funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru;</p> <p>e) demararea concursurilor pentru selectarea candidaților la funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție și la funcția de judecător în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru;</p> <p>f) adoptarea și modificarea actelor normative necesare punerii în aplicare a prezentei legi;</p> <p>g) instituirea unei funcții suplimentare de vicepreședinte al Judecătoriei Chișinău.</p>	<p>(6) Dispozițiile alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător și în cazul apelurilor și recursurilor ce urmează a fi examinate de completul anticorupție al Curții de Apel Centru.</p> <p>(7) Judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău specializați în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe, aprobați prin Dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, continuă examinarea cauzelor până la data începerii activității prevăzute la alin.(2).</p> <p>(8) La data intrării în vigoare a prezentei legi se modifică unele acte normative conform anexei.</p>
<p>b) demararea concursurilor pentru selectarea candidaților la funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție și la funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău;</p> <p>c) adoptarea și modificarea actelor normative necesare punerii în aplicare a prezentei legi.</p> <p>(2) Guvernul, în comun cu Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de o lună</p>		<p><b>Articolul 18.</b> Dispoziții tranzitorii</p> <p>(1) La expirarea termenului de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura:</p> <p>h) aprobarea regulamentului de organizare a concursului și privind regulile de testare a candidaților pentru funcția de judecător al colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și funcția de judecător al</p>

<p>de la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor asigura Judecătoria Anticorupție cu spațiu și echipament pentru sediu, inclusiv interoperabilitatea sistemelor informaționale.</p> <p>(3) Până la desemnarea Președintelui și vicepreședintelui Judecătoriei Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii va desemna un judecător al Judecătoriei Anticorupție care va asigura interimatul funcției de Președinte al Judecătoriei Anticorupție.</p>	<p>(2) Guvernul, în comun cu Consiliul Superior al Magistraturii, la expirarea termenului de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va asigura Colegiul anticorupție cu sediu și echipament pentru sediu, inclusiv va asigura interoperabilitatea sistemelor informaționale.</p> <p>(3) Până la desemnarea vicepreședintelui Colegiului anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii va desemna un judecător din cadrul colegiului în cauză care va asigura interimatul funcției de vicepreședinte al colegiului respectiv.</p> <p>(4) La expirarea termenului de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul va aduce actele sale normative în conformitate cu prezenta lege.”</p>	<p>completului anticorupție al Curții de Apel Centru;</p> <p>i) demararea concursurilor pentru selectarea candidaților la funcția de judecător al colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și la funcția de judecător a completului anticorupție al Curții de Apel Centru;</p> <p>j) adoptarea și modificarea actelor normative necesare punerii în aplicare a prezentei legi;</p> <p>k) instituirea unei funcții suplimentare de vicepreședinte la Judecătoria Chișinău.</p>
<p>(4) În termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul:</p> <p>a) va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în conformitate cu prezenta lege;</p> <p>b) va aduce actele sale normative în conformitate cu prezenta lege.</p>	<p>(2) Guvernul, în comun cu Consiliul Superior al Magistraturii, la expirarea termenului de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor asigura colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău cu spațiu și echipament pentru sediu, inclusiv interoperabilitatea sistemelor informaționale.</p> <p>(3) Până la desemnarea vicepreședintelui colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, Consiliul Superior al Magistraturii va desemna un judecător al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău care va asigura interimatul funcției de vicepreședinte.</p> <p>(4) La expirarea termenului de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul:</p> <p>a) va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în conformitate cu prezenta lege;</p> <p>b) va aduce actele sale normative în conformitate cu prezenta lege.</p>	<p>(2) Guvernul, în comun cu Consiliul Superior al Magistraturii, la expirarea termenului de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor asigura colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, Consiliul Superior al Magistraturii va desemna un judecător al colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău care va asigura interimatul funcției de vicepreședinte.</p> <p>(4) La expirarea termenului de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Guvernul:</p> <p>a) va prezenta Parlamentului propuneri pentru aducerea legislației în vigoare în conformitate cu prezenta lege;</p> <p>b) va aduce actele sale normative în conformitate cu prezenta lege.</p>

3.	<p><b>Modificarea cadrului conex are următorul conținut:</b></p> <p><b>Art. II.</b> - Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 62), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>La articolul 25, alineatul unic va avea următorul cuprins:</p> <p>1. „Judecătorii funcționează în sectoare stabilite prin lege. Judecătorii și localitățile din raza de activitate a acestora se stabilesc conform anexei nr. 2, cu excepția judecătorilor specializate.”</p> <p>2. Se completează cu articolul 25<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 25<sup>1</sup>. Judecătoria Anticorupție Organizarea și funcționarea Judecătoriei Anticorupție este reglementată prin lege.”</p> <p><b>Art. III.</b> - Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p>	<p><b>Deputat Veronica Roșca</b></p> <p><b>Anexa va avea următorul conținut:</b></p> <p style="text-align: right;">Anexa nr. 1</p> <p style="text-align: center;"><b>Modificarea unor acte normative</b></p> <p>1. La art. 6 alin. (8) din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 117-118, art. 192), cu modificările ulterioare, textul „cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani, stabilit la data intrării în vigoare a prezentei legi” se substituie cu textul „care a promovat evaluarea externă prevăzută de prezenta lege”</p> <p>2. La art. 4 alin. (8) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 325-327, art. 581), cu modificările ulterioare, după textul „al judecătorului Curții Supreme de Justiție” se completează cu textul „, care a promovat evaluarea externă prevăzută de Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”</p> <p>3. Articolul 21 alin.(2) din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 62), cu modificările ulterioare, va avea următorul conținut:</p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă parțial</b></p> <p><b>Anexa nr.1 va avea următorul conținut</b></p> <p style="text-align: right;">Anexa nr. 1</p> <p style="text-align: center;"><b>Modificarea unor acte normative</b></p> <p>1. La articolul 7 din Legea nr. 64/2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2023, nr. 117-118, art. 190), cu modificările ulterioare, alineatul (1) se modifică după cum urmează:</p> <p>la litera a), cifrele „11” se substituie cu cifrele „13”;</p> <p>la litera b), cifra „9” se substituie cu cifra „7”.</p> <p>2. La articolul 21 din Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 62), cu modificările ulterioare, alineatele (2) și (8) vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Se stabilește un număr de 528 de posturi de judecător pentru toate instanțele judecătorești din Republica Moldova. Numărul total de posturi de judecător include și numărul posturilor de judecător pentru instanțele</p>
----	--	--	--

<p>1. Articolul 6 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(6) Numirea judecătorului la instanța specializată este reglementată de Legea cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative.”</p> <p>2. La articolul 20:</p> <p>alineatul (1), după textul „instanță de același nivel”, se completează cu textul „instanță specializată”;</p> <p>alineatul (4), după ultimul enunț, se completează cu următorul enunț: „Modul de transfer al judecătorului la instanța specializată este stabilit în Legea cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative.”</p> <p><b>Art. IV.</b> - Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p>	<p>„(2) Se stabilește un număr de 528 posturi de judecător pentru toate instanțele judecătorești din Republica Moldova. Numărul total al posturilor de judecător include și numărul posturilor de judecător pentru instanțele judecătorești amplasate în stânga Nistrului.”</p> <p>4. - Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>4.1. Articolul 6 se completează cu alineatul (7) cu următorul cuprins:</p> <p>„(7) Numirea judecătorului la Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău sau Colegiul specializat anticorupție al Curții de Apel Centru este reglementată de Legea cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative.”</p> <p>4.2. Articolul 26 se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3<sup>1</sup>) Indemnizația unică de concediere pentru judecătorul menționat la alin. (3), care a activat cel puțin 5 ani în cadrul colegiului specializat anticorupție al Jud. Chișinău și al colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău, este egală cu 65% din produsul înmulțirii salariului său mediu lunar la numărul de ani complet lucrați în funcția de judecător.”</p>	<p>judecătorești amplasate în stânga Nistrului (Transnistria).”</p> <p>„(8) Pentru asigurarea posturilor de judecător necesare la încetarea situațiilor specificate la alin. (5) se constituie, suplimentar la numărul total de judecători indicat la alin.(2), un fond de rezervă de 30 de posturi de judecător.”</p> <p>3. Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>3.1. Articolul 6 se completează cu alineatul (7) cu următorul cuprins:</p> <p>„(7) Numirea judecătorului în cadrul colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău sau în cadrul completului specializat anticorupție al Curții de Apel Centru este reglementată de Legea cu privire la mecanismul de judecare a cauzelor de corupție și a celor conexe corupției.”</p>
<p>1. Articolul 29 se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2<sup>1</sup>) În cauzele penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție justiția se înfăptuiește de către Judecătoria Anticorupție.”</p>	<p>5. - Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>5.1. Articolul 36 va avea următorul cuprins:</p> <p>„<b>Articolul 36.</b> Competența judecătoriei Judecătoria de drept comun judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea</p>	<p>3.2. Articolul 26 se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(3<sup>1</sup>) Indemnizația unică de concediere pentru judecătorul menționat la alin. (3), care a activat cel puțin 5 ani în cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău sau în cadrul completului specializat</p>

<p>2. Articolul 36 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Judecătoria de drept comun judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute la art. 36<sup>1</sup> și art. 39 alin. (1), demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni date prin lege în competența sa.”</p> <p>3. Se completează cu articolul 36<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 36<sup>1</sup>. Competența Judecătoriei Anticorupție</p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele privind infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-181<sup>3</sup>, 239-240, 243, 324-335, 352<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, a celor conexe cu acestea, precum și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu prevăzute la art. 190 și art. 91 din Codul penal, dacă infracțiunile enumerate au fost săvârșite de către persoanele indicate la art. 269 și art. 270<sup>1</sup> din prezentul cod.</p> <p>(2) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele penale trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, demersurile și plângerile</p>	<p>specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute la art. 36<sup>1</sup>, demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni date prin lege în competența sa.”</p> <p>5.2. Se completează cu articolul 36<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 36<sup>1</sup>. Competența colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău</p> <p>Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță cauzele privind infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup> și art. 181<sup>2</sup> din Codul penal nr. 985/2002, precum și cele prevăzute la art. 270<sup>1</sup> din prezentul cod.</p> <p>5.3. La articolul 38:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Apelurile și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate în prima instanță de colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău se judecă de completul anticorupție al Curții de Apel Centru.”</p> <p>5.4. La articolul 41:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p>	<p>anticorupție al Curții de Apel Chișinău, este egală cu...65% din produsul rezultat din înmulțirea salariului său mediu lunar cu numărul de ani complet lucrați în funcția de judecător.”</p> <p>4. Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>4.1. Articolul 36 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 36. Competența judecătoriei</p> <p>Judecătoria de drept comun judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute de art. 36<sup>1</sup> și de art. 39 pct. 2), precum și demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni atribuite prin lege în competența acesteia.”</p> <p>4.2. Codul se completează cu articolul 36<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 36<sup>1</sup>. Competența Colegiului specializat</p>
---	--	--

<p>împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție, asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale și altor chestiuni date prin lege în competența sa.</p> <p>(3) Ori de câte ori se face referire la judecătoria, referirea se consideră a fi făcută și la Judecătoria Anticorupție, atunci când urmărirea penală este efectuată de către Procuratura Anticorupție sau Centrul Național Anticorupție.”</p>	<p>„(2) Judecătorul de instrucție din cadrul colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale pe cauzele penale de competența colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.”</p> <p>5.5. La articolul 300 alin.(4), după sintagma „măsurii speciale de investigație” se completează cu textul „sau după caz de către judecătorul de instrucție a colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău”, în continuare după text.</p>	<p>antikorupție al Judecătoriei Chișinău</p> <p>(1) Colegiul anticorupție judecă în prima instanță cauzele privind infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>-181<sup>3</sup>, art.239-240, art.244 alin.(3)-(5), art.324-335<sup>1</sup>, art.337-338<sup>2</sup>, art.340-341 și art.352<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal nr. 985/2002 și a celor conexe cu acestea.</p> <p>(2) Colegiul specializat anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 191 din Codul penal nr. 985/2002 dacă acestea au fost săvârșite cu folosirea situației de serviciu de către persoanele specificate la art.270<sup>1</sup> alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală nr.122/2003.</p> <p>(3) Colegiul specializat anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 243 din Codul penal nr. 985/2002 dacă bunurile provin din infracțiuni de corupție sau conexe actelor de corupție.</p>
<p>4. La articolul 38:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p>	<p>5.6. Articolul 470 alin.(1) și (2) se completează cu textul „sau după caz de colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău”</p> <p>5.7. La Articolul 471, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p>	<p>4.3. La articolul 38:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Apelurile și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei</p>
<p>„(2) Apelurile și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate în prima instanță de Judecătoria Anticorupție se judecă de Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău.”</p> <p>5. La articolul 41:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p>	<p>(1) Chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, după caz de colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz de colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1),</p>	<p>4.3. La articolul 38:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Apelurile și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei</p>
<p>5. La articolul 41:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Anticorupție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale pe cauzele penale de competența Procuraturii Anticorupție.”</p>	<p>(1) Chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, după caz de colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz de colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1),</p>	<p>4.3. La articolul 38:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Apelurile și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei</p>

<p>6. Articolul 42 se completează cu alineatul (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5<sup>1</sup>) În cazul în care există conflict de competență între Judecătoria Anticorupție și o judecătorie de drept comun, cauza se judecă de către Judecătoria Anticorupție.”</p> <p><b>Art. V.</b> - Articolul 278<sup>1</sup> alineatul (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Cererea privind confiscarea averii nejustificate se depune la Judecătoria Anticorupție.”</p> <p><b>Art. VI.</b> - Articolul 201 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 309-320, art. 466), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul conținut:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului și se examinează într-o singură procedură cu</p>	<p>2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.</p> <p>6. - Articolul 278<sup>1</sup> alineatul (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Cererea privind confiscarea averii nejustificate se examinează de colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.”</p> <p>7. - Articolul 201 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 309-320, art. 466), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul conținut:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului sunt inseparabile și se examinează într-o singură procedură cu examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.”</p> <p>8. - Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 245-246, art. 511), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>8.1. La articolul 34, alineatul (5) va avea următorul cuprins:</p>	<p>Chișinău se judecă de completul specializat anticorupție al Curții de Apel Centru.”</p> <p>4.4. La articolul 41:</p> <p>alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău asigură controlul judecătoresc în decursul urmării penale pe cauzele penale care țin de competența colegiului indicat.”</p> <p>4.5. La articolul 300 alineatul (4), după cuvintele „măsurii speciale de investigație” se introduce textul „sau, după caz, de către judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău”.</p> <p>4.6. La articolul 470, alineatele (1) și (2) se completează cu cuvintele „sau, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău”.</p> <p>4.7. La articolul 471, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) din prezentul cod se soluționează de către judecătoria instanței de</p>
--	--	--

<p>examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.”</p>	<p>„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează la colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în vederea confiscării averii nejustificate. Acțiunea respectivă se depune la sediul colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în termen de 30 de zile din momentul în care actul de constatare a fost adus la cunoștință.”</p> <p>8.2. La articolul 36:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și alin. (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și alin. (5), afectate nemijlocit de aceste acte.</p> <p>articolul se completează cu alineatul (1<sup>h</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>h</sup>) Actele de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită se contestă la colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.”</p>	<p>drept comun, după caz, de judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art. 469 alin. (1) din prezentul cod se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) din prezentul cod se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9) din prezentul cod, instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3) din prezentul cod – și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.”</p>
<p><b>Art. VII.</b> - Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 245–246, art. 511), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 34, alineatul (5) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează la Judecătoria Anticorupție în vederea confiscării averii nejustificate. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Anticorupție în termen de 30 de zile din momentul în care actul de constatare a fost adus la cunoștință.”</p> <p>2. La articolul 36:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și alin. (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la</p>	<p>„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează la colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în vederea confiscării averii nejustificate. Acțiunea respectivă se depune la sediul colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în termen de 30 de zile din momentul în care actul de constatare a fost adus la cunoștință.”</p> <p>8.2. La articolul 36:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și alin. (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și alin. (5), afectate nemijlocit de aceste acte.</p> <p>articolul se completează cu alineatul (1<sup>h</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>h</sup>) Actele de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită se contestă la colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.”</p>	<p>drept comun, după caz, de judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art. 469 alin. (1) din prezentul cod se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) din prezentul cod se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9) din prezentul cod, instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3) din prezentul cod – și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.”</p>
<p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și alin. (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la</p>	<p>„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează la colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în vederea confiscării averii nejustificate. Acțiunea respectivă se depune la sediul colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în termen de 30 de zile din momentul în care actul de constatare a fost adus la cunoștință.”</p> <p>8.2. La articolul 36:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și alin. (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și alin. (5), afectate nemijlocit de aceste acte.</p> <p>articolul se completează cu alineatul (1<sup>h</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>h</sup>) Actele de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită se contestă la colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.”</p>	<p>drept comun, după caz, de judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art. 469 alin. (1) din prezentul cod se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) din prezentul cod se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9) din prezentul cod, instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3) din prezentul cod – și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.”</p>
<p>5. La articolul 278<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285–294,</p>	<p>„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează la colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în vederea confiscării averii nejustificate. Acțiunea respectivă se depune la sediul colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în termen de 30 de zile din momentul în care actul de constatare a fost adus la cunoștință.”</p> <p>8.2. La articolul 36:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și alin. (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și alin. (5), afectate nemijlocit de aceste acte.</p> <p>articolul se completează cu alineatul (1<sup>h</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>h</sup>) Actele de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită se contestă la colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău.”</p>	<p>drept comun, după caz, de judecătorul de instrucție din cadrul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte ale art. 469 alin. (1) din prezentul cod se soluționează de către judecătorul de instrucție, după caz, de Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) din prezentul cod se efectuează în condițiile prevăzute la art. 266 și 267 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9) din prezentul cod, instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3) din prezentul cod – și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.”</p>

art. 33 alin. (4) și alin. (5), afectate nemijlocit de aceste acte.

articolul se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Actele de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită se contestă la Judecătoria Anticorupție.”

**Art. VIII.** - Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 441 – 447, art. 715), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 10 alineatul (3<sup>1</sup>), după sintagma „Serviciului de Informații și Securitate”, se completează cu textul „, Judecătoria Anticorupție și Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău”.

2. La articolul 17, alineatul (2) se completează cu litera g) cu următorul cuprins:

„g) pentru personalul și judecătorii Judecătoriai Anticorupție, precum și pentru personalul și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău – 60% din suma anuală a salariilor de bază pentru personalul cu drept de a beneficia de spor cu caracter specific.”

3. Anexa nr. 3:  
la Tabelul nr. 2:

art. 436), cu modificările ulterioare, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Cererea privind confiscarea averii nejustificate se examinează de către Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriai Chișinău.”

6. Articolul 201 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 309–320, art. 466), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului sunt inseparabile și se examinează într-o singură procedură, cu examinarea acțiunii în contencios administrativ.”

7. Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 245–246, art. 511), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

7.1. La articolul 34, alineatul (5) va avea următorul cuprins:

denumirea compartimentului „Curțile de apel” va avea următorul cuprins: „Curțile de apel, Judecătoria Anticorupție”;

notele se completează cu punctul 16 cu următorul cuprins:

„16. Clasele de salarizare pentru funcțiile publice „asistent judiciar” și „grefier” din cadrul Judecătoria Anticorupție și din cadrul Curții de Apel Chișinău care asistă Colegiul anticorupție se măjorează cu 8 clase succesive față de cele stabilite în tabel pentru funcțiile respective.”

4. Anexa nr. 4, la Tabelul 1, denumirea compartimentului „Curțile de apel” va avea următorul cuprins:

„Curțile de apel, Judecătoria Anticorupție”.

Art. IX. - La articolul 10, alineatul (2) litera f) din Legea nr. 359/2022 bugetului de stat pentru anul 2023 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 435-437 art. 807), cu modificările ulterioare, după sintagma „Curții Supreme de Justiție”, se completează cu textul „al Judecătoria Anticorupție, al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău”.

„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează către Colegiul specializat anticorupție al Judecătoria Chișinău în vederea confiscării averii nejustificate. Acțiunea respectivă se depune la sediul Colegiului specializat anticorupție al Judecătoria Chișinău în termen de 30 de zile de la data la care actul de constatare a fost adus la cunoștință.”

7.2. La articolul 36:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și alin. (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și alin. (5), afectate nemijlocit de actele respective.”

articolul se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Actele de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită se contestă la Colegiul specializat anticorupție al Judecătoria Chișinău.”

<p><b>4.</b></p> <p><b>L E G E</b></p> <p>cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative</p>	<p><b>CSM:</b></p> <p>Proiecte distincte:  Legea cu privire la instanța specializată anticorupție  Legea cu privire la modificarea unor acte normative</p> <p>În conținutul legii de substituit noțiunea „sistemul judecătoresc anticorupție”, cu noțiunea „instanța specializată anticorupție.”</p> <p>Se propune a fi elaborate două proiecte distincte de acte normative. Astfel printr-o lege, care se va numi „ Legea cu privire la instanța specializată anticorupție”, va fi reglementată activitatea instanțelor anticorupție, iar prin altă lege v-or fi operate modificări în mai multe legi.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>2. Cu referire la propunerea de adoptare a două proiecte distincte, menționăm că Parlamentul a adoptat deja conceptual în prima lectură proiectul de lege, fiind acceptată forma actuală. Totodată, conform art. 63 din Legea nr.100/2017, „dacă adoptarea, aprobarea sau emiterea unui act normativ presupune modificarea ulterioară a altor acte normative, modificările respective se includ, în ordine cronologică, într-un proiect separat de modificare a cadrului normativ conex, care se prezintă împreună cu proiectul actului normativ de bază, sau se includ în dispozițiile tranzitorii ale actului normativ de bază.”</p> <p>În acest sens, proiectul de lege se va completa la capitolul Dispoziții finale și tranzitorii cu un nou articol la care se vor transfera prevederile de la art. II-IX din proiect.</p>
<p><b>5.</b></p> <p><b>L E G E</b></p> <p>cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative</p>	<p><b>Comisia de la Venetia:</b></p> <p>26. Se recomandă modificarea titlului proiectului de lege precum și eliminarea tuturor referințelor din prevederile specifice la un „sistem judiciar anticorupție”, deoarece creează percepția instituirii unui sistem judiciar paralel celui deja existent. Astfel, se va evita impresia că proiectul de lege fragmentează sistemul judiciar și are drept scop instituirea unui statut diferit pentru judecătorii care se ocupă de cazuri de corupție.</p>	<p><b>Se acceptă în condițiile amendamentului</b>  <b>Titlul a fost modificat</b></p>

6. „Art. I - Articolul 1. Obiectul de reglementare	Guvernul: La art. 1, dispoziția alin. (1) se propune a fi reformulată, în vederea expunerii obiectului de reglementare a proiectului în corelare cu denumirile capitolelor.	Se acceptă parțial în condițiile amendamentului de reconceptualizare
<p>(1) Prezentă lege reglementează rolul, modul de organizare și funcționare a sistemului judecătoresc anticorupție.”</p> <p>(2) Organizarea și funcționarea sistemului judecătoresc anticorupție este reglementată de Constituția Republicii Moldova, Legea privind organizarea judecătorească, Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă, Codul administrativ, de prezenta lege și de alte acte normative, în măsura în care acestea nu contravin prezentei legi.</p>	<p><b>Comisia de la Veneția:</b></p> <p>31. Proiectul de lege nu conține nicio dispoziție privind răspunderea disciplinară a judecătorilor anticorupție, deși, în principiu, aceștia ar trebui să fie supuși aceluiași regim ca și judecătorii generaliști. Potrivit Opiniei nr.15 a CCJE (2012) privind Specializarea Judecătorilor, „regulile de etică și de răspundere penală, civilă și disciplinară a judecătorilor nu trebuie să difere între judecătorii generaliști și cei specializați. Standardele de conduită judiciară stabilite în Avizul CCJE nr. 3 (2002) trebuie să se aplice în mod egal judecătorilor specializați și celor nespecializați”. Astfel, Comisia și DGI recomandă clarificarea în lege a faptului că judecătorii anticorupție sunt supuși aceluiași regim disciplinar ca și judecătorii de rând.</p>	
	<p><b>Uniunea Avocaților:</b></p> <p>la Art. I art. 1 alin. (2) textul „<i>în măsura în care acestea nu contravin prezentei legi</i>” propunem a fi exclus, or astfel</p>	

		<p>se încearcă (în mod inutil) limitarea dreptul suveran al legiuitorului de a adopta legi prin care să reglementeze în mod derogatoriu sau prin norme juridice speciale alte soluții în privința organizării și funcționării sistemului judecătoresc anticorupție.</p> <p><b>Directia generală juridică:</b>      În conformitate cu prevederile art.115 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova "Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătorii specializate". Art.115 alin.(2) din Constituție constituie temeiul legal pentru crearea judecătorilor specializate.      În acest sens, <b>alin.(2) al art.1</b> din proiectul de lege se va reformula conform exigentelor juridice și se va menționa ca în conformitate cu art.115 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova se instituie/se creează sistemul judecătoresc anticorupție, iar organizarea și funcționarea sistemului judecătoresc anticorupție este reglementată de Legea privind organizarea judecătorească, Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă, Codul administrativ, de prezenta lege și de alte acte normative ce nu contravin prezentei legi.</p>	
7	<p><b>Art. 3 lit. b):</b>          Sistemul judecătoresc anticorupție include:          a) Judecătoria Anticorupție;          b) Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău;          c) Curtea Supremă de Justiție.</p>	<p><b>CSM:</b>          Art.3, lit.a) și b) vor avea următorul cuprins:          „a) instanța specializată anticorupție          b) Complet specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău;”</p>	Se acceptă parțial în condițiile amendamentului

		<p>Completele de judecători de la CA Chișinău urmează să fie definite în lege ca complete specializate.</p> <p><b>Guvernul:</b> La art. 3 lit. b), se propune ca instanța specializată anticorupție din cadrul Curții de Apel Chișinău să fie denumită Completul specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău.</p>	
<p><b>8.</b></p>	<p><b>Art. 4:</b> „(2) Judecătoria Anticorupție este o persoană juridică, are sigiliu cu imaginea Stelei de Stat a Republicii Moldova și simbolică proprie.”</p>	<p><b>Guvernul:</b> 1. La art. 4, nu se consideră oportună dispoziția de la alin. (2), ținând cont că art. 15 alin. (4) al Legii nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, prevede deja că instanțele judecătorești sunt persoane juridice, au ștampilă cu imaginea stemei de stat și cu denumirea lor. În situația păstrării dispozițiilor prevăzute la acest articol, acestea recomandăm a fi expuse în următoarea redacție: „Judecătoria Anticorupție este persoană juridică, cu competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, cu sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stelei de Stat, de cont trezorerial și de alte atribuție necesare în vederea executării obligațiilor ce îi revin în temeiul legii”. Această modificare permite identificarea competenței teritoriale a Judecătoriei, iar, pe de altă parte, corespunde formulei de exprimare utilizate în actele normative.</p> <p>2. Conex, se va exclude alin. (1) de la art.16 din proiect.</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p> <p>S-a reconceptualizat proiectul de lege, în acest sens s-au format complete specializate, astfel acest alineat fiind exclus.</p>

	<p><b>Art. 4:</b> „(2) Judecătoria Anticorupție este o persoană juridică, are sigiliu cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova și simbolică proprie.”</p>	<p><b>CSM:</b> <b>Art.4 alin.(2)</b> din dispoziția de exclus dispoziția „...și simbolică proprie”.</p> <p>Potrivit art 56<sup>1</sup> Legea privind organizarea judecătorească „Simbolurile puterii judecătorești sunt:„Declarația de Independență, Stemei de Stat, Drapelului de Stat și Constituției Republicii Moldova, mantii de culoare neagră și insigne cu imaginea Stemei de Stat. În acest context instituirea unor simboluri distincte pentru Judecătoria anticorupție este irelevantă. Prin urmare instanța anticorupție nu poate avea altă simbolică.</p>	
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Art. 5:</b> „(1) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale atribuite în competența sa prin Codul de procedură penală.</p> <p>(2) Controlul judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate de către procurorii pe cauzele ce țin de competența Judecătoriai</p>	<p><b>Comisia de la Venetia:</b> 33. În conformitate cu Lista Comisiei a condițiilor pentru un stat de drept, o dispoziție legală trebuie să fie, <i>inter alia</i>, clară și previzibilă (sau „previzibilă în ceea ce privește efectele sale”, în cuvintele CEDO. Comisia de la Venetia remarcă faptul că articolul 5 prevede un domeniu de competență potențial foarte larg, care este foarte general formulat, lipsit de precizia care ar face-o previzibilă. În ceea ce privește alin.(1), Comisia de la Venetia recomandă ca prevederea să menționeze dispozițiile specifice din Codul de procedură penală care sunt aplicabile. Articolul IV, pct.3 din proiectul de lege conține de fapt un nou articol 36<sup>1</sup> care urmează să fie adăugat la CPP, intitulat Competența JA. O trimitere clară la această dispoziție ar putea fi introdusă în textul principal al proiectului de lege.</p> <p>35. În ceea ce privește alin.(2) prevederea trebuie dezvoltată pentru a clarifica ce se înțelege prin termenul de „control judiciar” al judecătorului de instrucție. Prevederea</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p> <p><b>Art.5 va deveni după renumerotare art.4 și va avea conținutul conform amendamentului acceptat (a se vedea pct.1 din sinteză).</b></p>

<p>Anticorupție ține de competența judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Anticorupție.</p>	<p>este estompată și de prevederile Art.IV, pct.5, care adaugă un nou alineat 2 la articolul 41 CPP, astfel: „(2) Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Anticorupție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale pe cauzele penale de competența Procuraturii Anticorupție.” Pentru a asigura claritatea legii, Comisia de la Veneția recomandă ca proiectul de lege să facă o trimitere la capitolul VIII din Procedura penală care, după cum au remarcat autoritățile în comentariile lor scrise, reglementează în detaliu „controlul judecătoresc al procedurilor preliminare”.</p>
<p>(3) Judecătoria Anticorupție examinează legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate prin care se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate.</p>	<p>36. În ceea ce privește alin. (3) în proiectul de lege se poate face o trimitere la Codul administrativ, clarificând astfel că acesta reglementează, după cum au reținut autoritățile în observațiile scrise, condițiile examinării legalității actelor declarative emise de către Autoritatea Națională de Integritate.</p>
<p><b><u>Directia Generală Justiție, Comisia Europeană:</u></b>          Competența Curții Anticorupție ar trebui să fie clar stabilită în lege. În prezent, definiția competenței din proiectul de lege conține doar o referire generală la Codul de procedură penală, în timp ce dispozițiile tranzitorii prevăd o listă exhaustivă a dispozițiilor relevante ale Codului Penal (art. IV pct.3).          Prin urmare, propunem următoarea redacție:          „(1) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță toate cauzele penale privind infracțiunile prevăzute la art. 181–181<sup>3</sup>, 239–240, 243, 324–335, 352<sup>1</sup> alin. (2) din Codul</p>	

(3) Judecătoria Anticorupție examinează legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate prin care se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate.

penal, cele aferente acestora, precum și infracțiunile săvârșite cu folosirea situației de serviciu prevăzute la art. 190 și art. 191 Cod penal, dacă infracțiunile enumerate au fost săvârșite de persoanele indicate la art. 269 și art. 270<sup>1</sup> din prezentul cod.”

#### **Guvernul:**

1. La art. 5 alin. (3) din care rezultă că, Judecătoria Anticorupție va examina în calitate de instanță de contencios administrativ legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate prin care se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate, semnalăm că, potrivit art. 192 Cod administrativ, „(1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. (2) În judecătoria acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.”

Prin urmare, examinarea acțiunilor în contencios administrativ se efectuează de judecători specializați în această materie, iar în curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete specializate în această materie.

În acest context, este necesară revizuirea prevederii de la alin. (3), deoarece examinarea în procedura contenciosului administrativ de către judecătoria specializată anticorupție și completul specializat anticorupție a Curții de Apel Chișinău, presupune modificarea conceptului existent actual, reglementat de Codul administrativ și va afecta specializarea judecătorilor judecătoriai anticorupție.

	<p>(3) Judecătoria Anticorupție examinează legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate prin care se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate.</p>	<p>2. Totodată, dispoziția alin. (3) se propune a fi completată cu cuvintele „și cererile de asigurare a acțiunii”.</p>	
<p>10.</p>	<p><b>Articolul 7. Competența Curții Supreme de Justiție</b> Curtea Supremă de Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de către</p>	<p><b>Comisia de la Venetia:</b> 39. În pofida creării unor instanțe de prim nivel și de apel specializate în cauze anticorupție, proiectul de lege nu prevede crearea unei camere specializate în cadrul Curții</p>	<p><b>Se respinge</b> Conform art.2 alin.(2) din Legea nr.64/2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, <i>rolul Curții Supreme de Justiție constă în asigurarea</i></p>

<p>Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău, precum și alte cauze date potrivit legii în competența sa.</p>	<p>Supreme de Justiție care să acționeze ca a treia instanță. Pentru atingerea scopului instituirii unui „sistem de instanțe specializate”, cu judecători cu cunoștințe aprofundate în domeniul anticorupție, întrucât nu există specializare prevăzută pentru CSJ și, de asemenea, în lumina lipsei generale a unei practici judiciare uniformizate în țară și rata ridicată raportată a recursurilor în a treia instanță, Comisia consideră că ar trebui luată în considerare și ideea creării unui complet sau a unei camere specializate anticorupție în CSJ, care, potrivit observațiilor autorităților din 29 septembrie 2023, ar putea fi posibilă prin decizia proprie a CSM-ului.</p>	<p><i>interpretării și aplicării uniforme a legislației în sistemul de justiție., în acest sens Curtea Supremă de Justiție de principiu nu examinează cauzele în fond, în acest sens specializarea propriu zisă (colegiile) fiind exclusă ca concept de funcționare a CSJ.</i></p>
<p><b>11. Articolul 8. Componenta și organizarea Judecătoriai Anticorupție</b>          „(1) Judecătoria Anticorupție are 15 judecători.”</p>	<p><b><u>Procuratura Anticorupție:</u></b>          Stabilirea numărului de judecători în cadrul instanței specializate de primul nivel, urmează a fi revizuit, ținându-se cont de competența materială care urmează a fi instituită instanței de judecată la examinarea fondului cauzelor penale, sfera controlului judiciar al procedurii prejudiciare pentru judecătoria de instrucție (Codul de procedură penală art.300 - art.305 examinarea demersurilor cu privire la autorizarea acțiunilor de urmărire penală, măsurile procesuale de constrângere, autorizarea măsurilor speciale de investigație; art.308 examinarea demersurilor privind aplicarea sau prelungirea arestului preventiv sau arestul la domiciliu; art.313 plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații; altele chestiuni care sunt de competența judecătorului de instrucție reglementate prin dispoziții speciale prevăzute la art.60 alin.(6), art.80 alin. (1<sup>1</sup>), art.90 alin.(10), art.113 alin.(7), art.274 alin.(6), art.299-299<sup>2</sup>, art.460 alin.(7) din Codul de procedură penală), cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b>   <b>a se vedea pct.1 din sinteză</b></p>

constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului sunt inseparabile și urmează să se examinează într-o singură procedură cu examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Astfel, la stabilirea numărului de judecători urmează să se analizeze minuțios numărul de cauze penale privind infracțiunile de corupție examinate în ultimii ani la nivel național și nu doar acele cauze care au fost reflectate în nota informativă a proiectului de lege conform indicatorilor de performanță prezentate de Procuratura Anticorupție, toate în coraport cu noile modificări privind delimitarea competenței materiale dintre Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție. La fel, urmează să se analizeze numărul de proceduri administrative examinate anual de judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani precum și numărul de cauze examinate de judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana aferent cauzelor de corupție cu participarea procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, pentru a putea aprecia obiectiv volumul de lucru corespunzător pentru un magistrat și ulterior componența nominală necesară a magistraților care urmează să activeze în cadrul judecătoriei specializate.

Suplimentar celor menționate pentru art.8, urmează să se țină cont că Colegiul anticorupție urmează să examineze cererile de recuzare și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate în prima instanță de Judecătoria Anticorupție de către judecători (conform Art. III art.38 alin.(2) din proiect) iar în astfel de circumstanțe considerăm că două complete, adică 6 judecători în cadrul Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău este un număr insuficient, pentru a asigura examinarea corespunzătoare și în termen a procedurilor stabilite conform competenței materiale Colegiului specializat.

Reieșind din cele menționate supra, considerăm că numărul de judecători propus de autorul proiectului, care urmează să activeze în cadrul judecătoriei anticorupție cât și în Colegiul anticorupție din cadrul Curții de Apel raportat la volumul de lucru care urmează să le revină magistraților specializați, este unul insuficient și nu se va realiza corespunzător înfăptuirea justiției în baza legii pe cauzele de corupție.

**Guvernul:**

1. La art. 8, dispoziția alin. (1) prevede că Judecătoria Anticorupție are 15 judecători. Astfel, atenționăm că nota informativă la proiect nu prevede justificarea, prin indicarea unor analize și studii, privind necesitatea stabilirii unui asemenea număr de judecători.

2. Totodată, propunem ca textul „are 15 judecători” să fie substituit cu textul „are 15 funcții de judecător”, or, în cadrul unei judecătorii se creează funcții de judecător, care pot fi suplinite sau nu.

**Uniunea Avocaților:**

Art. I art. 8 alin. (1) - propunem substituirea textului „Judecătoria Anticorupție are 15 judecători.” cu textul „Judecătoria Anticorupție are 15 funcții de judecător.”, or, în cadrul unei judecătorii se creează funcții de judecător, care pot fi suplinite sau nu. În versiunea actuală, dacă judecătoria nu va avea 15 judecători, rezultă că fie este încălcată legea, fie nu se respectă regulile privind compunerea completului instanței prin selectarea din

		<p>numărul total de 15 judecători, fie se poate susține că judecătoria dată nu este în cele din urmă creată în lipsa numărului total de 15 judecători angajați.</p>	<p>Se acceptă parțial a se vedea pct.1 din sinteză</p>
<p>12.</p>	<p>„Articolul 9. Componenta și organizarea Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău este format din 6 judecători.</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>La art. 9 alin. (1), este stabilit că Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău este format din 6 judecători. Astfel, norma dată se va revedea prin prisma art. 37 alin. (2) al Legii nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, care prevede că, componența colegiilor se aprobă de către președintele curții, prin ordin, la începutul fiecărui an. Subsecvent, numărul judecătorilor Colegiului anticorupție se va revedea prin prisma situației în care din cei 6 judecători, 3 vor examina recursurile la actele emise de judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Anticorupție.</p> <p>Respectiv, există probabilitatea că aceștia nu vor putea examina cauzele pe fond. Totodată, există probabilitatea ca ceilalți 3 (1 ori 2 din complet), care vor avea obligația să examineze fondul, să fie recuzați întemeiat, ori judecătorul să se fi abținut, sau să fie în concediu medical pe perioadă îndelungată.</p> <p>Prin urmare, pot apărea situații când din cei 6 judecători specializați nu va fi posibil de constituit completul pentru examinarea cauzei în fond. Ca alternativă se propune desemnarea judecătorilor supleanți (spre exemplu, 3 judecători) care vor fi specializați în judecarea acestor categorii de dosare.</p> <p><b>CSM:</b></p> <p>La alin.(1) de completat cu dispoziția „...de bază și 3 judecători supleanți.”</p> <p>Această necesitate rezidă din faptul că dacă 3 judecători din acei 6, stabiliți prin lege pentru CA Chișinău, vor</p>	

		<p>examina recursurile la actele emise de judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei anticorupție, există probabilitatea că acestea nu vor putea examina cauzele respective pe fond. Totodată, există probabilitatea că ceilalți 3 (1 ori 2 din complet) care vor avea obligația să examineze fondul, pot fi recuzați întemeiat. Prin urmare pot apărea situații când din cei 6 judecători specializați nu va fi pasibil de constituit completul pentru examinarea cauzei în fond.</p>	
<p>13.</p>	<p><b>Art. 9:</b> „(2) Colegiul anticorupție al Curții de Apel este condus de vicepreședintele Curții de Apel Chișinău.”</p>	<p><b>Guvernul:</b> Art. 9 alin. (2) din proiectul legii prevede că Colegiul anticorupție al Curții de Apel este condus de vicepreședintele Curții de Apel Chișinău. În context, nu este clar care dintre cei 2 vicepreședinți ai Curții de Apel Chișinău va exercita funcția de președinte al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, or, va fi necesar de instituit o nouă funcție de vicepreședinte, având în vedere proiectul legii.</p> <p><b>Uniunea Avocaților:</b> La Art. 1, art. 9 alin. (2), textul „(2) Colegiul anticorupție al Curții de Apel este condus de vicepreședintele Curții de Apel Chișinău.” presupune că vicepreședintele Curții de Apel Chișinău trebuie să fie membru al colegiului specializat anticorupție (cei 6 judecători), chiar dacă nu a fost selectat și desemnat ca urmare a concursului și evaluării corespunzătoare de către comisia ad-hoc. Dacă nu, atunci apar dubii cu privire la independența colegiului specializat. Propunem, în consecință, reformularea normei juridice.</p> <p><b>CSM:</b> Alin.(2) va avea următoarea redacție: „Colegiul anticorupție al Curții de Apel este condus de un</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p> <p>Proiectul de lege a fost reconceptualizat, în acest sens, în cadrul Curții de Apel Chișinău funcționând 2 complete specializate. De asemenea, s-a renunțat la conceptul cu privire la încadrarea în funcțiile respective a non-judecătorilor.</p>
	<p><b>Art. 9:</b> „(2) Colegiul anticorupție al Curții de Apel este condus de vicepreședintele Curții de Apel Chișinău.”</p>		

	<p>vicepreședintele Curții de Apel Chișinău desemnat de către CSM în bază de concurs.”</p> <p>Dispoziția alin. (2) necesită claritate în vederea instituirii unei proceduri clare cum va fi desemnat vicepreședintele: din numărul de 6 judecători; va fi unul din vicepreședinții instanței sau va fi instituită o nouă funcție de vicepreședinte al CA Chișinău, care va fi al 7 membru al completelor specializate.</p> <p><b>Comisia de la Venetia:</b> 41. Pentru a spori eficacitatea instanțelor nou create este recomandabil ca legea să prevadă ca aceste instanțe să fie compuse din cel puțin o persoană cu experiență în funcția de judecător.</p>	
<p><b>14. Articolul 8.</b> Componenta și organizarea Judecătoriei Anticorupție</p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție are 15 judecători.</p> <p>(2) Judecătoria Anticorupție este condusă de președinte, care este asistat de un vicepreședinte.</p> <p>(3) În cadrul Judecătoriei Anticorupție activează judecători de instrucție.</p> <p><b>Articolul 9.</b> Componenta și organizarea Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău este format din 6 judecători.</p> <p>(2) Colegiul anticorupție al Curții de Apel este condus de vicepreședintele Curții de Apel Chișinău.</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>1. Subsecvent, cu referire la dispozițiile art. 8 și 9, este de menționat faptul că potrivit art. 12 din proiect, numirea judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se va realiza prin decretul de numire a Președintelui Republicii Moldova, or, după caz, de transfer în funcție a judecătorilor. Astfel, remarcăm faptul că proiectul de lege nu oferă informații adiționale aferente numărului de efectiv de personal al structurilor ce se propun a fi create (cu excepția numărului de judecători) pentru a fi posibilă efectuarea unei analize ex-ante sub aspect de cheltuieli, structură etc. În acest sens urmează a fi precizat dacă aceste funcții vor fi înstitute în limita efectivului de unități de personal deja existent în cadrul autorităților vizate din sistem, cu redistribuirea acestora sau presupune majorarea unităților de personal în acest sens. Subsidiar, Legea nr. 270/2018 nu operează cu</p>	<p>Se acceptă de principiu, a fost reconceptualizat proiectul, în acest sens, numirea cât și transferul va avea loc în condițiile prevederilor legale existente.</p>

		<p>termeni precum „judecător de instrucție” ceea ce va crea deficiențe în salarizarea personalului dat, motiv pentru care, urmează a fi operate modificări, cu identificarea și preluarea denumirii titlurilor de funcție potrivit grupului ocupațional din domeniu vizat, prevăzute în sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.</p>	
<p>15.</p>	<p><b>Articolul 10.</b>  (1) La funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție poate candida persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:  a) are cel puțin 5 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege;  ....</p>	<p><b>Procuratura Anticorupție:</b>  1. Potrivit art. 115 alin. (2) din Constituție se prevede că, „<i>Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecătoria specializate.</i> ”, iar alin. (4) prevede că, „<i>Organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sânt stabilite prin lege organică</i>”.</p> <p>Potrivit prevederilor art. 116 alin. (2) din Constituție se prevede, că „<i>Judecătoria instanțelor judecătorești se numesc în funcție de Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii. Judecătoria care au susținut concursul sânt numiți în funcție pentru prima dată pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului de 5 ani, judecătorii vor fi numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, stabilit în condițiile legii.</i> ”</p> <p>Totodată, prin Legea organică nr.544 din 20.07.1995 „<i>cu privire la statutul judecătorului</i>”, au fost prevăzute de către legiuitor atât condițiile pentru a candida la funcția de judecător (art.6-6<sup>1</sup>), cât și criteriile de selectare a candidaților la funcția de judecător (art. 10-11).</p> <p>Astfel, deși legea supremă permite instituirea unor judecătoria specializate, însă cu referire la selectarea și numirea judecătorilor urmează să fie respectate prevederile atât din Constituție cât și din Legea nr. 544, iar criteriile de selecție a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție, așa cum sunt expuse în art. 10 alin (1) lit. a) din proiect sunt contrare prevederilor menționate supra.</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p> <p style="text-align: right;"><b>Se acceptă</b>  În partea ce ține la non-judecătoria, proiectul de lege a fost reconceptualizat.</p>

2. Totodată, nu este clar pe care raționamente a fost fundamentată poziția legislatorului pentru a permite ca în funcția de judecător anticorupție pot participa: *Judecători din străinătate; Judecători din cadrul instanțelor internaționale și persoane (non-judecători) care au experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală.* În situația respectivă și nefiind aplicate prevederile din Legea 544, există riscul ca în funcția de judecători al Judecătoriei Anticorupție să acceadă persoane neprofesioniste, influențabile, precum și selectate pe alte criterii decât cele prevăzute de lege, ceea ce în consecință va duce la emiterea unor hotărâri judecătorești arbitrare din cauza lipsei de profesionalism.

Considerăm, că la funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție și al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, pot candida doar persoanele din rândul judecătorilor, potrivit condițiilor și criteriilor din Legea cu privire la statutul judecătorului și care au un stagiul de cel puțin 5 ani ca judecător.

**Guvernul:**

La art. 10:

- în alin. (1), cu referire la criteriile de selecție a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție, recomandăm să se

**Articolul 10.** Criteriile de selecție a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai

Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău

(1) La funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție poate candida persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are cel puțin 5 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege;

b) are reputație ireproșabilă, în privința sa nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, ale celor conexe actelor de corupție sau a faptelor coruptibile în sensul Legii integrității, precum și corespunde criteriilor de integritate financiară și etică;

c) are calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru a exercita funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție.

(2) Calitățile și abilitățile profesionale necesare ocupării funcției de judecător al Judecătoriei Anticorupție vizează:

- capacitatea de a înțelege și a analiza situațiile juridice care țin de competența instanțelor sistemului judecătoresc anticorupție;
- claritatea exprimării scrise și verbale;
- experiența relevantă funcției.

facă trimitere la condițiile prevăzute de art. 6 al Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (în continuare – Legea nr. 544/1995). Menționăm că, condițiile expuse în articolul citat sunt expuse exhaustiv, care se referă la toate categoriile de judecători. Eventual, în caz de strictă necesitate articolul poate fi completat cu unele condiții speciale ce nu sunt prevăzute de legea citată.

Subsecvent, referitor la persoanele care pot candida la funcțiile respective, atragem atenția că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) al Legii nr. 544/1995, la funcția de judecător poate candida persoana cu o reputație ireproșabilă, care deține cetățenia Republicii Moldova, are domiciliul în țară și întrunește condițiile prevăzute de lege. Este de menționat faptul că, potrivit art. 2 din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție.

Art. 10

- la alin. (1) lit. a) cuvintele „avocat sau ofițer de urmărire penală” se propun a fi substituite cu textul „avocat, ofițer de urmărire penală sau inspector de integritate”. Este de menționat că, experiența acumulată de un inspector de integritate în procesul de control al averii deseori este mult mai relevantă decât experiența unui avocat sau ofițer de urmărire penală în materie de modificări patrimoniale, calculul diferenței substanțiale, precum și acte și acțiuni în cadrul unui control.

#### **Comisia de la Veneția:**

45. Comisia de la Veneția notează că proiectul de lege, spre deosebire de articolul 6 din Legea cu privire la statutul judecătorilor, care la fel este lege organică, nu face referire la condițiile de bază majore pentru funcția de judecător,

<p>b) are reputație ireproșabilă, în privința sa nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, ale celor conexe actelor de corupție sau a faptelor coruptibile în sensul Legii integrității, precum și corespunde criteriilor de integritate financiară și etică;</p> <p>(2) Calitățile și abilitățile profesionale necesare ocupării funcției de judecător al Judecătoriei Anticorupție vizează:</p> <p>a) capacitatea de a înțelege și a analiza situațiile juridice care țin de competența instanțelor sistemului judecătoresc anticorupție;</p> <p>b) claritatea exprimării scrise și verbale;</p> <p>c) experiența relevantă funcției.</p> <p>(3) La funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău poate candida persoana care are cel puțin 6 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o</p>	<p>inclusiv naționalitatea Republicii Moldova, cunoașterea limbii române, cazier judiciar curat, capacitate juridică și absolvirea Institutului Național al Justiției. Se impune explicarea motivelor acestei abateri și/sau să se ia în considerare modificarea Legii cu privire la statutul judecătorilor.</p> <p>46. În plus, este lipsită de claritate condiția: „o reputație ireproșabilă, în privința sa nu există suspiciuni rezonabile cu privire la comiterea de acte de corupție... precum și îndeplinește criteriile de integritate financiară și etică”. Comisia de la Veneția propune să se ia în considerare modificarea dispoziției relevante și înlocuirea condiției neclare de mai sus cu una care poate fi verificată în mod obiectiv, cum ar fi cazier judiciar curat sau evaluarea bunurilor/averii (de către ANI).</p> <p>47. De asemenea, alte condiții suplimentare sunt „calitățile și abilitățile profesionale necesare ocupării funcției de judecător” al JA. Acest lucru, de asemenea, nu are o claritate și poate fi considerat de prisos, prin urmare poate fi exclus din proiect, deoarece „calitățile și abilitățile specifice” sunt deja prevăzute în proiect la art.10.</p> <p>48. La alin. (3) sunt specificate condițiile pentru a candida la funcția de judecător al Colegiului Anticorupție al Curții de Apel, totodată specificându-se „cu excepțiile prevăzute de prezenta lege”. Cu toate acestea, singura excepție de candidatură invocată este cea de la alin. 4 din proiectul art.</p>
--	---

experiență profesională de cel puțin 12 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 6 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Prevederile alin. (1) lit. b) și c) și ale alin. (2) se aplică în mod corespunzător și judecătorilor Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău.

10 (activitatea în calitate de procuror în ultimii șapte ani în Procuratura Anticorupție), pentru a evita, potrivit notei informative, recuzările procurorilor, care ulterior pot fi solicitate în instanță. Este recomandabil să se clarifice la art. 10 dacă orice alte excepții sunt, de asemenea, acoperite de această dispoziție și, dacă acesta este cazul, să se clarifice dispozițiile relevante ale proiectului de lege (sau alte acte normative relevante) care conțin aceste excepții.

De asemenea, este recomandabil să se clarifice dacă criteriile de selecție a judecătorilor anticorupție vor fi aplicate adițional celor față de criteriile generale privind judecătorii (prevăzute de Legea cu privire la statutul judecătorilor).

**Guvernul:**

- la alin. (3), menționăm că potrivit art. 6 alin. (5) al Legii nr. 544/1995, poate candida la funcția de judecător al curții de apel persoana cu o vechime în muncă în funcția de judecător de cel puțin 6 ani. Respectiv, textul „sau are o experiență profesională de cel puțin 12 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care

(3) La funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău poate candida persoana care are cel puțin 6 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență profesională de cel puțin 12 ani în

domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 6 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Prevederile alin. (1) lit. b) și c) și ale alin. (2) se aplică în mod corespunzător și judecătorilor Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău.

cel puțin 6 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege” necesită a fi revăzut prin prisma articolului citat.

(4) Nu pot candida la funcțiile de judecător al Judecătoriei Anticorupție sau de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău persoanele care în ultimii 7 ani au activat în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție din Republica Moldova.

(4) Nu pot candida la funcțiile de judecător al Judecătoriei Anticorupție sau de judecător al

**Guvernul:**

Art.10, la alin. (4), textul „7 ani” se va substitui cu textul „7 ani efectiv lucrați”. Sugerția propusă derivă din situația în care candidatul în ultimii 7 ani de activitate a fost suspendat din diferite motive.

**Procuratura Anticorupție:**

La alin.(4), interdicția instituită, care privează procurorii anticorupție de dreptul de a candida în funcțiile de judecător

Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău persoanele care în ultimii 7 ani...au activat în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție din Republica Moldova.

al Judecătoriai Anticorupție sau de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, pe...temeiul desfășurării activității lor în ultimii 7 ani în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție, această prevedere o considerăm nefundamentată și discriminatorie, înstituită cu dedicație pentru un grup anumit de subiecți. Nu este clar și lipsit de argumentare cum s-a ajuns la cifra de 7 ani, de ce nu cumulativ și care este raționamentul instituirii unei asemenea interdicții pentru un procuror cu experiență, care în ultimii 7 ani a activat în Procuratura Anticorupție pentru o perioadă foarte scurtă de timp.

Nu pot fi acceptate argumentele autorului cu referire la acest subiect, expuse în nota informativă de fundamentare a proiectului de lege, prin care s-a argumentat „*posibilele recuzări sau abțineri pe cauzele pe care procurorii au participat în virtutea funcției*”, or în asemenea situații rezultate din realizarea atribuțiilor funcționale s-ar afla toți judecătorii de instrucție care s-au expus pe demersurile procurorilor specializați, cererile sau plângerile părților formulate pe cauzele privind infracțiunile de corupție și cele conexe, aflate la examinare în Procuratura Anticorupție, inclusiv această situație s-ar răsfrânge și asupra judecătorilor din cadrul colegiilor Curților de Apel care s-au expus pe marginea apelurilor sau recursurilor în cauzele de corupție.

Conform reglementărilor care se propun a fi instituite în dispozițiile finale și tranzitorii pentru art.22 din proiect, nu urmează a fi transmise la instanța specializată sau la Colegiul anticorupție al Curții de apel, cauzele de corupție în care a fost începută cercetarea judecătorească sau acestea se află la o etapă de examinare mai avansată, ceea ce creează premise favorabile, ca magistraților specializați urmează să le fie repartizate cauze de corupție care se află în examinare la etapa ședinței preliminare sau în care urmărirea penală recent a fost finalizată.

Experiența profesională a procurorilor care activează în calitate de procurori în cadrul Procuraturii Anticorupție, ca potențiali candidați la postul de magistrați specializați pe cauzele de corupție o considerăm benefică și utilă procesului de înfăptuire a actului de justiție pe astfel de cauze.

Considerăm că reglementarea propusă pentru alin.(4) din art.10 al proiectului, urmează a fi exclusă, ca fiind una nefundamentată de fapt și contrară art.21 - nediscriminarea din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, cât și art.14 din Convenția europeană a drepturilor omului și art.1 din Protocolul nr.12 la Convenție - interzicerea discriminării.

#### **CSM:**

Art. 10 Condiții pentru a candida la funcția de judecător în baza vechimii în muncă:

(1) La funcția de judecător al instanței specializate anticorupție poate candida:

a) persoana care are cel puțin 5 ani efectiv lucrați în calitate de judecător;

b) are cel puțin 5 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani efectiv lucrați în funcția de procuror, avocat, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege; au o reputație ireproșabilă; deține cetățenia Republicii Moldova și are domiciliul în țară.

(2) Pentru a candida la această funcție candidații urmează să îndeplinească următoarele condiții:

- are capacitate de exercițiu.

**Articolul 10. Criteriile de selecție a judecătorilor Judecătoriai Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău**

(1) La funcția de judecător al Judecătoriai Anticorupție poate candida persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are cel puțin 5 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege;

b) are reputație ireproșabilă, în privința sa nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, ale celor conexe actelor de corupție sau a faptelor coruptibile în sensul Legii integrității, precum și corespunde criteriilor de integritate financiară și etică;

c) are calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru a exercita funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție.

(2) Calitățile și abilitățile profesionale necesare ocupării funcției de judecător al Judecătoriei Anticorupție vizează:

a) capacitatea de a înțelege și a analiza situațiile juridice care țin de competența instanțelor sistemului judecătoresc anticorupție;

b) claritatea exprimării scrise și verbale;

c) experiența relevantă funcției.

- are diplomă de studii superioare de licență și diplomă de studii superioare de mașter în domeniul dreptului sau un alt act de studii în domeniul dreptului echivalent acestora, recunoscut de structura abilitată pentru recunoașterea și echivalarea actelor de studii și a calificărilor;

- nu are antecedente penale; -cunoaște limba română; -corespunde cerințelor de ordin medical pentru exercitarea funcției;

- a fost supusă testării cu utilizarea detectorului comportamentului simulat (poligrafului).

(3) Persoanele care au vechimea în muncă prevăzută la alin. (2), cu excepția judecătorilor în instanțele internaționale și a judecătorilor Curții Constituționale, susțin un examen în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției conform procedurii și condițiilor prevăzute de Legea nr. 152-XVI din 8 iunie 2006 privind Institutul Național al Justiției.

(4) Se consideră că nu are reputație ireproșabilă, în sensul alin. (1), și nu poate candida la funcția de judecător persoana care:

a) are antecedente penale, inclusiv stinse, sau a fost absolvită de răspundere penală printr-un act de amnistie sau de grațiere;

b) a fost concediată din organele de drept din motive compromițătoare sau a fost eliberată, din aceleași motive, din funcțiile specificate la alin. (2);

c) are un comportament incompatibil cu normele Codului de etică al judecătorilor sau desfășoară activitate incompatibilă cu normele acestui cod.

d) a fost sancționată disciplinar pentru nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

e) are interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, ce derivă dintr-un act de constatare al Autorității Naționale de Integritate.

(5) La funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău poate candida persoana care are cei puțin 6 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale.

Astfel, proiectul nu conține condițiile strict necesare, inclusiv cele prevăzute prin Constituție, pentru a candida la funcția de judecător, pentru acele persoane care vor candida la funcțiile respective din afara sistemului. Se propune preluarea condițiilor pentru a candida la funcția de judecător, stabilite în art. 6 Legea nr.544/1995 care sunt clare și echilibrate pentru funcția respectivă.

Totodată, în CA urmează a fi desemnați doar judecători de profesie,

CSM consideră că candidatul la funcția respectivă obligatoriu să treacă *verificarea la poligraf*.

#### **Direcția generală juridică:**

La art.10, alin.(1) lit.a):

Conform prevederilor art.10, candidatul pentru funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție are cel puțin 5 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale sau are o experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

**Articolul 10. Criteriile de selecție a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău**

(1) La funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție poate candida persoana care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:  
a) are cel puțin 5 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență

profesională de cel puțin 10 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor organizații internaționale, dintre care cel puțin 5 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege;

b) are reputație ireproșabilă, în privința sa nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, ale celor conexe actelor de corupție sau a faptelor coruptibile în sensul Legii integrității, precum și corespunde criteriilor de integritate financiară și etică;

c) are calitățile și abilitățile profesionale necesare pentru a exercita funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție.

(2) Calitățile și abilitățile profesionale necesare ocupării funcției de judecător al Judecătoriei Anticorupție vizează:

a) capacitatea de a înțelege și a analiza situațiile juridice care țin de competența instanțelor sistemului judecătoresc anticorupție;

b) claritatea exprimării scrise și verbale;

c) experiența relevantă funcției.

(3) La funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău poate candida persoana care are cel puțin 6 ani efectiv lucrați în calitate de judecător în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în cadrul unor instanțe internaționale, sau are o experiență profesională de cel puțin 12 ani în domeniul dreptului, obținută în Republica Moldova sau în străinătate, inclusiv în în cadrul unor organizații internaționale, dintre

Se evidențiază neconcordanța prevederilor proiectului de lege cu cadrul legal existent, or Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, în art.6 stabilește expres condițiile pentru a Candida la funcția de judecător. Astfel, la funcția de judecător poate Candida persoana cu o reputație ireproșabila, care deține cetățenia Republicii Moldova, are domiciliul în țară, [...] a absolvit Institutul National al Justiției, [...] are vechime în munca care ofere persoanei dreptul de a Candida la funcția de judecător activitatea acesteia pe parcursul ultimilor 5 ani in calitate de judecător sau judecător- asistent al Curții Constituționale, judecător' in instanțele internaționale, procuror, profesor de drept titular in instituțiile de învățământ superior acreditate, formator al Institutului National.

În acest sens, se conturează necesitatea uniformizării termenilor in proiectul de lege cu cei din Legea nr.544/1995, iar la capitolul criteriile de selecție a judecătorilor se vor păstra obligatoriu condițiilor precum: deținerea cetățeniei Republicii Moldova, cunoașterea limbii romane si absolvirea Institutului National al Justifici, precum și deținerea anumitor funcții in ultimii 5 ani.

- Art. 10 alin.(2) prevede drept calități si abilități profesionale necesare pentru a exercită funcția de judecător capacitatea de a înțelege și a analiza situațiile juridice care țin de competența instanțelor sistemului judecătoresc anticorupție si claritatea exprimării scrise si verbale. Consideram ca formularea acestui alineat va crea situații incerte in vederea evaluării acestor calități, iar examinat fiind prin prisma alin.(5) art.11 se evidențiază existența riscului aprecierii subiective sau apariției situațiilor coruptibile.

- La art. 10 alin.(3) este valabila obiecția expusa la alin.(1) lit.a).

care cel puțin 6 ani în funcția de procuror, avocat sau ofițer de urmărire penală, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Prevederile alin. (1) lit. b) și c) și ale alin. (2) se aplică în mod corespunzător și judecătorilor Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău.

Considerăm neargumentată și discriminatorie interdicția instituită la alin.(4) înaintată persoanelor care în ultimii 7 ani au activat în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție de a Candida la funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție, motiv pentru care propunem excluderea prezentului alineat.

**Directia Generală Justiție, Comisia Europeană:**

Observăm că proiectul nu impune (a se vedea articolul 8-10) un număr minim de judecători de carieră care să facă parte din JA sau Colegiul anticorupție.

Acest lucru ar putea avea ca rezultat o componență a CA și a Colegiului anticorupție fără niciun judecător de carieră. Într-un astfel de scenariu, JA ar risca să nu aibă competențele profesionale necesare pentru desfășurarea audierilor, evaluarea corectă a probelor și elaborarea hotărârilor în conformitate cu standardele de eficiență și calitate cerute. Absența unui număr minim de judecători de carieră ar risca să împiedice eficacitatea activității JA.

Prin urmare, recomandăm reglementarea stabilirii unui număr minim de judecători de carieră. Un exemplu relevant în acest sens poate fi găsit în Ucraina, unde Codul de procedură penală prevede la art. 31,(12) că fiecare complet cu trei judecători ai Înaltei Curți Anticorupție și ai camerei de apel trebuie să conțină cel puțin un judecător cu experiență judiciară anterioară.

<p><b>16. Articolul 11.</b> Concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Judecătoria Anticorupție și a funcției de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Judecătorii Judecătoriai Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău sunt selectați prin concurs public, care cuprinde următoarele etape:</p> <p>a) preselecția candidaților de către o comisie de preselecție instituită ad-hoc de Consiliul Superior al Magistraturii;</p> <p>b) selecția candidaților de către Consiliul Superior al Magistraturii din rândul candidaților eligibili.</p> <p>(3) Dosarul de participare la concurs se depune la Consiliul Superior al Magistraturii pe suport de hârtie sau în format electronic și se înregistrează în modul stabilit. Dosarele incomplete sau cele depuse după expirarea termenului-limită nu se examinează.</p> <p>(4) Preselecția candidaților se efectuează de către comisia de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, compusă din 6 membri dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de</p>	<p><b>Guvernul:</b> La art.11: - deși acesta conține prevederi privind ocuparea funcției de judecător prin concurs, enunțăm că din conținutul normelor propuse nu poate fi dedusă o claritate privind criteriile de selecție a candidaților de către Consiliul Superior al Magistraturii, urmare a preselecției candidaților de către comisia de preselecție. Or, comisia respectivă prezintă lista candidaților care au fost deja apreciați a fi eligibili și au promovat concursul. Astfel, propunem precizarea criteriilor de selecție inclusiv la această etapă a concursului;</p> <p>- din alin. (1) lit. a), textul „de către o comisie de preselecție instituită ad-hoc de Consiliul Superior al Magistraturii” se propune a fi exclus, deoarece dublează dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol;</p> <p><b>Guvernul:</b> la alin. (3), considerăm oportună expunerea într-o redacție mai completă a sintagmei „se înregistrează în modul stabilit” și includerea unei prevederi care să clarifice modul de înregistrare;</p> <p><b>Comisia de la Veneția:</b> 54. Condițiile privind calitatea de membru al comisiei de preselecție ridică probleme de claritate. Acesta prevede că calitatea de membru „poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului ... și se bucură de o reputație ireproșabilă”. Autoritățile au remarcat în observațiile scrise că noțiunea de „reputație ireproșabilă” este oglinduită din Legea (pre-vetting nr.26/2022). Se recomandă adăugarea unor criterii obiective la noțiunea de</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p> <p><b>Precizare</b></p> <p>Prevederile referitoare la etapa de preselecție a candidaților la funcțiile de judecător și judecător al completului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău de către comisia de preselecție instituită ad-hoc de Consiliul Superior al Magistraturii se exclude din proiect.</p>
---	--	--

dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii. Calitatea de membru al comisiei de preselecție poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului, au experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională și se bucură de o reputație ireproșabilă.

(4) Preselecția candidaților se efectuează de către comisia de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, compusă din 6 membri dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii. Calitatea de membru al comisiei de preselecție poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului, au experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională și se bucură de o reputație ireproșabilă.

mai sus pentru a asigura claritatea juridică și previzibilitatea normei.

Se recomandă ca CSM-ului, odată ce Colegiul pentru selecția și cariera judecătorului va fi funcțional, să i se încredințeze procedura de selecție, fără a introduce o procedură de preselecție care să fie efectuată de un organism suplimentar.

#### Guvernul:

Primul enunț al alin. (4) prevede că preselecția candidaților se va efectua de către comisia de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, compusă din 6 membri, dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii. Astfel, reiterăm opinia Comisiei de la Veneția prevăzută mai sus, potrivit căreia, odată ce Colegiul de selecție și cariera judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii va fi funcțional, se recomandă ca acestuia să i se încredințeze și procedura de selecție/preselecție a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și a Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, fără a introduce o procedură de preselecție a judecătorilor care să fie efectuată de un organism suplimentar. În contextul în care se va opta totuși pe crearea unei comisii de preselecție, norma se propune a fi revăzută, în scopul stabilirii clare a mandatului membrilor Comisiei de preselecție, instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, a competențelor acestora, a procedurii de activitate a Comisiei de preselecție, a nivelului și surselor de remunerare a acestora (menționăm că remunerarea nu poate fi acoperită din bugetul actual al Consiliului Superior al Magistraturii). De asemenea, din textul proiectului nu rezultă că Comisia de preselecție va fi asistată de secretariat (competențele, remunerarea acestora),

care urmează să ofere suportul comisiei în vederea acumulării informațiilor necesare pentru selecția candidaților. Menționăm că, toate aceste particularități ar putea fi preluate din textul Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

**Guvernul:**

- Art. 11 alin (4) Cu referire la al doilea enunț, după cuvintele „10 ani” se va specifica expres în care domeniu de activitate profesională se solicită experiența profesională.

**CSM:**

**Varianta 1:** Art. 11, alin. (4):

„(4) Preselecția candidaților se efectuează de către Comisia vetting care este constituită și activează în condițiile legii nr.65/2023 cu privire la evaluarea extraordinară a judecătorilor și procurorilor.”

**Varianta 2**

„(4) Preselecția candidaților se efectuează de către comisia de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, compusă din 6 membri dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii, care este constituită în condițiile Legii nr. 26 din 10-03-2022. Hotărârile Comisiei preselecție de neadmitere la concurs pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii.”

(4) Preselecția candidaților se efectuează de către comisia de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, compusă din 6 membri dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii. Calitatea de membru al comisiei de preselecție poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului, au experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională și se bucură de o reputație ireproșabilă.

(4) Preselecția candidaților se efectuează de către comisia de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, compusă din 6 membri dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile

numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii. Calitatea de membru al comisiei de preselecție poate fi deținută de persoane care dispun de calificare în domeniul dreptului, au experiență profesională de cel puțin 10 ani în domeniul de activitate profesională și se bucură de o reputație ireproșabilă.

(5) Comisia de preselecție organizează și desfășoară preselecția candidaților, care cuprinde două etape. În prima etapă, comisia verifică îndeplinirea de către candidați a criteriilor prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a) și lit. b) sau, după caz, la art. 10 alin. (3). Candidații care nu îndeplinesc criteriile respective nu sunt admiși la a doua etapă a preselecției prin decizia comisiei de preselecție, adoptată cu votul majorității membrilor prezenți. La etapa a doua, comisia intervievează și evaluează candidații admiși în privința calităților și abilităților profesionale necesare. Fiecare membru al comisiei de preselecție completează o fișă de evaluare pentru fiecare candidat admis la etapa a doua a preselecției, acordând punctaj pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 10 alin. (2). Punctajul final obținut de candidații eligibili, care reprezintă media punctajelor acordate de fiecare membru al comisiei, se consemnează într-o fișă de totalizare. Lista candidaților eligibili care au promovat concursul de

Propunerile vizate sunt generate de necesitatea stabilirii clare a mandatului membrilor Comisiei de preselecție instituită de Consiliul Superior al Magistraturii, a competențelor acestora, a procedurii de activitate a Comisiei, a nivelului și surselor de remunerare a acestora, care nu pot fi acoperite de bugetul actual al CSM.

De asemenea din textul proiectului nu rezultă că Comisia va fi asistată de secretariat, (competențele, remunerarea acestora) care urmează să ofere suportul comisiei în vederea acumulării informațiilor necesare pentru selectarea candidaților.

- Art. 11 alin. (5) textul „comisia intervievează” se substituie cu textul „Consiliul Superior al Magistraturii intervievează”

Competența de evaluare a calităților și abilităților profesionale ale candidaților urmează a fi deținută de CSM - organul de autoadministrare judecătorească.

#### Procuratura Generală:

De menționat că, potrivit prevederilor art. 20 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 947/1996 *cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii*, transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară, promovarea judecătorului la o instanță superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești și eliberarea lui din funcție se fac în baza recomandărilor Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor care

preselecție după ambele etape, împreună cu fișele lor de evaluare și fișa de totalizare, se înaintează Consiliului Superior al Magistraturii și, concomitent, se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii.

funcționează în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii ultimul fiind organ de autoadministrare judecătorească.

Privitor la alin. (4) din art. 11 al proiectului de Lege se propune delegarea de către partenerii de dezvoltare în comisiile de preselecție a candidaților la funcția de judecător în Judecătoria Anticorupție a unor experți internaționali însă, nu este clar statutul acestor experți și rolul lor în cariera judecătorilor în timp ce membrii Colegiului de selecție și carieră a judecătorilor au fost deja verificați prin prisma integrității etice și financiare inclusiv de către experții internaționali și, respectiv, se prezumă că corespund rigorilor de integritate.

De menționat că, constituirea comisiilor, elaborarea regulamentelor de selectare precum și alte măsuri operaționale va contribui inevitabil la trenarea acestui exercițiu și va condiționa utilizarea resurselor financiare și umane suplimentare.

Sintetizând cele expuse *supra*, considerăm judicios constituirea în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a colegiului anticorupție iar selectarea judecătorilor din cadrul acestui colegiu să fie realizată de către Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în baza criteriilor de competență, integritate și meritocrație.

#### **Direcția generală juridică:**

La articolul 11 „Concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Judecătoria Anticorupție și a funcției de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău”:

- alin.(4) se considera necesar a fi reexaminat. Conform proiectului de lege, Comisia de selecție este compusa din 6 membri dintre care 3 sunt experți internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și 3 reprezentanți ai societății civile

numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii. Se considera inacceptabila componenta...para a Comisie, or decizia comisiei de preselecție se va lua cu majoritatea membrilor comisiei, iar pentru evitarea situației de egalitate, este nevoie de un număr impar de membri. Astfel, numărul impar recomandat al membrilor Comisiei fiind util în aprobarea concluziilor în raportul comisiei. Prin analogic se va vedea componenta Colegiului pentru selecția și evaluarea judecătorilor, prevăzut în Capitolul IV al Legii nr.147/2023 privind selecția și evaluarea performanțelor judecătorilor.

În partea ce tine de calitatea de membru al comisie de preselecție, reținem ca numirea acestora din rândul experților internaționali delegați de partenerii de dezvoltare și a societății civile ar putea ridica întrebări la capitolul calitatea evaluatorilor din afara sistemului judecătoresc. Se considera oportuna includerea în calitate de membri în componenta Comisiei de preselecție a judecătorilor din sistemul judecătoresc național. Textele „domeniul de activitate profesionala” și ”se bucura de o reputație ireproșabilă” poarta un caracter ambiguu și dificil a fi identificate.

- La articolul 11 consideram ca alin.(5) constituie un exces de reglementare juridica, ori detaliile referitoare la modul de organizare si desfășurare a fiecărei etape a concursului, organizarea activității comisiei de preselecție, modul de testare a calităților si abilităților profesionale necesare, se stabilesc prin regulament aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit alin.(6) al aceluiași articol.

5) Comisia de preselecție organizează și desfășoară preselecția candidaților, care cuprinde două etape. În prima etapă, comisia verifică îndeplinirea de către candidați a criteriilor prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a) și lit. b) sau, după caz, la art. 10 alin. (3). Candidații care nu îndeplinesc criteriile respective nu sunt admiși la a doua etapă a preselecției prin decizia comisiei de preselecție, adoptată cu votul majorității membrilor prezenți. La etapa a doua, comisia interviează și evaluează candidații admiși în

privința calificărilor și abilităților profesionale necesare. Fiecare membru al comisiei de preselecție completează o fișă de evaluare pentru fiecare candidat admis la etapa a doua a preselecției, acordând punctaj pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 10 alin. (2). Punctajul final obținut de candidații eligibili, care reprezintă media punctajelor acordate de fiecare membru al comisiei, se consemnează într-o fișă de totalizare. Lista candidaților eligibili care au promovat concursul de preselecție după ambele etape, împreună cu fișele lor de evaluare și fișa de totalizare, se înaintează Consiliului Superior al Magistraturii și, concomitent, se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii.

(7) Consiliul Superior al Magistraturii ia decizia cu privire la câștigătorii concursului și propune Președintelui Republicii Moldova numirea sau, după caz, de transferul în funcție a candidaților desemnați în conformitate cu rezultatele concursului.

#### Comisia de la Venetia:

La art.11, alin. (5) se prevede că decizia de preselecție în prima etapă va fi adoptată „cu votul majorității membrilor prezenți”. Comisia este de părere că, pentru a proteja legitimitatea și autoritatea comisiei de preselecție, regulamentele ce urmează a fi adoptate de CSM ar trebui să prevadă în mod clar un număr minim de membri care ar trebui să participe și să voteze la procedura de mai sus, precum și cvorumul necesar.

#### Procuratura Anticorupție:

Aspectele prevăzute la aliniatele (1) lit. a), alin.(4), alin.(5) și alin.(6) în partea ce ține preselecția candidaților pentru concursul de ocupare a funcției de magistrat specializat, de către o comisie de preselecție instituită ad-hoc de Consiliul Superior al Magistraturii, le considerăm defectuoase și urmează a fi revizuite în sensul excluderii posibilității implicării într-un astfel de exercițiu important a unei comisii ad-hoc, ci realizarea nemijlocită a concursului propriu zis de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Practicile anterioare în care au fost implicate astfel de comisii, pentru preselecția candidaților pentru concursul organizat de Consiliul Superior al Procurorilor de ocupare a funcției de Procuror General, precum și de procuror-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, au prezentat a fi exerciții neclare și nuanțate politic, iar rezultatul preselecțiilor realizate a stârnit discuții în societate lipsind de credibilitate întregul proces.

De asemenea, practicile anterioare de selectare a membrilor unor astfel de comisii au demonstrat că există riscul includerea în comisia ad-hoc a unor membri cu reputație reprobabilă sau influențați politic, ceea ce generează riscul ca aceștia să fie influențați în luarea deciziilor la selectarea candidaților la funcția de judecător anticorupție.

La fel, urmează a fi luat în calcul avizul Comisiei de la Veneția care a fost solicitat în raport cu acest proiect de lege, inclusiv și referitor la această chestiune, însă având în vedere recomandările anterioare ale Comisiei, au fost îndemnate autoritățile naționale să renunțe la astfel de practici în concursurile realizate de Consiliul superior al Magistraturii sau Consiliul Superior al Procurorilor.

#### **Direcția Generală Justiție, Comisia Europeană:**

Este esențial să se reconsidere prevederile privind: 1) procesul de preselecție pentru candidații la JA și 2) prevederile privind monitorizarea continuă a integrității judecătorilor după numire.

În opinia noastră, prima etapă a procesului de selecție implică criterii de eligibilitate foarte vagi, precum art. 10, alin. (1), lit.b) „o reputație ireproșabilă, întrucât nu există suspiciuni rezonabile cu privire la comiterea actelor de corupție [...] și îndeplinirea criteriilor de integritate financiară și etică”. Considerăm că aceste criterii urmează a fi înlocuite cu unele verificabile în mod obiectiv, cum ar fi cazierul judiciar curat sau declarațiile de avere.

Rolul CSM ca fiind singura autoritate competentă pentru numirea judecătorilor ar trebui, de asemenea, păstrat în a doua etapă a procesului de preselecție. Deși rezultatul sistemului de punctare al comisiei de preselecție nu este

obligatoriu din punct de vedere juridic pentru CSM, există riscul ca deciziile sale finale de numire să fie prea mult predeterminate de acesta în practică, deoarece CSM în sine nu participă la a doua fază și, prin urmare, nu are posibilitatea de a evalua în mod direct calitățile și aptitudinile candidaților.

Prin urmare, comisia de preselecție ar trebui să aibă mai degrabă competența de a stabili o listă de candidați care îndeplinesc criteriile de competență profesională, aceasta ar putea implica sortarea acelor candidați care în mod evident nu întrunesc aceste criterii. Această listă ar trebui stabilită fără acordarea de note candidaților pentru a păstra mai bine puterea de decizie a CSM. CSM ar putea apoi să ia decizia finală de numire în conformitate cu propriul sistem de evaluare, pe baza listei (mai largi) de candidați potriviți stabilită de comisia de preselecție.

#### **Comisia de la Venetia:**

De asemenea, se remarcă faptul că nu este clar dacă aceste decizii de numire pot face obiectul revizuirii. Se reamintește că, în conformitate cu Recomandarea CM/Rec(2010)12 (§48) a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, „un candidat nereușit [judecător] ar trebui să aibă dreptul de a contesta decizia sau cel puțin procedura conform căreia decizia a fost luată”. Aceeași poziție a fost luată de CCJE în Avizul său nr. 21(2018) Prevenirea corupției în rândul judecătorilor (§25), menționând că dreptul de a contesta deciziile de numire urmărește „asigurarea obiectivității și transparenței în proces”. Astfel, Comisia recomandă ca proiectul de lege să conțină o trimitere la legislația aplicabilă (Codul Administrativ) care, conform observațiilor scrise de către autorități, prevede revizuirea deciziilor CSM.

Se acceptă parțial în condițiile  
amendamentului .....  
A se vedea pct.1 din sinteză (art.10)

**Guvernul:**  
La art. 12:  
- cu referire la dispozițiile ce prevăd numirea judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, menționăm că dispozițiile alin. (1) și (2) au caracter general ce se aplică pentru toți judecătorii. Respectiv, se recomandă a fi prevăzut că numirea judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se desfășoară conform procedurii stabilite în art. 11 al Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

**Comisia de la Venetia:**  
60. Articolul 12, alin. (1) prevede că „dacă este necesară o examinare suplimentară a dosarului candidatului sau a informației deținute de o autoritate publică despre candidatul respectiv, acest termen poate fi prelungit cu 15 zile”. Comisia consideră această propoziție este neclară și ar recomanda includerea unei trimiteri în proiect la Legea nr. 544/1995 privind organizarea judecătorească care, potrivit observațiilor autorităților din 29 septembrie 2023, oferă detalii procedurale relevante.

**CSM:**

**Articolul 12.** Numirea judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău  
  
(1) Președintele Republicii Moldova emite decretul de numire sau, după caz, de transfer în funcție a judecătorului Judecătoriei Anticorupție sau a judecătorului Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data primirii propunerii. Dacă este necesară o examinare suplimentară a dosarului candidatului sau a informației deținute de o autoritate publică despre candidatul respectiv, acest termen poate fi prelungit cu 15 zile.

	<p>(2) Dacă există circumstanțe care confirmă incompatibilitatea candidatului cu funcția de judecător al Colegiului Anticorupție sau de judecător al Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău sau încălcarea procedurii de selectare a candidatului, Președintele Republicii Moldova refuză motivat numirea/transferul și informează Consiliul Superior al Magistraturii. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, votată de cel puțin 2/3 din membrii săi, Președintele Republicii Moldova emite decretul privind numirea/transferul în funcție a judecătorului Judecătoriei Anticorupție sau a judecătorului Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău.</p>	<p><b>Articolul 12.</b></p> <p>„(1) Consiliul Superior al Magistraturii asigură transferul judecătorilor selectați (în baza vechimii în muncă) pentru activitatea în Judecătoria anticorupție și în Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău. Hotărârea în privința judecătorilor selectați pentru CA Chișinău se remite Președintelui Republicii Moldova, care emite decretul de numire/promovare.”</p> <p>Potrivit art. 116 din Constituție, art. 11 din Legea cu privire la statutul judecătorului (1) Judecătorii se numesc în funcție, din rândul candidaților selectați în urma concursului, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii sunt numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.</p> <p>Conform art.20 alin. (4) Legea 544/1995, promovarea judecătorului în funcția de judecător la o instanță superioară se face numai cu acordul acestuia, prin concurs, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, de către Președintele Republicii Moldova. (4) Promovarea judecătorului în funcția de judecător la o instanță superioară se face numai cu acordul acestuia, prin concurs, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, de către Președintele Republicii Moldova Transferul judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară se face numai cu consimțământul lui, de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>- La alin. (2), de exclus noțiunea „transferul”.</p> <p>Transferul ține de competența CSM, promovarea este asigurată prin Decretul Președintelui.</p> <p><b><u>Direcția Generală Justiție, Comisia Europeană:</u></b> S-ar putea preciza la articolul 12 alin. (2) că Președintele poate refuza numirea propusă de CSM „o singură dată” (în</p>
--	---	---

(2) Dacă există circumstanțe care confirmă incompatibilitatea candidatului cu funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție sau de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău sau încălcarea procedurii de selectare a candidatului, Președintele Republicii Moldova refuză motivat numirea/transferul și informează Consiliul Superior al Magistraturii. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, votată de cel puțin 2/3 din membrii săi, Președintele Republicii Moldova emite decretul privind numirea/transferul în funcție a judecătorului Judecătoriei Anticorupție sau a judecătorului Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău.

conformitate cu prevederea constituțională privind procedura de numire a tuturor judecătorilor – art. 116 alin. (2) din Constituție) dacă consideră că candidatul este incompatibil cu criteriile de selecție sau că a existat o încălcare a procedurii de selecție stabilite. În plus, credem cu tărie că Legea trebuie să stabilească faptul că motivele refuzului/respingerii trebuie precizate în scris, după cum urmează:

„(2) Dacă există circumstanțe care confirmă incompatibilitatea candidatului cu funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție sau de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău sau încălcarea procedurii de selectare a candidatului, Președintele Republicii Moldova poate refuza, o singură dată, numirea/transferul și informează în scris despre motivele care au stat la baza refuzului, Consiliul Superior al Magistraturii. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, votată de cel puțin 2/3 din membrii săi, Președintele Republicii Moldova emite decretul privind numirea/transferul în funcție a judecătorului Judecătoriei Anticorupție sau a judecătorului Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău.”

#### **Guvernul:**

Art. 12, alin. (3), cu referire la numirea în funcție a judecătorilor pe un termen de 6 ani, nu este clar ce se va întâmpla cu cauzele aflate în examinare la expirarea mandatului judecătorului sau la expirarea înainte de termen/suspendarea mandatului judecătorului din motive întemeiate, or, trebuie să fie prevăzută o procedură clară în acest sens. De asemenea, nu este clar dacă judecătorul ar mai putea candida pentru un nou mandat consecutiv. Cu referire la enunțul al doilea, acesta se propune a fi reformulat, în vederea expunerii că, la expirarea termenului

(3) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer sau, cu consimțământul lor, li

se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.

(4) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău își încep activitatea din data indicată în decretul de numire/transfer în funcție.

(5) Dacă, la momentul transferului în funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție sau în funcția de judecător al Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău, judecătorul deține o funcție administrativă, acest mandat încetează de drept.

de 6 ani, judecătorii care au fost transferați revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer, iar celor care au fost numiți în funcție, cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel. Totodată, nu este clar ce va fi cu funcția judecătorilor transferați. Aceasta va deveni vacantă ori timp de 6 ani în această funcție nu va putea fi numit un alt judecător. Legea 544/1995 nu prevede transferul judecătorului pentru o perioadă de 6 ani. Menținerea acestei funcții vacante ar genera consecințe grave pentru instanțele de judecată, în condițiile în care volumul de lucru în instanțe este unul extrem de mare și este în continuă creștere de la an la an, fapt confirmat prin datele statistice anuale generalizate de Consiliul Superior al Magistraturii. Totodată, ar fi util de reflectat cum se va proceda cu restul judecătorilor la expirarea mandatelor care pînă la numire dețineau alte funcții decât de judecător.

#### **Comisia de la Veneția:**

Autoritățile sunt invitate să ia în considerare includerea în proiectul de lege a unei prevederi pentru ca după expirarea mandatului judecătorului anticorupție să nu fie redus excesiv salariul acestui judecător. Acest lucru ar putea fi posibil prin introducerea unor prevederi, care să stabilească, ca la expirarea mandatului judecătorii să fie plasați într-o instanță superioară, ceea ce ar putea acționa ca un stimulent pentru atragerea și menținerea judecătorilor calificați, având în vedere că, așa cum au subliniat autoritățile în timpul misiunii, există un deficit grav de judecători cu experiență, calificați să lucreze în instanțele anticorupție (paragraful 29).

(3) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer sau, cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.

(3) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer sau, cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.

(3) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer sau, cu consimțământul lor, li

**CSM:**

**La alin. (3), propoziția a 2 se propune o altă redacție:**

„La expirarea termenului de 6 ani, judecătorii care au fost transferați revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer, iar celor care au fost numiți în funcție în baza vechimii în muncă, cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.”

Necesită a fi reglementată situația în care judecătorilor numiți în funcție în baza vechimii în muncă, până la atingerea plafonului de vârstă, urmează să li se propună o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.

Totodată, nu este clar, ce se va fi cu funcția judecătorilor transferați. Aceasta va deveni vacantă, ori timp de 6 ani în această funcție nu va putea fi numit un alt judecător.

Legea 544/95 la moment nu prevede transferul judecătorului pentru o perioadă de 6 ani.

Menținerea acestei funcții vacante ar genera consecințe grave pentru instanțele de judecată, în condițiile în care volumul de lucru în instanțe este unul extrem de mare și este în continuă creștere de la an la an, fapt confirmat prin datele statistice anuale generalizate de CSM.

**Directia generală juridică:**

La Articolul 12 alin.(3), se observă nereglementarea situațiilor revenirii în funcțiile deținute anterior de către judecătorii care au acces în funcția de judecător din funcția de procuror sau ofițer de urmărire penală.

se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.

### Procuratura Anticorupție:

La Articolul 12 alin.(3):

În ceea ce privește standardele internaționale privind numirea și stabilirea mandatului judecătorilor, Principiile de Bază privind Independența Justiției statuează că „Judecătorii, indiferent că sunt numiți sau aleși, trebuie să aibă mandatul garantat până la o vârstă obligatorie de pensionare sau până la expirarea mandatului lor, în cazul în care există o astfel de durată” (principiul nr.12).

Cu referire la independența judecătorilor, Comitetul miniștrilor Consiliului Europei subliniază că „Siguranța mandatului și inamovibilitatea sunt elemente cheie ale independenței judecătorilor. În consecință, judecătorii ar trebui să aibă garantat mandatul până la o vârstă obligatorie de pensionare, unde aceasta există.”

De asemenea, menționăm că Comitetul pentru drepturile omului (ONU), referitor la perioada de probă pentru judecătorii din republica Moldova și impactul acesteia asupra independenței judiciare, a recomandat „revizuirea legislației pentru a asigura ca inamovibilitatea judecătorilor să fie suficient de lungă pentru a le asigura independența, în conformitate cu cerințele art.14, alineatul I din Pact.”

Mai multe considerente cu privire la subiectul ce ține de nejustificarea numirii magistraților în funcție pe un anumit termen, pot fi desprinse și din argumentele prezentate de legiuitorul național cu ocazia adoptării Legii nr.246 din 29.07.2022 pentru modificarea unor acte normative, prin care la art.11 alineatele (1)-(5) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului au fost excluse termenele de numire inițială a judecătorilor pe un termen de 5 ani, cu numirea inițială în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

O altă problemă care ar putea să apară odată cu instituirea acestui termen de aflare în funcție a magistratului

în instanța specializată, ține de soarta cauzelor penale și procedurile judiciare aflate la acest magistrat în examinare, iar odată cu încetarea mandatului său prevăzut de lege, aceste cauze penale obiectul cărora constituie infracțiunile de corupție, ar urma să fie transmis spre soluționare altor magistrați, cu reluarea cercetării judecătorești. Mai mult, odată cu survenirea termenului mandatului de numire în funcție, sunt create premise favorabile pentru magistrat de a nu lua decizii importante pe cauze sensibile care implică un grad sporit de responsabilitate, cu transmiterea acestor cauze altor judecători pentru a decide.

Considerăm că propunerea pentru prezentul alineat de a institui un termen de aflare în funcție a magistratului specializat o considerăm defectuoasă, respectiv urmează a fi revăzută de autorul proiectului.

#### **Procuratura Generală:**

Totodată, potrivit art. 12 alin. (3) din proiectul de Lege, judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău vor fi numiți sau transferați în funcție pe un termen de 6 ani iar la expirarea acestui termen aceștia vor reveni în funcția anterioară de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.

Menționăm că, potrivit prevederilor art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și **inamovibili**, potrivit legii iar conform prevederilor alin. (5) al aceluiași articol transferul judecătorilor se face doar cu acordul acestora.

Or, este lipsită de previzibilitate situația în care la expirarea mandatului de 6 ani pentru funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Anticorupție, ultimul refuză transferul într-o altă instanță.

(3) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer sau, cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.

(3) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer sau, cu consimțământul lor, li

<p>se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.</p>	<p>În aceeași ordine de idei, este incertă situația judecătorului în cadrul Judecătoriei Anticorupție care a fost numit din rândul non-judecătorilor la expirarea mandatului de 6 ani, existând 2 soluții alternative: 1) cu acordul acestuia va fi numit într-o altă instanță de grad egal; 2) va fi eliberat din funcția de judecător.</p> <p>2. Un alt aspect problematic identificat în legătură cu propunerea de instituire a termenului de aflare în funcție a magistratului în instanța specializată este soluția care va fi adoptată în cauzele penale de corupție și privitor la procedurile judiciare de către magistrat la expirarea mandatului sau imediat înainte de expirarea acestuia.</p> <p>Astfel, odată cu expirarea mandatului judecătorului, cauzele penale obiectul cărora constituie infracțiunile de corupție, ar urma să fie transmise spre soluționare altor magistrați iar pe cale de consecință, potrivit cerințelor Codului de procedură penală, iminent va condiționa reluarea examinării cauzei penale de la început.</p> <p>Mai mult, în legătură cu expirarea termenului de activitate în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei specializate există posibilitatea ca magistratul să nu emită decizii importante pe cauze sensibile care implică un grad sporit de responsabilitate, cu transmiterea acestor cauze altor judecători care, potrivit legii, vor relua de la început cercetarea (art. 31 alin. (2) din Codul de procedură penală).</p>	
<p><b>18. Articolul 13. Judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Anticorupție</b></p> <p>(61) Judecătorii de instrucție sunt numiți din rândul judecătorilor Judecătoriei Anticorupție, în conformitate cu Legea privind</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>Art. 13 se propune a fi completat cu dispoziția potrivit căreia, actele emise de judecătorii de instrucție se contestă în ordine generală la Curtea de Apel Chișinău și nu în colegiul/completul specializat.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>O asemenea prevedere procesuală urmează să se regăsească în Codul de procedură penală.</p>

	<p>organizarea judecătorească, pentru un termen de 3 ani și nu pot fi numiți repetat în această funcție timp de 3 ani consecutivi.</p>		
<p>19.</p>	<p><b>Art.12-13:</b>  <b>Articolul 12.</b> Numirea judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău  (3) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia revin la funcția anterioară de judecător pe care au deținut-o până la transfer sau, cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.</p> <p><b>Articolul 13.</b> Judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Anticorupție</p> <p>(1) Judecătorii de instrucție sunt numiți din rândul judecătorilor Judecătoriei Anticorupție, în conformitate cu Legea privind organizarea judecătorească, pentru un termen de 3 ani și nu pot fi numiți repetat în această funcție timp de 3 ani consecutivi.</p>	<p><b>Comisia de la Veneția:</b>  61. Durata mandatului judecătorilor este de șase ani, iar a judecătorilor de instrucție (numiți dintre judecătorii JA) de trei ani. Conform notei informative durată de șase ani a judecătorilor este necesară pentru a asigura rotația și a preveni „practicile neetice”. Durata de trei ani a mandatului judecătorilor de instrucție se bazează pe art. 15 din Legea nr.514/1995 privind organizarea judecătorească. Comisia de la Veneția recomandă autorităților modificarea proiectului de lege prin instituirea unei proceduri de rotație eșalonată evitând astfel ca toți judecătorii să se schimbe în același timp, situație care ar perturba grav eficiența și eficacitatea justiției.</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>
<p>20.</p>	<p><b>Articolul 14.</b> Președintele și vicepreședintele Judecătoriei Anticorupție</p> <p>Președintele și vicepreședintele Judecătoriei Anticorupție sunt selectați, din rândul judecătorilor numiți sau transferați, în modul</p>	<p><b>Comisia de la Veneția:</b>  63. Potrivit articolului 16, alin. (3) din Legea privind organizarea judecătorească „Președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești sunt numiți în funcție de către CSM, pe un termen de 4 ani ..... Aceștia pot fi numiți repetat în funcțiile respective, dar nu mai mult de 2 mandate succesive”</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>

	<p>stabilit și având atribuțiile prevăzute în Legea privind organizarea judecătorească.</p>	<p>Comisia recomandă ca proiectul de lege să conțină o trimitere la articolul 16 din Legea nr. 514/1995 pentru reglementarea atribuțiilor (judeicare și/sau administrative) ale președinților și vicepreședinților instanțelor de judecată, care ar fi aplicabile și JA.</p> <p>64. În ceea ce privește procedura acestor numiri, se observă că Comisia a salutat un sistem de alegere a președinților de instanță de către judecătorii aceleiași instanțe prin vot secret, care este în conformitate cu cerințele principiului independenței interne a sistemului judecătoresc. Comisia recomandă să se ia în considerare și să se aplice această modalitate de alegere.</p>	
<p>21.</p>	<p><b>Articolul 15.</b> Secretariatul Judecătoriei Anticorupție</p> <p>Activitatea organizatorică și administrativă a Judecătoriei Anticorupție este asigurată de secretariatul Judecătoriei Anticorupție, constituit din grefă, serviciul administrativ, precum și, după caz, alte subdiviziuni. Structura, organizarea și atribuțiile secretariatului sunt stabilite în conformitate cu Legea privind organizarea judecătorească.</p>	<p><b>Governul:</b></p> <p>La art. 15, menționăm că potrivit art. 46 al Legii nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, secretariatul instanțelor judecătorești se constituie din grefă și serviciul administrativ. Respectiv, textul „după caz, alte subdiviziuni” utilizat în art. 15, necesită a fi revăzut, deoarece nu corespunde dispozițiilor generale privind activitatea secretariatului instanțelor judecătorești.</p> <p><b><u>Direcția generală juridică:</u></b></p> <p><b>Articolul 15</b> se va reexamina prin prisma prevederilor Legii nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, și anume art.46 care stabilește expres structura, personalul și salarizarea personalului secretariatului instanței judecătorești. În acest sens, textul ”constituit din grefă, serviciul administrate, precum si, după caz, alte subdiviziuni.” se va exclude.</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>

Se acceptă de principiu, a fost reconceptualizat proiectul, norma a fost exclusă.

<p><b>22. Articolul 16. Bugetul Judecătoriei Anticorupție</b></p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție dispune de cont trezorerial.</p> <p>(2) Bugetul Judecătoriei Anticorupție este parte integrantă a bugetului instanțelor judecătorești, care se elaborează și se administrează în conformitate cu principiile, regulile și procedurile prevăzute de Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale. Proiectul bugetului se transmite Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>Cu referire la dispozițiile art. 16, se propune de exclus alin. (1), dat fiind faptul că Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014 prevede executarea de casă a bugetelor, inclusiv ale autorităților/instituțiilor prin Contul Unic Trezorerial al Ministerului Finanțelor, cu utilizarea conturilor trezoreriale bazate pe clasificarea bugetară și planul de conturi contabile</p>
	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>Subsecvent, se va revizui necesitatea alin. (2), având în vedere dispozițiile generale privind bugetul instanțelor judecătorești prevăzute la art. 22 al Legii nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească. Potrivit acestora, instanțele judecătorești au un buget propriu, care este parte integrantă a bugetului de stat. Bugetele instanțelor judecătorești se elaborează și se administrează în conformitate cu principiile, regulile și procedurile prevăzute de Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. În procesul elaborării, aprobării și modificării bugetului instanțelor judecătorești se solicită avizul consultativ al Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
	<p><b>Direcția generală juridică:</b></p> <p>1. În articolul 16 alin.(2) după cuvintele ”bugetar-fiscale” se va completa cu textul ”nr.181/2014”.</p> <p>2. În conformitate cu art.22 alin. (3) din Legea nr.514/06.07.95 „In procesul elaborării, aprobării și modificării bugetului instanțelor judecătorești se solicită avizul consultativ al Consiliului Superior al Magistraturii.”</p>

	<p>Pe cale de consecință, proiectul bugetului Judecătoriei Anticorupție, care este parte integrantă a bugetului de stat, se va transmite spre consultare Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p><b>Guvernul:</b> Referitor la art. 16 alin. (3) menționăm că, Constituția Republicii Moldova, prin art. 115 alin. (1) statuează expres că justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, curțile de apel și judecătoria, iar norma de la art. 121 alin. (1) prevede că bugetele acestora se aprobă de Parlament și se includ în proiectul bugetului de stat. Astfel, reflectarea separată a bugetului Judecătoriei Anticorupție de bugetul instanțelor judecătorești în legea bugetului de stat ar reprezenta o deviere de la normele legale.</p>	
<p><b>23. Articolul 17. Dezvoltarea competențelor profesionale</b> (2) Judecătoria Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău urmează, în mod sistematic, dar nu mai puțin de o dată pe an, o pregătire suplimentară obligatorie privind activitatea judiciară în domeniul combaterii corupției.</p>	<p><b>Guvernul:</b> La art. 17 alin. (2), din sintagma „pregătire suplimentară” se va exclude cuvântul „suplimentară”, ca fiind inutil.</p> <p><b>CSM:</b> <b>Art.17 alin. (2)</b> se propune de exclus dispoziția „suplimentară”. Judecătoria urmează să se încadreze în orele necesare pentru instruire, inclusiv cea de specializare.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Considerăm necesar de păstrat redacția actuală din proiect, or având în vedere competența materială a judecătorilor anticorupție și complexitatea cazurilor ce urmează a fi examinate, va fi necesară asigurarea unei perfecționări tematiche suplimentare în domeniul combaterii corupției. De asemenea, luând în considerare că la funcția de judecători anticorupție vor accede și persoane din domeniul dreptului non-judecătoria, cursurile suplimentare vor accelera atingerea nivelului de cunoștințe și practici profesionale necesare pentru exercitarea atribuțiilor legale și examinarea calitativă a cauzelor aflate pe rol. De asemenea, menționăm că modul de comitere a infracțiunilor de corupție și celor conexe, precum și de documentare a lor, evoluează odată cu noile</p>

tehnologii informaționale. Prin urmare, se impune necesitatea ca judecătorii să urmeze sistematic cursuri de instruire suplimentare, adiționale cursurilor disponibile pentru judecătoria din instanțele de drept comun.

### Guvernul:

Cu referire la art. 17 alin. (3), acesta prevede că „Institutul Național de Justiție organizează cursuri periodice de formare a judecătorilor Judecătoriai Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău pentru consolidarea și actualizarea cunoștințelor și abilităților acestora, organizează ateliere pentru studiul practicilor internaționale inovatoare ale activității judiciare în domeniul combaterii corupției, inclusiv cu implicarea reprezentanților organizațiilor internaționale și ai instituțiilor străine”. În context, se va revedea necesitatea normei date, ținând cont de faptul că, potrivit art. 30 alin. (2) și (3) al Legii nr. 152/2006 privind Institutul Național al Justiției, Institutul organizează formarea continuă a judecătorilor în funcție și a procurorilor în funcție conform planului de formare aprobat anual de către Consiliu. Planul de formare continuă a judecătorilor în funcție și a procurorilor în funcție se elaborează în conformitate cu Metodologia de determinare a necesităților de formare continuă a judecătorilor în funcție și a procurorilor în funcție, având la bază solicitările judecătorilor în funcție și ale procurorilor în funcție, propunerile remise de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, de Colegiul pentru selecția și cariera procurorilor, de Consiliul Superior al Magistraturii și de Consiliul Superior al Procurorilor.

(3) Institutul Național de Justiție organizează cursuri periodice de formare a judecătorilor Judecătoriai Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău pentru consolidarea și actualizarea cunoștințelor și abilităților acestora, organizează ateliere pentru studiul practicilor internaționale inovatoare ale activității judiciare în domeniul combaterii corupției, inclusiv cu implicarea reprezentanților organizațiilor internaționale și ai instituțiilor străine.

### **Nu se acceptă**

Aceste norme nu se exclud reciproc ci doar se completează. Considerăm că organizarea cursurilor periodice de formare a judecătorilor anticorupție, inclusiv cu implicarea reprezentanților organizațiilor internaționale și ai instituțiilor străine va contribui la o edificare fermă a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul combaterii corupției, la acumularea unei practici comparative internaționale, regionale, precum și la inovarea activității judiciare pe segmentul anticorupție.

Prevederile articolului 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 152/2006 nu sunt suficiente pentru a asigura cadrul necesar de cunoștințe practice pentru judecătoria specializați. Odată ce proiectul de Lege urmărește crearea unei noi judecătoria, vor fi necesare mai multe acțiuni decât cele care se aplică în mod obișnuit pentru asigurarea instruirii continue a judecătorilor. Mai mult, unele dintre abilități, practici și cunoștințe în domeniul s-ar putea să nu fie existente printre specialiștii din domeniul din Republica Moldova, și necesită implicarea formatorilor din străinătate. Expunerea internațională este necesară pentru a completa aceste necesități. Adițional, atât Legea nr. 64/2023 cât și prezentul proiect de Lege stabilesc accesarea

		<p><b>Directia generală juridică:</b> La Articolul 17 „Dezvoltarea competentelor profesionale” se face trimitere la instruirile prevăzute în Legea cu privire la statutul judecătorului. Ținem să atragem atenția ca Legea nr.544/1995 prevede dreptul judecătorului la instruire continuă în mod gratuit, fără a menționa caracterul sau denumirea instruirilor.</p> <p>Mai mult, considerăm ca instruirea și studierea bunelor practici în domeniul combaterii corupției, conform noilor standarde internaționale anticorupție trebuie să fie valabila pentru tot sistemul judecătoresc, nu doar pentru jucătorii anticorupție. În vederea respectării principiului nediscriminării la capitolul formarea profesională, se optează pentru revizuirea alineatului în acest sens, precum și completarea Legii nr.544/1995 cu prevederi ce țin de instruirea tuturor judecătorilor în domeniul combaterii corupției, ținând cont de faptul că în calitate de judecători în instanțele judecătorești anticorupție acces și judecătorii din sistemul judecătoresc existent.</p>	<p>în funcții de judecător pentru persoane care nu dețin experiență de judecător.</p> <p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Norma dată nu limitează și nu interzice instruirea și studierea bunelor practici în domeniul combaterii corupției, conform noilor standarde internaționale anticorupție de către judecătorii de drept comun. Or conform art. 30 din Legea nr. 152/2006 privind Institutul Național al Justiției, Institutul organizează formarea continuă a judecătorilor în funcție conform planului de formare aprobat anual de către Consiliu. Planul de formare continuă a judecătorilor în funcție se elaborează în conformitate cu Metodologia de determinare a necesităților de formare continuă, având la bază solicitările judecătorilor în funcție, propunerile remise de Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>Astfel, INJ poate și va putea organiza din oficiu sau la solicitarea judecătorilor de drept comun interesați de subiectul combaterii corupției, cursuri de instruire a acestora pe acest subiect.</p>
24.	<p><b>Articolul 18. Utilizarea tehnologiilor informaționale</b></p> <p>(1) Judecătoria Anticorupție utilizează sistemul judiciar informațional a cărui posesor este Agenția de administrare a instanțelor judecătorești, autoritate administrativă în subordinea Ministerului Justiției.</p>	<p><b>Guvernul:</b> La art. 18 în alin. (1), cuvintele „sistemul judiciar informațional” se vor substitui cu cuvintele „sistemul informațional judiciar”, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 794/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional judiciar.</p>	<p><b>Se acceptă în condițiile amendamentului</b></p>

<p>(2) Judecătoria Anticorupție are calitatea de registrator, cu drepturi de acces și utilizare, potrivit legislației.</p> <p>(3) Judecătoria Anticorupție va utiliza tehnologiile informaționale în scopurile accesului eficient la justiție, asigurării celerității procesului, optimizării muncii judecătorilor și a secretariatului, precum și în alte scopuri utile.</p>	<p><b><u>Guvernul:</u></b> La art. 18 în alin. (2), după cuvântul „registrator” se propun a fi incluse cuvintele „al sistemului informațional judiciar.</p> <p><b><u>Guvernul:</u></b> La art. 18 alin. (3), cuvintele „va utiliza” se vor substitui cu cuvântul „utilizează”, în vederea respectării art. 54 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>Suplimentar, se va revedea necesitatea normelor cuprinse la art. 18, ținând cont că registratorii ai sistemului informațional judiciar, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 794/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului informațional judiciar sunt toate instanțele de judecată, prin intermediul angajaților acestora împuterniciți cu atribuții de acces în sistem.</p> <p><b><u>Direcția generală juridică:</u></b> <b>Articol 18</b> „Utilizarea tehnologiilor informaționale” se va reformula prin prisma art.6<sup>2</sup> din Legea nr.514/1995, care prevede ca ”Programul integrat de gestionare a dosarelor este unic pentru toate instanțele de judecata, fiind parte componentă a sistemului informațional judiciar”. Utilizarea Programului integrat de gestionare a dosarelor este obligatorie pentru toate instanțele de judecata.”</p>	
<p><b>25.</b> Articolul 19. Monitorizarea integrității judecătorilor Judecătoria Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p>	<p><b><u>Comisia de la Venetia:</u></b> 71. Comisia de la Venetia consideră că monitorizarea „stilului de viață al judecătorilor” nu este necesară și ar trebui eliminată din proiectul de lege, având în vedere că verificarea bunurilor și a intereselor personale este în sine</p>	<p><b>Se acceptă în condițiile amendamentului</b> Art. 19 exclus din proiectul de lege.</p>

În scopul monitorizării integrității, corespunderii nivelului de trai al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău, a bunurilor deținute de aceștia și de membrii familiei acestora cu nivelul veniturilor legale al judecătorilor, verificarea posibilității existenței unui conflict de interese al judecătorilor, se iau următoarele măsuri:

a) verificarea anuală completă a tuturor declarațiilor de avere și interese personale ale judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău depuse în conformitate cu legea, publicarea rezultatelor pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate și informarea Consiliului Superior al Magistraturii;

b) monitorizarea stilului de viață al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău, inclusiv al membrilor familiilor acestora, în conformitate cu procedura legală, de către Consiliul Superior al Magistraturii din oficiu, în baza informațiilor primite de la persoane fizice și juridice, din mass-media și din alte surse de informare deschise, care indică lipsa de corespondență între stilul de viață al judecătorilor cu veniturile declarate de aceștia.

În scopul monitorizării, Consiliul Superior al Magistraturii poate solicita de la persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituții financiare, documente și informații necesare pentru realizarea evaluării;

un mijloc adecvat și suficient. pentru monitorizarea integrității judecătorilor.

72. De asemenea, Comisia este de părere că art. 19, lit. b) ridică o serie de preocupări suplimentare serioase care trebuie abordate de autorități.

73. În primul rând, se reține că, potrivit articolului 123, alin. (1) din Constituție, CSM asigură numirea, transferul, detașarea, promovarea și aplicarea sancțiunilor disciplinare judecătorilor. Monitorizarea stilului de viață al judecătorilor nu este o competență a CSM prevăzută de Constituție. Astfel, adăugarea acestei competențe pare să necesite o modificare constituțională.

În plus, proiectul de lege ar trebui să clarifice procedura de monitorizare pe care trebuie să o urmeze CSM și consecințele pe care o astfel de monitorizare le poate avea asupra judecătorilor. Chiar dacă detaliile procedurale pot fi reglementate de legislația secundară (regulament), unele elemente de bază ale unei astfel de proceduri de monitorizare și mai ales consecințele acesteia ar trebui mai bine incluse în lege.

74. În al doilea rând, proiectul de lege conține termeni vagi care ar trebui evitați pentru a preveni eventualele practici arbitrare și abuzive. De exemplu, nu este clar ce se înțelege prin „informații primite din..... alte surse deschise de informații” și nu este clar cum (pe baza căror criterii și în baza căror proceduri) CSM poate aprecia că există „lipsa de corespondență dintre stilul de viață al judecătorilor cu veniturile declarate de aceștia”. În acest context, Comisia subliniază, de asemenea, că ar trebui incluse garanții procedurale în proiect pentru ca acesta să fie în conformitate cu CEDO și cu jurisprudența Curții Europene.

75. Cu referire la lit.c), Comisia observă că acesta are un conținut vag, stabilind posibilitatea aplicării altor „măsuri de control și monitorizare a integrității judecătorilor”.

c) alte măsuri de control și monitorizare a integrității judecătorilor.

Comisia consideră că această dispoziție ar trebui eliminată deoarece îi lipsește claritatea (previzibilitatea), cerută în special de CEDO și de jurisprudența Curții Europene.

**Guvernul:**

Cu referire la dispozițiile art. 19, care prevăd monitorizarea integrității judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, se consideră că acestea sunt inutile, fiind cont de faptul că, atât Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și Legea integrității nr. 82/1017 sunt aplicabile pentru toate entitățile publice, inclusiv pentru instanțele judecătorești. Mai mult, cu referire la dispozițiile lit. b) și c), se constată că Consiliul Superior al Magistraturii nu deține competențe legale pentru a efectua monitorizarea stilului de viață al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai colegiului specializat din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv al membrilor familiilor acestora. Din proiect nu rezultă care ar fi procedura de control și monitorizare, acțiunile ce urmează a fi întreprinse de Consiliu și care ar fi finalitatea acestor acțiuni. Or, prin prisma competențelor atribuite de Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul este organul de autogestionare a sistemului judecătoresc și nu un organ coercitiv. Astfel, monitorizarea stilului de viață al judecătorilor și a membrilor familiilor acestora nu se consideră justificată. Suplimentar, și Comisia de la Veneția vis-a-vis de acest subiect, a menționat că monitorizarea stilului de viață a judecătorilor de către Consiliul Superior al Magistraturii nu este necesară și se recomandă a fi exclusă din proiectul de lege, întrucât verificarea bunurilor și intereselor personale este, în sine, un mijloc adecvat și suficient pentru monitorizarea integrității judecătorilor.

**Articolul 19.** Monitorizarea integrității judecătorilor Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău

În scopul monitorizării integrității, corespunderii nivelului de trai al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău, a bunurilor deținute de aceștia și de membrii familiei acestora cu nivelul veniturilor legale al judecătorilor, verificarea posibilității existenței unui conflict de interese al judecătorilor, se iau următoarele măsuri:

a) verificarea anuală completă a tuturor declarațiilor de avere și interese personale ale judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău depuse în conformitate cu legea, publicarea rezultatelor pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate și informarea Consiliului Superior al Magistraturii;

b) monitorizarea stilului de viață al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău, inclusiv al membrilor familiilor acestora, în conformitate cu procedura legală, de către Consiliul Superior al Magistraturii din oficiu, în baza informațiilor primite de la persoane fizice și juridice, din mass-media și din alte surse de informare deschise, care indică

**Directia generală juridică:**

**La articolul 19** „Monitorizarea integrității judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău”.

- La lit.b) este inacceptabila formularea „monitorizarea stilului de viață al judecătorilor, inclusiv a membrilor acestora [...] de către Consiliul Superior al Magistraturii”, o identificăm drept ingerință în viața privată a persoanelor și este contrar prevederilor constituționale și art.4 din Legea nr. 947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

Ținem să reamintim practica CEDO, în special Art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului - dreptul la respectarea vieții private și de familie „*1. Orice persoana are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului sau și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora*” Pentru ca ingerința să fie proporțională trebuie să fie prevăzută de lege și în această ordine de idei, considerăm ca orice ingerința trebuie să fie justificată, proporțională și să corespundă în unanimitate valorilor internaționale la care Republica Moldova a aderat.

Ținem să reamintim că, în conformitate cu art. 71 din Legea nr. 947/1996 „*Inspeția judiciară este organul independent, care examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu*

lipsa de corespondență între stilul de viață al judecătorilor cu veniturile declarate de aceștia. În scopul monitorizării, Consiliul Superior al Magistraturii poate solicita de la persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituții financiare, documente și informații necesare pentru realizarea evaluării;

c) alte măsuri de control și monitorizare a integrității judecătorilor.

b) monitorizarea stilului de viață al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, inclusiv al membrilor familiilor acestora, în conformitate cu procedura legală, de către Consiliul Superior al Magistraturii din oficiu, în baza informațiilor primite de la persoane fizice și juridice, din mass-media și din alte surse de informare deschise, care indică lipsa de corespondență între stilul de viață al judecătorilor cu veniturile declarate de aceștia. În scopul monitorizării, Consiliul Superior al Magistraturii poate solicita de la persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituții financiare, documente și informații necesare pentru realizarea evaluării;

c) alte măsuri de control și monitorizare a integrității judecătorilor.

*explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; verifică sesizările...sau, după caz, se autosesizează privind faptele care pot constitui abateri disciplinare.”* În această ordine de idei, Consiliul Superior al Magistraturii din oficiu, sau Inspecția judiciară, în baza informațiilor primite de la persoane fizice și juridice, din mass-media și din alte surse de informare deschise, care indica lipsa de corespondență între stilul de viață al judecătorilor cu veniturile declarate de aceștia trebuie să se autosesizeze, dar nu să monitorizeze stilul de viață a judecătorilor.

- La art. 19 pentru a evita interpretarea eronată a prevederilor, la lit.c) se va evita formularea „alte măsuri de control a integrității judecătorilor” și vor indica expres în textul legii care sunt acestea.

#### **Centrul Național Anticorupție:**

##### **La art.19 lit.b)**

Realizarea misiunii de monitorizare a stilului de viață, care presupune prelucrarea unui volum impunător de informație, dictează necesitatea constituirii unei subdiviziuni specializate în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Se recomandă examinarea oportunității creării în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a unei subdiviziuni specializate.

##### **Uniunea Avocaților:**

La Art. I art. 19 lit. b) menționăm că monitorizarea stilului de viață al judecătorilor nu trebuie să constituie o funcție specifică a CSM, fiind o funcție a autorității publice specializate în monitorizarea cheltuielilor, cadourilor și altor avantaje ale judecătorilor - ANI, or monitorizarea stilului de viață a judecătorilor sub aspect tehnic presupune

anume monitorizarea cheltuielilor, cadourilor și altor avantaje/recompense materiale primite/acceptate de aceștia și membrii familiilor lor.

**CSM:**

**Art.19 lit. b) și c)** se propune a fi excluse aceste prevederi, ori de atribuit aceste competențe instituțiilor care dețin aceste competențe.

CSM nu deține competențe legale pentru a efectua monitorizarea stilului de viață al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai completelor specializate din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv al membrilor familiilor acestora.

Din proiect nu rezultă care ar fi procedura de control și monitorizare, acțiunile ce urmează a fi întreprinse de Consiliu și care ar fi finalitatea acestor acțiuni. Or prin prisma competențelor atribuite le legea nr.947/96 cu privire la CSM, Consiliul este organul de autogestionare a sistemului judecătoresc și nu un organ coercitiv. Există autorități care dețin aceste competențe.

**Direcția Generală Justiție, Comisia Europeană:**

Referitor la verificările ulterioare (continue) ale judecătorilor după numire, suntem convinși că ar trebui eliminate alineatele b) și c) ale articolului 19. În timp ce verificările stabilite la articolul 19 lit. a) sunt binevenite, lit. b) („monitorizarea stilului de viață al judecătorilor pe baza informațiilor de la persoane fizice și juridice”) și c) („alte măsuri de control și monitorizare a integrității judecătorilor”) par să ridice îngrijorări.

În primul rând, întrucât competențele CSM sunt definite exhaustiv în art. 123 alin. (1) din Constituție („CSM asigură numirea, transferarea, detașarea, promovarea în funcție și aplicarea de măsuri disciplinare față de judecători.”) acordând CSM o competență suplimentară de monitorizare

b) monitorizarea stilului de viață al judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, inclusiv al membrilor familiilor acestora, în conformitate cu procedura legală, de către Consiliul Superior al Magistraturii din oficiu, în baza informațiilor primite de la persoane fizice și juridice, din mass-media și din alte surse de informare deschise, care indică lipsa de corespondență între stilul de viață al judecătorilor cu veniturile declarate de aceștia. În scopul monitorizării, Consiliul Superior al Magistraturii poate solicita de la persoane fizice și juridice de drept public sau privat, inclusiv de la instituții financiare, documente și informații necesare pentru realizarea evaluării;

c) alte măsuri de control și monitorizare a integrității judecătorilor.

a stilului de viață/integrității judecătorilor poate ridica probleme cu privire la constituționalitatea acestei dispoziții.

În al doilea rând, dar cel mai important, prevederea de la lit.b) ar acorda CSM un drept nelimitat de a monitoriza în permanență viața privată a judecătorilor din JA. Acest lucru pare a fi o încălcare a dreptului lor la viață privată prevăzut de art. 8 alin. (1) din CEDO, întrucât pare puțin probabil ca o asemenea măsură să fie justificată în temeiul art. 8 (2) ca măsură necesară și proporțională într-o societate democratică pentru atingerea scopului legal (a se vedea CtEDO Ovcharenko și Kolos împotriva Ucrainei, hotărârea din 12.01.2023, CDL-AD(2022)011, para. 18 ). Art. 19 li.

a) prevede deja un sistem anual de declarare a averilor, care este în sine un mijloc eficient, dar mai puțin intruziv, de monitorizare a integrității judecătorilor JA, ceea ce, în opinia noastră, face prevederea de la lit. b) superfluă. În plus, sistemul prevăzut la art. 19 b) ar echivala cu un sistem continuu de „verificare” a judecătorilor din JA, care, de asemenea, nu ar putea fi considerat proporțional, deoarece orice judecător ar trebui, în principiu, să fie supus unui proces de verificare o singură dată și doar ca măsură excepțională (vezi CDL-AD(2021)018, alin. 59, CLD-AD(2022)005, alin. 20 + 36, vezi și Avizul CCJE nr. 21 alin. 26).

Aceleași cerințe de necesitate și proporționalitate se aplică oricărei măsuri adoptate în temeiul art. 19 lit. c) („alte măsuri de control și monitorizare a integrității), care este formulată într-o manieră destul de deschisă. Prin urmare, este dificil de prevăzut ce fel de măsuri suplimentare ar putea fi puse în aplicare pe baza acestuia și, de asemenea, din acest motiv art. 19 lit. c) este o sursă de îngrijorare.

Dacă intenția este de a avea controale de integritate mai eficiente, s-ar putea lua în considerare opțiunea de a

		<p>consolida prin completarea reglementărilor de la art.19 lit. c), a competențelor ANI-ului de a solicita informații suplimentare în cazul în care este necesar să se verifice datele neclare sau contradictorii conținute în declarațiile de avere.</p>	
<p><b>26.</b></p>	<p><b>Articolul 20.</b> Garanții suplimentare de securitate a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Judecătorii Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, pe lângă garanțiile prevăzute de Constituția Republicii Moldova și Legea cu privire la statutul judecătorului, beneficiază de garanții suplimentare pentru asigurarea securității lor și siguranței personale a familiilor lor și păstrarea bunurilor deținute.</p> <p>(2) Judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, dacă este necesar și membrilor familiilor lor, li se poate acorda, în condițiile legii, pază de stat.</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>1.Cu referire la art. 20 alin. (1), care prevede anumite garanții suplimentare de securitate a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău (asigurarea securității lor și siguranței personale a familiilor lor și păstrarea bunurilor deținute), menționăm că acestea se consideră a fi inutile având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (1) al Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, care prevăd că judecătorul, membrii familiei lui și averea lor se află sub protecția statului. La cererea judecătorului sau a președintelui instanței judecătorești, organele afacerilor interne sunt obligate să ia măsurile de rigoare pentru asigurarea securității judecătorului și a membrilor familiei lui, integrității bunurilor acestora.</p> <p>2.Cu referire la dispozițiile art. 20 alin. (2), care prevede acordarea pazei de stat judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, norma dată se va revizui prin prisma Legii nr. 134/2008 cu privire la Serviciul de Protecție și Pază de Stat, în care sunt prevăzute persoanele beneficiare de protecție de stat.</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p><b>Articolul 16 are următorul conținut:</b></p> <p><b>„Articolul 16.</b> Garanții sociale suplimentare</p> <p>Judecătorilor colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și a completului anticorupție al Curții de Apel Centru care nu dispun de spațiu locativ în municipiul Chișinău li se acordă spațiu locativ de serviciu pe durata activității în cadrul colegiului specializat Anticorupție și a completului anticorupție al Curții de Apel Centru. În cazul neasigurării cu spațiu locativ de serviciu, judecătorilor li se acordă o indemnizație lunară neimpozabilă pentru chirie și transport în conformitate cu Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.”</p>

	<p>(3) Sediul instanțelor anticorupție este dotat cu facilități moderne de securitate, care garantează securitatea personală a judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău, păstrarea documentelor și prevenirea accesului ilegal în incinta instanțelor.</p> <p>(2) Judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău, dacă este necesar și membrilor familiilor lor, li se poate acorda, în condițiile legii, pază de stat.</p>	<p>3. Totodată, este necesar a se concretiza că paza de stat a judecătorilor, se acordă la solicitare.</p> <p>La art. 20 alin. (3), sintagma „facilități moderne de securitate” necesită a fi revăzută, deoarece este ambiguă. Mai mult, în ceea ce ține de dotarea cu mijloacele/echipamente moderne de securitate a judecătorilor respective, precum și acordarea spațiului locativ de serviciu pe durata activității judecătorilor (art. 21), menționăm că acestea necesită cheltuieli suplimentare din bugetul de stat, al căror cost nu este estimat. Potrivit articolului 131 alineatul (6) din Constituția Republicii Moldova, nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.</p> <p><b>CSM:</b> Art. 20 alin. (2): „(2) Judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău, la solicitare și membrilor familiilor lor, li se poate acorda, în condițiile legii, pază de stat.”</p> <p>Urmează de concretizat că paza se acordă doar la solicitare.</p>	
27.	<p><b>Articolul 21. Garanții suplimentare</b></p> <p>Judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău care nu dispun de spațiu locativ în municipiul Chișinău li se acordă spațiu locativ de serviciu pe durata activității în cadrul</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>Având în vedere că art. 21 prevede la fel ca și art. 20 dispoziții privind garanțiile suplimentare ale judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău se recomandă ca articolele date să fie comasate, respectiv denumirea articolului va fi</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>

Judecătoria Anticorupție și a Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău. În cazul neasigurării cu spațiu locativ de serviciu, judecătorilor li se acordă o indemnizație lunară neimpozabilă pentru chirie.

reformulată, prin expunerea generică a obiectului de reglementare.

Cu referire la dispozițiile art. 21, care prevede acordarea spațiului locativ de serviciu judecătorilor Judecătoria Anticorupție și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău pe durata activității în cadrul instituțiilor sus menționate, sau acordarea unei indemnizații lunare neimpozabile pentru chirie, menționăm că proiectul nu prevede sursa de finanțare, precum și estimarea costurilor pentru aplicarea normei date. În context, se recomandă ca norma să fie completată cu cuvintele „din contul bugetului instanței judecătorești”.

Este de remarcat faptul că, asigurarea judecătorului cu locuință era prevăzută și de Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, garanție care a fost exclusă prin Legea nr. 90/2009 pentru modificarea și completarea unor acte normative.

#### **Directia generală juridică:**

La art. 20, 21, considerăm că introducerea unor garanții suplimentare de securitate pentru judecători din instanțele judecătorești specializate încălca vădit principiul respectării echității profesionale și nediscriminării pe criteriu de profesionalism sau caracterului actului judecat. Se consideră indicat de a reglementa garanții suplimentare pentru toți judecătorii, iar drept consecință, să se completeze în acest sens și Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

#### **Procuratura Anticorupție:**

Prevederea respectivă este discriminatorie în raport cu ceilalți judecători care fac parte din sistemul judecătoresc.

	<p><b>Articolul 21.</b> Garanții suplimentare</p> <p>Judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău care nu dispun de spațiu locativ în municipiul Chișinău li se acordă spațiu locativ de serviciu pe durata activității în cadrul Judecătoriei Anticorupție și a Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău. În cazul neasigurării cu spațiu locativ de serviciu, judecătorilor li se acordă o indemnizație lunară neimpozabilă pentru chirie.</p>	<p><b>CSM:</b></p> <p>„Articolul 21. Garanții suplimentare Judecătorilor: Judecătoriei Anticorupție și ai Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău care nu dispun de spațiu locativ în municipiul Chișinău li se acordă spațiu locativ de serviciu pe durata activității în cadrul Judecătoriei Anticorupție și a Colegiului Anticorupție al Curții de Apel Chișinău. În cazul neasigurării cu spațiu locativ de serviciu, judecătorilor li se acordă o indemnizație lunară neimpozabilă pentru chirie, din contul bugetului instanței.”</p> <p>Urmează a fi stabilit sursa de finanțare.</p>	
<p><b>28.</b></p>	<p><b>Articolul 22.</b> Intrarea în vigoare</p> <p>.....</p> <p>(3) De la data începerii efective a activității Judecătoriei Anticorupție, cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție care țineau de competența instanțelor judecătorești de drept comun se vor trimite la Judecătoria Anticorupție.</p> <p>(4) În termen de o lună de la data începerii efective a activității Judecătoriei Anticorupție, cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție trimise judecătorilor de drept comun pentru examinare până la intrarea în vigoare a prezentei legi se transmit Judecătoriei Anticorupție, dacă instanța de drept comun nu a început cercetarea judecătorească în cauzele penale sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond în dosarele ce țin de actele și cererile Autorității Naționale de Integritate.</p> <p>(5) Cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție în care judecătoria de</p>	<p><b>Procuratura Anticorupție:</b></p> <p>Se propune următoarea redacție pentru alin.(3):</p> <p>(3) În termen de o lună de la data începerii efective a activității Judecătoriei Anticorupție, cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție trimise judecătorilor de drept comun pentru examinare până la intrarea în vigoare a prezentei legi se transmit Judecătoriei Anticorupție, dacă instanța de drept comun nu a început cercetarea judecătorească în cauzele penale sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond în dosarele ce țin de actele și cererile Autorității Naționale de Integritate.</p> <p>alineatele (4) și (5) se exclud.</p> <p>la alin.(6) se exclude „-(5)”.</p> <p>Conform proiectului, dispozițiile de reglementare propuse pentru alin.(3), (4) și (5) din prezentul articol, sunt neclare și contradictorii. Mai mult, creează premise favorabile pentru tergiversări nejustificate și examinări continue ale proceselor penale, în varianta propusă de autor.</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>

drept comun a început cercetarea judecătorească sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond continuă să fie examinate și soluționate de către instanța de drept comun în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Dacă, în termen de 3 luni, nu a fost pronunțat niciun act judecătoreesc de dispoziție, cauzele se transmit, în termen de 10 zile, spre examinare Judecătoriei Anticorupție.

(6) Dispozițiile alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător și în cazul apelurilor ce urmează a fi examinate de Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău.

Propunerea prezentată pentru alin.(3), urmărește evitarea situațiilor reluării cercetărilor judecătorești a cauzelor penale transmise spre examinare judecătoriei specializate, când se aflau la o etapă avansată de examinare în judecătorii de drept comun, unde au fost audiați deja martorii, cercetate probele părților ș.a. Practica existentă la zi înregistrată în situațiile care în cadrul procesului penal aflat în examinare în instanța de judecată aflat la cercetarea judecătorească, în cazul în care se schimbă completul de judecată, potrivit art.31 alin.(2) din Codul de procedură penală „*După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești*”, condiționează tergiversări îndelungate de examinare a procedurilor pendinte pe rolul instanțelor, ceea ce duce în mod direct la alterarea probelor cu martori, care fie uită declarațiile sau chiar refuză să se prezinte în instanță iar toate în ansamblu afectează justa examinare a procesului și soluționarea în termeni rezonabili a fondului cauzei.

Astfel, se creează riscul neatragerii la răspundere penală ca urmare al expirării termenului de prescripție.


29.	<p><b>Articolul 22. Intrarea în vigoare</b></p> <p>(1) Prezentă lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția prevederilor care se referă la competențele Judecătoriei Anticorupție și ale Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, care intră în vigoare odată ce Judecătoria Anticorupție, respectiv, Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău efectiv își încep activitatea.</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>Cu referire la art. 22, menționăm că acesta conține dispoziții, ce vizează intrarea în vigoare a respectivei legi, precum și măsurile necesare punerii în aplicare a actului normativ. Respectiv, denumirea articolului dat necesită a fi reformulată.</p> <p><b>CSM:</b></p> <p>Articolul 22.va avea denumirea „Dispoziții Finale”</p>	<p>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</p>
<p>(2) Judecătoria Anticorupție își va începe efectiv activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data când Președintele Republicii Moldova va numi, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cel puțin 5 judecători. Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău își va începe efectiv activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data când Președintele Republicii Moldova va numi, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cel puțin 4 judecători.</p>			
<p>(4) În termen de o lună de la data începerii efective a activității Judecătoriei Anticorupție, cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție trimise judecătorilor de drept comun pentru examinare până la intrarea în vigoare a prezentei legi se transmit Judecătoriei Anticorupție, dacă instanța de drept comun nu a început cercetarea judecătorească în cauzele penale sau nu a finalizat examinarea cauzei în</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>Norma de la art. 22 alin. (4) necesită a fi revăzută, în scopul reformulării acesteia ținând cont că, dispozițiile potrivit cărora cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție trimise judecătorilor de drept comun pentru examinare până la intrarea în vigoare a prezentei legi se transmit Judecătoriei Anticorupție, dacă instanța de drept comun nu a finalizat examinarea cauzei în fond în dosarele ce țin de actele și cererile Autorității Naționale de Integritate</p>		

fond în dosarele ce țin de actele și cererile Autorității Naționale de Integritate.

sunt contradictorii dispozițiilor prevăzute la alin. (5) al aceluiași articol, care prevăd că...cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție în care judecătoria de drept comun nu a finalizat examinarea cauzei în fond continuă să fie examinate și soluționate de către instanța de drept comun în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Mai mult, aspectul privind transmiterea cauzelor atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție trimise judecătorilor de drept comun și care nu a finalizat examinarea cauzei în fond, necesită a fi revăzut, sub aspectul pierderii unor probe, martori și a tergiversării soluționării cauzelor.

**Comisia de la Venetia:**

76. Proiectul de lege prevede că, la o lună de la intrarea în vigoare a legii, cauzele atribuite JA vor fi transmise acesteia de la instanțele de drept comun, dacă aceasta din urmă nu au „început cercetarea judecătorească” sau „nu au finalizat examinarea cauzei în fond”. În timpul misiunii la Chișinău, autoritățile au indicat că ceea ce se înțelege prin cele de mai sus este că astfel de cazuri vor fi transmise JA dacă nu a avut loc o audiere. Se recomandă ca acest criteriu obiectiv să fie introdus în lege din motive de claritate.

**Direcția generală juridică:**

În textul articolului 22 alin.(2)-(4) cuvântul „efectiv” se va exclude.

(5) Cauzele atribuite în competența Judecătoriai Anticorupție în care judecătoria de drept comun a început cercetarea judecătorească sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond continuă să fie examinate și soluționate de către instanța de drept comun în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Dacă, în termen de 3 luni, nu a fost pronunțat niciun act judecătoresc de dispoziție, cauzele se transmit, în termen de 10 zile, spre examinare Judecătoriai Anticorupție.

(6) Dispozițiile alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător și în cazul apelurilor ce urmează a fi examinate de Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău.

### **Guvernul:**

La art. 22 alin. (5), se va indica momentul începerii curgerii termenului de 3 luni și respectiv, de 10 zile pentru realizarea acțiunilor indicate. Totodată, din ultimul enunț, textul „în termen de 3 luni” se propune a fi substituit cu textul „la expirarea a 3 luni”.

În altă ordine de idei, transmiterea cauzelor atribuite în competența Judecătoriai Anticorupție în care judecătoria de drept comun a început cercetarea judecătorească sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond, în termen de 10 zile, spre examinare Judecătoriai Anticorupție, dacă, în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, nu a fost pronunțat niciun act judecătoresc de dispoziție se va revedea astfel încât norma dată să nu aducă atingere principiului examinării cauzelor în termen rezonabil.

### **Uniunea Avocaților:**

La Art. I art. 22 alin. (5) propunem a se revedea soluția formulată prin proiect, or transmiterea tuturor cauzelor atribuite în competența Judecătoriai Anticorupție către aceasta, chiar dacă judecătoria de drept comun a început cercetarea judecătorească sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond, dacă în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi nu a fost pronunțat nici un act judecătoresc de dispoziție, riscă să afecteze și mai mult termenul de examinare a cauzelor date. În ipoteza dată, va fi necesară reluarea cercetării judecătorești.

**Directia Generală Justiție, Comisia Europeană:**

În ceea ce privește transferul cauzelor deja repartizate, Consiliul European (CoE) și Comisia de la Veneția (VC) au declarat în trecut că specializarea judecătorilor nu poate fi folosită pentru a eluda sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor (recomandarea CoE CM/Rec(2010) 12, punctele 24 și 61; CDL-AD(2010)026, punctul 13; CDL-AD(2012)001, punctul 91; CDL-AD(2014)031, punctul 80; CDL-AD(2017)031, punctul 87).

Proiectul de lege conține o normă în art. 22 din dispozițiile tranzitorii conform căreia, cauzele pentru care s-a început deja o „examinare a fondului” rămân la instanța alocată cu condiția ca acestea să fie judecate în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a legii ce vizează activitatea JA.

În opinia noastră, ar trebui introdus un criteriu obiectiv pentru a defini când a avut loc o „examinare a fondului”. Din contactele cu autoritățile moldovenești, înțelegem că aceasta a vrut să însemne o etapă în care a avut loc o audiere. Dacă acesta ar fi într-adevăr cazul, l-am considera în principiu suficient cu condiția să fie specificat în lege. Prin urmare, propunem să precizăm în continuare această prevedere prin introducerea criteriilor dacă „a avut deja o ședință în care s-a discutat fondul cauzei” pentru a avea o atribuire clară a cauzelor între JA și celelalte instanțe. (sau cel puțin trimitere la prevederea legală din dreptul procesual penal al Republicii Moldova care definește acest termen/etapă procesuală):

(4) În termen de o lună de la data începerii efective a activității Judecătoriai Anticorupție, cauzele atribuite în competența Judecătoriai Anticorupție trimise judecătorilor de drept comun pentru examinare până la intrarea în vigoare a prezentei legi se transmit Judecătoriai Anticorupție, dacă

„(4) În termen de o lună de la data începerii efective a activității Judecătoriai Anticorupție, cauzele atribuite în competența Judecătoriai Anticorupție trimise judecătorilor de drept comun pentru examinare până la intrarea în vigoare a prezentei legi se transmit Judecătoriai Anticorupție, dacă nu s-au desfășurat audieri în care fondul cauzei a fost

Anticorupție, dacă instanța de drept comun nu a început cercetarea judecătorească în cauzele penale sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond în dosarele ce țin de actele și cererile Autorității Naționale de Integritate.

(5) Cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție în care judecătoria de drept comun a început cercetarea judecătorească sau nu a finalizat examinarea cauzei în fond continuă să fie examinate și soluționate de către instanța de drept comun în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Dacă, în termen de 3 luni, nu a fost pronunțat niciun act judecătoresc de dispoziție, cauzele se transmit, în termen de 10 zile, spre examinare Judecătoriei Anticorupție.

discutat de instanța de drept comun în cauzele penale sau nu a fost finalizată examinarea cauzei în fond în dosarele ce țin de actele și cererile Autorității Naționale de Integritate.

(5) Cauzele atribuite în competența Judecătoriei Anticorupție a căror examinare în fond a fost discutată în cadrul unei audieri de către judecătoria de drept comun continuă să fie examinate și soluționate de către instanța de drept comun în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi. Dacă, în termen de 3 luni, nu a fost pronunțat niciun act judecătoresc de dispoziție, cauzele se transmit, în termen de 10 zile, spre examinare Judecătoriei Anticorupție.”

<p>30</p>	<p><b>Articolul 23.</b> Organizarea executării prezentei legi</p> <p>(1) În termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii va asigura:</p> <p>a) aprobarea regulamentului de organizare a concursului și privind regulile de testare a candidaților pentru funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție și funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău;</p> <p>b) demararea concursurilor pentru selectarea candidaților la funcția de judecător al Judecătoriei Anticorupție și la funcția de judecător al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău;</p> <p>c) adoptarea și modificarea actelor normative necesare punerii în aplicare a prezentei legi.</p> <p>(2) Guvernul, în comun cu Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de o lună de la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor asigura Judecătoria Anticorupție cu spațiu și echipament pentru sediu, inclusiv interoperabilitatea sistemelor informaționale.</p> <p>(3) Până la desemnarea Președintelui și vicepreședintelui Judecătoriei Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii va desemna un judecător al Judecătoriei Anticorupție care va asigura interimatul funcției de Președinte al Judecătoriei Anticorupție.</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>La art. 23, având în vedere dispozițiile cuprinse, se propune ca articolul să fie denumit „Dispoziții tranzitorii”.</p> <p>Menționăm că, potrivit art. 63 alin. (4) și art. 48 alin. (2) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, dacă adoptarea, aprobarea sau emiterea unui act normativ presupune modificarea ulterioară a altor acte normative, modificările respective se includ, în ordine cronologică, într-un proiect separat de modificare a cadrului normativ conex, care se prezintă împreună cu proiectul actului normativ de bază, sau se includ în dispozițiile tranzitorii ale actului normativ de bază. Având în vedere cele expuse, fie capitolul „Dispoziții finale și tranzitorii” a proiectului de lege cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție va fi completat cu modificările la actele normative prevăzute în art. II-IX, fie se va elabora un proiect separat de modificare a cadrului normativ conex proiectului de lege cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție.</p> <p><b>Uniunea Avocaților:</b></p> <p>La Art. I art. 23 propunem stabilirea unui termen restrâns pentru crearea comisiei ad-hoc pentru evaluarea candidaților în cadrul judecătoriei specializate anticorupție și colegiul specializat al Curții de Apel Chișinău.</p>	<p>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului.....</p>
-----------	--	--	---

**31.** Art. II. - Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 62), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

La articolul 25, alineatul unic va avea următorul cuprins:

1. „Judecătorii funcționează în sectoare stabilite prin lege. Judecătorii și localitățile din raza de activitate a acestora se stabilesc conform anexei nr. 2, cu excepția judecătorilor specializate.”

**Guvernul:**

La art. II - modificarea Legii nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească: Pct. 1 se propune a fi expus în următoarea redacție:

„1. Articolul 25 va avea următorul cuprins:

Articolul 25. Judecătorii

Judecătorii funcționează în sectoare stabilite prin lege. Judecătorii și localitățile din raza de activitate a acestora se stabilesc conform anexei nr. 2, cu excepția judecătorilor specializate.”

**Guvernul:**

Suplimentar, se propune completarea proiectului cu modificări la art. 21 alin. (2), în partea ce ține de numărul funcțiilor de judecători pentru toate instanțele judecătorești din Republica Moldova. Această propunere rezidă din necesitatea completării numărului total de funcții de judecător de 504 cu numărul de 15 judecători propuși pentru Judecătoria Anticorupție și 6 judecători pentru Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău.

**CSM:**

Art. 21 alin. (2)

„(2) Se stabilește un număr de 525 posturi de judecător pentru toate instanțele judecătorești din Republica Moldova.”

Această propunere rezultă din necesitatea completării numărului total de posturi de judecător de 504 cu numărul de 15 judecători propuși pentru Judecătoria Anticorupție și 6 judecători pentru Completul Specializat al Curții de Apel Chișinău.

32. **Art. III.** - Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 15-17, art. 63), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 6 se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:  
„(6) Numirea judecătorului la instanța specializată este reglementată de Legea cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative.”

2. La articolul 20:

alineatul (1), după textul „instanță de același nivel”, se completează cu textul „, instanță specializată”;

alineatul (4), după ultimul enunț, se completează cu următorul enunț: „Modul de transfer al judecătorului la instanța specializată este stabilit în Legea cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative.”

**Guvernul:**

La pct. 1, redacția propusă pentru art. 6 alin. (6) din Legea nr. 544/1995, prevede că „numirea judecătorilor la instanța specializată este reglementată de Legea cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative”. În context, se recomandă reformularea noimei date, ținând cont de faptul că prin instanță specializată nu se înțelege doar instanțele din sistemul judecătoresc anticorupție. Menționăm că, potrivit art. 29 alin. (2) al Codului de procedură penală, pentru anumite categorii de cauze penale pot funcționa judecătorii, colegii sau complete de judecată specializate (observație valabilă similară și pentru pct. 2, ce prevede modul de transfer al judecătorului la instanța specializată).

**Guvernul:**

La pct. 2, prima utilizare a cuvântului „textul” se va substitui cu cuvântul „cuvintele”, în corespundere cu normele tehnicii legislative.

Subsecvent, textul „alineatul (4), după ultimul enunț, se completează cu următorul enunț:” se va substitui cu textul „alineatul (4) se completează cu un enunț, cu următorul cuprins:”.

		<p><b>Directia generală juridică:</b> La Art.III. din proiectul de lege cuvintele „instanță specializată” se vor substitui cu cuvintele „instanța judecătorească anticorupție”.</p>	
<p><b>33.</b></p> <p><b>Art. IV. -</b> Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248–251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 29 se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2<sup>1</sup>) În cauzele penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție justiția se înfăptuiește de către Judecătoria Anticorupție.”</p> <p>2. Articolul 36 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Judecătoria de drept comun judecă în primă instanță cauzele penale privind infracțiunile prevăzute de Partea specială a Codului penal, cu excepția celor prevăzute la art. 36<sup>1</sup> și art. 39 alin. (1), demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului, ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și examinează chestiunile legate de executarea sentinței și alte chestiuni date prin lege în competența sa.”</p> <p>3. Se completează cu articolul 36<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</p>	<p><b>Guvernul:</b> La art. IV - modificarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003: La pct. 1, completarea art. 29 al Codului de procedură penală cu alin. (2<sup>1</sup>), este inutilă, deoarece norma prevăzută în acest alineat dublează dispoziția propusă pentru art. 36<sup>1</sup> alin. (2), care prevede că Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele penale trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție.</p> <p>La pct. 2, în redacție nouă se va indica și denumirea art. 36 al Codului de procedură penală.</p>	<p><b>Guvernul:</b> La pct. 3:</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>

„Articolul 36<sup>1</sup>. Competența Judecătoriei Anticorupție

(1) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele privind infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-181<sup>3</sup>, 239-240, 243, 324-335, 352<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, a celor conexe cu acestea, precum și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu prevăzute la art. 190 și art. 91 din Codul penal, dacă infracțiunile enumerate au fost săvârșite de către persoanele indicate la art. 269 și art. 270<sup>1</sup> din prezentul cod.

3. Se completează cu articolul 36<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 36<sup>1</sup>. Competența Judecătoriei Anticorupție

(1) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele privind infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-181<sup>3</sup>, 239-240, 243, 324-335, 352<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, a celor conexe cu acestea, precum și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu prevăzute la art. 190 și art. 91 din Codul penal, dacă infracțiunile enumerate au fost săvârșite de către persoanele indicate la art. 269 și art. 270<sup>1</sup> din prezentul cod.

- în redacția propusă pentru art. 36<sup>1</sup> alin. (1) al Codului de procedură penală, textul „și art. 91” se va substitui cu textul „și art. 191”. Subsecvent, sugerăm ca la stabilirea listei de infracțiuni să se țină cont de competențele Procuraturii Anticorupție și ale Centrului Național Anticorupție. Altfel zis, toate infracțiunile ce intră în competența acestora ar trebui să fie deduse judecării către Judecătoria Anticorupție.

#### CSM:

La Articolul 36<sup>1</sup>, alin. (1), se propune de modificat după cum urmează:

„(1) Judecătoria specializată anticorupție judecă în primă instanță cauzele trimise în instanțele de judecată de Procuratura Anticorupție și PCCOCS.”

PCCOCS duce urmărirea penală în cazurile de: infracțiuni contra securității statului, infracțiuni economice și anume: evaziune fiscală contrabandă și eschivarea de la achitarea plăților vamale infracțiunilor săvârșite de un grup criminal organizat sau organizație (asociație) criminală.

#### Centrul Național Anticorupție:

Cu referire la alin. (1), menționăm că redacția actuală a art.269 din Codul de procedură penală a fost modificată prin Legea nr.245/2023 (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional). În rezultat, formula utilizată în norma analizată nu poate fi aplicată în privința art. 269.

(2) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele penale trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție, asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale și altor chestiuni date prin lege în competența sa.

### Guvernul:

La pct. 3:

- la alin. (2) remarcăm că, prin Legea nr. 245/2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) a fost revizuit art. 269 din Codul de procedură penală ce vizează competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. Astfel, potrivit alin. (2) din acest articol conducerea urmăririi penale în cauzele date în competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție este efectuată de către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a Centrului Național Anticorupție. Prin urmare, este necesară reglementarea situației transmiterii la Judecătoria Anticorupție inclusiv a cauzelor instrumentate de procuraturile teritoriale care conduc urmărirea penală exercitată de CNA.

### Centrul Național Anticorupție:

În ceea ce privește norma de la alin. (2), în contextul nr.245/2023 (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional), semnalăm că conducerea urmăririi penale în cauzele date în competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție este efectuată de către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasată subdiviziunea teritorială a CNA.

Prin urmare, norma analizată necesită a fi revizuită în vederea asigurării examinării de către Judecătoria Anticorupție a cauzelor de urmărire penală date în competența organului de urmărire penală al CNA, transmise procuraturilor teritoriale.

(3) Ori de câte ori se face referire la judecătoria, referirea se consideră a fi făcută și la Judecătoria Anticorupție, atunci când urmărirea penală este efectuată de către Procurătura Anticorupție sau Centrul Național Anticorupție.”

#### Guvernul:

Norma propusă pentru art. 36<sup>1</sup> alin. (3) poartă caracter declarativ și este lipsită de densitate normativă. În acest sens, se recomandă excluderea acesteia.

#### Directia generală juridică:

La Art. IV., în pct.3, ce vine sa completeze cu art.36<sup>1</sup>, consideram pertinenta enumerarea expresa a persoanelor care au săvârșit infracțiunile enumerate. Trimiterea la art.269 - Competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție si art. 270/1 - Competența Procuraturii Anticorupție, considerăm a fi defectuoasă.

#### La art. IV pct.3

Cu referire la alin.(1), menționăm ca redacția actuala a art.269 din Codul de procedură penală a fost modificată prin Legea nr.245/2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional). În rezultat, formula utilizată în norma analizată nu poate fi aplicată în privința art.269. În ceea ce privește norma de la alin.(2), în contextul prevederilor Legii nr.245/2023, semnalăm ca conducerea urmăririi penale în cauzele date în competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție este efectuată de către procuratura în raza teritorială a căreia este amplasata subdiviziunea teritoriala a Centrului Național Anticorupție.

Prin urmare, norma analizată necesita a fi revizuită în vederea asigurării examinării de către Judecătoria Anticorupție a cauzelor de urmărire penală date în competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, transmise procuraturilor teritoriale.

Articolul 36<sup>1</sup>. Competența Judecătoriei Anticorupție

(1) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele privind infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-181<sup>3</sup>, 239-240, 243, 324-335, 352<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, a celor conexe cu acestea, precum și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu prevăzute la art. 190 și art. 91 din Codul penal, dacă infracțiunile enumerate au fost săvârșite de către persoanele indicate la art. 269 și art. 270<sup>1</sup> din prezentul cod.

(2) Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele penale trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, demersurile și plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție, asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale și altor chestiuni date prin lege în competența sa.

### Procuratura Anticorupție:

#### **pct.3, Articolul 36<sup>1</sup>:**

La alin.(1) „art.91” se înlocuiește cu „art.191” iar „art.269” se înlocuiește cu „art.270”.

Alin.(1) se completează cu următoarea frază „Judecătoria Anticorupție judecă în primă instanță cauzele penale trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție.”

Propunerea de substituire a art.269 cu art.270 din Codul de procedură penală, rezidă din modificările recente adoptate la legea procesual penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr.325-327 (8831-8833) din 22.08.2023, prin care lista persoanelor din funcții publice sensibile, a fost instituită la art.270 și respectiv art.271 din Codul de procedură penală.

Raționamentele instituite cu ocazia propunerii pentru fraza a doua de la alin.(1), au la bază acele cauze în care se stabilește competența de exercitare a urmăririi penale Procuraturii Anticorupție prin ordonanța Procurorului General, pentru infracțiunile care au conexitate cu cele date în competența materială a Procuraturii Anticorupție.

Alin.(2) se propune în următoarea redacție:

„(2) Judecătoria Anticorupție examinează în primă instanță demersurile, plângerile împotriva hotărârilor, acțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție sau a procurorului care conduce cu urmărirea penală exercitată de organul de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale și altor chestiuni date prin lege în competența sa.”

<p>4. La articolul 38: alineatul unic devine alineatul (1); articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: „(2) Apelurile și recursurile împotriva hotărârilor pronunțate în prima instanță de Judecătoria Anticorupție se judecă de Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău.”</p> <p>5. La articolul 41: alineatul unic devine alineatul (1);</p> <p>articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: „(2) Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriai Anticorupție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale pe cauzele penale de competența Procuraturii Anticorupție.”</p>	<p><b>Guvernul:</b> La pct. 4 și 5, din sintagma „articolul se completează” se va exclude cuvântul „articolul”, ca fiind excedent.</p> <p><b>Guvernul:</b> La pct.5, cu referire la redacția propusă pentru art. 41 alin. (2), subliniem că judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriai Anticorupție asigură controlul judecătoresc nu doar al procurorului din Procuratura Anticorupție, ci și al procurorului teritorial ce conduce urmărirea penală pe cauzele instrumentate de către Centrul Național Anticorupție (conform atribuțiilor din art. 269 din Codul de procedură penală).</p> <p><b>Procuratura Anticorupție:</b> Pct.5, art. 41. alin.(2) se propune în următoarea redacție: „(2) Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriai Anticorupție asigură controlul judecătoresc în cursul urmăririi penale pe cauzele în care urmărirea penală este exercitată de către Procuratura Anticorupție sau Centrul Național Anticorupție.”</p>	
<p>34. <b>Art. VI. - Articolul 201</b> din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 309–320, art. 466), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul conținut: „(1<sup>1</sup>) Cererile de confiscare a averii nejustificate în folosul statului și pretențiile pe cauzele de contestare a actelor Autorității Naționale de Integritate de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului sunt inseparabile și se examinează într-o singură procedură cu</p>	<p><b>Guvernul:</b> La art. VI, menționăm că dispozițiile art. 201 din Codul administrativ prevăd dispoziții generale și nu se referă în special la anumite cauze. În context, se consideră oportun ca norma dată să fie prevăzută în capitolul XXIII „Procedura de confiscare a averii nejustificate în folosul statului” din Codul de procedură civilă nr. 225/2003.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Norma propusă a fost elaborată întocmai pentru a examina într-o singură procedură, cea prevăzută de Codul Administrativ, contestarea actului administrativ al ANI de constatare a averii nejustificate și cererea ANI de confiscare a averii nejustificate.</p> <p>Norma propusă oferă cadrul procesual necesar normelor incluse deja în Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, articolul 34 alin. (6).</p>

	<p>examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.”</p>	
<p>35.</p>	<p><b>Art. VII.</b> - Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 245-246, art. 511), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 34, alineatul (5) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) În situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează la Judecătoria Anticorupție în vederea confiscării averii nejustificate. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Anticorupție în termen de 30 de zile din momentul în care actul de constatare a fost adus la cunoștință.”</p> <p>2. La articolul 36:</p> <p>alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și alin. (2), cu excepția actelor de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și alin. (5), afectate nemijlocit de aceste acte.</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p> <p><b>Guvernul:</b> La art. VII, pct. 1, din enunțul al doilea al redacției propuse pentru art. 34 alin. (5), cuvintele „la Judecătoria Anticorupție” se propun a fi excluse, ca fiind excedente. Totodată, cuvintele „a fost adus la cunoștință” recomandăm a fi substituite cu cuvintele „rămâne definitiv”, în conformitate cu terminologia utilizată în Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.</p> <p><b>Guvernul:</b> La pct. 2, menționăm că într-o enumerare de trimiteri, denumirea elementelor structurale ale actului normativ nu se repetă. Astfel, textul „alin. (1) și alin. (2)” se va substitui cu textul „alin. (1) și (2)”. Subsecvent, din sintagma „articolul se completează” se va exclude cuvântul „articolul”, ca fiind excedent.</p>

	<p>articolul se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Actele de constatare a diferenței substanțiale între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită se contestă la Judecătoria Anticorupție.”</p>		
<p>36.</p>	<p><b>Art. VIII.</b> - Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 441 – 447, art. 715), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>2. La articolul 17, alineatul (2) se completează cu litera g) cu următorul cuprins:</p> <p>„g) pentru personalul și judecătorii Judecătoriei Anticorupție, precum și pentru personalul și judecătorii Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău – 60% din suma anuală a salariilor de bază pentru personalul cu drept de a beneficia de spor cu caracter specific.”</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>1. La art. VIII - modificarea Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar:</p> <p>La pct. 2, textul „litera g)” se va substitui cu textul „litera f)”, cu modificarea referinței la litera citată și în textul expus între semnele citării.</p> <p>2. Subsecvent, din redacția propusă pentru art. 17 alin. (2) lit. g), prima și a doua utilizare a cuvintelor „personalul și” se propun a fi excluse, fiind considerate inutile.</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>
<p>37.</p>	<p><b>Art. IX.</b> - La articolul 10, alineatul (2) litera f) din Legea nr. 359/2022 bugetului de stat pentru anul 2023 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 435-437 art. 807), cu modificările ulterioare, după sintagma „Curții Supreme de Justiție”, se completează cu textul „al Judecătoriei Anticorupție, al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău”.</p>	<p><b>Guvernul:</b></p> <p>La art. VIII și IX ale proiectului de lege, acestea prevăd modificarea Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Legii bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2022 și vizează atribuirea unui nou spor cu caracter specific în mărime de 60% din suma anuală a salariilor de bază personalului și judecătorilor Judecătoriei Anticorupție și Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, majorarea cu 8 clase de salarizare succesive a claselor de salarizare pentru funcțiile publice de „asistent judiciar” și „grefier” din cadrul structurilor vizate, echivalarea claselor de salarizare pentru judecătoria</p>	

Judecătoria Anticorupție cu clasele judecătorilor din curțile de apel

Menționăm faptul că, aplicarea cuantumului de 60% a sporului cu caracter specific pentru personalul și judecătorii Judecătoria Anticorupție și Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, necesită o examinare complexă prin identificarea și stabilirea criteriilor specifice aplicării sporurilor cu caracter specific în raport inclusiv cu alte domenii similare, care se acordă personalului pentru compensarea efortului depus sau a riscului asumat în condițiile specifice de activitate pentru timpul lucrat în aceste condiții. Respectiv, funcțiile concrete pentru care se acordă sporurile, gradul de pericol/condițiile de activitate, mărimea concretă a procentului, precum și normele de acordare urmează a fi stabilite și expuse în cadrul normativ secundar pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar ce urmează ulterior a fi transpuse și stabilite în actul normativ cu caracter intern al conducătorului autorității, urmare a identificării și atribuirii criteriilor specifice de activitate.

Subsecvent, acordarea unor privilegii pentru o categorie restrânsă de angajați va genera aspecte de inechitate comparativ cu personalul din cadrul celorlalte autorități vizate din sistem, Curțile de Apel, devind de la principiul sistemului unitar de salarizare în sectorul bugetar - „nediscriminare, echitate și coerență, în sensul asigurării tratamentului egal și a remunerării egale pentru munca de valoare egală”. Respectiv, la această etapă există riscul apariției unor cheltuieli suplimentare ca efect al eliminării discrepanțelor între două categorii de instituții (Curțile de Apel și Judecătoria Anticorupție) cu condiții similare de salarizare

**Art. IX.** - La articolul 10, alineatul (2) litera f) din Legea nr. 359/2022 bugetului de stat pentru anul 2023 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 435-437 art. 807), cu modificările ulterioare, după sintagma „Curții Supreme de Justiție”, se completează cu textul „al Judecătoriei Anticorupție, al Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău”.

**Guvernul:**

În partea ce ține de modificarea propusă la art. IX ce vizează amendarea art. 10 alin. (2) lit. f) din Legea bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2022, prin atribuirea valorii de referință în mărime de 3000 de lei pentru judecătoria din cadrul Judecătoriei Anticorupție și Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, similar concepției expuse aferente Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, ar crea aspecte de inechitate și discriminare în raport cu judecătoria Curților de Apel, cărora actualmente le este atribuită valoarea de referință în mărime de 2850 lei.

În acest sens, se menționează că modificările propuse urmează a fi însoțite de o evaluare și o analiză amplă a impactului financiar asupra bugetului de stat, în contextul în care măsura propusă nu are acoperire financiară în cadrul resurselor prevăzute în legea bugetară anuală, cu atât mai mult cât costul implementării măsurii date va avea impact financiar considerabil asupra bugetului public național, cu riscul atragerii în lanț a propunerilor similare din partea personalului poziționat în aceeași ierarhie a grupurilor ocupaționale din sistemul salarial.

Prin urmare informația expusă la prezentul proiect de lege la această etapă, ce ține de instituirea și remunerarea angajaților din cadrul Judecătoriei Anticorupție și Colegiul anticorupție al Curții de Apel Chișinău este insuficientă pentru a efectua inclusiv o analiză/simulare a impactului costurilor ce se impun asupra tuturor funcțiilor caracteristice acestui domeniu, potrivit structurii și efectivului-limită ce urmează a fi stabilit, întru expunerea și aprecierea nivelului salarial potrivit statutului atribuit acestor funcții.

De notat este și faptul că, recent în cadrul exercițiului de rectificare bugetară (Legea nr. 295/2023 privind modificarea Legii bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2022) au fost operate majorări salariale pentru

		<p>personalul din cadrul instanțelor judecătorești. Astfel, salarizarea propusă în proiect urmează a fi corelată cu ultimele majorări.</p> <p>În acest context, reieșind din prevederile art. 17 alin. (2) al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014 și ale art. 131 alin. (6) din Constituția Republicii Moldova (nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare), compartimentul fundamentarea economico-financiară din nota informativă la proiectul de lege vizat supra, conform prevederilor Legii nr. 100/2018 cu privire la actele normative, urmează a fi detaliat cu informații ce țin de descrierea impactului economico-financiar, cu indicarea cheltuielilor (bugetare și nebugetare) necesare pentru implementarea prevederilor noului act normativ (de exemplu din bugetul anului următor), luând în calcul obiectul de reglementare al propunerilor de modificare a normelor din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, a art.10 din Legea bugetului de stat pentru anul 2023 nr. 359/2023, măsuri cu impact asupra bugetului public național.</p>	
<p>39.</p>	<p><i>După reconceptualizarea proiectului care a fost supus repetat audierilor publice</i></p> <p><b>Articolul 4. Competența Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriai Chișinău</b></p> <p>(1) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriai Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în privința infracțiunilor prevăzute la art.324–335<sup>1</sup> și art.352<sup>1</sup> alin.(2) din Codul penal nr.985/2002: 1) dacă au fost săvârșite de:</p>	<p><b>Consiliul Superior al Procurorilor</b></p> <p><b>I. Art. 4 alin.(1):</b></p> <p>Exista neconcordanțe între prevederile art.4 alin.(1) din amendament și reglementările Codului de procedură penală: - Articolul 4 alin.(1) din amendament reglementează competența Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriai Chișinău, limitându-se la anumite infracțiuni de corupție și funcționari publici, însă nu acoperă toate</p>	<p>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</p>

<p>a) persoane al căror mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova, cu excepția aleșilor locali, alții decât cei specificați la lit.b);</p> <p>b) primari, viceprimari, consilieri locali ai municipiilor Chișinău, Bălți, Cahul, Comrat și Bender;</p> <p>c) persoane care sunt investite în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern;</p> <p>d) funcționari publici de conducere de nivel superior;</p> <p>e) inspectori-judecători din cadrul Inspecției judiciare sau inspectori din cadrul Inspecției procurorilor;</p> <p>f) secretarul Consiliului Suprem de Securitate, șeful Marelui Stat Major al Armatei Naționale, alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul Statului Major General al Forțelor Armate, precum și de persoane care dețin gradul militar de general sau un grad special corespunzător acestuia;</p> <p>g) directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat;</p> <p>h) directorul adjunct al Serviciului Vamal;</p> <p>i) directorul și directorul adjunct al Agenției Achiziții Publice;</p> <p>j) șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției, șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și șeful adjunct al Inspectoratului General de Carabinieri;</p>	<p>categoriile de infracțiuni care ar trebui să fie incluse în competența instanțelor specializate. De exemplu, infracțiunile care sunt specificate în competența organului de urmarire penala al Centrului National Anticorupție (art.269) și în competența Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (art.270<sup>2</sup>).</p> <p>Aceste infracțiuni pot fi conexe cu actele de corupție, dar sunt lasate în afara competenței Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, ceea ce poate crea lacune în aplicarea legii.</p> <p>Infracțiunile prevazute la art. 269 și 270/2 pot fi vazute ca infracțiuni auxiliare sau precursorale celor de corupție.</p> <p>Având în vedere complexitatea infracțiunilor de corupție și interdependența acestora cu infracțiunile economice și cele ale activităților grupurilor infracționale organizate, considerăm ca extinderea competenței Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău pentru a include și infracțiunile conexe reglementate de articolele 269 și 270<sup>2</sup> din Codul de procedură penala este un pas necesar pentru a asigura un tratament unitar și coerent al acestor cazuri.</p> <p><b>II. Art. 4 alin.(1)pct.1 lit.a):</b></p> <p>La caz <i>art.78 din Constituția Republicii Moldova</i> face referire la modul de numire al Președintelui țării.</p> <p>Codul de procedură penala al Republicii Moldova prevede reglementări speciale în ceea ce privește competența</p>
---	--

<p>k) directorul general adjunct al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină;</p> <p>l) colaboratorii Centrului Național Anticorupție în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu;</p> <p>m) ofițerii de informații și securitate;</p> <p>2) indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor, a serviciilor, a privilegiilor, a avantajelor sub orice formă și a altor foloase, preținse, promise, acceptate, oferite, date sau primite, depășesc 10000 de unități convenționale sau dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește 100000 de unități convenționale.</p> <p>(2) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale—în cazul infracțiunilor prevăzute la art.325 și 326 din Codul penal nr.985/2002 dacă acestea au fost săvârșite în privința persoanelor specificate la alin.(1) pct.1) din prezentul articol.</p> <p>(3) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>2</sup> alin.(5) și art.181<sup>3</sup> din Codul penal nr.985/2002.</p> <p>(4) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art.191 din Codul penal nr.985/2002 dacă acestea au fost săvârșite cu folosirea situației de serviciu de către persoanele specificate la alin.(1) pct.1) din prezentul articol.</p>	<p>instanțelor în cazul infracțiunilor comise de Președinte, având statutul său constituțional și imunitatea sa.</p> <p>Articolul 39 din Codul de procedură penală stabilește ca Președintele Republicii Moldova nu poate fi judecat de instanțele inferioare (precum Judecătoria Chisinau), iar competența de soluționare a infracțiunilor comise de Președinte este exclusivă pentru Curtea Supremă de Justiție. Conform alineatului (2) din acest articol, Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece, în prima instanță, cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite de Președinte, reflectând astfel un regim juridic distinct și special aplicabil funcției prezidențiale.</p> <p>Prin urmare, modificarea este necesară pentru a preveni orice conflict între normele juridice privind competențele instanțelor și regimul special aplicabil Președintelui Republicii Moldova.</p> <p>Astfel, la art.4 lit.a) după textul „<i>persoane al caror mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova</i>” de suplinit următoarele „<b>cu excepția Președintelui Republicii Moldova și</b>” ulterior va rămâne textul propus în amendament.</p>	<p><b>Curtea de Apel Chișinău</b></p> <p>La art. 4 al. (2) din proiectul legii, comunicăm că, infracțiunile prevăzute de articolul 1811 Cod penal (coruperea electorală) și art. 1813 Cod penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum), după obiectul juridic material, cad sub incidența prevederilor proiectului legii, de aceea propunem atribuirea acestor categorii de infracțiuni în competența completului specializat anticorupție.</p>
--	--	---

(5) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art.243 din Codul penal nr.985/2002 dacă bunurile provin din infracțiuni de corupție sau conexe actelor de corupție și infracțiunea a fost săvârșită de către persoanele specificate la alin.(1) pct.1) din prezentul articol.

(6) Controlul judiciar al procedurii prejudiciare pe cauzele care țin de competența colegiului specializat anticorupție al judecătoriei Chișinău, precum și examinarea chestiunilor privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești emise de colegiul specializat anticorupție, se efectuează de către judecătorul de instrucție a Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău numit în condițiile art.11 din prezenta lege.

(7) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău examinează, în condițiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate prin care se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate și cererile de asigurare a acțiunii.

### Judecătoria Chișinău

La acest articol, urmează a fi reținut că în perioada 20 februarie 2024 – prezent, și anume de la specializarea judecătorilor Judecătoriei Chișinău în examinarea cauzelor penale remise în instanța de judecată de Procuratura Anticorupție, în instanță au parvenit doar 37 de astfel de cauze penale, motiv pentru care conchidem necesitatea fortificării competenței Procuraturii Anticorupție, sau examinarea posibilitatea extinderii competenței Colegiului Specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, care ar urma să examineze suplimentar și cauzele penale aflate în competența Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, ceea ce ar stabili o sarcină echitabilă Colegiului specializat anticorupție.

<p>40. După reconceptualizarea proiectului care a fost supus repetat audierilor publice</p> <p><b>Articolul 9 alin. (5)</b> „În cazul candidaților pentru funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, Consiliul Superior al Magistraturii verifică integritatea etică și financiară a candidaților în sensul prevederilor articolului 11 al Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, după etapa de admisibilitate a dosarelor. Candidații care nu au promovat evaluarea integrității etice și financiare, nu sunt admiși la a doua etapă prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii adoptată cu votul majorității membrilor prezenți.</p>	<p>Legea nr. 947/1996 privind Consiliul Superior al Magistraturii nu prevăde nici o reglementare explicite care să acorde CSM atributia de a evalua integritatea financiară a judecătorilor. Competența CSM este clar definită de art.4 al acestei Legi.</p> <p>Astfel evaluarea aspectelor financiare și de integritate financiară, care implică analiza veniturilor, a surselor de finanțare și a altor indicatori economici, este o competență atribuite altor autorități specializate, precum Autoritatea Națională de Integritate (ANI).</p> <p>In lipsa unui temei legal adecvat, atribuirea acestei sarcini către CSM ar risca să ducă la o abatere legislativă gravă în ceea ce privește competența acestui organ dar și la o suprasolicitare a acestuia și la o evaluare inefficientă a integrității financiare a candidaților. Este important de subliniat că evaluarea integrității financiare presupune nu doar o verificare a declarațiilor de avere, dar și o analiză mai aprofundată a surselor de venit, a tranzacțiilor financiare și a posibilelor conflicte de interese financiare, domeniu în care CSM nu dispune de personalul și expertiza necesară. Aceste abordări pot crea riscuri de erori și poate compromite obiectivitatea procesului de selecție, cu efecte negative asupra calității justiției.</p> <p>Este important să subliniem că dacă aceste prevederi ar putea genera confuzii în ceea ce privește aplicabilitatea normei și în cazul procurorilor. În acest caz, Colegiul de selecție și evaluare a procurorilor va fi supus aceleiași provocări legate de lipsa resurselor și expertizei</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Contravine conceptului proiectului de lege propus. De asemenea, urmează a fi antrenați specialiști pentru efectuarea acestui exercițiu.</p>
--	---	--

necesare pentru efectuarea unor evaluari financiare riguroase si obiective.

În concluzie, atribuirea CSM de a efectua evaluarea integritatii financiare, conform propunerii de amendament, nu are un temei legal clar in legislatia actuala si ar putea conduce la dificulteti semnificative in realizarea acestui proces. În plus, riscurile de ineficienta si de eroare ar putea afecta

### **CSM**

Cu privire la prevederile art. 9 a proiectului de lege, se va menționa că legiuitorul face o distincție între procedura de evaluare a integrității și eticii profesionale de către judecători. Astfel, judecătorii Curții de Apel Centru vor fi evaluați potrivit Legii nr. 252/2023, iar pentru candidații pentru funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău vor fi evaluați potrivit aceleiași proceduri și, respectiv, trebuie să rezulte aceleași consecințe. CSM atrage atenția că o evaluare similară celei desfășurate de Comisia Vetting, ar fi posibilă în condițiile în care funcțiile vacante din Secretariatul CSM erau deja ocupate sau erau detașate persoane cu experiență similară celor care activează în Secretariatul Comisiei Vetting, CSM ar fi aprobat un mecanism și o metodologie similară Comisiei de evaluare a judecătorilor. Crearea unui concept, instituirea unei direcții în cadrul CSM, adoptarea unor regulamente și instruire a personalului, ar dura peste 12 luni. De o perioadă similară Comisia de evaluare a judecătorilor a avut nevoie pentru a fi operaționali. Având în vedere stabilirea unui număr de 15 judecători ai colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, care este mai mic decât numărul de judecători care urmau să fie evaluați de Comisia de Vetting

		<p>din cadrul curților de apel, considerăm oportun ca acești candidați să urmeze aceeași evaluare și procedură ca judecătorii curților de apel. Considerăm că acest efort poate fi realizat de Comisia de Vetting. Prin urmare se propune ca articolul 9 alin. (5) să fie exclus, iar alin. (6) va deveni (5) cu numerotarea corespunzătoare a celorlalte alineate și va fi expus în următoarea redacție: (5) <i>Candidații pentru funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție a Judecătoriei Chișinău și a Colegiului specializat anticorupție a Curții de Apel Centru, verificarea criteriilor de integritate etică și financiară are loc în condițiile Legii nr. 252/2023.</i></p>	
<p><b>41.</b> După reconceptualizarea proiectului care a fost supus repetat audierilor publice</p> <p><b>Articolul 9.</b> Concursul pentru ocuparea funcției de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și a funcției de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Judecătorii al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și ai Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău sunt selectați prin concurs public, de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(2) Informația privind inițierea concursului se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii cu cel puțin 20 de zile înainte de data-limită de depunere a dosarelor.</p> <p>(3) Dosarul de participare la concurs se depune la Consiliul Superior al Magistraturii pe suport de hârtie sau în format electronic și se înregistrează în modul stabilit prin regulamentul</p>	<p><b>Consiliul Superior al Magistraturii</b></p> <p>Este necesar de a stabili că evaluarea integrității etice și financiare de către Comisia de evaluare a judecătorilor va fi efectuată doar după finalizarea etapei de admisibilitate și de evaluare profesională a candidaților.</p> <p>De asemenea, trebuie de precizat că subiecții care candidează la funcția de judecător în cadrul colegiilor anticorupție a Judecătoriei Chișinău sau a Curții de Apel Sud care au promovat evaluarea în baza legilor nr. 26/2022, nr. 65/2023 sau nr. 252/2023, nu mai trebuie să fie evaluați repetat.</p> <p>Propunem excluderea art. 9 alin. (7) din proiectul propus dezbaterilor publice. Dacă evaluarea este efectuată de Comisia de evaluare a judecătorilor, nu este necesar ca CSM să colecteze careva informații suplimentare. De asemenea, trebuie exclusă ultima propoziție din art. 9 alin. (9) din proiectul de lege actual. Această propoziție este confuză pentru că se referă doar la candidații de la curțile de apel.</p> <p>Este necesar de precizat în lege sau în nota informativă că este posibilă retragerea din concurs a candidaților fără ca aceștia să suporte consecințele</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>	

aprobate de către Consiliul Superior al Magistraturii. Dosarele incomplete sau cele depuse după expirarea termenului-limită nu se examinează.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii desfășoară concursul candidaților, care cuprind două etape. În prima etapă, Consiliul Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea de către candidați a criteriilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) și lit. b) și d) sau, după caz, la art. 8 alin. (3). Candidații care nu îndeplinesc criteriile respective nu sunt admiși la a doua etapă prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii, adoptată cu votul majorității membrilor prezenți. La etapa a doua, Consiliul Superior al Magistraturii interviează și evaluează candidații admiși în privința calităților și abilităților profesionale necesare. Fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii completează o fișă de evaluare pentru fiecare candidat admis la etapa a doua, acordând punctaj pentru fiecare dintre criteriile prevăzute la art. 8 alin. (2). Punctajul final obținut de candidații eligibili, care reprezintă media punctajelor acordate de fiecare membru al Consiliului Superior al Magistraturii, se consemnează într-o fișă de totalizare. Lista candidaților eligibili care au promovat concursul de preselecție după ambele etape, împreună cu fișele lor de evaluare și fișa de totalizare, se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii.

(5) În cazul candidaților pentru funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, Consiliul Superior al

nepromovării (de exemplu: eliberarea din funcție și interdicția de lucru ca judecător pe 7 ani). Aceste consecințe vor descuraja mulți potențiali candidați să aplice la concurs.

În cazul în care se acceptă propunerea indicată mai sus, urmează să fie modificat art. 3 al Legii nr. 252/2023, prin includerea unui nou subiect al evaluării - candidații la funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție a Judecătoriei Chișinău.

Magistraturii verifică integritatea etică și financiară a candidaților în sensul prevederilor articolului 11 al Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, după etapa de admisibilitate a dosarelor. Candidații care nu au promovat evaluarea integrității etice și financiare, nu sunt admiși la a doua etapă prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii adoptată cu votul majorității membrilor prezenți.

(6) În cazul candidaților pentru funcția de judecător în cadrul Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău, verificarea criteriilor de integritate etică și financiară are loc în condițiile Legii nr. 252/2023.

(7) Consiliul Superior al Magistraturii va acumula informații cu privire la candidați în condițiile stabilite în articolul 14 din Legea nr. 252/2023.

(8) Alte aspecte privind modul de organizare și desfășurare a fiecărei etape a concursului, precum și modul de testare a calităților și abilităților profesionale necesare, se stabilesc prin regulament aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.

(9) Consiliul Superior al Magistraturii ia decizia cu privire la câștigătorii concursului în baza punctajului obținut și transferă la Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău în condițiile Legii nr.947/1996. În cazul candidaților pentru funcția de judecător în cadrul Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău, înainteașă cel puțin doi candidați

	<p>pentru o funcție vacantă scoasă la concurs, pentru a fi supuși verificărilor în baza Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative.</p>		
<p>42.</p>	<p><i>După reconceptualizarea proiectului care a fost supus repetat audierilor publice</i></p> <p>„<b>Articolul 10.</b> Numirea judecătorilor ai Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Președintele Republicii Moldova emite decretul de numire a judecătorului Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data primirii propunerii. Dacă este necesară o examinare suplimentară a dosarului candidatului sau a informației deținute de o autoritate publică despre candidatul respectiv, acest termen poate fi prelungit cu 15 zile.</p> <p>(2) Dacă există circumstanțe care confirmă incompatibilitatea candidatului cu funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău sau încalcarea procedurii de selectare a candidatului, Președintele Republicii Moldova refuză motivat numirea și informează Consiliul Superior al Magistraturii. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, votată de cel puțin 2/3 din membrii săi, Președintele Republicii Moldova emite decretul privind numirea în funcție a</p>	<p><b>Consiliul Superior al Procurorilor</b></p> <p>In corespundere cu art. 10 alin.(3) din amendament, este stipulat ca Judecătoria Anticorupție a Judecătoriai Chisinau si judecătoria Colegiului specializat anticorupție al Curtii de Apel Chisinau se numesc sau se transfera in functie pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, acestia raman sa activeze in aceiasi instanta sau cu <b>consimtamantul lor</b>, li se acorda o alta functie de judecator intr-o instanta de aceiasi nivel/grad.</p> <p>Articolul 115 alin. (2) din Constitutie prevede: <i>fenru anumite categorii de cauze pot functiona, potrivit legii, judecatori specializati</i>. Acest articol permite ca anumite instante, inclusiv instantele specializate anticoruptie, sa functioneze conform legii, ceea ce inseamna ca legislatia trebuie sa reglementeze in mod specific organizarea si numirea judecatorilor in astfel de instante.</p> <p>La fel, art.116 alin. (2) din Constitutie stipuleaza: <i>^Judecatorii instantelor judecatoresti se numesc in functie, in conditiile legii, pana la atingerea plafonului de varsta, de catre Presedintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii P</i></p> <p>In acest context, numirea judecatorilor la Judecatoriile anticoruptie si la Colegiul specializat anticoruptie al Curtii</p>	<p><b>Se acceptă parțial în condițiile amendamentului</b></p>

<p>judecătorului Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău.</p> <p>(3) Judecătorii Colegiului specializat anticorupție a Judecătoriei Chișinău și judecătorii Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia rămân să activeze în aceiași instanță sau cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.</p> <p>(4) Judecătorii Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău își încep activitatea din data indicată în decretul de numire în funcție sau în Consiliului Superior al Magistraturii, după caz.</p> <p>(5) Dacă, la momentul transferului în funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău sau în funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău, judecătorul deține o funcție administrativă, acest mandat încetează de drept.</p> <p>(6) La expirarea termenului de 6 ani, împuternicirile judecătorului se mențin, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii, dacă la data respectivă acesta are în examinare o cauză penală în faza de finalizare.”</p>	<p>de Apel Chisinau este in principiu posibila conform Constitutiei, dar trebuie sa se realizeze in conditiile legii si sa respecte principiul independentei justitiei. Limita de 6 ani impusa pentru numirea judecatorilor ar putea reprezenta o restrictie nejustificata in ceea ce priveste autonomia judecatorilor, care trebuie sa poata ocupa functiile lor pe termen nelimitat, in conformitate cu principiile constitutionale ale stabilitatii in functie.</p> <p>Articolul 6 din Legea nr. 544/1995 reglementeaza ca Judecatorii se numesc in functie pana la atingerea plafonului de varsta (65 de ani), dar nu exista o limitare a mandatului acestora intr-o instanta.</p> <p>Concomitent, art. 11 alin. (1) din aceeași lege reglementeaza numirea judecatorilor: „<i>Judecatorii se numesc in functie, din randul candidatilor selectati in urma concursului, de catre Presedintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Judecatorii sunt numiti in functie pana la atingerea plafonului de varsta de 65 de ani.</i></p> <p>Aceasta prevedere impune numirea judecatorilor pe termen nelimitat (pana la atingerea varstei de pensionare), ceea ce contravine prevederii din amendament referitoare la termenul de 6 ani.</p> <p>Termenul de 6 ani pentru numirea si transferul judecatorilor propus in amendament urmeaza a fi ajustat la prevederile Legii nr. 544/1995, care prevede ca judecatorii sunt numiti pana la atingerea varstei de pensionare (65 de ani).</p>
--	--

Totodate consideram ca si posibilitatea de transfer la expirarea termenului--de 6 ani la instante de acelaasi nivel/grad sau, cu consimtamantul lor, in instante de grad inferior, poate fi considerate restrictiva. Transferal judecatorilor trebuie sa fie reglementat astfel incat sa nu aduca atingere independentei acestora si nici nu trebuie sa fie conditionat de un termen fix, ci de evaluarea performantei si necesitatile administrative ale instantelor.

De asemenea, in cazul in care se doreste implementarea unor transferuri de judecatori, fie la cererea acestora, fie ca urmare a unei evaluari, este esential ca procedura sa fie clar reglementata si sa se bazeze pe criterii obiective si transparente. Transferurile ar trebui sa fie realizate astfel incat sa nu afecteze independenta judecatorilor si sa fie insotite de garantii suplimentare impotriva abuzurilor administrative.

Aceste ajusteri ar sprijini un sistem judiciar mai eficient si mai transparent, in concordanta cu valorile fundamentale ale statului de drept.

#### **Curtea de Apel Chişinău**

Iniţiativa legislativă de la art. 10 din proiectul legii, şi anume privind modul de numire a judecătorilor specializaţi în corupţie, în opinia instanţei, contravine jurisprudenţei naţionale şi internaţionale în această materie. Astfel că, Curtea Europeană a stabilit în jurisprudenţa sa referitoare la articolul 6 § 1 din Convenţie că, participarea Preşedintelui Republicii Moldova la formarea completului de judecată

care trebuie să soluționeze cauze concrete care vizează cariera și reputația persoanelor—poate crea aparența că judecătorii desemnați nu sunt liberi de orice influență. În același context, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 07.04.2022, a fost declarată neconstituțională textul „și confirmați prin decret al Președintelui Republicii Moldova” din articolul 14 alin. (2) și articolul 14 alin. (3) din Legea nr. 26 din 10 martie 2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. Cu titlu de principiu înalta Curte a menționat că, această soluție legislativă nu este conformă cu principiul separației puterilor în stat, pentru că admite ingerința nejustificată a unei autorități care face parte din puterea executivă în administrarea justiției. În acest aspect, în jurisprudența sa, Curtea a notat că intervenția unei instituții care nu face parte din puterea judecătorească în problemele administrative ale puterii judecătorești este inacceptabilă din perspectiva principiilor separației puterilor și al bunei-administrări a justiției (a se vedea HCC nr. 32 din 5 decembrie 2017, § 108).

#### **Judecătoria Chișinău**

Cu referire la noțiunile folosite în art.9 alin.(9) și art.10 alin.(3) cu privire la transferul în funcție, conchidem că noțiunea cu privire la transferul în funcție a judecătorului este prevăzută în Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, motiv pentru care conchidem necesitatea înlocuirii noțiunii de „transfer” cu

		<p>cea de „desemnat”, care ar înlătura interpretările referitor la numirea judecătorilor al Colegiului Specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, odată ce transferul conform art.20 alin.(3) din lege enunțată, stabilește că judecătorii pot solicita transferarea la o instanță de același nivel doar după expirarea a 3 ani efectiv lucrați de la numirea în funcție, iar judecătorii care dețin funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței judecătorești pot solicita transferarea la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară doar după expirarea mandatelor respective sau revocarea din funcție.</p>	
<p><b>43.</b></p>	<p><i>După reconceptualizarea proiectului care a fost supus repetat audierilor publice</i>  <b>„Articolul 3. Sistemul judecătoresc anticorupție</b>  Sistemul judecătoresc anticorupție include:  a) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău;  b) Colegiul specializat anticorupție al Curții de Apel Centru.”</p>	<p><b>Curtea de Apel Chișinău</b>  Potrivit proiectului legii, se propune instituirea în cadrul Curții de Apel Chișinău - Colegiul specializat anticorupție. Curtea susține instituția specializării anticorupție însă, considerăm că, obiectivul propus pentru activitatea sistemului judecătoresc anticorupție poate fi realizat eficient prin crearea completelor de judecată specializate anticorupție în cadrul colegiilor deja existente. În susținerea acestei propuneri precizăm că, crearea unor complete de judecători anticorupție în cadrul colegiilor existente, ar putea aborda rapid orice provocări posibile legate de aplicarea prevederilor proiectului legii, având în vedere că acestea pot fi create fără modificări legislative majore respectiv ar facilita procedura de implementare or, instruirea în cadrul instanței a unui nou colegiu presupune modificarea structurii acesteia, ceea ce completează toate celelalte eforturi de reformă și de fapt.</p>	<p><b>Se acceptă</b>  <b>3. Sistemul judecătoresc anticorupție</b>  Sistemul judecătoresc anticorupție include:  a) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău;  b) Completele specializate anticorupție al Curții de Apel Centru.</p>

		<p>Subsidiar, prin prisma prevederilor art. 16 al. 2* 1 2 a Legii-514/1995 instituirea colegiului presupune, atribuirea unei noi funcții administrative care, implică alocarea unor surse financiare suplimentare în legătură cu funcționarea și administrarea acestuia, ceea ce la această etapă este inoportun având în vedere că specializarea judecătorilor în complete de judecată a demonstrat în timp, atât eficiență cât și calitatea corespunzătoare a actului de justiție. În plus, măsura în care actuala reglementare în materia constituirii completelor de judecată specializate, îndeplinește exigențele privitoare la garanțiile de independență și imparțialitate.</p> <p>Astfel, constituirea unor complete anticorupție distinse, în cadrul colegiilor deja existente, necesită eforturi mai mici și este mai puțin costisitoare decât crearea unui colegiu sperat, de acea propunem instituirea în cadrul Curții de Apel a completelor de judecată specializate anticorupție.</p>	
<p><b>44.</b></p>	<p><i>După reconceptualizarea proiectului care a fost supus repetat audierilor publice</i></p> <p><b>Articolul 7.</b> Componenta și organizarea Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Colegiul specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău este format din 9 posturi de judecător.</p> <p>(2) Președintele colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel este numit din rândul judecătorilor colegiului și exercită</p>	<p><b>Curtea de Apel Chișinău</b></p> <p>La art. 7 al. (1) din proiectul legii, având la bază analiza datelor statistice privind numărul de dosare pe aceste categorii de infracțiuni, care au o pondere de aproximativ 2% din numărul total de dosare aflate la moment în procedura Curții de Apel Chișinău, fără a fi negată și realitatea actuală legată de insuficiența posturilor de judecători în instanță, considerăm că numărul de 6 judecători, este suficient și proporțional pentru realizarea obiectivului propus de autorul proiectului legii.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Articolul 7 va avea următorul conținut:</b></p> <p><b>„Articolul 7.</b> Componenta și organizarea completelor specializate anticorupție al Curții de Apel Centru</p> <p>„În cadrul Curții de Apel Centru activează două complete specializate anticorupție, fiecare fiind format din 3 judecători.”</p>

	<p>concomitent și funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău.</p>		
<p>45.</p>	<p><i>După reconceptualizarea proiectului care a fost supus repetat audierilor publice</i>  <b>Articolul 17 alin.(2):</b>  (2) Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data când, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii vor fi transferați cel puțin 8 judecători. Colegiul specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data numirii de către Președintele Republicii Moldova sau după caz a transferului de către Consiliului Superior al Magistraturii a cel puțin 5 judecători.</p>	<p><b>Curtea de Apel Chișinău</b>  La art. 17 al. (2) din proiect, susținem că, activitatea completului specializat anticorupție al Curții de Apel, poate începe la data numirii a cel puțin 3 judecători.  Or, pentru începerea activității acestuia este primordial constituirea completelor, din judecătorii, care în opinia Curții, urmează a fi desemnați de Consiliul Superior al Magistraturii, astfel se va asigura urgentarea implementării legii prin recurgerea rapidă la procedura de judecare a acestor categorii de cauze, concomitent, va putea fi asigurată continuitatea examinării acestor categorii de dosare în ordine de apel și/sau recurs, inclusiv în materia judecătorului de instrucție.</p> <p><b>Judecătoria Chișinău</b>  În ceea ce privește data începerii activității completului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău (aliniatul 2 al articolului vizat), având în vedere numărul total de cauze repartizate instanței după specializare, considerăm că, inițial va fi suficientă desemnarea a 6 judecători.  Cu referire la alin.(2) din articolul adnotat, considerăm că prevederile legale la acest capitol urmează a fi expuse într-un mod mai explicit și mai exigent.  Astfel, opinăm că în sensul enunțat prevederile legale</p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p> <p><b>Articolul 17 alin.(2) va avea următorul conținut:</b>  (2) Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data când, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii vor fi transferați cel puțin 6 judecători. Completul specializat anticorupție al Curții de Apel Centru își va începe activitatea, în conformitate cu prevederile prezentei legi, la data numirii de către Președintele Republicii Moldova sau după caz a transferului de către Consiliului Superior al Magistraturii a cel puțin 3 judecători.</p>

		<p>urmează să stabilească expres că, toate cauzele atribuite în competența Completului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău trimise judecătorilor de drept comun până la intrarea în vigoare a prezentei legi urmează a fi transmise Completului specializat anticorupție, cu excepția cauzelor în care s-a ajuns la etapa pronunțării sentinței.</p> <p>Menționăm că, în aceste condiții președintele instanței judecătorești va dispune de o reglementare legală exactă care ar permite redistribuirea cauzelor, fapt care va asigura aplicarea corectă a legii, respectarea prevederilor art.20 din Codul de procedură penală și examinarea mai rapidă a cauzelor de corupție.</p> <p>În același timp, în opinia noastră, legislația urmează să reglementeze clar situația cauzelor penale de corupție aflate în prezent pe rolul judecătorilor deja specializați din cadrul Judecătoriei Chișinău.</p>	
46.	<p>Art.art.48 alin.(1), art.201 alin.(4), art.320 alin.(3), art.322 alin.(3), art.433 alin.(3), art.448 alin.(1) Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, au următorul conținut:</p> <p>art.48 alin.(1), „(1) <i>Curtea Supremă de Justiție recepționează cererea de strămutare și înștiințează partea adversă prin scrisoare recomandată, fixînd un termen de prezentare a referinței. Termenul de prezentare a referinței nu poate depăși 7 zile de la data recepționării de către parte a cererii de strămutare.</i>”</p>	<p><b>Deputat Veronica Roșca</b></p> <p><b>La Anexa proiectului de lege (cu referire la modificarea unor acte normative), Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122/2003 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p>1. Articolul 48 alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) După ce recepționează cererea de strămutare, Curtea Supremă de Justiție poate solicita părții adverse referință cu privire la cererea de strămutare, care urmează a fi prezentată în cel mult 7 zile.”</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La Anexa proiectului de lege (cu referire la modificarea unor acte normative), Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122/2003 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248-251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p>1. Articolul 48 alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) După ce recepționează cererea de strămutare, Curtea Supremă de Justiție poate solicita părții adverse referință cu privire la</p>

<p>Art.201 alin.(4), „ (4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: —</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334;</li> <li>2) neexecutarea ordonanței sau a încheierii de aducere silită;</li> <li>3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;</li> <li>4) tergiversarea de către expert, interpret sau traducător a executării însărcinărilor primite;</li> <li>5) neluarea de către conducătorul unității, în care urmează să se efectueze o expertiză judiciară, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia;</li> <li>6) neîndeplinirea obligației de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței, a obiectelor sau a documentelor de către conducătorul unității sau de către persoanele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a acestei obligații;</li> <li>7) nerespectarea obligației de păstrare a mijloacelor de probă;</li> <li>8) alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.</li> </ol> <p>(5) Pentru abaterile comise în cursul urmăririi penale, amenda judiciară se aplică de către judecătorul de instrucție la demersul persoanei care efectuează urmărirea penală.</p>	<p>2. La articolul 201: la alineatul (4):</p> <p>punctul 3) textul „și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării” se exclude;</p> <p>se completează cu punctul 7<sup>1)</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„7<sup>1)</sup> folosirea cu rea-credință de drepturile sale, tergiversa examinarea cauzei.”</p> <p>3. La articolul 320 alineatul (3) textul „în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare” se exclude.</p> <p>4. La articolul 322 alineatul (3) textul „în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare” se exclude.</p> <p>5. Articolul 432 alineatul (2) se completează cu punctul 7) cu următorul cuprins:</p> <p>„7) recursul este repetat sau calea de atac nu este prevăzută de lege.”</p> <p>6. La articolul 433 alineatul (3) litera a), sintagma „2) și” se exclude.</p> <p>7. La articolul 448 alineatul (1) cuvântul „documente” se substituie cu cuvântul „probe”.</p>	<p>cererea de strămutare, care urmează a fi prezentată în cel mult 7 zile.”</p> <p>2. La articolul 201: la alineatul (4):</p> <p>punctul 3) textul „și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării” se exclude;</p> <p>se completează cu punctul 7<sup>1)</sup> cu următorul cuprins:</p> <p>„7<sup>1)</sup> folosirea cu rea-credință de drepturile sale, pentru a tergiversa examinarea cauzei.”</p> <p>3. La articolul 320 alineatul (3) textul „în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare” se exclude.</p> <p>4. La articolul 322 alineatul (3) textul „în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare” se exclude.</p> <p>5. Articolul 432 alineatul (2) se completează cu punctul 7) cu următorul cuprins:</p> <p>„7) recursul este repetat sau calea de atac nu este prevăzută de lege.”</p> <p>6. La articolul 433 alineatul (3) litera a), sintagma „2) și” se exclude.</p> <p>7. La articolul 448 alineatul (1) cuvântul „documente” se substituie cu cuvântul „probe”.</p>
---	--	---

(6) Pentru abaterile comise în cursul judecării cauzei, amenda judiciară se aplică de către instanța care judecă cauza, iar încheierea privind aplicarea amenizii judiciare se include în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(7) Încheierea judecătorului de instrucție privind aplicarea amenizii judiciare poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară de către persoana în privința căreia a fost aplicată amenda.

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenizii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

(9) Aplicarea amenizii judiciare nu înlătură răspunderea penală în cazul în care fapta constituie infracțiune.”

art.320 alin.(3), „(3) Neprezentarea procurorului la ședința de judecată atrage amânarea ședinței cu informarea despre acest fapt a procurorului ierarhic superior. Pentru lipsă nemotivată, procurorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.”

Art.322 alin.(3), „(3) În cazul neprezentării în ședința a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.”

Art.433 alin.(3), (3) Recursul se judecă fără citarea părților, cu excepția:

a) recursului considerat admisibil în care se invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 2) și 6); b) - *abrogată.*”

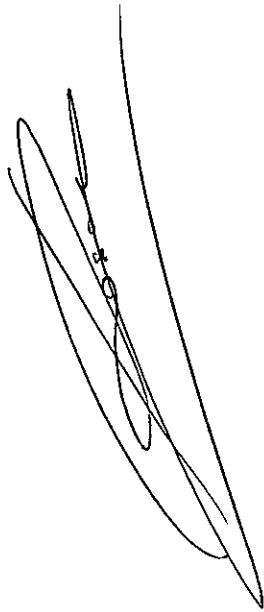
<p>Art.448 alin.(1), „(1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.”</p>		
<p>47. Art.art.43 alin.(2)-(4), art.67 alin.(1) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, au următorul cuprins:  Art.43 ”(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:  a) pîrîitul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;  b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;  c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;  d) din motivul recuzării (abîinerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;  e) există motive pentru măsuri de securitate publică;  f) există bănuieli că nepărținirea judecătorilor ar putea fi știrbită de</p>	<p><b>Deputat Veronica Roșca</b>  <b>La Anexa proiectului de lege (cu referire la modificarea unor acte normative), Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b>  1.Articolul 43:  la alineatul (2), litera f), după cuvîntul „bănuieli” se completează cu textul „, ce derivă din elemente obiective”,  la alineatul (3), după primul enunț se completează cu următoarea propoziție: „Cereră motivată a părților privind strămutarea în cazurile prevăzute alin. (2) lit. a)-c) se depune în scris, în termen de 5 zile de la aflarea circumstanțelor care o justifică.”,  la alineatul (4) se completează cu următoarea propoziție: „Încheierea instanței ierarhic superioare se emite în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor actelor relevante transmise în format electronic.”  2. La articolul 52 se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) va avea următorul cuprins:  „(3<sup>1</sup>) Dacă motivele recuzării sau abîinerii i-au devenit cunoscute după ce a început judecarea cauzei în</p>	<p><b>Se acceptă</b>  <b>La Anexa proiectului de lege (cu referire la modificarea unor acte normative), Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 285-294, art. 436), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b>  1.Articolul 43:  la alineatul (2), litera f), după cuvîntul „bănuieli” se completează cu textul „, ce derivă din elemente obiective”,  la alineatul (3), după primul enunț se completează cu următoarea propoziție: „Cereră motivată a părților privind strămutarea în cazurile prevăzute alin. (2) lit. a)-c) se depune în scris, în termen de 5 zile de la aflarea circumstanțelor care o justifică.”,  la alineatul (4) se completează cu următoarea propoziție: „Încheierea instanței ierarhic superioare se emite în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor actelor relevante transmise în format electronic.”</p>

<p>circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;</p> <p>g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.</p> <p>(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru debateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.</p> <p>(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”</p> <p>art.67.,(1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârfit până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.”</p>	<p>fond, cererea de recuzare trebuie înaintată în cel mult 5 zile lucrătoare de la aflarea acestora.”.</p> <p>3. La articolul 67 alineatul (1) după cuvintele „prima instanță” se introduc cuvintele „sau instanța de apel”, iar după cuvântul „hotărârea” se introduc cuvintele „sau decizia”.</p> <p>4. Articolul 251 se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Nu se admite formularea cererilor privind explicarea actelor judecătorești de dispoziție prin care nu se soluționează fondul cauzei. Cererile privind explicarea actelor judecătorești de dispoziție prin care nu se soluționează fondul cauzei, depuse de către subiecții menționați la alin. (1), nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară nesuscetibilă de recurs.”.</p> <p>5. La articolul 438, alineatul (2) textul „și al. (2)” se substituie cu textul „, alin. (2) și (3)”.</p> <p>6. La articolul 444 sintagma „,b) și” se exclude.</p>	<p>2. La articolul 52 se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) va avea următorul-cuprins:</p> <p>„(3<sup>1</sup>) Dacă motivele recuzării sau abținerii i-au devenit cunoscute după ce a început judecarea cauzei în fond, cererea de recuzare trebuie înaintată în cel mult 5 zile lucrătoare de la aflarea acestora.”.</p> <p>3. La articolul 67 alineatul (1) după cuvintele „prima instanță” se introduc cuvintele „sau instanța de apel”, iar după cuvântul „hotărârea” se introduc cuvintele „sau decizia”.</p> <p>4. Articolul 251 se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>1</sup>) Nu se admite formularea cererilor privind explicarea actelor judecătorești de dispoziție prin care nu se soluționează fondul cauzei. Cererile privind explicarea actelor judecătorești de dispoziție prin care nu se soluționează fondul cauzei, depuse de către subiecții menționați la alin. (1), nu se examinează și se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară nesuscetibilă de recurs.”.</p> <p>5. La articolul 438, alineatul (2) textul „și al. (2)” se substituie cu textul „, alin. (2) și (3)”.</p> <p>6. La articolul 444 sintagma „,b) și” se exclude.</p>
--	--	---

<p>48.</p> <p>Art.art.7 alin.(1) lit.f), art. 14 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>), art.34 alin.(4), art.37 alin.(2), art.38 alin.(3). Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 245-246, art. 511), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</p> <p>Art.7 „(1) În domeniul asigurării controlului averii și al intereselor personale, Autoritatea:</p> <p>f) ține Registrul electronic al subiecților declarării averii și intereselor personale;”</p> <p>art. 14 „(1) Președintele Autorității exercită următoarele atribuții: a<sup>1</sup>) aprobă structura organizatorică și regulamentul intern al Autorității;”</p> <p>art.34 „(4) Acțiunile efectuate și actele emise de inspectorul de integritate în cadrul controlului averii nu sunt publice, cu excepția actelor menționate la art. 27 alin. (8), art. 31 alin. (2) și art. 34 alin. (1) și (2), care se publică pe pagina web oficială a Autorității cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal. Numele și prenumele persoanei supuse controlului se păstrează în actul publicat pe pagina web oficială. Datele de identificare ale persoanelor care depun sesizări în adresa Autorității sunt confidențiale, cu excepția cazului în care persoana care depune sesizarea acceptă în mod expres ori solicită ca datele sale să fie făcute publice.”</p> <p>art.37 „(2) Controlul din oficiu se inițiază printr-o sesizare făcută de președintele ori vicepreședintele Autorității sau de inspectorul de integritate. Controlul din oficiu este inițiat în</p>	<p><b>Deputat Veronica Roșca</b></p> <p><b>La Anexa proiectului de lege (cu referire la modificarea unor acte normative), Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr.245-246, art. 511), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p>1. La art. 7:</p> <p>la alin. (1) lit. f) sintagma „specialiștilor din cadrul organizațiilor publice” se substituie cu sintagma „subiecților declarării și persoanelor responsabile”.</p> <p>la alin. (2) lit. i) după sintagma ”Autorității Naționale de Integritate” se completează cu sintagma „, o hotărâre a Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>la alin. (3) lit. i) după cuvântul ”Autorității” se completează cu sintagma „, o hotărâre a Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii;”</p> <p>2. La art. 14 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) sintagma „,structura organizatorică și” se exclude.</p> <p>3. Titlul art. 26 va avea următorul cuprins: „<b>Articolul 26.</b> Etapele controlului averii și al intereselor personale”</p> <p>4. La art. 34 alin. (4) sintagma „,art. 27 alin. (8),” se exclude.</p> <p>5. La art. 37 alin. (2) sintagma „, în cazul prevăzut la art. 27 alin. (14), precum” se exclude.</p> <p>6. La art. 38 alin. (3) sintagma „, și la art. 27 alin. (8)” se exclude.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La Anexa proiectului de lege (cu referire la modificarea unor acte normative), Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr.245-246, art. 511), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p>1. La art. 7:</p> <p>la alin. (1) lit. f) sintagma „specialiștilor din cadrul organizațiilor publice” se substituie cu sintagma „subiecților declarării și persoanelor responsabile”.</p> <p>la alin. (2) lit. i) după sintagma ”Autorității Naționale de Integritate” se completează cu sintagma „, o hotărâre a Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii;</p> <p>la alin. (3) lit. i) după cuvântul ”Autorității” se completează cu sintagma „, o hotărâre a Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii;”</p> <p>2. La art. 14 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) sintagma „,structura organizatorică și” se exclude.</p> <p>3. Titlul art. 26 va avea următorul cuprins: „<b>Articolul 26.</b> Etapele controlului averii și al intereselor personale”</p>
---	---	---

<p>subiectului declarării, a membrilor familiei lui sau a concubinului/concubinei lui, inclusiv cele sub formă de credit, gaj, ipotecă, garanție, dacă valoarea ei inițială depășește 10 salarii medii lunare pe economie și suma restituită pe parcursul anului fiscal precedent;</p> <p>Art.7.,(3) Declarația în formă electronică se consideră recepționată de Autoritatea Națională de Integritate dacă subiectul declarării primește recipisa electronică de confirmare a acceptării acesteia, conform anexei nr. 3.”</p> <p>Art.9 „(1) Autoritatea Națională de Integritate publică declarațiile depuse pe pagina sa web oficială în termen de 30 de zile de la expirarea termenelor de depunere a declarațiilor, într-un format ce permite prelucrarea automatizată a datelor (open data), asigurând accesul permanent la acestea în decurs de 15 ani de la data depunerii, cu excepția datelor prevăzute la alin. (2) și (3).”</p> <p>Art.14 „(1) Soluționarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situației de conflict și prin determinarea și aplicarea opțiunii pentru soluționarea conflictului.”</p>	<p>3. La art. 7 alin. (3) sintagma „conform anexei nr. 3” se exclude.</p> <p>4. La art. 9 alin. (1) după sintagma „depunere a declarațiilor,” se completează cu cuvântul „inclusiv”.</p> <p>5. La art. 14 alin. (1) după sintagma „ în termen de 3 zile,” se completează cu cuvântul „lucrătoare”.</p> <p>6.La art. 23 alin. (8) după cuvântul ”Autorități” se completează cu sintagma „, o hotărâre a Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii;”.</p>	<p>la lit. k) cuvântul „datoric” se substituie cu cuvântul „datorii”; iar sintagma „valoarea ei inițială” se substituie cu sintagma „valoarea lor inițială”.</p> <p>3. La art. 7 alin. (3) sintagma „conform anexei nr. 3” se exclude.</p> <p>4. La art. 9 alin. (1) după sintagma „(1) după sintagma „depunere a declarațiilor,” se completează cu cuvântul „inclusiv”.</p> <p>5. La art. 14 alin. (1) după sintagma „, în termen de 3 zile,” se completează cu cuvântul „lucrătoare”.</p> <p>6.La art. 23 alin. (8) după cuvântul ”Autorități” se completează cu sintagma „, o hotărâre a Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliului Superior al Magistraturii;”.</p>
<p>50.</p>	<p><b>Deputat Veronica Roșca</b></p> <p><b>La Anexa proiectului de lege (cu referire la modificarea unor acte normative), Legea integrității nr. 82/2017 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 229-243, art. 360), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p> <p>1. Titlul art. 31<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:  <b>„Articolul 31<sup>1</sup>. Informația privind lipsa interdicției”</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>La Anexa proiectului de lege (cu referire la modificarea unor acte normative), Legea integrității nr. 82/2017 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 229-243, art. 360), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:</b></p>

			1. Titlul art. 31 <sup>1</sup> va avea următorul cuprins: „Articolul 31 <sup>1</sup> . Informația privind lipsa interdicției”
--	--	--	--



**Veronica ROȘCA,**  
**Președintele Comisiei**